

नंद-मौर्य युगीन भारत

मोक्षरुचि चार्की

मो ती ला ल ब नार सी दा स

विश्वी : प्रारम्भिक इ. इ. इ.

GOVERNMENT OF INDIA
DEPARTMENT OF ARCHAEOLOGY
CENTRAL ARCHÆOLOGICAL
LIBRARY

✓
Cat. No.

934.013112 / Nil / M.P.

Acc. No.

47856

D.G.A. 79.

GIPN—84—2D. G. Arch. N. D./57.—25-9-58—1,00,000



7

1

नंद-मौर्य-युगीन

भारत

47856

सम्पादक

के० ए० नीलकण्ठ शास्त्री

अनुवादक

मंगलनाथ सिंह

पुनरीक्षक

डा० राजबली पाण्डेय

934.013112

Nil / M. P.

मोतीलाल बनारसीदास

दिल्ली :: वाराणसी :: पटना

ॐ मोतीलाल बनारसीदास
बंगलो रोड, जवाहर नगर, दिल्ली-7
ब्लॉक, वाराणसी-1 (उ० प्र०)
अशोक राजपथ, पटना-1 (बिहार)

CENTRAL ARCHAEOLOGICAL
LIBRARY, NEW DELHI.

Inv. No. 47856
Date 28 10-1969
Call No. 934.013112 / Nil / M.P.

प्रथम संस्करण
1969
मूल्य 18.00



मुन्दरलाल जैन, मोतीलाल बनारसीदास, बंगलो रोड, जवाहर नगर,
दिल्ली-7 द्वारा प्रकाशित तथा शांतिलाल जैन, श्री जैनेन्द्र प्रेस, बंगलो रोड,
जवाहर नगर, दिल्ली-7 द्वारा मुद्रित ।

दो शब्द

हिन्दी के विकास और प्रसार के लिए शिक्षा मंत्रालय के तत्वावधान में पुस्तकों के प्रकाशन की विभिन्न योजनाएँ कार्यान्वित की जा रही हैं। हिन्दी में अभी तक ज्ञान-विज्ञान के क्षेत्र में पर्याप्त साहित्य उपलब्ध नहीं है, इसलिए ऐसे साहित्य के प्रकाशन को विशेष प्रांसाहन दिया जा रहा है। यह तो आवश्यक है ही कि ऐसी पुस्तकें उच्च कोटि की हों, किन्तु यह भी जरूरी है कि वे अधिक महंगी न हों ताकि सामान्य हिन्दी पाठक उन्हें खरीदकर पढ़ सकें। इन उद्देश्यों को सामने रखते हुए जो योजनाएँ बनाई गई हैं, उनमें से एक योजना प्रकाशकों के सहयोग से पुस्तकें प्रकाशित करने की है। इस योजना के अर्धीन भारत सरकार प्रकाशित पुस्तकों की निश्चित संख्या में प्रतियाँ खरीद कर उन्हें मदद पहुँचाती है।

प्रस्तुत पुस्तक इसी योजना के अन्तर्गत प्रकाशित की जा रही है। इसके अनुवाद और कापी राइट इत्यादि की व्यवस्था प्रकाशक ने स्वयं की है तथा इसमें शिक्षा-मंत्रालय द्वारा स्वीकृत सभ्यतावली का उपयोग किया गया है।

प्रस्तुत पुस्तक के विभिन्न अध्याय इतिहास की विशिष्ट शाखा तथा काल के अधिकारी विद्वानों द्वारा लिखे गए हैं। पूरी पुस्तक का सम्पादन प्रसिद्ध इतिहासवेत्ता श्री मोलकण्ठ शास्त्री द्वारा किया गया है। निश्चय ही प्रस्तुत पुस्तक सद-मौल्य युग का एक प्रामाणिक इतिहास-ग्रंथ है। हिन्दी में इसके प्रकाशन द्वारा एक बहुत बड़े अभाव को पूर्ण होगा ऐसा मेरा विश्वास है।

हमे विश्वास है कि प्रकाशकों के सहयोग से प्रकाशित साहित्य हिन्दी को समृद्ध बनाने में सहायक सिद्ध होगा और साथ ही इसके द्वारा ज्ञान-विज्ञान में सम्बन्धित अधिकाधिक पुस्तकें हिन्दी के पाठकों को उपलब्ध हो सकेंगी।

आशा है यह योजना सभी क्षेत्रों में लोकप्रिय होगी।

ए. जं. प्रहास

(ए. जं. प्रहास)

निदेशक

केन्द्रीय हिन्दी निदेशालय

विषय-सूची

दो शब्द	iii
विषय सूची	v
कलक सूची	xii
संक्षेप सूची	xiv
भूमिका	xvii

अध्याय 1

नंदयुगीन भारत

—प्रो० हेमचन्द्र राय चौधरी

1. मगध का साम्राज्य	1
नंद-वंश	3
महापद्म	6
प्रशासन	13
पर्वतों नंद	15
2. मगध साम्राज्य से परे के प्रदेश	19
(1) पश्चिमोत्तर भारत	20
(क) प्राकृतिक स्वरूप	20
(ख) सिन्धु पर ईरान की चढ़ाई	23
(ग) अश्वमनियों के उत्तराधिकारी	27
(2) दूर दक्षिण	35

अध्याय 2

भारत में सिकन्दर का अभियान

—प्री० के० ए० नीलकंठ शास्त्री

1. स्वातधाटी पर अधिकार	40
2. एबीनोंस	45
3. तक्षशिला	50
4. शैलम का युद्ध	51
5. शैलम के बाद	60
6. व्याम के तट पर	63
7. सिकन्दर की वापसी	65
8. गणदातियाँ	67
9. सिंधु के रास्ते वापसी	71
10. अनुसंधान और बेंबीलोनिया को वापसी	74
11. परिणाम	76

अध्याय 3

प्राचीन यूनानी और लैटिन साहित्य में भारत के उल्लेख

—प्री० के० ए० नीलकंठ शास्त्री

1. प्रस्तावना	80
2. स्काईलैक्स	82
3. हेरोडोटस	84
4. टेसियस	87
5. सिकन्दर के इतिहासकार	88
6. यूनानी राजदूत	90
7. भारत : आकार	93
8. जलवायु	94
9. नदियाँ	95
10. भूमि की उर्वरता	96

11. खनिज-पदार्थ	98
12. पशु	98
13. पुराण कथाएं	104
14. निवासी	106
15. तक्षशिला	107
16. सन्यासी	109
17. दार्शनिक	112
18. पश्चिमोत्तर भारत	114
19. अस्व-शस्त्र	115
20. कलाकौशल	117
21. दास-प्रथा	118
22. निक्षेप	119
23. निवासियों के सात वर्ग	120
24. विवाह एवं व्यवसाय विषयक नियम	123
25. स्नान-पान	125
26. अपराध और दंड	125
27. पाटलिपुत्र	126
28. राजप्रासाद की स्वर्या	128
29. शासन-प्रणाली	129

अध्याय 3 का परिशिष्ट

भारत में प्रारंभिक विदेशी सिक्के (नंद-मौर्य काल) 133

—जितेन्द्र नाथ बनर्जी

अध्याय 4

चन्द्रगुप्त और बिन्दुसार

—प्रो० हेमचन्द्रराय चौधरी

1. चन्द्रगुप्त	144
2. बिन्दुसार	184

अध्याय 5

मौर्यों की राज्य-व्यवस्था

प्रो० के० ए० नीलकण्ठ शास्त्री

1. प्रमाण-स्रोत	191
2. मगध का साम्राज्य	192
3. गण-राज्य	193
4. विदेशी प्रतिद्वंद्वं	194
5. राजा के अधिकार	194
6. राजा	196
7. मंत्री तथा परिषद्	197
8. राजा भूमि का स्वामी नहीं	198
9. अधिकारी तंत्र	199
10. केन्द्रीय पदाधिकारी	200
1. जिलों और नगरों का प्रशासन	202
2. गांव	203
3. सूबे	204
4. वित्त-व्यवस्था	205
5. न्याय-व्यवस्था	207
6. विदेश-नीति	210
7. सेना	211
8. समीक्षा	212
9. अर्थशास्त्र-परिदृष्टि	213

अध्याय 6

अशोक और उसके उत्तराधिकारी

प्रो० के० ए० नीलकण्ठ शास्त्री

1. प्रमाण-स्रोत	227
2. नाम	233
3. प्रारम्भिक जीवन	234
4. बौद्ध धर्म का ग्रहण	236

5. चट्टान आदेशलेख	239
6. धर्म-शाखाएं	239
7. अन्य आदेशलेख	240
8. अनुश्रुति: तीसरी संगीति	241
9. बौद्ध-प्रचारक मंडल	244
10. खोतन	249
11. नेपाल	250
12. असम और बंगाल	251
13. जातियां	252
14. प्रशासन	253
15. मुक्त	256
16. अशोक की भूमिका	259
17. पार्थिक नीति	261
18. अशोक का धर्म	266
19. अशोक के उत्तराधिकारी	276

अध्याय 7

दक्षिण भारत और श्रीलंका

प्रो० के० ए० नीलकण्ठ शारदा

दक्षिण भारत और श्रीलंका	284
-------------------------	-----

अध्याय 8

उद्योग, व्यापार और मुद्रा

—डॉ० उपेन्द्रनाथ घोषाल

1. प्रस्ताविका	295
2. उद्योग	296
3. व्यापार	305
4. उद्योग और व्यापार के संगठन	311
5. राज्य की औद्योगिक और व्यापारिक नीति	313
6. मुद्रा-पद्धति	317

अध्याय 9

धर्म

—डा० प्रबोधचन्द्र बागची

1. साहित्यिक पृष्ठभूमि	326
2. ब्राह्मण धर्म	329
3. क्षमण-आन्दोलन	335
4. आजीविक तथा निर्धन-संप्रदाय	338
5. बौद्ध धर्म	341
6. भक्ति-आन्दोलन	346

अध्याय 10

भाषा और साहित्य

—डा० सुनीति कुमार चटर्जी

तथा डा० वै० राधवन

I भाषा	350
II विद्या, साहित्य तथा लोक-जीवन	367
अ. ब्राह्मण-विद्या	367
आ. संस्कृत भाषा	368
इ. संस्कृत व्याकरण	369
ई. लौकिक संस्कृत का साहित्य तथा ललित कलाएं	372
उ. धार्मिक साहित्य : पुराण, धर्म; श्रौत और गृह्य-सूत्र	376
ऊ. दर्शन	377
ऋ. अर्थशास्त्र	380
ए. कामशास्त्र	381
ऐ. पूजा-पाठ	382
ओ. अन्य विद्याएं	382
औ. स्थापत्य-कला	383
अं. प्राकृत, बौद्ध तथा जैन साहित्य	384

अध्याय II

मौर्य-कला

—डा० नीहाररंजन राय

प्रास्ताविक	386
सामाजिक-ऐतिहासिक पृष्ठभूमि	394
स्तंभ	408
पद्म आकृतियाँ	417
तथाकथित मौर्य-भूतियाँ	426
मुद्रा-स्थापत्य	433
उपसंहार	436
सहायक ग्रन्थ-सूची	441
अनुक्रमणिका और पारिभाषिक शब्दावली	461
	471
	472
	473
	474
	475
	476
	477
	478
	479
	480
	481
	482
	483
	484
	485
	486
	487
	488
	489
	490
	491
	492
	493
	494
	495
	496
	497
	498
	499
	500
	501
	502
	503
	504
	505
	506
	507
	508
	509
	510
	511
	512
	513
	514
	515
	516
	517
	518
	519
	520
	521
	522
	523
	524
	525
	526
	527
	528
	529
	530
	531
	532
	533
	534
	535
	536
	537
	538
	539
	540
	541
	542
	543
	544
	545
	546
	547
	548
	549
	550
	551
	552
	553
	554
	555
	556
	557
	558
	559
	560
	561
	562
	563
	564
	565
	566
	567
	568
	569
	570
	571
	572
	573
	574
	575
	576
	577
	578
	579
	580
	581
	582
	583
	584
	585
	586
	587
	588
	589
	590
	591
	592
	593
	594
	595
	596
	597
	598
	599
	600

फलक-सूची

- I. विदेशी सिक्के (ब्रिटिश म्यूजियम)
- II. बसाड का सिंहमंडित स्तंभ (पु० वि०)
- III. लौरिया-नंदनगढ़ का सिंह मंडित स्तंभ (पु० वि०)
- IV. संकिस्सा स्तंभ-शीर्ष का हाथी (पु० वि०)
- V. रामपुरवा स्तंभशीर्ष का सांड (पु० वि०)
- VI. रामपुरवा स्तंभ-शीर्ष का सिंह (पु० वि०)
- VII. सारनाथ स्तंभशीर्ष का सिंह (पु० वि०)
- VIII. सांची स्तंभ-शीर्ष का सिंह (पु० वि०)
- IX. घौली में चट्टान काट कर बना हाथी (पु० वि०)
- X. सारनाथ स्तंभ-शीर्ष के फलके का हाथी (पु० वि०)
- XI. सारनाथ स्तंभ-शीर्ष के फलके का घोड़ा (पु० वि०)
- XII. सारनाथ स्तंभ-शीर्ष के फलके का सांड (पु० वि०)
- XIII. सारनाथ स्तंभ-शीर्ष के फलके का सिंह (पु० वि०)
- XIV. पटने के यक्ष का संमूल दर्शन (पटना म्यूजियम)
- XV. पटने के यक्ष का पृष्ठ दर्शन (पटना म्यूजियम)
- XVI. पटने के यक्ष का सम्मूल दर्शन (पटना म्यूजियम)
- XVII. पटने के यक्ष का पृष्ठ दर्शन पटना (म्यूजियम)
- XVIII. लोहानीपुर की जैन मूर्ति का घड़ (पटना म्यूजियम)
- XIX. बड़ोदा यक्ष, पृष्ठ दर्शन (मसूरा म्यूजियम)
- XX. पारसम यक्ष (मसूरा म्यूजियम)
- XXI. दीदारगंज यक्षी, सम्मूल दर्शन (पटना म्यूजियम)
- XXII. दीदारगंज यक्षी, पृष्ठ दर्शन (पटना म्यूजियम)
- XXIII. बेसनवर यक्षी (इंडियन म्यूजियम, कलकत्ता)
- XXIV. पाटलिपुत्र की मिट्टी की मूर्ति (पटना म्यूजियम)
- XXV. पाटलिपुत्र की मिट्टी की मूर्ति (पटना म्यूजियम)
- XXVI. पाटलिपुत्र की मिट्टी की मूर्ति (पटना म्यूजियम)
- XXVII. पाटलिपुत्र की मिट्टी की मूर्ति (पटना म्यूजियम)

XXVIII. पाटलिपुत्र की मिट्टी की मूर्ति (पटना म्यूजियम)

XXIX. सुदामा और लोमल ऋषि की मूर्तियों के नक्शे (फर्गुसन के आधार पर)

XXX. लोमल ऋषि की मूर्ति का ड्राट

सभी फोटोग्राफों का काफी राइट उनके आगे लिखी संस्थाओं में निहित है।

संक्षेप-सूची

अणु. नि.	अंगुत्तर निकाय
अधि.	अधिकरण
अध्या.	अध्याय
अनु.	अनुवाद
अर्थ.	अर्थशास्त्र
अ. हि. इ.	अलीं हिन्दी आफ इंडिया
आ. स. इ.	आर्कलाजिकल सर्वे आफ इंडिया एनुअल रिपोर्ट्स
आ. स. रि.	
इंडि.	इंडियन
इंडि. एंटी	इंडियन एंटीक्वेरी
इंडि. कल.	
इ. क.	इंडियन कल्चर
इपी. इन्स्क्र.	इम्पीरियल इन्स्क्रिप्टयान्स
इ. हि. क्वा.	इंडियन हिस्टारिकल क्वार्टरली
इन्वे. अले.	इन्वेज्मन् अलेक्यूजंडर
एपि. इंडि.	एपिग्राफिया इंडिया
ए. म. ओ. रि. इ.	एनल्ल आफ दि भंडारकर ओरियंटल रिसर्च इन्स्टिच्यूट
एंशि.	एंशियंट
एंशि. इंडि.	एंशियंट इंडिया
एंशि इंडि इन क्ला. लिट.	एंशियंट इंडिया इन क्लासिकल लिटरेचर
ए. इ. न्यू.	एंशियंट इंडियन न्यूमिस्मैटिक
एनु. रिपो. आर्क. सर्वे इंडि.	एनुअल रिपोर्ट्स आर्कलाजिकल सर्वे आफ इंडिया
ओरि.	ओरियन्टल
फा. इ. इ.	फार्मस इन्स्क्रिप्टयान्म् इंडिकेरन

कैंट. क्वा. एंगि. इंडि.	कैंटालाग आफ दि क्वायन्स आफ
ब्रि. म्यू.	एंगियंट इंडिया इन दि ब्रिटिश म्यूजियम
कैं. हि. इ.	कैंब्रिज हिस्ट्री आफ इंडिया
कौ. स्टु.	कौटिल्य स्टुडियस
चतु. सं.	चतुर्थ संस्करण
ज. इ सो. ओ. आ.	जनरल आफ दि इंडियन सोसायटी आफ ओरियंटल वाट
ज. ए. सो. बं.	जनरल आफ दि एशियाटिक सोसायटी आफ बंगाल
ज. ए. सो. व न्यू. स.	जनरल आफ दि एशियाटिक सोसायटी बंगाल न्यूमिस्मैटिक सप्लिमेंट
ज. न्यू. सी. इ	जनरल आफ न्यूमिस्मैटिक सोसायटी इंडिया
ज. बि. उ. रि. सो.	जनरल आफ दि बिहार एंड उड़ीसा रिसर्च सोसायटी, पटना
ज. रा. ए. सी	जनरल आफ दि रायल एशियाटिक सोसायटी आफ ग्रेट ब्रिटेन एंड आयरलैंड, लंदन
जात.	जातक
डा. क. ए.	डाइनेस्टोज आफ कसि एज
डायोडो.	डायोडोरस
तृ.	तृतीय
दिव्या.	दिव्याकदान
दी. सं.	दीपवस
न्यू इ. ए.	न्यू इंडियन एन्टिक्वेरी
न्यू. कानि.	न्यूमिस्मैटिक कानिकल
न्यू. सप्लि.	न्यूमिस्मैटिक सप्लिमेंट
पा. टि.	पादटिप्पणी
पृ.	पृष्ठ
पो. हि. एं. इ.	पोलिटीकल हिस्ट्री आफ एंगियंट इंडिया
प्रोसी.	प्रोसीडिंग्स
फैंग.	फैंगमैन्ट
बु. स. जो. स.	बुलेटिन आफ दि स्कूल आफ ओरियंटल स्टडीज, लंदन
बां. म.	बांके गजेटिंग्स
बा.	बाह्य
ब्रि. म्यू. कैं.	ब्रिटिश म्यूजियम कैंटालाग

म. भा.	महाभारत
म. बं.	महावंश
मनु.	मनुस्मृति
मेगास्थ. एंड. एरि.	मेगास्थनीज एंड एरिथन
मेगास्थ. फेंग.	मेगास्थनीज फेंगमेंट्स
सं.	संग्रह
सं. नि.	संयुक्त निपात
से. बु. ई	सेफेड बुक्स आफ दि ईस्ट
स्त. ले.	स्तम्भ लेख
ह. च.	हर्षचरित
Ind Alt.	Indische Alterthumskunde (Lassen)
WZKM.	Weiner Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes
ZDMG	Zeitschrift der Deutschen Morgenlandischen Gesellschaft, Leipzig.
ZII	Zeitschrift für Indologie und Iranistik.

भूमिका

भारत की प्राकृतिक सीमाएं पर्वत और सागर जो उसकी प्राकृतिक एकता के रक्षक हैं विदेशों के साथ भारत के सम्पर्क में कभी दीवार बनकर खड़े नहीं हुए हैं। भारत के ऐतिहासिक अध्ययन के क्षेत्र में जो प्रगति हुई है उससे यह तथ्य सामने आया है कि भारत की विविधता अपेक्षाकृत बहुत बाद की वस्तु है। भारत का इतिहास दीर्घ तथा घटनापूर्ण रहा है। इसके प्रारम्भिक काल में, दूर और पास के बहुत से देशों के साथ उसके निकट संबंध थे जिनके कारण दोनों ही पक्षों को लाभ होता था। नद-भीरं युग में (ई० पू० 400-185) पश्चिमी एशिया में जबर्दस्त परिवर्तन हुए। उन देशों के साथ इतिहास के आरम्भ से ही भारत के घनिष्ठ संबंध रहे हैं। अतः भारत के राजनीतिक, आर्थिक और कलात्मक जीवन पर इन परिवर्तनों का प्रत्यक्ष अथवा परोक्ष रूप से जो प्रभाव पड़ा उसका ध्यान रखना आवश्यक है। यह काल भारतीय इतिहास में नव जीवन का काल है। कहा जा सकता है कि भारतीय-आर्य सम्पर्क इसी काल में परिपक्व हुई। तब भारत को पराने देशों की राजनीतिक और आर्थिक योजनाओं तथा कलात्मक अभिप्रायों को अपनाते में कोई विरोध नहीं था। विदेशों से इन्हें ग्रहण कर अपनी संस्थाओं और भवन-निर्माण में वह इनका पूरा-पूरा सदुपयोग करता था। इस प्रकार, भारत के इतिहास को एक व्यापक परिप्रेक्ष्य में देखना और पड़ोसी देशों के साथ उसके संबंधों की बात कहना कितनी भी जरूर उसकी संस्कृति की स्वतंत्रता और मौलिकता पर आक्षेप नहीं समझा जा सकता; बल्कि ऐसा करना तो उसके दृष्टिकोण एवं रसज्ञता की सार्वभौमिकता पर बल देना और यह दिखाना है कि भारतीय संस्कृति में विविध स्रोतों से रोचक तत्व और शक्ति ग्रहण करने का गुण है। ऐसा कभी नहीं हुआ कि उसने पराई संस्कृति से कुछ लिया ही और वह सकल मान बन कर रह गया हो। उसने जो कुछ ग्रहण किया, उसे बड़ी विचारपूर्ण विधि से देवीय सन्निवेश में ऐसे आत्मसात कर लिया कि उसका परामर्शन जाता रहा।

सिकन्दर, चन्द्रगुप्त, नाणक और अशोक इस युग के प्रमुख व्यक्ति हैं।

सिकन्दर द्वारा फारस के अखमनी साम्राज्य को उखाड़ फेंकना, पश्चिमोत्तर भारत में उसके अभियान, जिनका उद्देश्य विद्वविजय की योजना को आगे बढ़ाना थापद उतना नहीं था जितना कि फारस की विजय को पूर्णता प्रदान करना था, उसकी असामयिक मृत्यु (ई० पू० 323) तथा तदुपरान्त उसके व्यापक साम्राज्य का अनेक राज्यों में विघटन—यह सब एक ऐसा घटनाक्रम था कि जिसके कारण किसी रूप में पश्चिमोत्तर भारत में मौर्य-साम्राज्य के विस्तार का मार्ग प्रशस्त हुआ। इससे उन क्षेत्रों का राजनीतिक मानचित्र स्थिर हुआ जिनके साथ इस साम्राज्य का एक शताब्दी से भी अधिक समय तक पर्याप्त घनिष्ठ सम्पर्क बना रहा। बैक्ट्रिया और पार्थिया का सीरिया से विद्रोह (ई० पू० 250) ही एक महत्वपूर्ण परिवर्तन था; किन्तु इस काल में उनकी स्वतंत्रता सुनिश्चित नहीं हो पाई थी। भारत के लिए उस काल तक इन विद्रोहों का कोई ऐतिहासिक महत्त्व नहीं था सिवाय इस बात के कि हो सकता है कि सीरिया के विचलित सेल्यूकस वंशीय शासकों के मन में पूर्व में अपने शक्तिशाली पड़ोसी मौर्य-सम्राटों के साथ मित्रता के संबंध बनाए रखने की बात आई हो। सिकन्दर के भारतीय अभियान के महत्त्व को एक ओर तो बढ़ा-बढ़ाकर बिलाया गया है और दूसरी ओर कम करके। भारतीय प्रदेशों पर मकदूनियाइयों का कब्जा नाममात्र को ही हुआ था और वह भी केवल कुछ वर्षों तक ही रह सका। फिर भी, सिकन्दर के अभियान के दो स्थायी परिणाम निकले। आक्रमणकारी के साथ यमासान संघर्षों के कारण पश्चिमोत्तर के राजवंश और गणजातियाँ दोनों एकदम पस्त हो गई थी। परिणामस्वरूप इन प्रदेशों पर मौर्य-साम्राज्य की स्थापना का मार्ग सहज ही प्रशस्त हो गया क्योंकि उनकी सैनिक शक्ति इतनी क्षीण हो गई थी कि उनमें उठते हुए इस साम्राज्य का विरोध करने की क्षमता ही नहीं रह गई थी।

गुप्तः सिकन्दर के अभियान से उन्होंने सम्भवतः यह सबक भी लिया कि विदेशी आक्रमणों की पुनरावृत्ति के भय से बचने के लिये देश के भीतर ही किसी शक्तिशाली राज्य के सम्भूज समर्पण कर देना आत्मरक्षा का सबसे अच्छा तरीका है। सिकन्दर के अभियान का दूसरा महत्वपूर्ण परिणाम यह हुआ कि इसके फलस्वरूप कई शताब्दियों तक एक ऐसा युग चलता रहा, जिसमें भारत के पश्चिमी क्षेत्रों के शासन और सम्बन्ध दोनों क्षेत्रों में यूनानी प्रभाव का प्रभुत्व बना रहा। अब भारत और भूमध्यसागर के देशों के बीच संपर्क पहले से अधिक सीधा और स्थाई हो गया। यह एक ऐसा महत्वपूर्ण तथ्य

है जो न केवल भारत के इतिहास के लिए अपितु समूचे संसार के इतिहास के लिए अत्यधिक महत्त्व का है ।

यूनानी और लैटिन इतिहासकारों ने सिकन्दर और भारत के संबंध में जो कुछ लिखा है वह तो स्फुट और ध्योरेधार है। परन्तु इसके विपरीत चंद्रगुप्त और चाणक्य के विषय में जो विभिन्न दंत-कथाएँ मिलती हैं वे नितान्त अस्पष्ट और परस्पर विरोधी भी हैं। इन दोनों के विषय में जानकारी देने वाला दूसरा कोई साधन भी नहीं है। इनके बारे में मोटे तौर पर जो कथा प्रचलित है उसकी सच्चाई पर संदेह करने का कोई कारण नहीं। वह कथा इस प्रकार है : एक राजवंश था जिसके शासक बड़े लालची थे। लोग उनसे घृणा करते थे। उसके उच्छेद के लिए एक अधिवि, जो असाधारण वीर था और एक ब्राह्मण जो महाविद्वान और मेधावी कूटनीतिज्ञ था, साथ ही गए। दोनों ने मिलकर एक नए साम्राज्य की स्थापना की। साम्राज्य का प्रमुख उद्देश्य प्रजा का हित करना था। उन्होंने देश को विदेशी आक्रमण-कारियों और घर के अत्याचारियों से मुक्त कराना। उन्होंने जिस साम्राज्य की स्थापना की थी, आगे चलकर उसका विस्तार प्रायः समूचे भारत में हो गया। उन्होंने एक ऐसे अधिकारी तंत्र की स्थापना की जिससे अधिक शक्तिशाली और कुशल तंत्र विश्व के इतिहास में ज्ञात नहीं। देश और प्रजा के हित में धन और ब्रह्म का ऐसा सफल संयोग फिर नहीं हुआ। भारतीय राज्य-व्यवस्था के साहित्य में कौटिल्य (चाणक्य) के अर्थशास्त्र का वही स्थान है जो भारत के इतिहास में मौर्य-साम्राज्य का। दोनों के ही दो पक्ष हैं। देश में मौर्य-साम्राज्य की स्थापना से पूर्व घटाबिघनों से मगध को केन्द्र बनाकर केन्द्राभिमुखता की जिस प्रवृत्ति का विकास हो रहा था, मौर्य साम्राज्य उसकी चरम परिणति था। किन्तु, इसके अधीन शासन-पद्धति में महत्त्वपूर्ण परिवर्तन हुए। इसने शासन-व्यवस्था के क्षेत्र में साहस के साथ प्राचीन परम्पराओं का परिवर्तन कर नई लौकों का निर्माण किया। इसका प्रतिद्वंद्वी विदेश से, संभवतः यूनान से लिया गया था। वस्तुतः यह यूनानी भी नहीं था। इसका मूल अग्रभूमी ईरान में था। इसी तरह अर्थशास्त्र कई पीढ़ियों के राजनीतिक चिन्तन के चरमोत्कर्ष का प्रतीक तो है ही, साथ ही इसके बहुलांग का आधार राजनीतिक व्यवहार को बताया गया है, निस्संदेह यह व्यवहार बहुत कुछ समकालिक और विदेशी है और यह ज्ञानतः हुआ है, अज्ञान में नहीं।

अशोक के शासन-काल के चालीस वर्षों में सिर्फ भारत के इतिहास में विशेष

महत्त्व के हैं, बल्कि मानवजाति की कहानी में भी उनका अपना विशेष महत्त्व है। सम्पूर्ण भारत में स्थान-स्थान पर अशोक के भी अभिलेख पाए गए हैं, उनमें हमें महान् सम्राट की वाणी प्रामाणिक रूप में मिलती है। इसमें उस सम्राट ने अपने विविध कृपाकलापों में निहित उद्देश्यों की व्याख्या की है। इनकी सहायता से हम उन अनेक प्रचलित कथाओं को परख सकते हैं जो उनके नाम के साथ बँसे ही जुड़ गईं जैसे संसार के सभी बड़े नेताओं के साथ जुड़ जाती है। मनुष्य के दुःख के प्रति इतना संवेदनशील था यह सम्राट कि एक युद्ध की विजय ने उसे युद्ध और सैनिक विजयों से सदा के लिए विमुक्त कर दिया। वह पशुओं के प्रति भी कम संवेदनशील नहीं था। उसे संघ के साहसियों में बाँध हुआ और बौद्ध धर्म में शांति मिली। युद्ध और विजय की ओर से विमुक्त हो जाने का अर्थ यह नहीं कि उसने राजा के कर्तव्यों का पालन करना छोड़ दिया था वैसे कि आमतौर से समझा जाता है। प्राचीन भारत के राजनीतिक सिद्धान्तों के अनुसार एक विजिगीषु ही सच्चा सम्राट है। अशोक ने इस आदर्श को अपनाया और वह शेष जीवन में सच्चाई के साथ इस आदर्श का पालन करता रहा। उसने विजय की जो नीति अपनाई वह सैन्य विजय से कहीं अधिक उच्च कोटि की थी। वह सत्ता-अथवा राज्य की लालसा से प्रेरित नहीं थी; वह धम्मविजय के लिए विजिगीषु था। किन्तु उसने आधुनिक उद्देश्यों के लिए ऐहिक कुशल-क्षेमों का त्याग नहीं किया, ऐसा अदूरदर्शी वह नहीं था। उसमें पराक्रम और परोपकारिता, श्वाय और दान का ऐसा सुन्दर सामञ्जस्य था जो अन्वय-देखने से नहीं मिलता। उसने अपने विशाल साम्राज्य के सभी भौतिक विभवों का उपयोग अपने प्रजाजनों को नीतिबिधनक शिक्षा देने में और साम्राज्य में सभी जगह शान्ति स्थिर रखने तथा विश्वभर की और भ्रातृत्व स्थापित करने में किया। भारत में जितने भी महान् शासक हुए हैं, उनमें अशोक हमें अपुनात्म प्रतीत होता है।

इतिहासकार को उपन्यासकार की सी स्वतंत्रता नहीं होती है। उसके मापनों की प्रकृति ही ऐसी होती है जो उसके कार्यक्षेत्र को सीमित कर देती है। इस काल के कई महत्त्वपूर्ण विषयों के संबंध में उल्लेखनीय तथ्य नहीं मिलते और इन प्रमुख घटनाओं पर विचार करते समय जो अनेक प्रश्न स्वाभाविक रूप में मन की कुरेदते हैं, उनके उत्तर नहीं मिल पाते। क्या चन्द्रगुप्त ने नंद साम्राज्य पर उसके केन्द्र स्थान से आक्रमण आरम्भ किया था और शांति का श्रोगपोष नदों

की राजधानी से ही हुआ था अथवा गुनाहियों को सदेहकर उसने पश्चिमोत्तर प्रदेशों में शक्ति जुटाना आरंभ किया और उसके बाद मंदों पर आक्रमण कर दिया ? उस घटनाक्रम में कौटिल्य का क्या स्थान था जिसकी परिष्कृत चन्द्रगुप्त के 'अभिषेक' में हुई ? चन्द्रगुप्त को अपने साम्राज्य की स्थापना करने में कितना समय लगा और इस अवधि में अगर उसे किन्हीं अपुत्रों का सामना करना पड़ा तो वे कौन थे ? क्या अपने शासनकाल के अन्त में वह राजकाज छोड़कर जैन हो गया था, जैसा कि जैन आत्मानों में कहा गया है ? बिन्दुसार के राजकाल की तीन दशाब्दियों के अन्तिम समय में मौर्य साम्राज्य में क्या हुआ ? बिन्दुसार के विषय में हमें बहुत कम ज्ञात है, सिवाय इसके कि वह यवन मदिना और अजौर का प्रेमी था और उसने एक यवन दार्शनिक को लखौदने का असफल प्रयत्न किया था। परन्तु, इतना निश्चित है कि बिन्दुसार एक कुशल बौद्ध और कूटनीतिज्ञ रहा होगा, क्योंकि उसने अपने विशाल साम्राज्य की सफलतापूर्वक रक्षा ही नहीं की अपितु, संभवतः दक्षिण में इसका विस्तार भी किया और उसने अपने उत्तराधिकारी को जब इसे सौंपा तो साम्राज्य कहीं से टूटा न था। क्या राजपट्टी तक पहुँचने में अर्थीक की संघर्ष करना पड़ा था ? क्या वह अन्त समय तक सम्राट के रूप में राज्य करता रहा अथवा अन्तिम वर्षों में सब कुछ त्याग कर भिक्षु ही गया था ? अर्थीक के बाद यह साम्राज्य जिसे असाधारण बहुर धामकों की तीन पीढ़ियों ने संगठित किया था बहुत समय तक संगठित क्यों नहीं रह पाया ?

ऐतिहासिक सत्य बहु-पक्षीय होता है। उपलब्ध प्रमाणों की व्याख्या में सदा मतभेद की गुंजाइश रहती है। इतिहास के जिस काल को हम चर्चा यहाँ कर रहे हैं उसमें तो इस प्रकार के मतभेदों की गुंजाइश विशेष रूप से और ज्यादा है, जिसमें प्रायः सभी स्रोतों में चाहे वे ब्राह्मण ग्रंथ हों अथवा बौद्ध या जैन ग्रंथ, कुछ-न-कुछ अंश में पक्षपात है और एक ही घटनाक्रम का परस्पर विरोधी वर्णन मिलता है। न कि इन मतभेदों को इतिम रूप से मिटाने से कोई लाभ होने का नहीं है और इसके विपरीत, कुछ-न-कुछ हानि होने की ही आशंका है, इसलिए, यही सबसे अच्छा समाधान यथा कि इस पुस्तक के विभिन्न अध्यायों के लेखकों के विचारों में जो छोटे-मोटे मतभेद आ गए हैं, उन्हें वैसे ही रहने दिया जाए। ऐसा करने से पाठकों को इस बात को समझने का अवसर मिलेगा कि जटिल समस्याओं पर किसी निश्चित निष्कर्ष पर पहुँचना कितना दुष्कर है।

हमारे इस काल के अध्ययन का आरम्भ 'नंदयुगीन भारत' विषयक अध्याय (प्रथम) से होता है जिसके लेखक प्रोफेसर हेमचंद्र रायचौधरी हैं। इन्होंने ज्ञान के स्रोतों की अल्पता के बावजूद बड़ी पटुता के साथ नंद-साम्राज्य की स्थापना और उसकी शासन पद्धति का वर्णन बड़ी स्पष्टता से किया है। भारत के सीमावर्ती क्षेत्रों के विषय में मत प्रकट करते हुए उन्होंने पश्चिमोत्तर भारत के राजनीतिक भूगोल, फारस के आगे बढ़ने और सिन्धु-तट पर उसके शासन का भी संक्षेप में वर्णन किया है, और इस प्रकार, इन शब्दों के लेखक द्वारा लिखित भारत में सिकन्दर के अभियान (द्वितीय अध्याय) के विस्तृत अध्ययन के लिए एक पृष्ठभूमि तैयार कर दी है। सिकन्दर को सबसे बर्बरस्त मुकाबले भारत की भूमि पर ही करने पड़े थे, और जिन भारतीयों ने उसका सामना किया था, वे यद्यपि उसके मुकाबले में जीते तो नहीं, परन्तु सिकन्दर ने प्रायः उनके युद्ध-कौशल का लोहा अवश्य माना और उनकी प्रशंसा ही की थी। इन अभियानों का कुछ विस्तार से वर्णन किया गया है, और भारत तथा विश्व के इतिहास में इन का महत्त्व बतलाया गया है। सिकन्दर के साथ अनेक वैज्ञानिक और साहित्यकार आये थे। उनकी रचनाओं ने यूरोप को भारत का विषय ज्ञान कराया। मौर्य-साम्राज्य के समय में यूनानी राजाओं के जो दूत यहां आए उनकी अनेक उन्नतियों का आधार भी ये रचनाएं ही थीं। इन दूतों में निःसंदेह सर्वप्रमुख मेगास्थनीज था। एक अध्याय में (अध्याय-तीन) तत्कालीन भारत के विषय में यूनानी और लैटिन इतिहासकारों ने जो कुछ कहा-सुना है, उसे समाविष्ट किया गया है और इस बात का ध्यान रखते हुए उसकी विषय समीक्षा भी की गई है कि जिससे पाठक के सम्मुख ये सब प्राथमिक आंकड़े आ जाएं जो अब सुलभ हो गए हैं। इस अध्याय के बाद डाक्टर जितेन्द्रनाथ बनर्जी की विस्तृत टिप्पणी को ठीक ही रखा गया है जिनमें उन्होंने भारत में पाए जाने वाले इस काल के विदेशी सिक्कों पर प्रकाश डाला है।

अध्याय चार में प्रोफेसर रायचौधरी ने पुनः मुख्य कथा का सूत्र पकड़ लिया है जो चन्द्रगुप्त और बिन्दुसार से संबंधित है। विभिन्न स्रोतों की संक्षेप में समीक्षा करके उन्होंने कालक्रम पर विस्तार से विचार किया है जिसे अलोक से संबद्ध अगले (छठे) अध्याय के साथ ही दी गई इसी विषय की सामग्री के साथ पढ़ने से विशेष रूप से लाभ होगा। प्रोफेसर रायचौधरी का निश्चित मत है कि यूनानी लैटिन लेखकों को चन्द्रगुप्त द्वारा नदों का तस्ता पलटने की

घटना का अच्छी तरह ज्ञान था, हालांकि इनमें कुछ लोगों को यह भ्रम हो सकता है कि विद्यमान सरकार का तत्त्वा पलटने और भारत को मुक्त कराने से उनका मतलब सिन्धु घाटी में मगधूनियाई प्रभुत्व को समाप्त करना भर था। जिस आंतरिक क्रान्ति में नदों के पतन और मौर्य साम्राज्य की स्थापना हुई, उसमें उन्होंने चाणक्य को अपेक्षाकृत बहुत कम महत्त्व दिया है, और उनका यक्षान चन्द्रगुप्त को ही इस सारे नाटक का नायक मानने की ओर है। उन्हें 'अर्धशास्त्र' के रचना-काल और उसकी प्रामाणिकता पर भी भारी संदेह है। लेकिन, उन्होंने जो कुछ कहा है उससे स्पष्ट झलकता है कि वे इन विषयों पर अन्य मतां की सम्भावनाओं और इस बात की आवश्यकता के प्रति भी भली भांति जागरूक हैं कि पाठकों के सम्मूल सभी उपलब्ध साक्ष्य रखे जाएं ताकि वह स्वयं अपना मत स्थिर कर सकें।

इसके बाद (अध्याय पांच में) मुख्यतया अर्धशास्त्र पर आधारित मौर्य शासन व्यवस्था पर संक्षेप में विचार किया गया है। इस अध्याय के अन्त में प्रथम दो सम्राटों के समय की शासन की स्थिति और प्रशासनिक संगठन का सार प्रस्तुत किया गया है जो उन परिवर्तनों का उचित मूल्यांकन करने के लिए आधारभूमि तैयार कर देता है जो कि अशोक ने अपने प्रशासन में किए थे और जिनका उल्लेख इसके अभिलेखों में मिलता है। इन पंक्तियों का लेखक अर्धशास्त्र को मौर्य साम्राज्य के समय में विद्यमान परिस्थितियों का प्रामाणिक चित्र मानता है और अध्याय के अन्त में अर्धशास्त्र पर विचार करते समय अपने इस दृष्टिकोण के आधार को समझाने का प्रयत्न भी उसने किया है।

अशोक और उसके उत्तराधिकारियों से संबद्ध अध्याय (छठा) भी इन्हीं पंक्तियों के लेखक ने लिखा है। इसमें प्राथमिक साक्ष्य सुविधाजनक ढंगों में व्यवस्थित कर प्रस्तुत किए गए हैं और इनके सम्बन्ध में कम से कम कित्नु आवश्यक टिप्पणी एवं आलोचना भी प्रस्तुत की गई है। इसमें लेखक को उद्देश्य यह रहा है कि जहाँ तक सम्भव हों अभिलेखों को अपनी कृतानी स्वयं ही कहने का अवसर दिया जाए और पौराणिक साक्ष्यों को उसी सीमा तक स्वीकार किया जाए, जहाँ तक वे अभिलेखों से साम्य रखते हों और अभिलेखों में उनका विरोध न हो। सध से अशोक के क्या और कैसे संबंध थे, उसने जिस ढंग का प्रचार किया उसकी प्रकृति और उसका स्वरूप क्या था, उसे अपने मिसतरी कानों में कहां तक सफलता मिली, और क्या वह राजा होते हुए भी भिक्षु था; यदि अरुणों पर कुछ विस्तार के साथ

विचार किया गया है। काश्मीर, चीन और नेपाल के साथ अशोक के संबंध जोड़ने वाली कथाओं पर भी साक्यानी से विचार किया गया है। अशोक के बाद सभी कुछ अन्धकार में है; इस काल के बारे में फिर जिन ग्रन्थों से कुछ धुंधला ज्ञान होता है वे काफी बाद के और नाताविष हैं। इनमें सबसे प्राचीन विद्याचदान है। पुराण इस अन्धकार पर प्रकाश की कुछ हल्की किरणें अवश्य बालते हैं; किन्तु इनसे कोई सूत्रबद्ध इतिहास संभव नहीं। उपलब्ध साक्ष्यों का सार, संक्षेप में तैयार किया गया है और मौर्य साम्राज्य का विघटन कैसे हुआ, यह मूलतः पाठकों की कल्पना पर छोड़ दिया गया है हाँ, अध्याय के अन्त में कुछ फुटकल साक्ष्य अवश्य दे दिए गए हैं जिनकी सहायता से वह अपनी धारणा स्थिर कर सके। दक्षिण भारत और लंका के संक्षिप्त विवरण (अध्याय सातवाँ) के साथ इस युग के राजनीतिक इतिहास का समापन किया गया है। सतिषपुत्र की पहचान और उसकी स्थिति से संबद्ध अटिल प्रदन पर भी विचार किया गया है; और प्राचीन तमिल साहित्य में नदों और मीलों के जो भी उल्लेख आए हैं, उन पर व्यवस्थित रूप से विचार किया गया है और उनका ऐतिहासिक महत्त्व स्थिर किया गया है; तथा तमिल प्रदेश और लंका के प्राचीन ब्राह्मी अभिलेखों और महावंश में वर्णित लंका की परम्पराओं के साक्ष्य का मूल्यांकन किया गया है।

इस पुस्तक के दोष चार अध्यायों में संबद्ध युग की संस्कृति के विभिन्न पक्षों पर विचार किया गया है। आठवें अध्याय में डाक्टर उपेन्द्रनाथ घोषाल ने उद्योग, व्यापार और मुद्रा-पद्धति के विषय में अपने विचार व्यक्त किए हैं। इसमें उन्होंने प्रचुर मात्रा में प्रमाण दिए हैं, और उनका महत्त्वपूर्ण तथ्य भी प्रस्तुत किए हैं जिन्हें विभिन्न स्रोतों से उन्होंने एकत्र कर अत्यधिक सुचारु और समस्त ढंग से संजोया है। कतिपय विद्वानों ने यह सन्देह व्यक्त किया है कि अर्थशास्त्र में तकनीकी कला का जो वर्णन आया है वह मौर्य-काल से बहुत आगे का प्रतीत होता है। परन्तु इस अध्याय और पुस्तक में कला-संबंधी अध्याय के कतिपय अंशों को पढ़ने से, जो इसका अद्भुत पूरक बन पड़ा है, उन विद्वानों के उारोक्त संदेहों का निराकरण हो जाता है, क्योंकि इन अध्यायों के लेखकों ने अर्थशास्त्र के साक्ष्य पर अधिक निर्भर न करके, मौर्यों के प्राक्तर काल से लेकर मौर्योत्तर काल तक के इनके विकास की दिशा बतलाने का प्रयास किया है और इस विकासक्रम में उस युग के स्वतः को स्पष्ट करने की भी चेष्टा की है।

नंदयुगीन भारत

I. मगध का साम्राज्य

जिस काल का इतिहास हम देने जा रहे हैं उसकी मुख्य विशेषता पुरब में एक नए नृपतंत्र का उदय और विकास है। उसकी पूर्व सूचना ऐतरेय ब्राह्मण में मिल जाती है :

“प्राची दिशा में प्राचीयों के जो भी राजा हैं, साम्राज्य के लिए उनका अभिप्रेक होता है; अभिप्रेक के अनंतर उन्हें मघाट कहते हैं।”¹

ये प्राचीय कौन थे? दक्षिणाल्यों, जोड़ीयों या मध्यदेशीयों की भांति ऐतरेय ब्राह्मण में इसको स्पष्ट नहीं किया गया है। किन्तु इसमें संदेह नहीं कि ये भूषा मध्यमा सिन्धु के पुरब में रहते थे। यूनानी लेखकों ने प्रसिआद (Prasii) का जो वर्णन किया है, ये वही थे। गंगा की निचली घाटी तथा सोन घाटी में इनका राज्यमंडल था, जिसका बड़ा प्रभाव था। इनमें मगध सबसे प्रमुख था। मगध की सीमा में आज के पटना और गया के जिले थे।

भारतीय राजनीति के इतिहास में यह एक नया नक्षत्र उदित हुआ था। कई कारणों से इस नक्षत्र की महत्ता बढ़ी। गंगा के मैदान के ऊपरी और निचले भागों के बीच सामरिक दृष्टि से इसकी स्थिति बड़े महत्त्व की थी। घने पहाड़ी जंगलों के बीच उसका अभेद्य दुर्ग था। उसने दो बड़ी नदियों के संगम पर एक दूसरा दुर्ग भी बनवा लिया था। उन दिनों इन नदियों के मार्ग से ही सारा व्यापार होता था। मगध की भूमि उपजाऊ थी। इसके पास अन्य सामनों के अतिरिक्त हाथियों की विशाल सेना थी। जो सच्चे अर्थों में भयानक थी।

किन्तु, महत्त्वपूर्ण सामरिक स्थिति और भौतिक साधन ही किसी राष्ट्र को श्रेष्ठ नहीं बना सकते। यह तो उसकी जनता के चरित्र और उत्साह से होता है। जनता ही राष्ट्र को जीवन और बल प्रदान करती है। पश्चिमी यूरोप की भांति मगध में भी बहुत-सी जातियों (races) और

संस्कृतियों का मिश्रण हुआ था। जैसे पश्चिमी यूरोप के गाल और उसके पड़ोसी इलाकों में जेल्टों का लैटिनों और ट्यूटनों से मिश्रण हुआ था वैसे ही यहां ब्राह्मण और क्षत्रिय जातियों का कीबटों और अन्य अनाथ जातियों से मिश्रण हुआ। मगध की जनता की संस्कृति और उसकी जातीय (racial) रचना में दोनों उत्त्व अलग-अलग पहचाने जा सकते हैं। जिस जाति ने दुर्धर्म घोड़ा और सर्वक्षत्रान्तक (राजवंशों का संहार करने वाले) पैदा किये, उसी ने महावीर और गौतमबुद्ध के शांतिपूर्ण उपदेश भी सुने। उसने एक विश्वधर्म के विकास में सहायता दी, जिससे बृहत्तर भारत की नींव पड़ी। सरस्वती और ऊपरी गंगा के तटों पर जिस समाज-व्यवस्था का विकास हुआ था, उसमें कट्टरता थी। पर मगध के निवासियों का दृष्टिकोण व्यापक था। मगध में ब्राह्मण और क्षत्रिय भाई-भाई की तरह मिल सकते थे। यहां क्षत्रियों के अंत:पुर में शूद्रा का प्रवेश हो सकता था। कुल और रक्त के अभिमानी कुमार का यहां वध किया जा सकता था या उसके स्थान पर नगर-शोभिनी के पुत्र को गद्दी पर विठाया जा सकता था। यहां नापित भी सज्जाट-पद की कामना कर सकता था।

मगध के राजा और राजनीति-विशारद (Statesmen) कभी-कभी अपनी अभीष्ट-पूति के लिए क्रूर मार्ग भी अपनाते थे। किन्तु, उनकी शासन-व्यवस्था बड़ी कुशल थी, जो उनकी बुद्धिमानी की परिचायक है। उसमें महामार्गों और ग्रामिकों (गांव के मुखिया) दोनों के लिए स्थान था। उस काल के विदेशियों ने उनकी न्याय-व्यवस्था, सड़कों, सिंचाई के साधनों और विदेशियों की देखरेख की भूरि-भूरि प्रशंसा की है। वे आध्यात्मिक विषयों में तो रुचि लेते ही थे, साथ ही इस लौकिक जगत के पराक्रम पर भी जोर देते थे। उनका उद्देश्य जम्बुद्वीप के विभिन्न विरोधी तत्त्वों को राजनीतिक और सांस्कृतिक बंधनों में बांधकर उसकी एकता दृढ़ करना था। विराट पुरुष, बाद में महापुरुष और राजनीति के क्षेत्र में एकराट या चक्रवर्ती की प्राचीन कल्पनाओं से इस कार्य में सहायता मिली। मगध में चारणों की समृद्ध परम्परा थी, जिसका उपयोग प्रसिद्धाई के राजा संकट और निराशा की घड़ियों में जनता के प्रबोधन और उत्साहवर्धन के लिए करते थे। प्राचीन काल के हमारे ज्ञान के आधार बहुत अंशों में वे बैतालिक ही हैं।

मगध के राजवंशों का आरम्भिक इतिहास अंधकार में छिपा है। कभी-

कभी हमें मोझाओं और राजनीति-विशारदों की झलक भर मिल जाती है। इसमें भी कई तो नितान्त पौराणिक हैं, और कुछ पौराणिक से कुछ अधिक विद्वस्त प्रतीत होते हैं। मगध का प्रारम्भिक इतिहास हर्ष के कुल के प्रसिद्ध राजा बिम्बिसार से शुरू होता है। मगध को इसने दिम्बिजय और उत्कर्ष के जिस मार्ग पर अग्रसर किया, वह तभी समाप्त हुआ जब कलिङ्ग-विजय के उपरान्त अशोक ने अपनी तलवार को ग्यान में शांति दी।

बिम्बिसार कुल ने ही गंगा और सोन के संगम पर एक गांव की किले-बन्दी कराई थी। यही गांव आगे चलकर पाटलिपुत्र नगर बन गया और शीघ्र ही गिरिवज-राजगृह से राजधानी भी यहीं आ गई। पाटलीपुत्र ने भगवान महावीर और गौतमबुद्ध के धार्मिक आन्दोलनों को बढ़ते देखा। इसने इन आन्दोलनों में सक्रिय सहायता भी दी।

चौद्ध-परम्परा के अनुसार बिम्बिसार-वंश के अनन्तर शैशुनाग नामक एक नए राजवंश का शासन हुआ। पुराण इन दोनों वंशों में अन्तर नहीं करते। पुराणों के अनुसार यह दोनों एक ही वंश की शाखाएं थीं जिसके आदिपुरुष का नाम शिशुनाग था।

ऐसा प्रतीत होता है कि शैशुनागों के शासन का अन्त दुःखद हुआ। इनके अन्तिम राजा के शासनकाल में एक अधिकारी 'राजा का विश्वास प्राप्त कर उसके अति निकट पहुंच गया था' और राज्य की वास्तविक शक्ति बन गया था। उसके ही पड़पंथ से इस राजा के साथ इस वंश का भी अन्त हो गया।

मंद-वंश

जिस राजहंता ने शैशुनाग शासन की इतिथी करके परमाधिकार हथिया लिया था, वह और कोई नहीं, मंद-वंश का प्रसिद्ध संस्थापक ही था। इस घटना से देश में एक नए युग का आरम्भ हुआ। इतिहास में पहली बार एक ऐसे साम्राज्य की स्थापना हुई, जिसकी सीमाएं गंगा के मैदानों को लांघ गईं। यह साम्राज्य वस्तुतः स्वतन्त्र राज्यों या ऐसे सामंतों का शिथिल संघ न था जो किसी शक्तिशाली राजा के बल के सम्मूह नतमस्तक होते हैं, अपितु एक एकराट् की छत्र-छाया में एक अखंड राज-तंत्र था जिसके पास अपार धन-बल और जन-बल था। यहाँ से क्षत्रिय रक्त पर अभिमान करने वाले राजवंशों की अखंड-परम्परा का अन्त ही गया। नया राजा अनभिजात

था। उसने क्षत्रियों का अंत करने के लिए युद्ध छेड़ दिया। अपने कार्यों से उसने राजनीति में रुचि लेने वाले उस युग के ब्राह्मणों में सबसे कुशल व्यक्ति को अत्यन्त क्रुद्ध कर लिया। पुराणों में उसे कलि का अवतार माना गया है, उसका राज्यारोहण वैसी ही महत्त्वपूर्ण घटना मानते हैं, जैसे कई शताब्दियों पहले परीक्षित के जन्म को मानते थे।

प्रथम नंद के शासन की अवधि के संबंध में विभिन्न भारतीय परम्पराओं में ऐकमत्य नहीं है। नंदवंश के शासन की अवधि के बारे में पुराणों का जैन और बौद्ध परम्पराओं से मतभेद नहीं है। ई० पू० 326 में जब पंजाब में चन्द्रगुप्त ने जो उस समय युवक था,¹ सिकन्दर से भेंट की थी तो पाटलिपुत्र में नंद-वंश का ही शासन चल रहा था। ई० पू० 355 के कुछ समय बाद जब जेनोफोन की मृत्यु हुई, सम्भवतः उससे पूर्व ही नंदों ने राज्य-सत्ता हथिया ली थी। साइरोपेडिया (Cyropaedia) के प्रसिद्ध इतिहास लेखक ने एक ऐसे धर्मशाली भारतीय राजा का उल्लेख किया है जिसने पश्चिमी एशिया के महान् राष्ट्रों के बीच होने वाले संघर्षों में पंच बनने की कामना प्रकट की थी। साइरोपेडिया के अनुसार "यह राजा बड़ा मनी था।" यह वर्णन विशेषकर नंदों पर लागू होता है। हमारे सभी प्रमाणों में नंदों के अपार धन का उल्लेख मिलता है। सबसे प्रसिद्ध चीनी यात्री ने इसकी ओर संकेत किया है। संगम के सभी तमिल कवि इससे परिचित थे। यद्यपि जेनोफोन का यह उल्लेख ई० पू० छठी शताब्दी के प्रसंग में है, तो भी उसने भारतीय राजा का जैसा वर्णन किया है, वह उसके काल की ही याद दिलाता है।

कुछ विद्वानों ने तारवेल की हाथीगुफा के लेख में नंद-संवत् का उल्लेख पढ़ने का प्रयत्न किया है। अल्बेरूनी को ऐसे किसी संवत् का पता नहीं। भारत पर लिखी उसकी पुस्तक के 49वें अध्याय में उसके समय में भारत में प्रचलित सभी संवत्तों का संक्षिप्त वर्णन है। इसमें नंद-संवत् का उल्लेख नहीं है। नंदराज और तारवेल के बीच ति बस सत्त की अवधि का उल्लेख इस लेख में है। इस ति बस सत्त का तात्पर्य क्या है, इस बारे में भी मतभेद है। जो भी हों, जब हाथीगुफा के अभिलेख की ही तिथि का ठीक-ठीक पता नहीं और इसके अनेक अंशों के पाठ के बारे में विद्वानों में सन्देह है, तो

1. मंत्रिकण्डल, इन्वेज़न अलेक्ज़ेंडर, पृ० 311

उस उल्लेख के सहारे प्रथम नंद का ठीक-ठीक समय निर्धारित करना कोई मूल्य नहीं रखता।

बड़े आख्यकों की बात है कि उस काल के किसी ग्रंथ में वंश-नाम के रूप में नंद का पता नहीं मिलता। इसमें कोई शक नहीं कि कौटिल्य के अर्थशास्त्र में इसका उल्लेख है और परम्परा इसे चन्द्रगुप्त मौर्य के काल की रचना बतलाती है। किन्तु इस ग्रंथ में ऐसे उल्लेख हैं जो इस बात को और इंगित करते हैं कि यह ग्रंथ काफी बाद में लिखा गया था। जस्टिन के वर्णन में कुछ आधुनिक विद्वानों ने अलेग्जेंड्रम के स्थापन पर चन्द्रगुप्त पड़ने का यत्न किया है, किन्तु यह पाठ बिल्कुल सही नहीं है। जस्टिन ने पपीयस ट्रोयस का इतिवृत्त लिखा है। सम्भवतः उसे पूर्वकाल के वृत्त प्राप्त थे। प्राचीन ग्रंथों में मल्लिव पञ्चो ही एकमात्र ऐसा ग्रंथ है जिसमें 'नंदराजवंश' का उल्लेख आया है। इसे सिंहल के इतिवृत्तों और पुराणों से प्राचीन मानने के कुछ तर्कपूर्ण आधार हैं। किन्तु नंदराज का उल्लेख एक अन्य स्थान पर भी हुआ है जो इससे भी प्राचीन है। सारवेल के हाथीमूँका के प्रसिद्ध लेख में नंदराज का उल्लेख दो बार आता है :

पंचमे च दानी वसे नंदराज ति-वस-सत ओघाटितं
तनमुलिय-वाटा पञ्जाडि नगरं पवेत्तयति

"और पाँचवें वर्ष में (सारवेल) 300 वर्ष (या 103 वर्ष) पहले नंदराज द्वारा लुदाई नहर की तनमुलिय के मार्ग से नगर में ले आया।"

फिर, सारवेल के बारहवें राज्यवर्ष के प्रसंग में लेख में यह उल्लेख है :
'नंदराजजितं कलियजनसंनिवेशं' (इसकी एक दूसरी वाचना भी है :
नंदराजजितं कलिय जिन संनिवेश) इसका तात्पर्य है "नंदराज द्वारा हस्तगत की गई कलिय की जनता या जिन की मूर्ति।"

इस वंश के अपेक्षाकृत सुसंबद्ध इतिहास के लिए हमें भारतीय परंपराओं का सहारा लेना पड़ता है। नंद-वंश के शासन में भारतीय लेखकों की कवि के कई कारण हैं। नंद-वंश का शासन भारत के सामाजिक-राजनीतिक आन्दोलन का एक महत्त्वपूर्ण चरण है। जैन मुनियों के वृत्तों की भी यह एक महत्त्वपूर्ण घटना है। चन्द्रगुप्त कथा का भी यह एक महत्त्वपूर्ण अंग है। चन्द्रगुप्त कथा के कई टुकड़े मल्लिव पञ्चों में मिलते हैं। सिंहल के इतिवृत्तों ओ-टीकाओं, ब्राह्मण पुराणों, लोक-कथाओं, एक प्रसिद्ध नाटक और राजनीति के कई ग्रंथों में चन्द्रगुप्त कथा के अंग मिलते हैं।

महापद्म

पुराणों के अनुसार नंद-वंश के पहले राजा का नाम महापद्म अथवा महापद्मपति था, जिसका अर्थ है—“अमीम सेना अथवा अपार धन का स्वामी ।” महाबोधिवंश के अनुसार इस राजा का नाम उद्यसेन था । पुराणों के अनुसार वह पूर्वगामी वंश के अन्तिम राजा का शूरा से उत्पन्न पुत्र था । दूसरी ओर जैन ग्रन्थों में उसे गणिका से उत्पन्न नाई का पुत्र बताया गया है । यूनानी ग्रन्थों में सिकन्दर के समकालीन मगध राजा के वंश के वर्णन में जो चन्द्रगुप्त मौर्य का पूर्ववर्ती या इस कथन का समर्थन होता है । प्लूटार्क के अनुसार चन्द्रगुप्त पंजाब में जब सिकन्दर से मिला था तो पाटलिपुत्र के सिंहासन पर यही राजा आसक्त था—कटियस¹ ने लिखा है कि “बास्त्व में उसका पिता नाई था जो दिनभर की अपनी कमाई से किसी तरह पेट भरता था । पर, अपने आकर्षक रूप के कारण वह रानी का कुपापात्र बन गया था और रानी के प्रभाव से ही वह राजा का विश्वास-पान्न बन गया था । परन्तु, बाद में उसने छल से राजा की निर्मम हत्या कर दी और फिर राजकुमारों के संरक्षक के बहाने सारी सत्ता अपने अधिकार में ले ली और राजकुमारों को सीत के घाट उतारकर खुद राजा बन बैठा । उसी की संतति वर्तमान राजा है ।”

इस बारे में मतभेद है कि जिस वर्तमान राजा (अग्नेमीस) की कटियस ने चर्चा की है और जो उसके अनुमार ई० पू० 326 में राज्य करता था वह नंद-वंश का पहला राजा था अथवा उसके पुत्रों में से कोई एक था । क्लासिकल ग्रन्थों के प्रमाण के बाद इस बारे में किसी प्रकार के संशय की गुंजाइश नहीं रह जाती । अग्नेमीस राजा का पुत्र था । उसके पिता ने सारी सत्ता पहले ही हथ में ली थी और सिंहासन के बीच उत्तराधिकारियों की हत्या कर दी थी । कटियस ने जिस राजा का जिक्र किया है उसका वर्णन प्रथम नन्द से मेल नहीं खाता, जो गणिका कुञ्जिजन्मा (गणिकासुत) था और जिसके पिता को प्रभुसत्ता प्राप्त नहीं थी । इससे यह निष्कर्ष निकलता है कि अग्नेमीस या शायीशोरस का जेन्डेमीस नन्दवंश को दूसरी पीढ़ी का राजा था और उसका पिता नन्दवंश का पहला राजा था अर्थात् भारतीय परम्परा का महापद्म उद्यसेन वही था ।

अगर जिस राजा की हत्या की चर्चा की गई है वह निश्चित रूप से उस वंश का रहा होगा जो नंद-वंश से पहले पाटलिपुत्र पर राज्य करता था ।

1. मैकिन्डल, इन्वेन्शन आक अलेक्जेंडर, पृ० 220

कटियस और वायोडोरस ने जिन शासक का जो वर्णन किया है वह कानवर्ण-कालासोक पर ही सबसे अधिक खरा उतरता है जिसके दुःखद अंत का वर्णन हर्वेचरित में आया है, और चौद्ध परम्पराओं के अनुसार जिसके पुत्रों को, जिनकी संख्या नौ या दस थी, उपसेननंद ने अधिकार-वंचित कर दिया था। अप्पेमीस संस्कृत औपसैन्य का जिंगड़ा हुआ रूप प्रतीत होता है जिसका अर्थ है "उपसेन का पुत्र अथवा वंशज।" इस संदर्भ में यह ध्यान देने योग्य बात है कि ऐतरेय ब्राह्मण में भी औपसैन्य नामक राजा के उपनाम का वर्णन है जहाँ यज्ञाथीष्टि के पैतृक नाम के रूप में इसका प्रयोग किया गया है।¹

परवर्ती लैशुनागों के समय में एक सर्वव्यक्तिमान अधिकारी का उदय संभवतः इसी बात की ओर इंगित करता है कि बिम्बिसार के युग के बाद प्रशासन व्यवस्था में महत्वपूर्ण परिवर्तन हो गया था। बिम्बिसार अपने महा-मात्रों पर कठोर नियंत्रण रखता था; जो मंत्री उसे बुरी सलाह देते थे उन्हें वह नौकरी से निकाल देता था और जिन लोगों की संवना वह स्वीकार करता था, उन्हें पुरस्कार दिया करता था। इस 'निष्कासन' (purge) के परिणाम स्वरूप एक नए प्रकार के अधिकारियों का वर्ग उदित हुआ जिनके प्रतिनिधि वर्णकार और मुनीय थे जिनकी कार्यक्षमता और साहसिकता की कच्चाई बौद्ध ग्रन्थों में मिलती है। लैशुनाग युग के अन्त में इस स्थिति में निश्चित रूप से पर्याप्त परिवर्तन हो गया होगा। उपसेन की जीवन-मात्रा परवर्ती बिज्जल के चरित्र की याद दिलाती है और पूर्ववर्ती राजवंश के साथ उसके संबंधों की बहुत-सी बातें कार्डिनल मेजरिन और नुई-13 के परिवार के सम्बन्धों से मिलती-जुलती हैं। यदि अनुश्रुतियों पर विश्वास किया जाए तो यह तथ्य सामने आता है कि सम्पूर्ण नंदकाल में राजा का एक महामंत्री होता था, परन्तु इस महामंत्री को वह स्थान कभी प्राप्त नहीं हुआ जो उपसेन को अपने स्वामी के समय में प्राप्त था। जैन और हिन्दू लेखकों ने कल्पक से सफटाळ और राक्षस तक के राजमंत्रियों की एक विशिष्ट शृंखला की चर्चा की है। यह कहना बड़ा कठिन है कि प्राचीन ग्रन्थों में वर्णित ये व्यक्ति इतिहास में कभी खचमुच

1. भारत के इतिहास में पिता और माता दोनों के आचार पर अपत्यवाची नाम चरते थे। कभी-कभी तो मात्र इन्हीं नामों से पुकारा जाता था। अस्केनस, पोरस, पंडिजन आदि नामों से सिद्ध होता है कि क्लासिकल लेखकों ने अनेक बार व्यक्तियों के निजी नामों का पता लगाने की चेष्टा नहीं की थी।

वर्तमान थे। समकालिक अथवा अर्ध-समकालिक प्रलेखों में इनकी कहीं कोई चर्चा नहीं आयी है। किन्तु, जिन पुरानो लेखकों ने ईसा पूर्व चौथी पाती की परिस्थितियों के विषय में लिखा है उन्होंने "राजा के परामर्शदाताओं" का उल्लेख किया है जिनकी संख्या बहुत कम होती थी लेकिन अपने उज्ज्वल चरित्र और बुद्धिमत्ता के कारण जिनका बहुत सम्मान था।

"राजा के परामर्शदाताओं" के बाद दूसरा महत्वपूर्ण स्थान संभवतः "सेनापतियों" का था। मिलिन्द-पञ्चो में बार-बार नदरमाल का जिक्र आता है जो इसी वर्ग का एक अधिकारी था। मन्द की सेना बड़ी शक्तिशाली, सुसज्जित और सुव्यवस्थित थी। क्लासिकल ग्रन्थकारों के अनुसार नदवंश के अन्तिम राजा के "तीस हजार बृहस्पति, दो लाख पैदल, चार घोड़ों वाले दो हजार रथ और इन सबको बड़कर हाथी—जिनकी संख्या तीन हजार तक पहुँच जाती थी—" देश के प्रवेश मार्गों की रक्षा के लिए तैनात रहते थे।¹ हायो-बोरस और प्लूटार्क ने हाथियों की संख्या क्रमशः चार हजार और छह हजार बताई है। प्लूटार्क ने गंगा की घाटी के राष्ट्रों का संभव बल इस प्रकार बताया है:—अस्सी हजार अश्वारोही, दो लाख पैदल यैनिक, आठ हजार सशस्त्र-रथ और छह हजार हाथी।

जिस राजा के पास इतनी विशाल सेना हो वह अगर हिमालय से लेकर गोंदावरी अथवा उसके समीपस्थ प्रदेशों का एकराट होने का महत्वाकांक्षी हो तो इसमें आश्चर्य की कोई बात नहीं। सिकन्दर के इतिहासकारों ने लिखा है कि व्यास के पार बसने वाली जातियाँ सबसे शक्तिशाली थीं और एक राजा के अधीन थीं। उदाहरणार्थ क्यू० कर्टियस रूफस ने लिखा है, 'इस नदी (हाइफासिस अथवा व्यास) के पार विस्तृत रेगिस्तान है…… उसके बाद गंगा आती है जो भारत की सबसे बड़ी नदी है और जिसके उस किनारे दो राष्ट्र मंगरिदइ और प्रसिजाइ—बसे हुए थे। इन पर अश्वेमीस राज्य करता था।'² हायोबोरस ने भी इसी प्रकार का वर्णन किया है। परन्तु उसने राजा का नाम जेन्डेमीस लिखा है, अश्वेमीस नहीं। प्लूटार्क ने जो कुछ लिखा है अथवा उसके अश्वेजी अनुवाद का जो तात्पर्य है उससे यह प्रतीत होता है कि "मंगरिदइ" (मंग-रिदइ) और 'प्रसिजाइ' के राजा अलग-अलग थे और इन दोनों राष्ट्रों के

1. मैकिंकल, इन्वेज़न, पृ० 221-22.

2. वही

"राजाओं" के अश्वों, रथों और हाथियों की जो संख्या दी गई है उससे उक्त बात का समर्थन होता है। यह संख्या कर्टियस और डायोडोरस ने अथेनीस-जेन्डेमीस के पास अश्वों, रथों और हाथियों की जो संख्या बताई है, उससे अधिक है। किन्तु नंदों की संख्या सभी ने समान बताई है। हाथियों आदि की संख्या का अन्तर विभिन्न परम्पराओं के कारण हो सकता है। इस बात की सम्भावना कम है कि किसी मित्र राजा की मदद आ जाने के कारण यह अन्तर आ गया हो। प्लिनी ने लिखा है कि भारत में 'प्रसिआइ' की सबसे ज्यादा शक्ति और नाम था। उसकी राजधानी पालिबोथ्रा (पाटलिपुत्र) थी, जिसके नाम पर कुछ लोग वहाँ के निवासियों को ही नहीं, बल्कि गंगा के पूरे क्षेत्र को ही पालिबोथ्रा कहते थे।

जैन ग्रन्थों में लिखा है कि समुद्र तट तक समूचा देश नन्द के मंत्रों ने अपने अधीन कर लिया था।—

समुद्रवसनांशेन्य जातमुद्रमपि श्रियः।

उपाधहस्तैराकृष्य ततः सोऽकृत नन्दसात् ॥

पुराणों में महापद्म द्वारा क्षत्रियों का अन्त किए जाने की बात कही गई है। इससे यह अर्थ निकलता है कि क्षत्रुनागवंश के समकालिक जितने भी क्षत्रिय वंश थे (मुख्यकालं भविष्यन्ति सर्वे ह्येते महीक्षितः)¹ महापद्म ने उन सब को जड़ से उखाड़ फेंका। ये वंश थे :—इक्ष्वाकु, पांचाल, काश्या, हैहय, कलिंग, अंगक, कुक, मैथिल, धूरसेन और वीतिहोत्र।

इक्ष्वाकु कोशल (मोटे तीर पर आधुनिक अवध) के शासक थे। बिम्बिसार के बेटे अजातशत्रु ने उन्हें परास्त किया था। प्रसिद्ध शासक प्रसेनजित और उसके बेटे विदूरथ के बाद इस वंश का इतिहास नहीं मिलता। कृपासर्तिस्तागर में एक स्थान पर अयोध्या में नंद के शिविर (कूटक) का प्रसंग आया है। स्पष्ट है कि नंद ने कोशल पर चढ़ाई की थी। ऐसा प्रतीत होता है कि इक्ष्वाकु-वंश की एक महत्त्वपूर्ण शाखा दक्षिण की ओर चली गयी थी, क्योंकि तीसरी या चौथी सदी में कृष्णा की निचली घाटी में ये लोग मिलते हैं।

गंगा के ऊपरी भाग और गुप्ती के बीच के भाग में और मध्य दोआब के एक भाग पर पांचालों का अधिकार था। ऐसा लगता है कि नंदवंश के उदय से पहले मगध-राज्य के साथ उनकी कभी लड़ाई नहीं हुई थी। नंदवंश ने इन्हें पराजित करके अपने नियंत्रण में लिया होगा, जैसा कि प्राचीन ग्रन्थों में उपलब्ध प्रमाणों से प्रतीत होता है।

काश्या वंश, अथवा वे लोग जो बनारस के आस-पास बसे हुए थे, बिम्बिसार और अजातशत्रु के समय में ही मगध-साम्राज्य के अधीन हो चुके थे। पुराणों में लिखा है कि शौणसागवंश के संस्थापक राजा ने जब मगध की प्राचीन राजधानी गिरिधर की अपना निवास-स्थान बनाया तो अपने वंश के एक राजकुमार को बनारस में स्थापित किया। स्पष्ट है कि इसी राजकुमार के वंशज अथवा उत्तराधिकारी से नंद ने काशी का अधिकार ग्रहण किया।

नर्मदा घाटी के एक हिस्से पर मध्यकाल तक हैहयवंश का अधिकार रहने के प्रमाण मिलते हैं। हैहयवंश की राजधानी पहले माहिष्मती में थी। पात्रिटर के अनुसार अब जिस माग्घाता कहते हैं वही पुराने जमाने की माहिष्मती है। कुछ अन्य इतिहासकार महेस्वर नामक कस्बे को माहिष्मती बताते हैं जो नर्मदा के उत्तरी किनारे पर इन्दौर के इलाके में है। पुराणों में लिखा है कि नंदवंश के पूर्ववर्ती शौणसागों ने माहिष्मती के पड़ोसी राज्य अर्वात्ति के शासक को नीचा दिखाया था। इस बात को दृष्टि में रखते हुए यह असम्भव नहीं मालूम होता कि नंद-वंश ने इस क्षेत्र पर भी अधिकार कर लिया था। परन्तु, किसी स्वतंत्र प्रमाण से इसकी पुष्टि नहीं होती है। फिर भी, हमें यह नहीं भूलना चाहिए कि ईसापूर्व चौथी सदी के अन्त में चन्द्रगुप्त के समय में मालवा और गुजरात दोनों ही मगध-साम्राज्य के अभिन्न अंग थे और सम्भव है कि इसका रास्ता नदों द्वारा ही तैयार कर दिया गया हो।

उड़ीसा में चैतरणी नदी से लेकर विजयापट्टन जिले में बराहनदी के विस्तृत क्षेत्र पर कलिंगों का आधिपत्य था। प्राचीन काल में इनकी राजधानी प्रसिद्ध नगर दंतकुर अथवा दंतपुर में थी। गजाम जिले में चिकाकोल के पास लांगुथ (लांगुलिनी) नदी के तट पर स्थित दंतवन्ध किले को ही प्राचीन दंतकुर समझा जाता है। हार्षामुखा के अभिलेखों से ऐसा प्रतीत होता है कि नंद ने कलिंग के एक भाग को जीता था। किन्तु कतिपय विद्वानों का मत है कि इस अभिलेख में वर्णित नंदराज कोई स्थानीय राजा था। लेकिन अभिलेखों

की भाषा से यह बात प्रमाणित नहीं होती। इनमें निःसन्देह वहाँ एक विजेता का अंश है जिसने कालिन के एक सम्मिवेश (स्थान) पर अपना आधिपत्य स्थापित किया और इस प्रान्त में नहरे खुदवाईं।

अश्मक गोदावरी घाटी के एक नाम में थे। उनकी राजधानी पोटलि, पोटन अथवा पोटन में थी। इस नाम के अंतिम रूप पोटन से बोधन की स्मृति ही आती है जो आन्ध्र-राज्य में निजामाबाद से कुछ दूर, मन्जीरा और गोदावरी के संगम के दक्षिण में स्थित है। निजामाबाद जिले के पश्चिम में कुछ दूर पर "नौ नद देहरा" (नदेर) नामक नगर स्थित है। इससे यह पता चलता है कि सम्भव है कि अश्मक वंश की प्राचीन भूमि भी "नौ नदों" के राज्यक्षेत्र में आ गई हो, यद्यपि किसी समसामयिक अथवा अर्ध-समसामयिक लेखक ने इस बात की पुष्टि नहीं की है।

जैसा कि सुविहित है कुरु पांचाल के पश्चिम में बसते थे। गंगा से लेकर कुरुक्षेत्र की पार्वत भूमि के परे बानेस्वर के पास सरस्वती तक इनका राज्यक्षेत्र था। नदों के इस प्रदेश के जीतने का कोई तत्कालीन स्पष्ट प्रमाण नहीं है। "प्रसिवाह और गंदरिदह राष्ट्र के राज्यक्षेत्र"—जिसके अंतर्गत सभी गामेय प्रदेश आते हैं—के सिलसिले में जो यूनानी प्रमाण उपलब्ध है उसमें यह सम्भव प्रतीत होता है कि नंद-वंश ने इसे भी जीत लिया था।

मैथिल रामायण-महाभारत में वर्णित प्रसिद्ध नगरी मिथिला के रहने वाले थे। रामायण की नायिका और उसके पिता जनक से सम्बद्ध होने के कारण यह नगरी प्रसिद्ध हुई। नेपाल की सीमा में जनकपुर नामक छोटे से नगर की पहचान मिथिला से की गयी है; इसके दक्षिण में दरभंगा और मूजफ्फरपुर जिलों की सीमाएं मिलती हैं। उत्तरी बिहार के अधिकांश भूभाग को जिस पर कि बुजियों का (जिनमें लिच्छवि भी सम्मिलित थे) शक्तिशाली राज्यमंडल राज्य करता था—अजातशत्रु ने अपने राज्य में मिला लिया था और उसके उत्तराधिकारी पदा-रुदा इस प्रदेश की राजधानी, वैशाली में आते रहते थे। यदि पौराणिक परम्पराओं का कोई महत्त्व है तो नेपाल की तराई के जंगलों में मिथिला के राजा एक सीमा तक निश्चित रूप से स्वतंत्र रहे होंगे। सर्पा शत्रु में संडक, बागमती और उनकी सहायक नदियों में बाढ़ के कारण इस भाग में जाना-जाना निरचय ही बहुत कठिन हो जाता होगा। और ऐसी परिस्थितियों में विशाल वैशाली नगर के अजातशत्रु के कर्जे में चले जाने पर भी तराई के

जंगलों में स्वायत्त शासन बना रहा हो तो कोई आश्चर्य की बात नहीं। वैशाली को सैनिक अड्डा बना सकने के कारण ही नंद अधिक सफल हुए।

शूरसेनों की, जिन्हें मेगस्थनीज ने सौरसेनौड कहा है, राजधानी जमुना तटवर्ती मथुरा थी। सिकन्दर के इतिहासकारों के वर्णनों को देखते हुए यह बहुत सम्भव प्रतीत होता है कि वे प्रसिद्धाई राज्य के अधीन हो गए हों।

पुराणों के अनुसार वीतिहोत्रों का देहियों और अर्वाण्डियों से निकट सम्बन्ध रहा होगा। कहा जाता है कि प्रसिद्ध प्रद्योत वंश के उत्थान से पूर्व वीतिहोत्रों की प्रभुसत्ता समाप्त हो चुकी थी। यदि भविष्यानुकीर्तन के अंतिम पृष्ठों में कथित इस बात का कोई मूल्य है कि कुछ वीतिहोत्र सैयुनागों के समकालिक थे तो सम्भव है कि सैयुनागों ने प्रद्योतों का संपूर्ण पक्ष हरणकर (यथा: कृत्स्न) अर्थात् परास्त कर पहले के राज-वंश के किन्हीं कुमार को पुनः स्थापित किया हो। जैसा कि पहले ही कहा जा चुका है गिरनार समेत समूचे पश्चिम भारत पर चन्द्रगुप्त मौर्य का नियंत्रण था। इससे इस बात की सम्भावना बहुत बढ़ जाती है कि इसका मार्ग उसके पूर्ववर्ती नंदों द्वारा ही प्रयाप्त कर दिया गया हो। जैन लेखकों का यह मत है कि अर्वाण्ड के प्रद्योत के पुत्र-पालक के उत्तराधिकारियों में नंद भी थे।

प्रथम नंद की विजयों का जो विवरण ऊपर दिया गया है, उसका आधार अधिकांशतः बाद के ग्रन्थों से ही लिया गया है। परन्तु, यूनानी लेखकों के वर्णन और हाथीगुंफा के अभिलेख में मिलने वाले प्रमाणों के बाद शक की कोई गुंजाइश नहीं रह जाती कि सिकन्दर के समय में भारत के पूर्वी प्रदेशों में जो राजवंश शासन करता था उसका वंश की प्रायः समूची द्रोणी पर और अगर सारे कालिय पर नहीं तो उसके कुछ हिस्से पर अधिकार प्रकर था। कुछ लेखकों ने पूर्व नंदों और नव नंदों को अलग-अलग बताया है और कहा है कि चारलेख के अभिलेख में वर्णित नंदराज पूर्व नंदों में से ही एक राजा था। किन्तु यह मत क्षेमेन्द्र और अन्य इतिहासकारों तथा बृहत्कथा के विभिन्न कर्ताओं द्वारा प्रयुक्त 'पूर्व नंद' शब्द की अनुचित व्याख्या पर आधारित है। पुराणों और लंका की परम्पराओं में एक ही वंश का उल्लेख है तथा जैन लेखकों समेत सभी लेखक 'नव नंद' में प्रयुक्त शब्द 'नव' का अर्थ 'नौ' लगाते हैं 'नवा' नहीं। पूर्व नंद एक राजा का नाम है, राजवंश का अभिधान नहीं।

उसका अग्रद नंद राजा के पुनर्जीवित शरीर, भ्रामक नंद (योगानंद) से किया गया है, न कि नंदों से।

मंसूर के कई अभिलेखों के अनुसार कुतल पर नंदों का शासन था जिसमें बम्बई प्रेसिडेंसी का दक्षिणी भाग तथा हैदराबाद राज्य का निकटतम क्षेत्र और मंसूर राज्य सम्मिलित था। किन्तु, ये अभिलेख अपेक्षाकृत आधुनिक समय (1200 ई०) के हैं इसलिए उन पर अधिक विश्वास नहीं किया जा सकता। फिर भी, इतना तो स्वीकार करना ही होगा कि कृष्णा और तुंगभद्रा से आगे मगध साम्राज्य का विस्तार होने का संतोषजनक प्रमाण उपलब्ध नहीं है और यह विस्तार कुरनुल और चित्तलद्रुग जिलों के ई० पू० तीसरी सदी के अशोक के आदेशलेखों के पहले हुआ होगा।

प्रशासन

नंद-साम्राज्य दूर-दूर तक विस्तृत था। इस विस्तृत साम्राज्य का प्रशासन वे कैसे चलाते थे, इस बारे में बहुत कम ज्ञात है। यदि परम्पराओं पर विश्वास किया जाए जो हमें यह ज्ञात हो जाएगा कि नंदवंश के संस्थापक का उद्देश्य एकात्मक (unitary) राज्य स्थापित करना था। समस्त क्षत्रियों का विनाश करने और साथ ही साथ एकराट् और एकछत्र जैसे पदों के प्रयोग का और कुछ अर्थ नहीं हो सकता। परन्तु, यूनानी लेखक यद्यपि इस बात की ओर तो इंगित करते हैं कि प्रसिद्धाई और 'नंदरिदद' एक ही राजा के अधीन थे, तथापि इनका अलग-अलग उल्लेख करते हैं और एरियन ने व्यास के पार 'आंतरिक शासन की उत्कृष्ट व्यवस्था' का उल्लेख किया है जिसमें अभिजात-तंत्र प्रचलित था और यह अभिजात वर्ग अपने अधिकारों का प्रयोग न्यायोचित और संगमित ढंग से करता था। एरियन ने जिस अभिजात-तंत्र का उल्लेख किया है उससे कौटिल्य के अर्थशास्त्र में उल्लिखित कुक्ष्यों, पांचालों और अन्य संघों का स्मरण हो आता है जिनमें अभिजात वर्ग राजा की उपाधि धारण करता था। ये प्रदेश काफी समृद्ध थे। वहाँ के निवासी 'अच्छे किसान' थे। भूमि उपजाऊ थी और आंतरिक प्रशासन अत्युत्तम था। इसके विपरीत प्रसिद्धाई (मगध) की स्थिति खराब थी। यहाँ लोग 'राजा से घृणा करते थे। और उसे बड़ी हेय दृष्टि से देखते थे।' जो प्रमाण सुलभ है उनसे ऐसा लगता है कि नंद-वंश के राजाओं ने अपने साम्राज्य के दूरस्थ प्रदेशों को अर्थात् मगधा के डेल्टा तथा जवण के जलो के क्षेत्रों के लोगों को मगध क्षेत्र में पर्याप्त

एकात्मनाधिकार दे रहा था। किन्तु गृह-प्रदेश को, जिसमें मगध (दक्षिणी बिहार), वृज्जि (उत्तर बिहार), काशी (बनारस), कोशल (अवध) आदि जनपद शामिल थे, प्रशासन व्यवस्था लगभग वही थी वैसे कि दिल्ली के मुल्तानों की दिल्ली सूबे में और दोआब के प्रदेश में। मगध की राजधानी पाटलिपुत्र ही नहीं, बल्कि उत्तर बिहार के वृज्जि देश की राजधानी विशाला अथवा वैशाली में भी राजा की उपस्थिति का प्राचीन ग्रन्थों में प्रमाण मिलता है। अयोध्या में एक नैतिक शिविर का भी प्रसंग आया है। सीमान्त क्षेत्रों में अपेक्षाकृत निर्बलता के विपरीत साम्राज्य के हृदय-स्थल में नदों की दुर्ग स्थिति की ओर सिंहल के महावंश के बौद्ध टीकाकारों और अनेक परवर्ती लेखकों ने चन्द्र-मुप्त के प्रारम्भिक जीवन की मनोरंजक कथाओं के द्वारा इशारा किया है। इसमें कोई सन्देह नहीं कि यह सब लोक-कथाएँ ही हैं और इनमें कुछ की विषय-वस्तु अल्फ्रेड की कथाओं से ऐसी मिलती है कि आश्चर्य होता है। परन्तु इनकी मूलकथा किसी यथार्थ परम्परा पर ही आधारित लगती है।

ई० पू० चौथी शताब्दी के यूनानी पर्यवेक्षकों के विवरणों से और बाद के उन यूनानी ग्रन्थों से जहाँ इतिहास के सार मिलते हैं और नदों की प्रान्तीय शासन प्रणाली की चर्चा आयी है, यह प्रकट होता है कि नदों के शासन में 'नोमाक' और 'हार्डपाक' जैसे अधिकारी हुआ करते थे। ('नोमाक' शब्द यूनानी शब्द 'नोम' से बना है जो लगभग जिले का पर्यायवाची है) 'नोमाक', जिसे हम जिलाधीश कह सकते हैं, जिले का स्थानीय शासक अथवा राज्यपाल होता था। 'हार्डपाक' शब्द का प्रयोग कभी-कभी क्षत्रप के लिए किया जाता है। लेकिन, वहाँ जिस पदाधिकारी का जिक्र किया गया है उसे कहीं-कहीं क्षत्रप का अधीनस्थ अधिकारी भी कहा गया है। यद्यपि, इन कार्याधिकारियों का उल्लेख प्रमुख रूप से सिकन्दर के समय में पंजाब अथवा मौर्यकाल में मगध साम्राज्य के सिलसिले में हुआ है, तथापि सहज ही यह अनुमान लगाया जा सकता है कि नंदकाल में भी प्रान्तीय व्यवस्था बहुत भिन्न न थी; विशेष कर उन प्रदेशों में जहाँ उनका पूर्ण प्रभुत्व था। ई० पू० तीसरी शताब्दी में हमें आहार, विषय, जनपद आदि शासन की इकाइयों और महामात्र, राजक, प्रादेशिक और राष्ट्रिय जैसे इनके कार्याधिकारियों के वर्णन मिलते हैं। ये कार्याधिकारी यूनानियों द्वारा उल्लिखित 'नोमाक' और 'हार्डपाक' के समकक्ष प्रतीत होते हैं।

गर्व सबसे छोटी प्रशासनिक इकाई थी। प्रशोधनियम् में जो एक उत्तर

वैदिक कृति है अधिहृतों का उल्लेख आया है जिन्हें सम्राट, ग्रामों की रक्ष-
रेख के लिए नियुक्त करता था। पालि-आगमों में ग्रामिकों (गांव के मुखिया)
का उल्लेख है। ये सम्भवतः इन 'अधिहृतों' के ही समकक्ष हैं। ऐसा प्रतीत होता
है कि मगध-साम्राज्य के आरम्भ में राजा इन ग्राम-अधिकारियों के निकट
सम्पर्क में रहता था। विभिन्नसंसार द्वारा हजारों ग्रामिकों की सभा बुलाने का
वर्णन मिलता है। इस बात का कोई प्रमाण नहीं मिलता कि नंद-वंश के
राजाओं ने भी इसी मार्ग का अनुसरण किया था। राजा के प्रति प्रजाकी श्रद्धा
इन बातों का सूचक है कि ग्रामीण क्षेत्रों के जीवन से राजा का कोई सम्पर्क
नहीं था जैसा कि यूनानी लेखकों ने भी लिखा है। ई० पू० तीसरी शताब्दी
में अशोक ने जब अपनी धर्मानुशस्ति की नीति के अनुसरण में दूर-दूर के
गांवों की तीर्थयात्राएं कीं, तभी राज्य का ग्रामीण जीवन से पुनः सम्पर्क स्थापित
हो सका।

बापुपुराण की कुछ पांडुलिपियों के अनुसार—यह पुराण प्राचीनतम पुराणों
में से है—नंद-वंश के प्रथम राजा ने 28 वर्ष तक राज्य किया और उसके बाद उसके
पुत्रों ने 12 वर्ष तक राज्य किया। सातवीं शती में बाण ने भी ऐसा ही उल्लेख
किया है। तारानाथ के अनुसार भी नन्द ने 29 वर्ष तक राज्य किया। यदि
कालक्रम का यह विवरण स्वीकार कर लिया जाए तो इससे यह प्रकट होता
है कि प्रथम नंद राजा की मृत्यु ई० पू० 338 से पहले नहीं हुई होगी, क्योंकि
ई० पू० 326 में उसका पुत्र राज्य कर रहा था और नंदवंश का शासन
ई० पू० 366-67 से पहिले स्थापित नहीं हुआ होगा। किन्तु, जैसा कि
पहले भी कहा जा चुका है कि पुराणों और जैन तथा बौद्ध ग्रन्थों में जो इस
काल का इतिहास हमें बताते हैं उससे, महापद्म या नंद-वंश की शासनावधि
के बारे में ऐकमत्य नहीं है।

परवर्ती नंद

पुराणों में प्रथम नंद के जिन पुत्रों का उल्लेख हुआ है, उनमें सम्भवतः
सहल्य अथवा सहलिन सबसे बड़ा था। मत्स्य-पुराण की जितनी भी पांडुलि-
पियां उपलब्ध हैं उनमें अधिकांश में इसका नाम मुक्त्य बताया गया है। परन्तु,
बापु-पुराण की एक पांडुलिपि ऐसी भी है जिसमें इसे सहल्य कहा गया है, जो
बुध्या के मतानुसार विध्यावदान का सहलिन है। महाबोधिवंश में प्रथम नन्द
के पुत्रों के जो नाम मिलते हैं, वे एकदम भिन्न हैं। स्वतंत्र सूत्रों द्वारा
उनकी पुष्टि नहीं हो पाई है। यूनानी लेखकों ने अन्तिम राजकुमार धननंद

का कहीं उल्लेख नहीं किया है, उनके अनुसार सिकन्दर जब व्यास के तट पर पहुँचा, उस समय "नापित" राजवंश का एक राजा सिंहासनारूढ़ था और उसका नाम अग्नेमीस अथवा जेन्ट्रेमिस था।

शायदोरस ने जिसे जेन्ट्रेमिस कहा है वह कुछ विद्वानों के मत में संस्कृत का चन्द्रमस ही है, जो चन्द्रगुप्त मौर्य से भिन्न नहीं है। किन्तु प्लूटार्क ने सिकन्दर के समय के "प्रसिआइ" के राजा और "ऐन्ट्रोकोटोस" में स्पष्ट भेद किया है और जस्टिन के वर्णन से प्लूटार्क की बात की पुष्टि होती है। जेन्ट्रेमिस अथवा अग्नेमीस एक राजहर्ता का पुत्र था जिसका जन्म उस समय हुआ था जबकि उसके पिता ने प्रसिआइ पर पूर्ण आधिपत्य जमा लिया था, जबकि चन्द्रगुप्त स्वयं ही एक नए साम्राज्य का संस्थापक और अपने वंश का प्रथम शासक था। जेन्ट्रेमिस का पिता नापित था जिसके वंश में उसके पहले कोई राजा नहीं हुआ था। दूसरी ओर, सभी भारतीय लेखकों में इस बारे में मतभेद है कि चन्द्रगुप्त का जन्म राज-कुल में हुआ था, यद्यपि इस वंश के विषय में और इस बारे में भी कि वह वंश विषुद्ध क्षत्रिय था कि नहीं, मतभेद अवश्य है। जैन ग्रन्थों से यह साफ पता चलता है कि नापित राजहर्ता नापितकुमार अथवा नापितस से भिन्न नहीं, जिसने नंद-वंश की स्थापना की।

प्रथम नंद के उत्तराधिकारी राजकुमारों की संख्या आठ मिलती है। यह संख्या अवास्तविक भी प्रतीत होती है और यह कहना कठिन है कि बाद के लेखकों ने जिस परम्परा का जालेख किया है उनमें कबार्थ इतिहास कितना है। कहा जाता है कि इनमें से अन्तिम राजकुमार को घन-संग्रह का व्यसन था और उसके पास अस्सी कोटि की सम्पदा थी। कहते हैं कि उसने अपने घन को छिपाने के लिए गंगा के तल की एक चट्टान में खुदाई करवाई थी। अन्य वस्तुओं के साथ-साथ जानवरों की जाल, गोंद, पेड़ और पत्थरों पर भी कर लगाकर उसने पुनः घन एकत्रित किया और उसे भी इसी प्रकार छिपा दिया। यह वृत्तान्त सिंहल की उसी पुरावृत्त की टीका से लिया गया है और इसे किसी हद तक ऐतिहासिक माना जा सकता है। प्रोफेसर नीलकंठ शास्त्री ने तमिल की एक कविता की चर्चा की है जिसमें सुप्रसिद्ध नंदों का दिलचस्प प्रसंग है। इस कविता में कहा गया है कि 'अनेक समर जेता नंदों ने पहले तो सुरभ्य पाटलियापुत्र में घन एकत्रित किया और बाद में इस घन को गंगा में छिपा दिया। सातवीं शताब्दी के विख्यात चीनी यात्री, मुवाह्ज क्वाह ने "नन्द राजा

के पांच राजानों का उल्लेख किया है जिसमें सात प्रकार के बहुमूल्य जवा-
हिरात थे।¹

नंद द्वारा अनन्त सम्पदा एकत्रित किए जाने की पुष्टि सभी प्रमाण-स्रोतों
और लेखकों द्वारा होती है। इसका अभिप्राय यह समझा जाता है कि उसने
अपने प्रजाजनों से बलपूर्वक धन वसूल किया और वह कोई आश्चर्य की बात
नहीं कि सिकन्दर के समकालीन "नंद को उसकी प्रजा घृणा करती थी और
उसे हेय दृष्टि से देखती थी। उसने स्वयं को एक राजा के अनुकृत सिद्ध न
करके अपने पिता के ही चरण-चिन्हों का अनुकरण किया।"

पीड़ित प्रजा को शीघ्र ही नया नेता मिल गया। प्लुटार्क और जस्टिन
ने ऐन्ड्रोकोट्टस अथवा सेन्ड्रोकोट्टस नाम के एक मूबक का उल्लेख किया है
जो निस्संदेह प्रसिद्ध चन्द्रगुप्त से भिन्न नहीं था जिसने पंजाब में सिकन्दर
से मुलाकात की और प्रतिजाई के विषय में बहुत दिग्दर्शनी दिखाई दी।
'शीघ्र ही' वह सिंहासनाखंड हुआ और उसने भारत की तत्कालीन सरकार
का सत्ता गलट कर और सिकन्दर के अधिनायकों को निकाल बाहर करके
भारत की संघर्ष से दासता का जुआ उतार फेंका।¹ भारतीय पुरावृत्तों में चन्द्र-
गुप्त के साथ ही एक अन्य महत्त्वपूर्ण व्यक्ति का उल्लेख किया जाता है
जिसका नाम कौटिल्य अथवा चाणक्य था और जो द्विजपंथ था। प्राचीन
भारतीय परम्पराओं के अनुसार वह तक्षशिला का निवासी था।

कुछ भारतीय लेखकों ने, विशेषकर संस्कृत नाटक मुद्राराक्षस के लेखक
ने, कौटिल्य की कृत्नीतिक चालों को ही प्रमुख रूप से अपनी कृतियों में
स्थान दिया है, तथापि मिलिन्द पञ्चो ने नदों और मोर्यों की सेनाओं के
संघर्ष की अधिक जाकी री है। "नन्द के राजकुल की सेवा में भद्रशाल
(भद्रशाल) नाम का एक सेनानी था जिसने राजा चन्द्रगुप्त पर आक्रमण
किया। उस युद्ध में अस्सी बार कबंध मृत्यु हुआ। क्योंकि कहा जाता है कि
जब एक महाध्वंस की पूर्णावृत्ति हो जाती है, अर्थात् जब दस सहस्र मनुष्य, एक
लक्ष अश्व, पांच सहस्र रथ और सौ कोटि पैदल कूट जाते हैं तब कबंध उठते
हैं और उन्मत्त होकर रणक्षेत्र में मृत्यु करते हैं।" इस उद्धरण में पर्याप्त

पौराणिक अतिरंजन है। किन्तु, इससे हमें यह पता चलता है कि सिंहासन तक पहुँचने के लिए चन्द्रगुप्त को घमासान युद्ध करना पड़ा था।

नंदवंश के परवर्ती राजवंश की शान्त-शोकांत के सम्मुख नंदवंश की घमक फीकी पड़ गई। लेकिन, यह स्मरणयोग्य बात है कि नंदवंश के राजा अपने उत्तराधिकारियों और भावी पीढ़ियों को दाय में क्या दे गए। स्मिथ के शब्दों में कहें तो उन्होंने "परस्पर विरोधी राज्यों को इस बात के लिए विवश किया कि वे आपसी उखाड़-पछाड़ न करें और स्वयं को किसी उच्चतर नियामक सत्ता के हाथों में सौंप दें।" उन्होंने एक ऐसी सेना तैयार की जिसका उपयोग मगध के परवर्ती शासकों ने विदेशी आक्रमणकारियों के हमले को रोकने में और बिम्बिसार तथा अजातशत्रु के द्वारा प्रवर्तित भारतीय सीमा में अपने राज्य का विस्तार करने की नीति को कार्यान्वित करने में किया।

यदि बृहत्कथा के संकलनकर्ताओं द्वारा उल्लिखित परंपरा पर विश्वास किया जाए तो नंद के शासनकाल में पाटलिपुत्र में सरस्वती और लक्ष्मी दोनों का ही वास था अर्थात् पाटलिपुत्र विद्या और भौतिक सुख-समृद्धि का घर बन गया था। सर्व, उपवर्ष, पाणिनि, कात्यायन, वरहचि, व्याडि आदि उद्भट विद्वान इसी युग में हुए, जिसके कारण इस युग का महत्त्व और भी बढ़ गया। यद्यपि इस परंपरा में अधिकांश बातें मात्र किस्से-कहानियाँ हो सकती हैं जिन पर कि विश्वास नहीं होता, तो भी इस बात पर हम सहज ही विश्वास कर सकते हैं कि इस युग में व्याकरण ने बहुत उन्नति की। पाणिनि को ध्वन-लिपि का पता था। पतंजलि के महाभाष्य से विदित होता है कि उससे पहले भी पाणिनि पर अनेक पहले के भाष्य लिखे जा चुके थे। और इस बात को देखते हुए असम्भव नहीं कि पतंजलि के पूर्ववर्ती इन भाष्यकारों में कुछ नंदों के समय में हुए हों। कुछ व्याकरणाचार्यों के अनुसार इस वंश के राजाओं ने नापतोल के मान स्थिर किए (नंदोपक्रमणि मानानि)।

जहाँ तक सामाजिक पक्ष का सम्बन्ध है, नंदों के उत्थान को निम्न वर्ग के उत्कर्ष का प्रतीक माना जा सकता है। पुराणों में इस राजवंश को क्षत्रियों के शासन का अग्रंश और इस कारण अधम भी कहा है। अंतिम बात इस दृष्टि से बहुत महत्त्वपूर्ण है कि इस परिवार का जैन साधुओं और मुनियों से

परम्परागत सम्बन्ध था। किन्तु, प्रमाण केवल एक ही व्यक्ति के विषय में उपलब्ध है और उसके आधार पर कोई धारणा बना लेना कठिन है।

II. मगधसाम्राज्य से परे के प्रदेश

नंदयुगीन भारत का कोई भी वृत्तान्त तब तक पूर्ण नहीं होगा, जब तक उसमें मगध साम्राज्य से परे के विस्तृत भारतीय प्रदेशों का थोड़ा-बहुत उल्लेख न दिया गया हो। यह बड़े दुर्भाग्य की बात है कि जो प्रमाण उपलब्ध है उनकी सहायता से नदों के साम्राज्य की सीमाओं का ठीक-ठीक निर्धारण नहीं किया जा सकता। खासकर दक्षिण के सम्बन्ध में तो और भी कठिनाई है। जैसा कि पहले ही कहा जा चुका है, यूनानी और पौराणिक प्रमाणों के अनुसार उत्तर में गंगा की घाटी नंद के साम्राज्य में सम्मिलित थी। यदि गंगा के ऊपरी पाट की जो कभी धर्षर-ह्वरा की तलहटी से होकर बहती थी मोटे तौर पर तत्कालीन मगध-साम्राज्य और उत्तराण्य के छोटे-छोटे स्वतन्त्र राज्यों और जातियों के बीच की सीमा रेखा मान लें, तो बहुत गलत न होगा। दक्षिण के विषय में यूनानी प्रमाण विशेष सहायक नहीं हैं। जैसा कि देखा ही चुके हैं, पुराणों में उपलब्ध प्रमाणों से इस बात का संकेत मिलता है कि नदों ने तत्कालीन सभी प्रमुख अधिव्य-राज्यों को अपने साम्राज्य में मिला लिया था, जिसमें, बहुत सम्भव है कि दक्षिण के भी कुछ राज्य रहे होंगे। इन दक्षिणी राज्यों में हैहय, कलिम और जदमकों का विशेष उल्लेख किया गया है।

ये सभी प्रमाण गुप्तकालीन माने जाते हैं। इनके आधार पर अस्थायी रूप से हम दक्षिण में गोदावरी को नंद-साम्राज्य की सीमा अथवा कम से कम उनकी राजनीतिक और सैनिक गतिविधियों का क्षेत्र तो मान ही सकते हैं। मध्यकाल के कुछ जैन ग्रंथों और अभिलेखों में प्रमाण मिलता है कि गोदावरी के पार भी नदों का राज्य था। किन्तु, इन मध्यकालीन प्रमाणों का प्राचीन काल के प्रसंग में कोई मूल्य है, यह सन्देह की बात है। ईरानी अभिलेखों, यूनानी और लैटिन लेखकों तथा भारतीय साहित्य और अभिलेखों में मिलने वाली छिटपुट सामग्री के आधार पर हम भारत के दो विशाल क्षेत्रों के बारे में अर्थात् घर्षर के पार सिन्ध के बेसिन का क्षेत्र और गोदावरी के परे दक्षिण भारत के क्षेत्र के बारे में कुछ कह सकते हैं। उपलब्ध प्रमाणों के आधार पर हम इन क्षेत्रों को नंद-साम्राज्य की सीमा के बाहर मान सकते हैं।

(१) पश्चिमोत्तर भारत

(क) प्राकृतिक स्वरूप

उत्तर में हिमालय से, पश्चिम में हिन्दुकुश, सफेद कोह, सुलेमान और किरघर की पहाड़ियों से, दक्षिण में अरब सागर और कच्छ के रण से और पूर्व में थार अथवा राजस्थान के रेगिस्तान और पूर्वी पंजाब की अश्विनकाओं और पहाड़ियों से परिवेष्टित सिन्धु और उसकी सहायक नदियों की विस्तृत घाटी अपने आप में एक छोटा-सा समारथी, जिस पर मौर्यों के उत्थान से पूर्व मगध की आंधी और तुषान का बहुत प्रभाव नहीं पड़ता था।

यह प्रदेश तीन प्राकृतिक भागों में विभक्त है :

1. सतलुज के ऊपरी भागों से लेकर चिवाल के बेसिन तक फैला पर्वतीय प्रदेश और सीमा पर के कुछ अन्य चट्टानी इलाके;

2. छोटी-बड़ी नदियों के जाल को अंतर में लिए पंजाब का मैदान; और

3. सिन्धु के निचले इलाके का वह भाग और डेल्टा जहाँ वर्षा नहीं के बराबर होती है और जिसके एक महत्त्वपूर्ण भाग को अब सिन्धु प्रान्त के नाम से जाना जाता है।

ऊपर जिस भूभाग का उल्लेख किया गया है उसमें प्राकृतिक दृश्यों का वैविध्य दृष्टिगोचर होता है। उत्तर में हिमालय के हिमाच्छादित शिखर और ग्लेशियर हैं तथा सपन हरियाली जो उसके पाद-प्रदेश को ढके रहती है। इसके विपरीत है सिन्धु का मैदान जो एक अनंत ऊसर प्रदेश या प्रतीत होता है और जिस पर प्रचुर झाड़ियों के अतिरिक्त और कुछ उगता ही नहीं। अंततोगत्वा यह म-दुश्म राजपूताना के रेगिस्तान, सिन्धु के रेगिस्तान और अरब सागर की उत्तुंग तरंगों से आहत फोनिल तलों में विलीन हो जाता है। परन्तु, फसल के दिनों में इसका नजारा दूसरा ही होता है। दूर-दूर तक फैली रंग-बिरंगी लहराती लहलहाती फसलें और नयजाल की हरियाली इस प्रदेश के उदास और उक्ताने वाले दृश्यों को भुला देती है।

इस क्षेत्र की नदियों की थोड़ी जानकारी के बिना यहां का इतिहास ठीक तरह से नहीं समझा जा सकता। सिन्धु की मुख्य धार तिब्बती-पठार की उच्च भूमि से निकलती है और इस क्षेत्र की समूची लम्बाई में सर्पिलगति से बहती है। इसने हमारे देश को अपना नाम ही नहीं दिया बल्कि, कुछ

यूनानी लेखक तो यह कहते हैं कि किसी समय में यह नदी ही हमारे देश की पश्चिमोत्तर सीमा थी। पंजाब के उत्तर-पश्चिमी भाग में अटक के पास काबुल नदी अपनी सहायिकाओं स्वात, पंजकोर, तुनार और पंजशिर के सम्मिलित जल के साथ इसमें मिलती है। परन्तु, सिन्धु की मुख्य सहायक नदियां पूर्व में हैं और वास-पंजाब-पञ्चनद देश के मैदानों में बहती हैं। इन पांच नदियों में सबसे निकट जेलम है जिसे वितस्ता भी कहते थे (यूनानियों ने इसे 'हाइड्रोस्पीज' कहा है)। यह नदी काश्मीर की सुनहरी घाटी को सुन्दर और समृद्धिवाली बनाती है और जंग के पास चेनाव में जा मिलती है जिसे प्राचीन काल में चन्द्रभागा अथवा अशिकनी कहते थे। यूनानी लेखकों ने इसका 'एकेसीनीस' नाम दिया है। संगम के कारण पार का बहाव वेगपूर्ण हो जाता है और उसमें भयंकर भँवरे बगती हैं। इसमें फंस जाने के कारण ई० पू० चौथी सताब्दी में मिकन्दर के बड़े का संवनाश ही हो गया होता। चेनाव के बाद नम्बर जाता है रावी का, जिसे प्राचीन काल में परुष्णी अथवा इरावती कहा जाता था। यूनानियों ने इसे 'हाइड्राओटिस' नाम दिया है। यह चम्ब से निकलती है और जेलम तथा चेनाव को सम्मिलित धारा में जाकर गिरती है। रावी के पूर्व में है ब्यास—प्राचीनकाल की विपाशा अथवा विपाशा और यूनानियों की हाइफेसिस जो अब सतलुज की सहायक नदी है। सतलुज का पुरातन नाम था शतुद्रि अथवा शतद्रु और यूनानी नाम हेसीयुस अथवा जरड्रोस। ये पाँचों धाराएँ मिलकर पंच नद बगती हैं और मिषतकोट के ऊपर सिन्धु में मिल जाती हैं और विशाल सिन्धु नदी अपना बहाव बदलती हुई अरब सागर में जा गिरती है। इसके आसपास बहुत-सी नदियाँ हैं पाटी के निवान और प्राचीन नगरों के अवशेष मिलते हैं।

शीतकाल में पंजाब की नदियाँ अपेक्षाकृत छोटी बनी रहती हैं। परन्तु, पौष्म ऋतु के आते-आते, जबकि पहाड़ों की बर्फ पिघलने लगती है, और वासकर जब मानसून आ जाता है तो वे सरिताएँ उपजती, उनका तीव्रताओं को अपने में समेटती सी बहती हैं। फिर तो इनकी उच्छ्वलता नियंत्रण से बाहर हो जाती है। प्रदेश का एक बड़ा भाग समुद्र-ना बन जाता है। जैसा कि हम आगे चलकर देखेंगे यूनानी लेखक इन नदियों की भीषणता और इस इलाके की जमीन पर उनके प्रभाव के साक्षी हैं।

पंजाब में नदियाँ तो बहुत हैं, फिर भी वहाँ की जमीन अपेक्षाकृत उतनी उपजाऊ नहीं है। नियमित वर्षा तथा प्राचीन समय में सिंचाई की पर्याप्त

सुविधाएं न होने के कारण विस्तृत क्षेत्रों की कठिनाइयाँ और भी ज्यादा थीं। परन्तु, सघन वनों वाला तराई का इलाका, जिसमें तदाशिला के आसपास की भूमि सम्मिलित है, हमेंसा से अत्यधिक उर्वर रहा है। कृषि उत्पादन के अतिरिक्त सिन्धु के बेसिन की दूसरी सम्पत्ति नमक है जो नमक के पहाड़ और सिन्धु के डेल्टे में विशेष रूप से होता है। इस क्षेत्र में सोने की खानें तो नहीं हैं, लेकिन, सिन्धु और काबुल की नदियों की रेत में तथा कई दूसरी सरिताओं के ऊपरी इलाकों में सोना मिलता है।

रेत से सोना निकालने में अब आर्थिक दृष्टि से कोई लाभ नहीं रहा। लेकिन, हेरोडोटस के अनुसार ई० पू० पांचवीं शताब्दी में 'भारत' अर्थात् सिन्धु की घाटी 360 टेलेंट (एक प्राचीन तोल) स्वयंभूलि शिराज में देती थी। सोकाइटिस और मोतीरनोस देशों में तथा अन्य कुछ क्षेत्रों में सोना और चाँदी की खानें होने की सूचना सिकन्दर के साधियों को और सातवीं शताब्दी के चीनी यात्रियों को दी गई थी। फारस के महल के लिए सागवान की लकड़ी गान्धार के जंगलों से गई थी और उसे सजाने के लिए हाथी दांत भी गान्धार देश से ही गया था। सिकन्दर ने भी अपने बड़े के लिए इमारती लकड़ी उत्तरी पंजाब के पहाड़ी क्षेत्रों से ही ली थी।

देश के अन्य भागों को तरह ही, इस पंचनद प्रदेश के इतिहास पर भी भौगोलिक परिस्थितियों का व्यापक प्रभाव रहा है। नदयूरित मैदानों की ओर तरेरते हुए पश्चिम और उत्तर के इन पर्वतों ने यहाँ जुआन जातियों को प्रश्रय दिया है, जिन्होंने प्रत्येक पर्वत-शृंग को दुर्ग बना लिया था और प्राचीन काल के प्रबलतम विज्रता से लोहा लिया। इन मैदानों को विभक्त करने वाली अनेक छोटी-बड़ी नदियों से बतने वाले प्रत्येक 'दोआब' ने अपनी भूमि में स्वाधीन जातियों का पोषण किया था। इसके विपरीत विशाल सिन्धु और उसकी सहायक नदियों ने उन महत्वाकांक्षी शासकों के लिए राजपथ का काम किया जो पंजाब और सिन्धु की छोटी-छोटी राजनीतिक शक्तियों को दबाकर एक नियंत्रण शक्ति के अधीन करना चाहते थे। यात्रियों ने और व्यापारियों ने यहाँ से बाहर जा कर इस देश की खनिज और कृषि सम्पदा की कहानी कही होगी और वह कहानी सच्चाई के कानों तक भी पहुँची होगी जो ई० पू० छठी से चौथी शताब्दियों के बीच सुसा और एकबतना में अपना दरवार लगाते थे। भारत का घन-वैभव और उसके सपूतों की राजनीतिक एकता के अभाव ने विदेशी आक्रमणकारी को म्योता दिया। ईरान में केन्द्रीकृत एमर्शन था जो इस बात की ओर इंगित करता था कि आक्रमण उधर ही से होगा।

(ख) सिन्धु पर ईरान की बढ़ाई

जेनोफोन तथा अन्य लेखकों के अनुसार ईरानी साम्राज्य के संस्थापक सम्राट साइरस (ई० पू० 558-29) ने भारत और उसके सीमान्त प्रदेशों में कई सैनिक सरगामिया चालू की और इस दिशा में उसने कुछ निश्चित प्रदेश जीत भी लिया, लेकिन जो प्रमाण उपलब्ध हैं उनसे ज्ञात होता है कि प्रथम अखमनी सम्राट के अधीनस्थ राज्यों में सिन्धु नदी तक काबुल की घाटी ही शामिल थी। प्लिनी ने लिखा है कि साइरस ने कापिशी के प्रसिद्ध नगर का विध्वंस किया था। एरियन के अनुसार 'सिन्धु के पश्चिम में कोफेन (काबुल) तक के इलाके ने ईरानियों के सम्मुख आत्मसमर्पण कर दिया था और वे साइरस को कर दिया करते थे।' कापिशी जिसे युवाइज च्वाइज ने क-पि-शीह और अन्य चीनी लेखकों ने कि-पिन (यूनानी काफेन) लिखा है उस स्थान पर या उसके आस पास ही स्थित था जहाँ घोर बंद और पंजशिर मिलती हैं। बाद के लेखकों का कथन है कि कि-पिन का पूर्वी भाग ही कीऐन-त ओ-नो अथवा गान्धार था। इस तरह क्लासिकल लेखकों ने यह स्पष्ट कर दिया है कि पंज-शिर और सिन्धु के बीच का इलाका, जिसमें प्राचीन कापिशी अथवा कि-पिन और त्वास गान्धार (जिला पेशावर) भी शामिल है, साइरस के शासनाधीन था; यह एक ऐसा तथ्य है जो दारा (ई० पू० 522-486) के प्राचीनतम अभिलेखों से मेल खाता है जिनके अनुसार गदर अथवा गान्धार साइरस की प्रजा थी।

पूर्व के "शातघस" अथवा सत्तागाइडियन के लोग भी ईरानियों के राज्याधिकार में थे। सातवीं शतकी सीमा में ये तो थे ही, साथ ही गान्धार, दादिसी और अपराइत के लोग भी थे। हर्जफेल्ड तो यहां तक मानने के लिए तैयार है कि पंजाब के रहने वाले लोगों को ही सत्तागाइडियन कहा गया है। परन्तु रालिन्सन के विचार में ये लोग (कंदहार के) अराकोशियनों के समीप रहते थे और अफगानिस्तान के दक्षिण-पूर्व भाग पर उनका अधिकार था। सरे के मतानुसार यह लोग गजनी और गिलजई क्षेत्रों में रहते थे। सत्तागाइडियन की ठीक-ठीक स्थिति अब भी अनिश्चित बनी हुई है और जब तक नए प्रमाण न मिलें तब तक अंतिम रूप से कुछ नहीं कहा जा सकता।

दारा के कई अभिलेखों में उसके प्रजाजनों की सूची में इससे भी ज्यादा प्रसिद्ध एक नाम आता है, वह है—हिंदू (हिन्दू) जो हेरोडोटस के "इथियान्स" से साम्य रखता है। इस प्रसिद्ध यूनानी इतिहासकार के कथनानुसार यह भली-

भांति ज्ञात है कि कितन परिस्थितियों में ये लोग गुलाम बने और इसे दुहराने की आवश्यकता नहीं। लिखा है "भारतीयों ने, जिनकी संख्या हमें किसी भी ज्ञात राष्ट्र से अधिक है, इतना खिराज दिया जितना कि किसी और ने नहीं, यानी 360 टैलेंट स्वर्णपुलि। यह बीसवाँ अक्षय-क्षेत्र था।" हर्बफेल्ड के मतानुसार 'हिंद' का मतलब सिन्ध से है। हेरोडोटस के इस कथन को कि "भारतीय जातियों की संख्या किसी भी अन्य राष्ट्र की जातियों की संख्या से कहीं अधिक है और ने सब जातियाँ एक ही भाषा नहीं बोलतीं" और उसके इस दूसरे कथन से कि वे इतना खिराज देती हैं, मिलाकर देखने से यही प्रतीत होता है कि अशमनी साम्राज्य का बीसवाँ प्रान्त (क्षत्री) आधुनिक सिन्ध का छोटा-सा इलाका नहीं हो सकता। 'भारत के पश्चिम' में जिस रेतीली जमीन का जिक्र किया गया है, उसका अभिप्राय यदि राजपूताना से है तो हमें बीसवें प्रान्त की सीमाओं में अगर समूची मध्य और निचली सिन्धु घाटी नहीं तो दक्षिणी पंजाब का काफी बड़ा भूभाग शामिल करना ही पड़ेगा। निस्संदेह यह तर्क दिया जा सकता है कि मेगास्थनीज और एरियन के कतिपय शब्द ऐसे हैं जिनसे क्षेत्र के अपेक्षाकृत संकुचित होने का अनुमान होता है। मेगास्थनीज का कहना है कि "भारतीयों का कभी किसी विदेशी से युद्ध नहीं हुआ था और न ही किसी विदेशी शासक ने यहाँ आक्रमण किया और न कभी इसे जीता—मिबाय हरक्यूलिस और डायोनिसस के और फिर बाद में मकदूनियों के।" एरियन ने भी लिखा है कि "भारतीयों के कथनानुसार सिकन्दर से पूर्व डायोनिसस और हरक्यूलिस के अतिरिक्त किसी और ने उनकी भूमि पर कभी आक्रमण नहीं किया था।" चूंकि इन दोनों लेखकों ने अक्सर सिन्धु को ही वास्तव भारत की पश्चिमी सीमा माना है, इसलिए उन्होंने जो कुछ कहा है उससे यह मतलब निकाला जा सकता है कि पूर्व में ईरान का राज्य विशाल सिन्धु से आगे नहीं था। परन्तु, यह कहा गया है और जायद ठीक ही कहा गया है कि "हो सकता है कि प्रसिद्ध यूनानी आक्रान्ता सिकन्दर की उपलब्धियों को अधिक महत्त्व देने के उद्देश्य से उसके इतिहासकारों ने" ईरानियों की उपलब्धियों को "कम करके दिखाने का प्रयत्न किया हो।" जो भी हो, हमें मेगास्थनीज और एरियन की उक्तियों के मुकाबले में, जिन्होंने बहुत बाद में लिखा, हेरोडोटस के प्रमाणों को ज्यादा महत्त्व देना चाहिए, जो कि समकालिक हैं।

दारा ने बड़ी बुद्धि और पराक्रम के साथ राज्य किया था परन्तु उसकी मृत्यु के बाद अल्प काल में ही वह राज्य ध्वस्त हो गया। दारा के बाद

उसका बेटा जेक्सोनीज ई० पू० 486 में गर्दो पर बैठा और ई० पू० 465 तक उसने राज्य किया और इस समय में उसे एक के बाद एक मुसीबत का सामना करना पड़ा। सर्वत्र विद्रोह भड़क उठे। पर्सीपोलिस के एक अभिलेख से, जिसका काल ई० पू० 486-480 के बीच बताया जाता है, मालूम पड़ता है कि उसने बंधस का मन्दिर नष्ट कर दिया था। पूरी संभावना है कि यह उल्लेख भारत का ही है। फिर भी निश्चयपूर्वक कहना कठिन है कि अखमनी शासक ने अहुरमज्दा के सम्मान में जिहाद किया था अथवा उसे देव-पूजकों की भूमि, सुदूर-पूर्व के प्रान्त के विद्रोह का सामना करना पड़ा था। जेक्सोनीज भारतीय प्रान्तों पर अपना कुछ प्रभुत्व बनाए रखने में सफल रहा। इसकी पूर्णतः पुष्टि इस तथ्य से हो जाती है कि उसने ई० पू० 480 में जब हेस्तास पर चढ़ाई की थी तो उसकी विशाल सेना में गान्धार और भारत के जवान भी शामिल थे।

ईरान की सेना और सैनिक बड़े को सलमिस और प्लेटिया में और माइकेल तथा यूरोमेडोन में यूनानियों के मुकाबले में जो अति उठानी पड़ी उससे यह स्पष्ट हो गया कि उसकी विजयों और उत्थान के दिन बीत चुके हैं। जेक्सोनीज के निर्बल और अयोग्य उत्तराधिकारी ने रणक्षेत्रों से अधिक अपने निवासों में रुचि ली। धीरे-धीरे राजकाज सम्बन्धी आदेशादि का काम महत्वाकांक्षी औरतों और बड़े-बड़े अधिकारियों के हाथ में चला गया। राजकुमारों की हत्याएँ होने लगी, क्षयों ने विद्रोह किये और बगह-बगह जन-किलब होने लगे—इन सबने राष्ट्रीय पतन का मार्ग प्रशस्त कर दिया। परन्तु, भ्रष्ट और दुर्बल शासन के कर्मचारी कुछ समय तक पड़यंत्रों और रणों के बल पर जैसे-तैसे शासन करते रहे, वे विरोधियों के शौर्य और साहस को दिग्ग नहीं सके।

भारत के सीमावर्ती इलाकों में रहने-वाली जातियों पर ई० पू० 350 तक अखमनियों का नियंत्रण अथवा प्रभाव रहा, जबकि सिकन्दर ने उनके प्रभाव को हमेशा के लिए समाप्त कर दिया। ईरातोस्थेनस के प्रमाण के आधार पर स्ट्राबो ने कहा है कि "सिन्धु भारत और एरियाना के बीच सीमा का काम करती थी। एरियाना भारत के पश्चिम में स्थित था और उस समय (जब सिकन्दर ने भारत पर आक्रमण किया) फारसियों के अधिकार में था।"

गीगमेलो में भारतीय सैनिकों ने फारसियों के साथ ही गणन सम्राट के से लड़ा लिया था। एरियन ने भारतीय के तीन दलों का उल्लेख किया है

जिन्होंने डेरियस तृतीय कोडीमोनस (ई० पू० 335-330) की प्रकार का उत्तर दिया था। बेक्ट्रियनों (बल्लु क्षेत्र) के वश में रहने वाले भारतीय, जो सम्भवतः कापिशोगान्धार के वासी थे, यूड क्षेत्र में स्वयं बेक्ट्रियनों और सोगडियानियानों (समरकंद क्षेत्र के वासी) के साथ ही बेसस की कमान में थे जो बेक्ट्रिया का एक क्षत्रप था। भारतीयों का दूसरा दल 'भारतीय पहाड़ी (इडियन हिलमैन)' अथवा 'पर्वतीय भारतीय (माउन्टेनीयर इडियनस)' कहलाता था। ये लोग सम्भवतः सत्तागाइडियन अथवा सिन्ध में शाम्बोस के प्रदेश के लोग थे। ये अराकोसिया के क्षत्रप, बसंटी के नियंत्रण में (कन्धार क्षेत्र के) अरकोसियाइयों के साथ थे। इनके अलावा, एक तीसरे दल का भी स्पष्ट उल्लेख है, वे सिन्धु के इस पार के भारतीय थे। स्पष्टतः आशय बीसवें क्षत्रपक्षेत्र के भारतीयों से है, जो अपनी पन्द्रह हाथियों की छोटी-सी फौज लेकर ईरान-नरेश की मदद के लिए आए थे।

दारा ने सिकन्दर के विरुद्ध जो विशाल फारसी सेना उतारी उसमें भारतीय सैनिक केन्द्र में थे, जहाँ नरेश स्वयं था। स्पष्ट है कि इन भारतीय सैनिकों को एक विशेष सीमा तक राजा का विश्वास प्राप्त था और उन्हें राजा तथा उसके निकट संबंधियों "ईरानियों, जिनके मुंहहरो मूठ वाले भाले थे, स्थानांतरित" केरियाइयों और माडियाइयों तीरन्दाजों" की रखा करने का गौरव प्राप्त था। भारतीय सैनिकों ने भी राजा के विश्वास को पूरी तरह निभाया। जब आक्रमण शुरू हुआ और वीर राजा ने स्वयं घावा बोल दिया तो ईरानी युद्धसवारों के साथ कुछ भारतीय दुश्मन पर ऐसे टूटे कि एक बार तो यह मालूम हुआ कि वह एक सैनिक दस्ते (पर्मेंतियों की फौज) की बहमूल से नष्ट कर दोगे। परन्तु, ठीक मौके पर सिकन्दर की मदद पहुंच जाने के कारण वे बच गए।

यह ध्यान देने के लायक बात है कि दारा तृतीय की सेना के साथ भारतीय सैनिकों के जो महत्वपूर्ण दस्ते थे वे बेक्ट्रिया और अरकोसिया के क्षत्रपों के शब्दों के नीचे लड़े थे। उससे अभिप्राय यह निकलता है कि इन भारतीयों के इलाके उपर्युक्त दो क्षत्रप-प्रदेशों के अंतर्गत थे। दो और कभी-कभी तीन प्रान्तों को मिलाकर एक कर देना परवर्ती अक्षमनियों के प्रशासनिक इतिहास को एक विशेष बात रही है। कौटिल्य के अर्थशास्त्र में वांगित इण्डोपतत सामन्तों की भांति ही अधोनिस्व भारतीय आवश्यकता पढ़ने पर सर्वोच्च शासक के सहायताार्थ अपनी सैनिक टुकड़ियां भेजते थे। बड़े-बड़े प्रान्तों के क्षत्रपों को जिला अधिकारियों अथवा नोमार्क और हाइपार्क

के स्तर के स्थानीय शासकों की सहायता रहती थी। इस बात का उल्लेख मिलता है कि ई० पू० 326 में मैसेडोनियाई हमले के समय काबुल और सिन्धु की घाटियों में ऐसे स्थानीय शासक शासन करते थे। सिन्धु पार करने के बाद सिकन्दर को किसी ईरानी क्षत्रप का मुकाबला नहीं करना पड़ा। लेकिन, हाईपार्क और नोमार्क नामक के पहाड़ तक मिलते रहे। कुछ सरपारों ने तो अपने-आप को पूर्ण स्वायत्त घोषित कर दिया था और 'बेसोलस' अथवा राजा कहलाने लगे थे। इस समय तक ईरानी राजा और क्षत्रपों का प्रभाव बहुत कम हो गया था। छोटी-छोटी सभी रियासतें "स्वच्छंद होकर रहतीं, उनकी अपनी राजनीतिक महत्वाकांक्षा थीं। जब जैसा मौका होता वे युद्ध और संधि करतीं।

(ग) अक्षमनियों के उत्तराधिकारी

पश्चिमोत्तर भारत में और सीमान्त प्रदेश में ईरानी साम्राज्य के अवशेषों पर जिन छोटी-छोटी रियासतों ने जन्म लिया उन्हें तीन वर्गों में विभक्त किया जा सकता है : (क) राजतंत्र—जिसका स्वरूप मूलतः कबाइली ही था और जो कुनार और रावी के बीच के क्षेत्र में थे। इसमें एक पहाड़ी राज्य भी था जो स्वल्पतः था; (ख) रावी के पूर्व में और झेलम तथा चेंनाब के संगम के दक्षिण में स्वशासित कबीले; और (ग) एक-तंत्र तथा सिन्धु की निचली घाटी में मिथनकोट के नीचे एक राज्य में "द्वैध शासन" भी था, जहाँ के कुछ भागों को राजनीति में बाह्यीयों का पर्याप्त राजनीतिक प्रभाव लक्षित होता है। प्रथम वर्ग देश के उन सामन्ती प्रदेशों से प्रारम्भ होता है जो काबुल नदी की उत्तरी सहायक नदियों से सिंचित हैं और जिनके अन्तर्गत कुनार की घाटियाँ पंजोर और स्वात आते हैं। इन प्रदेशों में क्रमशः अस्पियन, गोरियाई और अस्सकेनियन बसते थे। अस्पेसियन नाम ईरानी 'अस्प' से बना है जिसका अर्थ थोड़ा है और यह संस्कृत शब्द 'अश्व' अथवा 'अश्वक' के समरूप है। इस प्रकार अस्पेसियन अस्सकेनियन अथवा अश्वक ही थे या फिर उनके सजातीय। अस्पेसियनों के शासक को हाईपार्क कहा जाता है। इन लोगों का मुख्य धन पशुधन ही था। इनके 2,30,000 पशुओं को सिकन्दर ने ही पकड़ लिया था।

अस्सकेनियनों का जिस क्षेत्र पर कब्जा था वह स्वात की घाटी में था और मुफ्त काल में उसे मुवास्तु और उद्यान कहते थे। इस देश की राजधानी मस्सग में थी, जो एक बड़ा नगर था। और यह नगर प्रकृति द्वारा तो

सुरक्षित था ही, अल्पथा भी इनकी सुरक्षा का अच्छा प्रबन्ध था। नगर के चारों तरफ एक दीवार थी जिसकी परिधि 35 स्टेडिया थी। यह दीवार घूम में पकाई ईंटों की बनी थी और उसकी नींव पत्थरों की थी। इस दीवार को गिराने के लिए सिकन्दर को ऊंचे-ऊंचे मंथान बांधने पड़े थे और इजनों से काम लेना पड़ा था। अस्सकेनियन राजा के पास 20,000 घुड़सवार, 30,000 पैदल और 30 हाथियों की शक्तिशाली सेना थी। सम्भवतः अभिसार के राजा से उनकी सन्धि थी, क्योंकि सिकन्दर ने जब आक्रमण किया तो इस अस्सकेनियाई राजा के भाई ने अभिसार के राजा के यहाँ शरण ली थी।

सिन्धु के पश्चिमवर्ती विषम प्रदेश में 'मेरोस पर्वत की तराई' में कहीं नीसा नामक पर्वतीय राज्य था। होल्विन्स के अनुसार यह राज्य स्वात प्रदेश में कोहि-मोर की घाटियों में निचले पहाड़ी भाग पर था। यह कहा जाता है कि नीसा राज्य के लोग यूनानी थे और उन लोगों के वंशज थे जो डायोनीसस के साथ भारत आए थे। मजिस्मन मिकास में एक बात का प्रमाण मिलता है कि बुद्ध के दिनों से भारत की सीमान्त भूमि पर 'योन' अथवा यूनानी जनपद विद्यमान था। नीसा के लोगों में अभिजात तंत्र प्रचलित था। इसके कानूनों की सिकन्दर ने प्रशंसा की थी। इनकी शासन-परिपद् में 300 सदस्य थे। सिकन्दर के आक्रमण के समय अकुफिस नाम का व्यक्ति इस परिपद का प्रधान था।

ई० पू० चौथी शताब्दी के उत्तरार्द्ध में गान्धार का क्षेत्र दो हाइंपार्कों में विभक्त था, ये थे :—पुष्कलावती और तक्षशिला के। पुष्कलावती, अर्थात् यूनानियों ने जिसे 'पुक लावतिस' कहा है, सिन्धु के पश्चिम में आधुनिक पेसावर जिले में है। तक्षशिला प्राचीन गान्धार के पूर्वी भाग में था। राबलपिंडी के उत्तर-पश्चिम में बीस मील की दूरी पर स्थित, सराइकल के पास भिड़ नामक स्थान का टीला ही सम्भवतः प्राचीनतम तक्षशिला है। उस समय तक्षशिला एक और सम्पन्न नगर था, 'सिन्धु और हाइड्रैस्पीस (जेलम) के बीच का सबसे विशाल नगर।' "तक्सिलेस" (तक्षशिला) के राज्य के आकार का अत्युक्तिपूर्ण वर्णन करते हुए प्लूटार्क ने लिखा है कि यह मिस्र के समान ही बड़ा था। इसमें अच्छे चरागाह थे और इससे भी अधिक यहाँ तरह-तरह के सुन्दर फल होते थे।" स्ट्राबो ने इसके "सर्वाधिक अच्छे कानूनों" की चर्चा की है, और यहाँ की धरती को प्रशस्त और अति उर्वरा बताया है। यह भी कहा है कि "कुछ लोगों का कहना है कि यह (तक्षशिला) मिस्र से बड़ा है।" इस देश की सम्पदा का प्रमाण इस तथ्य से मिलता है कि इसके एक राजा ने सिकन्दर

को चाँदी के 200 टैलेंट, 3,000 बलि पशु, 10,000 से ऊपर भेड़े और 30 हाथी भेंट में दिए थे। इस राजा के उत्तराधिकारी ने सिकन्दर और उसके मित्रों को स्वर्ण मुकुट और 80 टैलेंट चाँदी के सिक्कों की भेंट की। तथाशिला का अपने पड़ोसियों के प्रति जैसा व्यवहार था, उससे इ० पू० चौथी शताब्दी के उत्तरार्द्ध के राज्यों और जातियों के आपसी सम्बन्धों पर अच्छा प्रकाश पड़ता है। पुष्कलावती के प्रति तथाशिला में कोई वैषीभाव नहीं था और "अभिसरेस" (अभिसार) के राजा और "पोरस" (पौरव) के साथ तो वास्तव में लड़ाई थी, इन दोनों का राज्य जेलम के दूसरी ओर था। जिस समय सिकन्दर ने आक्रमण किया उस समय तथाशिला के शासक का राजनीतिक दर्जा नया था, इस विषय में निश्चयपूर्वक कुछ कह सकता कठिन है। एरियन के अनुसार उसका दर्जा 'हार्डपाक' का था, किन्तु स्ट्राबो उसे 'बेंसिलियस' बताता है। सम्भव है कि तथाशिला का शासक फारसी साम्राज्य का अधीनस्थ राज्यपाल अथवा सामन्त रहा हो और जिसने अखमनी शासन के पतन का लाभ उठाकर अपने आपको स्वतन्त्र घोषित कर दिया हो। अठारहवीं शती के कई ऐसे नवाब थे जिन्होंने यही तरीका अपनाया था।

"तथाशिला देश के ऊपर के पहाड़ी क्षेत्र पर असंकीर्ण अथवा उरशा (जिला हजारा) और अभिसरीज अथवा अभिसार (पुंछ और नौशेरा जिले) के नरेशों का अधिकार था।" मजे की बात यह है कि सीमान्त प्रदेश के अन्य राजाओं की तरह ही असंकीर्ण को भी हार्डपाक कहा गया है।

दूसरी ओर, एरियन ने अभिसार के शासक को बेंसिलियस अथवा राजा कहा है। वह बहुत ही शक्तिशाली नरेश और कृशाप बुद्धि राजनीतिज्ञ था। सम्भवतः वह नरेशों के एक सबल राज्यमण्डल का सदस्य रहा होगा, जिसके सदस्य थे : पोरस, असंकीर्ण और सम्भवतः अस्तकेनस। तथाशिला के राजा से उसकी अमित्रता थी और उसने पोरस की सहायता से कठों तथा पंजाब की अन्य गणजातियों पर चढ़ाई भी की थी। सिकन्दर के आक्रमण के जतरे का आभास उसे ही मिला था और इसलिए उसने आक्रमणकारी को भारत के प्रवेश द्वार पर ही रोकने का प्रयत्न किया। उसने सीमान्त नगर ओरा को सहायता भेजी और अस्तकेनस के भाई को अपने पहाँ शरण दी। सिकन्दर जब तथाशिला में पहुँच ही गया तो उसने दूत भेजकर समर्पण का संदेश भेजा, किन्तु हार्डपैसीज (जेलम) की लड़ाई से पूर्व उसने अपनी फौज को पोरस की फौज के साथ मिलाने की तैयारी भी की।

तक्षशिला के दक्षिण-पूर्व में ज़ेलम और रावी के बीच पुर अथवा पौरवों के बृहद्राज्य थे, जिनका वर्णन ऋग्वेद में भी आया है। इनमें अश्वज नरेज का राज्य प्रायः आधुनिक गुजरात और आहपुर जिलों में था। यह एक विस्तीर्ण और उर्वर प्रदेश था, जिसमें तीन सौ नगर थे। ऊपर पौरव अथवा पौरस, जिसे एरिखन ने 'हाईपाक' कहा है, चेनाब और रावी के प्रदेश पर राज्य करता था। अश्वज पौरस अपूर्व साहसी और सिंह के समान वीर था; उसके सामने आस-पास के सभी राजा तुच्छ थे। पश्चिम में तक्षशिला का राजा और पूर्व में उसका ही बांधव या भतीजा था, जिसे कनीयस पौरस कहा गया है; ये दोनों ही उससे डरते थे। कठ तथा अन्य गणजातिवाँ उसके शौर्य का सम्मान करती थीं। डायोडोरस का कहना है कि एम्बिसरोस (अबिसरोस अथवा अभिसार का राजा) के साथ उसकी सन्धि थी और हाईस्ट्रेम्पीज (जेलम) की लड़ाई में स्पिलसेस ने उसे मदद भी दी थी जो एक 'नोमार्क' और संभवतः पौरस के अधीन था। सिकन्दर के विरुद्ध रण में उसने जो सेना उतारी थी उसमें 50,000 से अधिक पैदल, लगभग 3,000 घोड़सवार, 1,000 से ऊपर रथ और 130 हाथी थे।

पौरवों के राज्य के पास ही नोमार्क सोफाइटिस अथवा सोभूति का राज्य था। इसमें नमक का एक पर्वत था जिसका नमक समूचे भारतवर्ष के लिए पर्याप्त था। इसीलिए कहीं-कहीं सोभूति को "लवण पर्वतमाला वाले दुर्ग का स्वामी" कहा गया है जो सिन्धु से ज़ेलम तक फैला हुआ था। परन्तु, सभी क्लासिकल लेखक इस बारे में एकमत हैं कि उसका राज्य ज़ेलम के पूर्व में था। इस राजा के कुछ सिकके भी मिले हैं जिन पर सीधी ओर राजा का चिह्न अंकित है और दूसरी ओर कुक्कुट बना हुआ है। तक्षशिला के राजा द्वारा स्वयं ही वैसीलियस की उपाधि ग्रहण करना और इसी तरह सिकका जारी करने से भी यही अभिप्राय निकलता है कि वह भी स्वतन्त्र राजा रहा होगा। कटियस और डायोडोरस दोनों इस बात पर सहमत हैं कि सोभूति के राज्य में कानून और रीति-रिवाज बहुत अच्छे थे और वे ज़ोंग सुन्दरता के पुजारी थे। "अपंग अथवा विकलांग बालकों तथा हूष्ट-मुष्ट, सुन्दर और स्वस्थ बालकों में भेद करने के लिए अधिकारी नियुक्त किए गए थे। अपंगों और विकलांगों को मार दिया जाता था और हूष्ट-मुष्ट एवं स्वस्थ बालकों का पालन-पोषण तथा शिक्षा-दीक्षा की जाती थी। यह उनके माता-पिता की इच्छाओं के अनुरूप नहीं बल्कि राज्य की इच्छाओं के अनुरूप होती थी। विवाह में कुल का महत्त्व न था। न बच्चे के घन या दहेज की चिंता की जाती थी। इसके विपरीत

रंग-रूप और व्यक्तित्व को देखा जा सकता था। इस कारण यहाँ के निवासी शेष देश की अपेक्षा अधिक समादृत थे और वे अधिक बुद्धिमान होते थे।¹

पौरवों और सौभृति के वर्णन के साथ ही हम उन कबाइली नरेशों के वर्णन को समाप्त करते हैं जो सीमान्त प्रदेश में और पश्चिमी पंजाब में राज्य करते थे और जो 'हाइपाक', 'नोमार्क' अथवा बंसीलियस कहलाते थे। बंसीलियस अपेक्षाकृत बहुत कम होते थे। जब हम गणजातियों के क्षेत्रों पर विचार करेंगे। सर्वप्रथम हम ग्लोमनिके अथवा ग्लोसियनों को चर्चा करेंगे जिनका राज्य चेनाब के पश्चिम में था जिसकी सीमा पौरवों के राज्य की सीमा से मिलती थी। इनके राज्य में कम-से-कम सैतीस नगर थे; इनमें से सबसे कम आबादी वाले नगर में भी पाँच हजार से ऊपर लोग रहते थे और कुछ नगरों की सौ दस हजार से अधिक की आबादी थी। बहुत से घनी आबादी वाले गाँव भी थे।² इसके बाद हम कंधिजोद अथवा कंधयाइनों का उल्लेख करेंगे, जिनके बारे में कहा जाता है कि वे चेनाब और रावी के दूरस्थ क्षेत्र में राज्य करते थे। ऐसा प्रतीत होता है कि यह नाम संस्कृत शब्द 'कठ' का ही पर्याय है। कठ बड़े बौर और जुझार थे। इनका गढ़ संगल में था, जो सम्भवतः मुरदासपुर जिले में फतेगढ़ के करीब था। कुछ लोगों की राय में संगल अमृतसर के पूर्व में जहियाला में था अथवा लाहौर ही था। यहाँ के लोगों में बड़ी सूक्ष्म सौन्दर्य-भावना थी। ओनेसिक्रिटस के प्रमाण पर स्ट्राबों ने लिखा है कि वे सबसे सुन्दर व्यक्ति को अपना राजा चुनते थे; उनके रीति-रिवाज सौभृति के राज्य की याद दिलाते हैं। कठों के बारे में ओनेसिक्रिटस ने और भी बहुत-सी बातें कही हैं परन्तु उनका उल्लेख बाद में किया जायेगा।

रावी के पूर्व में कठों के करीब ही अर्इस्ते रहते थे। उनका प्रमुख गढ़ पिम्प्रम में था। रावी और व्यास के बीच फेग्स अथवा फेगेलिस नाम के एक राजा का उल्लेख मिलता है। इस राजा का यह नाम सम्भवतः संस्कृत शब्द भगल का ही पर्याय है। गणपाठ में क्षत्रियों के एक राजवंश की उपाधि भगल मिलती है।

ग्लोम और चेनाब के संगम के नीचे, जंग के चोरकोट क्षेत्र में सिबोद नामक लोगों का राज्य था। जूव्येद के 'शिव' और परवर्ती साहित्य के

1. मैकिकडल, इन्वेज्शन, पृ० 219, 279

2. एरियन, (लोगएब) ii, 63,65

शिवि सम्भवतः इन सिवोइ लोगों से जिन न थे। हर्षुलिस की भांति ही ये लोग भी अजिनकारी थे। अजिधार के रूप में गदा का प्रयोग करते थे और अपने पशुओं तथा लश्करों को भी गदा के तिरगान से बाध दिया करते थे।¹ सिकन्दर का मुकाबला करने के लिए इन लोगों ने 40,000 सैनिकों की फौज जमा की। अग्लस्मोइ इन लोगों के पड़ोसी थे। अग्लस्मोइ लोगों के पास भी 40,000 की फौज थी और साथ ही 3,000 घुड़सवार भी। कर्टियस का कहना है कि "भारत की सबसे बड़ी तीन नदियां उनके गढ़ के परकोटों की छूती हुई बहती थीं। सिन्धु भी इसके बिल्कुल करीब ही बहती है, और दक्षिण में हाइड्रैस्पीज को अकेसिनियों का राज्य छूता है।"²

इन नदियों के संगम के नीचे की ओर एक मूले भूभाग में और रावी तथा जेनाब के किनारे मल्लोइ लोग रहा करते थे। जैसा कि अली-भांति ज्ञात है, उनका नाम संस्कृत के मालव का प्रतिनिधि है। संस्कृत और यूनानी साहित्य में मल्लोइ के साथ ही एक और नाम भी आता है, वह है, आक्सिद्रक अथवा आक्सिद्रसी (जिन्हें सिद्रसी, सुद्रसी, सिद्रकुस आदि नामों से भी पुकारा गया है) अथवा क्षुद्रक। स्ट्राबो ने लिखा है कि ये लोग डायोनिसस के संतक थे। उसने यह धारणा इस देश के अंगुर की बलों और देवता के सम्मुख मंदिरापान करके नाचने की प्रथा के आधार पर कही है। पाणिनि के अनुसार ये लोग 'आयुष-वीवी' थे। एरियन ने इनकी गणना स्वशासी भारतीयों में की है। इस जाति के लोगों के विषय में उसने कहा कि उनकी संख्या सबसे अधिक थी और इस भाग में बसनेवाले भारतीयों में ये लोग सबसे ज्यादा लड़ाकू थे। स्ट्राबो के प्रमाण ने ऐसा प्रतीत होता है कि क्षुद्रकों में पूर्वी भारत के लिच्छिवियों और मल्लों की भांति राजाओं का शासन था। एक स्थान पर एरियन ने लिखा है कि इन लोगों में महापौर (मैयर) और जिलाधीश (नोमाकोइ) हुआ करते थे, जिन्हें विदेशी राजाओं से भी बातचीत करने का पूरा अधिकार होता था। सिकन्दर के आक्रमण के समय तक मालवों और क्षुद्रकों के बीच जबरन युद्ध होता रहता था। लेकिन, पर के दरवाजे पर एक आक्रमणकारी की देखकर, जो दोनों का समान रूप से शत्रु था, उन दोनों ने अपनी सेनाओं को एक करने का निश्चय किया। कर्टियस के अनुसार इनकी संयुक्त सेना में 90,000 पैदल, 10,000 घुड़सवार और 900 रथ थे, और इनका सेनापति क्षुद्रकों के

1. ज्योग्रफी आफ स्ट्राबो, (लोएब) vii, 11

2. मैनिफेस्ट, इन्वेजन पृ० 233

देश का एक योद्धा था। दायोडोरस का व्योरा इसमें कुछ भिन्न है। उसके अनुसार दोनों राष्ट्रों ने मिलकर पहले 80,000 पैदल, 10,000 घुड़सवार और 700 रथ जुटाये थे। उन्होंने परस्पर एक-दूसरे के यहाँ विवाह करके अपनी सन्धि की और भी मजबूत बनाया। दोनों ने एक-दूसरे को यशुजी के रूप में 10,000 कन्याएं दीं। परन्तु बाद में नेतृत्व के प्रश्न को लेकर दोनों में झगड़ा हो गया और वे समीपवर्ती अपने-अपने नगरों में वापस चले गए। एरियन के वर्णन का मिहितार्थ यह प्रतीत होता है कि किसी पड़ोसी से कोई सहायता आने के पूर्व ही सिकन्दर मालवों के राज्य में दाखिल हो गया था।

चेनाब के नीचे का क्षेत्र, जहाँ चेनाव रावों में आकर मिलती है और वहाँ यह सिन्धु से मिलती है, उसके बीच का क्षेत्र कई गणजातियों के अधिकार में था, जैसे—अवस्तेनोइ, जिन्हें सम्भवतः सचरणी (अम्बष्ठ) भी कहा जाता है, शट्रोइ (शत्रो) ओस्मदियोइ (वसाति)। संस्कृत और पालि साहित्य के महत्वपूर्ण ग्रन्थों में शिवियों, क्षुव्रकों, मालवों और सिन्धुओं के साथ ही अम्बष्ठों का भी विशेष उल्लेख किया गया है। कौटिल्य और दायोडोरस दोनों ही इस बारे में एकमत हैं कि अम्बष्ठ शक्तिशाली लोग थे और उनके यहाँ लोकतंत्रीय सरकार थी। सिकन्दर के समय में उनकी सेना में 60,000 पैदल, 6,000 घुड़सवार और 400 रथ थे। ऐसा मालूम पड़ता है कि शट्रोइ और ओस्मदियोइ—संस्कृत पाठों में जिन्हें सम्भवतः शत्रो और वसाति कहा गया है—उत्तम प्रसिद्ध नहीं थे, जितने कि उनके पड़ोसी।

पाँचों नदियों के संगम स्थल के नीचे सोद्रोइ और मस्तेनोइ रहा करते थे। सम्भवतः सिन्धु उनके क्षेत्रों को अलग-अलग करती थी। बहुत सम्भव है कि महाभारत में वर्णित 'शूद्र' ही वे सोद्रोइ थे। सरस्वती के तीरे पर उसने बाले बाभीरों से इन लोगों के घनिष्ठ सम्बन्ध थे।

संस्कार से लेकर डेल्टा तक सिन्धु के अधिकांश भाग में कई छोटे मोटे राजा राज्य करते थे। इनमें सबसे महत्वपूर्ण यौसीकनोस था। प्रायः इतिहासकारों ने इसकी राजधानी अलोरे में अथवा उसके आस-पास बताया है। कहा जाता है उसका देश भारतवर्ष में सबसे अधिक समृद्ध था। एरियन ने लिखा है कि सिकन्दर ने इस देश की और इसकी राजधानी की बड़ी प्रशंसा की थी। ओनेसीफिटस के आधार पर स्ट्राबो ने यौसीकनोस के राज्य के विषय में बड़ी दिलचस्प बातें लिखी हैं जो अन्यत्र दी जाएँगी।

एरियन के वर्णनों से ऐसा प्रतीत होता है कि देश में बाह्यजनों का बहुत

प्रभाव था। उन्होंने मेसेडोनियाई आक्रान्ता के विरुद्ध लोगों को विद्रोह के लिए प्रेरित किया। निज़ार्कस का कहना है कि "ब्राह्मण राजकार्य में हिस्सा लेते थे और राजाओं के मंत्री हुआ करते थे।"

मौसीकनोस के राज्य से कुछ ही दूर ओषीकनी अथवा पोसिकनोस का राज्य था। एरियन का मत है कि इनका शासक एक 'मोमार्क' था। कटियस ने इस राज्य क्षेत्र के निवासियों को प्रेसित की संज्ञा दी है, जो सम्भवतः और कोई नहीं, संस्कृत शब्दों का प्रोष्ठ ही है।

मौसीकनोस के राज्यक्षेत्र से ही जुड़ा हुआ जो पर्वतीय प्रदेश है, वहाँ सम्बोस राज्य करता था; स्ट्राबो ने इसे सधूस और प्लुटार्क ने सम्बस कहा है। सम्बोस की राजधानी सिन्दिमन अथवा सिन्दोमन नामक स्थान में थी जिसे सिन्धु तटवर्ती नगर मेहुवान से अभिन्न माना गया है, किन्तु इसकी पुष्टि में पर्याप्त पुक्तिसंगत प्रमाण नहीं है। एरियन ने लिखा है कि सम्बोस और मौसीकनोस एक-दूसरे के शत्रु थे। सिकन्दर ने सिन्धोस को भारत के पर्वतीय लोगों का क्षत्रप नियुक्त किया था; किन्तु यदि प्लुटार्क के कथन को सत्य माना जाए तो उसने नागार्कों के कहने पर विद्रोह किया। यह इस तथ्य की ओर संकेत करता है कि सम्बोस के देश में "नागा दार्शनिकों" का राजनीति पर पर्याप्त प्रभाव था। ये लोग या तो ब्राह्मण थे अथवा शिवम्बर जैन मुनि। इस प्रकार सम्बोस के देश की परिस्थितियाँ मौसीकनोस के देश से बहुत भिन्न नहीं थीं। टायोडोरस ने इस बात का स्पष्ट उल्लेख किया है कि सिन्धु के छोटे-छोटे राज्यों के निकट ही ब्राह्मणों का एक देश था। उसने यह भी लिखा है कि ब्राह्मण देश की सीमा पर 'हर्मेटेलिया' नाम का एक नगर था और अस्टिन के लिखे अनुसार अम्बिनेरस नाम का नरेश यहाँ का शासक था।

सिन्धु के डेल्टे में पतलेने का क्षेत्र था जिसका उल्लेख पीट्रुल नाम से मिलता है। यह वही प्रदेश है जिसे टायोडोरस टीआल कहता है। इसकी राजधानी बहमनाबाद के पास थी। टायोडोरस ने लिखा है कि टीआल का अपना राजनीतिक संविधान था जो स्पार्टा से मिलता-जुलता था। सेना की कमान दो राजाओं के हाथ में थी जो अलग-अलग परिवारों के थे; राजकाज में प्रवर परिषद् का मिश्रित अन्तिम होता था। कटियस के अनुसार सिकन्दर के समय में इन दोनों राजाओं में एक का नाम मोरेस था। मोरेस का भारतीय इतिहास में प्रसिद्ध 'मोरिय' या 'मौर्य' से श्रुति-साम्य प्रतीत होता है।

संक्षेप में, जिस समय गंगा की घाटी में नंदवंश का शासन था, उत्तर-पश्चिम भारत छोटे-छोटे राज्यों में बंटा हुआ था। परन्तु 'नोमाकों' और 'हाइपाकों' के बार-बार उल्लेखों से संकेत मिलता है कि जैसे अठारहवीं शती में साम्राज्य के विघटित हो जाने पर कतिपय अपवादों को छोड़कर प्रायः सभी प्रतिनिधि स्वतंत्र हो जाने पर भी अपने भूतपूर्व स्वामी द्वारा प्रदत्त उपाधियों से ही सन्तुष्ट थे, वैसे ही दशा इस क्षेत्र में इस काल में थी। पश्चिम में ईरान की अधिपत्या और पूर्व में गंगा की घाटी में राज्य करने वाले राजाओं के लिए ये परिस्थितियाँ सर्वाधिक उपयुक्त थीं कि वे हस्तक्षेप कर सकें।

(2) दूर दक्षिण

नंदयुगीन उत्तर-पश्चिम भारत के विषय में हमें जो कुछ ज्ञात है उसकी तुलना में गोदावरी पार के दूर-दक्षिण भारत के विषय में हमारी जानकारी बहुत कम है। यह क्षेत्र प्राकृतिक दृष्टि से तीन स्पष्ट भागों में विभक्त है: (1) पूर्वी और पश्चिमी घाटों के बीच का पठार जिसकी चौटी है शोलगिरि, जहाँ दक्षिण की पर्वत-श्रेणियाँ एक-दूसरों में मिल जाती हैं; (2) पश्चिम की संकरी पट्टी जो दूर समुद्रतट तक चली गयी है और जिसमें स्थान-स्थान पर छोटी-छोटी नदियाँ और खाड़ियाँ तो हैं परन्तु ऐसी कोई बड़ी नदी नहीं जो कि इसे अलग-अलग भागों में विभक्त कर दे; (3) इससे चौड़ा पूर्वी समुद्रतट-प्रदेश जिसमें गोदावरी, कृष्णा और कावेरी के उर्वर डेल्टे और मद्रा तथा तिन्नेवेल के "खुले वृषहीन मैदान" हैं।

इन दोनों पट्टियों की भूमि काफी उथली है। इनमें पश्चिम पट्टी अरब सागर के किनारे है और पूर्वी बंगाल की खाड़ी के। इन दोनों में "सघन हरियाली है। समुद्र से उठने वाले जलकण इस क्षेत्र का पोषण करते हैं।" ये दोनों क्षेत्र ताड़ और नारियल के पेड़ों से भरे पड़े हैं; और स्थान-स्थान पर पशुजल घास, अनूप और शीले इन्हें विभूषित करती हैं। कुल मिलाकर यहाँ का प्राकृतिक दृश्य अत्यन्त सुन्दर और मनोरम है। अन्दरूनी पठार के व्यापक प्रदेश में हमें सुन्दर और अनेक प्रकार के दृश्य देखने को मिलते हैं; इसमें कहीं पर्वत हैं तो कहीं जंगल, तो कहीं सपाट और ऊँची नीची जमीन, जिसमें सुन्दर और उपजाऊ क्षेत्र भी हैं और बजर जमीन भी। दक्षिण अपनी प्राकृतिक सम्पदा के कारण ठीक ही प्रसिद्ध हुआ है। तटवर्ती प्रदेश बहुत से स्थानों पर अत्यधिक उर्वर हैं और इनमें अनाज की अवशेष पैदावार होती

है। समूचे तटवर्ती प्रदेश में जगह-जगह पुराने बंदरगाह मिलते हैं जिनसे अत्यन्त प्राचीन काल से पश्चिम और पूर्व के देशों के साथ व्यापार होता जा रहा है। यूरोप के देशों को मुख्यतः वैडूर्य और मोती भेजे जाते थे और उन देशों में इनकी बड़ी कीमत थी। मेगास्थनीज के दिनों से यूनानी लेखकों की कृतियों में इनका विशेष उल्लेख मिलता है। कौटिल्य ने भी "ताम्रपर्णिक"—अर्थात् ताम्रपर्णी में उपजे—मोती का उल्लेख किया है। इसके अतिरिक्त उसने पाण्ड्य कपाट में पैदा होने वाली वस्तुओं का और मधुरा के सूती कपड़ों का भी उल्लेख किया है।

दूर दक्षिण की सम्पत्ति ने ही प्रारम्भ में विदेशियों को आकर्षित किया, न कि वहाँ के लोगों के आख्यानों, उनके तौर-तरीकों और रीति-रिवाजों या धर्म और दर्शन ने। ऐसा जान पड़ता है कि सिकन्दर के समसामयिकों और उसके उत्तराधिकारियों को दक्षिण के बारे में कुछ न कुछ ज्ञान अवश्य था। अरस्तु ने केरस नामक एक स्थान का उल्लेख किया है। लेकिन, यह कहना बड़ा मुश्किल है कि यह केरस ही केरल अथवा चेर है। परन्तु ओनेसिक्रिटस ने तैप्रोबने (ताम्रपर्णी अथवा लंका) द्वीप का वर्णन किया है। सिकन्दर के समय के भारत का वर्णन करते हुए ऐरातोस्थनीज ने लिखा है कि भारत का दूर दक्षिणी भाग कोन्यासि प्रदेश था और इस स्थान से समुद्र मार्ग से सात दिन में तैप्रोबने पहुँचा जा सकता था। उसने लिखा है कि भारत के दूर दक्षिण अंतरीप मेरोइ प्रदेश के सामने पड़ते थे। उसके इस कथन का आधार उन लोगों के विवरण हैं जिन्होंने इस क्षेत्र की यात्रा की है। निबार्कंस ने अर्थी की बनावट के विषय में लिखा है कि अगर मेगास्थनीज की बात विश्वसनीय है तो भारत के दक्षिणी भागों में ही अर्थी ले जाया करते थे। ऐरिस्टोबूलस ने "भारत के दक्षिणी भाग" में पैदा होने वाली वस्तुओं के बारे अपनी जानकारी प्रकट की है "जहाँ अरब और एथोपिया की तरह ही दालचीनी, जटाभासी और दूसरे मसाले होते हैं।" स्ट्राबो ने लिखा है कि दक्षिण भारत के लोगों का रंग इथियोपियाइयों जैसा होता है, किन्तु उन्होंने अपने इस कथन का आधार नहीं बताया। मेगास्थनीज ने एक स्थान पर (यद्यपि इस बात पर संदेह किया जाता है कि यह स्वल वास्तव में मेगास्थनीज का ही लिखा हुआ है) आंद्रेइ (आंध्रों) की चर्चा की है जिनके पास असंख्य गाँव थे, तीस नगर थे जो चारों तरफ परकोटों और बुजों से सुरक्षित थे और जिन्होंने अपने राजा को 100,000 पैदल, 2,000 घोड़सवार और 1,000 हाथी दिए थे। कतिपय ब्राह्मण-ग्रन्थों में इस जाति का प्रसंग आया है और ऐतिहासिक समय में यह

जाति गोदावरी और कृष्णा के निचले बहावों के अन्तर्गत आने वाले स्थानों में बसी हुई थी। 'मोदुवे' नामक जाति का भी प्रसंग आया है, जिसका स्थान 'मोदोगलिम' के परे बताया जाता है। स्पष्ट है कि ये लोग 'मूतियों' से अभिन्न थे जो कि एक वस्तु जाति थी जिसका उल्लेख उपर्युक्त ब्राह्मण ग्रन्थों में ओषों के साथ ही आया है।

ई० पू० तीसरी सताब्दी में भारत का दूर दक्षिणी प्रदेश चार स्वतंत्र राज्यों में विभक्त था। वैदिकोत्तर काल में इस पूरे प्रदेश को तमिलकम ब्रह्मा द्रविड़ (इंसा की प्रारम्भिक सताब्दियों की यूनानी लेखकों ने दमिरिके लिखा है) कहते थे। ये चार राज्य थे; चोल, पाण्ड्य, केरलपुत्र और सतियपुत्र। ऐसे किसी लेखक ने सतियपुत्र का उल्लेख नहीं किया है जो इतिहास अथवा परम्परा की ही दृष्टि से मंद-काल का हो। इसलिए हम यहाँ अन्य तीन राज्यों का ही संक्षेप में वर्णन करेंगे।

सास चोल देश में विचिनपोल और तञ्जौर जिले थे और कावेरी नदी इसमें होकर बहती थी। विख्यात वैद्याकरण कात्यायन इस बात के साक्षी है कि मंद के समय में चोल एक प्रसिद्ध देश था।

पाण्ड्य देश में आधुनिक मदुरा, रामनाथ और तिन्नेवेल्ल तथा ट्रावन्कोर राज्य का दक्षिणी भाग आता था। कुतमाला अथवा वेगड़ और ताम्रपर्णी नदियाँ इसकी भूमि को सींचती थीं। कात्यायन ने चोलों की भाँति ही पाण्ड्यों का भी उल्लेख किया है। कात्यायन के मतानुसार पाण्ड्य देश का नाम प्रसिद्ध पाण्डु पर ही पड़ा है। मेगास्थनीज ने भी पाण्ड्येयन (पाण्ड्य) देश का उल्लेख किया है और उत्तर भारत, मूरसेन, मधुरा और हेरकलेस के साथ इनके संबंध की कुछ असंबद्ध परम्पराएँ भी लिखी हैं। इस पाण्ड्य देश के लोग 365 गाँवों में बसे हुए थे और प्रतिदिन एक गाँव के निवासी राजकीय के लिए नजराना लेकर जाते थे और इसी प्रकार वर्ष भर यह सिलसिला चलता रहता था। "ऐसा इसलिए किया जाता था ताकि इस प्रकार नजराना देने के लिए जो लोग आएँ उनकी सहायता से रानी (जिसे स्थासिकल लेखकों ने हेराकलेस की पुत्री माना है) उन लोगों को दबा सके जो अपने हिस्से का नजराना न देते।" यह बात विशेष रूप से ध्यान देने की है कि पाण्ड्य देश के लोगों के मुख्य आभूषण समुद्री मोतियों से बने होते थे। एरियन

ने लिखा है कि पाण्ड्य की रानी को अपने पिता से 500 हाथी, 4,000 घोड़े और 1,30,000 भुइसवार सैनिक मिले थे। प्लिनी ने लिखा है कि इस रानी के वंशजों ने 3,000 से ऊपर नगरों पर राज्य किया और उनकी सेना में 150,000 पैदल सैनिक और 500 हाथी थे। इसी लेखक ने यह भी लिखा है कि 'भारत में पाण्ड्य ही एक ऐसी जाति है जिसने स्त्रियाँ शासन करती हैं'। परन्तु, बाद के लेखकों ने ऐसे और भी राज्य बताए हैं।

यदि हम महावंश पर विश्वास करें तो प्राचीन परंपराओं में उल्लिखित लका के विजेता विजयसिंह के समय तक पाण्ड्य राज्य और उसकी राजधानी विद्यमान थी। परम्पराओं में विजयसिंह को बुद्ध का समकालिक कहा गया है। इसी क्षेत्र में हम कौनिश्राकि के राज्य को रखना चाहेंगे, जो सम्भव है भारतीय लेखकों का कुमारिका ही हो। इसकी धनुषकोटि से पहिचान कुछ ठीक नहीं जंचती है।

दूर दक्षिण के प्राचीन राज्यों में तीसरा है—केरल, जो लगभग दक्षिण मलाबार था और बाद में मध्य ट्रावणकोर तक विस्तृत हो गया था। जैसा कि पहले ही कहा जा चुका है, यह कहना कठिन है कि अरस्तू ने जिसे 'केरस' कहा है वह केरल ही है।

ही सकता है कि केरल की सीमा में मूशिक नाम का भी कोई जिला रहा हो। स्ट्राबो ने एक स्थान पर लिखा है कि ओनेसिक्रिटस ने भारत के दूर दक्षिणी भाग को "मौसिकनोस का देश" बताया। परन्तु, जैसा कि अच्छी तरह मालूम है, सिकन्दर के समकालीन, प्रसिद्ध मौसिकनोस का क्षेत्र निचली सिन्धु घाटी में था। यह असम्भव नहीं कि ओनेसिक्रिटस ने दूर दक्षिण में मूशिकों के विषय में सुना हो और उसने इसका अष्ट रूप मौसिकनोस लिख दिया हो। इस संदर्भ में यह बता देना उचित होगा कि ब्रिटिश अधिकारी भी इसी तरह बंगाल के मूशिदाबाद जिले के बहरामपुर नामक स्थान को और गंजाम जिले के ब्रह्मपुर को एक ही तरह अष्ट कर लिखते थे।

भारत में सिकन्दर का अभियान

बैक्ट्रिया और सोन्डियाना की जीतने के बाद समूचे ईरानी साम्राज्य में उसका भारतीय क्षत्रप-क्षेत्र ही एकमात्र प्रान्त बचा था जिस पर कि सिकन्दर ने आक्रमण नहीं किया था। इस प्रान्त के विषय में सिकन्दर को सिसिकोट्टोस (शशिशुप्त) से प्रयाप्त जानकारी मिल गई होगी। यह एक लोलुप भारतीय नेता था, जिसने बैक्ट्रिया के पतन के साथ ही स्वयं को बैक्ट्रिया की सेवा से हटाकर मगध विजेता की सेवा में लगा दिया था। सोन्डियाना में सिकन्दर से सशशिला के राजा अम्बिस (अम्बि) का दूतमण्डल भी मिला था जिसने अपने राजा की ओर से सन्धि का प्रस्ताव किया था और अपने पड़ोसी शक्तिशाली राजा पोरस के विरुद्ध सिकन्दर की सहायता की याचना की थी। भारतीय इतिहास में यह प्रथम घटना थी जब कि किसी भारतीय राजा ने दूसरे भारतीय पर आक्रमण करने के लिए किसी विदेशी का सहारा लिया।

ई० पू० 326 के वसन्त के अन्त में सिकन्दर ने 3,500 घोड़ों और 10,000 पैदल सैनिकों के साथ अम्बिस को बैक्ट्रिया के शासन की देखाभाल करने के लिए छोड़ दिया और भारत की विजय-यात्रा पर निकल पड़ा। बल्ल से काबुल जाने वाले मुख्य मार्ग से इस दिन में उसने मध्य हिन्दुकुश पार कर लिया और कोह-ए-दामन की समृद्ध तथा सुन्दर घाटी में जा पहुँचा। यहाँ उसने पहले से ही एक सिकन्दरिया बना ली थी और अब उसने आस-नदीस से नए सैनिक भर्ती करके इसे और मजबूत बनाया; साथ ही उसने यहाँ अपने कुछ सुदृक्लांत सैनिकों को भी छोड़ दिया। उसने निकनोर को नगर की देवारेण का कार्य भी या और साइरेसपीस को इस क्षेत्र का जयप नियुक्त किया। सिकन्दर ने यह प्रबन्ध इसलिए किया ताकि आगे बढ़ने से पहले पृष्ठ भाग में उसकी स्थिति सुदृढ़ ही जाए—जैसा कि उसका कायदा था।

सुदुरप्रान्त सिकन्दर निकोया की ओर अग्रसर हुआ (यूनानी भाषा में निकोया का अर्थ विजय-नगर है)। यह स्थान सम्भवतः उस रास्ते में ही पड़ता था जिससे होकर बड़ काबुल नदी की ओर बढ़ा था। यहाँ उसने देवी

एथेना को बलि चढ़ाई और वहाँ वह एक भारतीय दूतमंडल से मिला जिसका नेता तक्षशिला का राजा था। तक्षशिला के राजा ने सिकन्दर को ऐसी वस्तुएं भेंट में दीं जो भारतीयों की दृष्टि में अत्यन्त समाप्त थीं।" उसने वे सब हाथी भी सिकन्दर की भेंट में दिए जिनकी संख्या 25 थी।

निकीया नगर से कुछ दूर काबुल नदी के रास्ते पर, सिकन्दर ने अपनी सेना को दो भागों में बांट दिया। उसने हेफैस्तिवाम और पैडिक्स के नियंत्रण में एक भाग को काबुल नदी के किनारे-किनारे सिन्धु जाने की आज्ञा दी और कहा कि यदि स्पूसेओटिस (पेशावर के उत्तर-पूर्व में चारसदा के पास स्थित पुष्कलावती) और दूसरे इलाके लूट-ब-लूट न लूट जाएं तो उन्हें ताकत से अर्पित कर लिया जाए। ये लोग जब सिन्धु पहुंचे तो इन्हें नदी पार करने के लिए पातायात की आवश्यक सुविधाएं बताने की आज्ञा थी। पुष्कलावती (सुसुफगई) के क्षेत्र में हमें केवल एक ही ऐसे कबाइली तरेग का नाम प्राप्त है जिसने इन सैनिकों को रोकने का यत्न किया और परिणामस्वरूप अपने प्राण गंवाये। इस सरदार का नाम था—अस्टीज। तीन दिन की लड़ाई के बाद सिकन्दर की सेना ने अस्टीज के नगर पर अधिकार कर लिया। अस्टीज की जगह संगैस (संजय ?) की मर्दी पर बिठाया गया। संगैस अथवा संजय कुछ समय पहिले ही अस्टीज से लड़कर तक्षशिला चला गया था। सिन्धु पर पहुंचकर यूनानी सैनिकों ने जो नावें बनाईं वे ऐसी थीं कि उन्हें खोलकर उनके हिस्से अलग-अलग किए जा सकते थे और दूसरी नदी पर पहुंचने पर इन हिस्सों को जोड़कर फिर नावें बनाई जा सकती थीं (कार्टिस)।

स्वत घाटी पर अधिकार

अपने संसार के मुख्य मार्ग के उभय पारवों को सुरक्षित करने के उद्देश्य से वाली फौज लेकर सिकन्दर पर्वतों के दुष्कर अभियान पर निकल पड़ा। एरियन ने इन पर्वतीय क्षेत्रों के लोगों को अस्पेसियन, गौरियन और अस्तकेनिया कहा है। इनमें से पहले और तीसरे वस्तुतः एक ही जाति-अवमक के नाम के दो रूप हैं। बराहमिहिर ने उत्तर-पश्चिम भारत की जातियों की जो सूची दी है उसमें अमकों का भी नाम है। अवक भी अवमक का ही कृपान्तर था, यह इस बात से प्रमाणित होता है कि यूनानियों ने इसका अनुवाद ह्युपसिओइ (स्ट्राबो ने इसे हाइपसिओइ लिखा है) से किया है। यह स्थान देने योग्य

बात है कि युलुफर्गर्ड का पक्षों नाम अब भी आसिप अबवा इसप ही बना हुआ है। गैरियनों के निस्संदेह उससे पनिष्ठ सम्बन्ध थे और गौरी (पञ्जकोर) नदी के नाम पर ही उनका नाम पड़ा था—यूनानी ग्रन्थों ने इस नदी को गौरिआंस कहा है। स्पष्टतः ये सभी भारतीय जातियाँ थीं और यूनानी लेखकों ने भी उन्हें भारतीय ही बताया है।

सिकन्दर ने खुज के किनारे-किनारे का जो मार्ग अपनाया उसके व्योरे बतलाना आसान नहीं है, लेकिन, निस्संदेह अपनी सैनिक कारवाय से वह काफी दूर घनी आबाद और विशाल कुनार घाटी तक पहुंच गया, जहाँ उसने कई भयंकर लड़ाइयाँ लड़ीं। पहले महत्वपूर्ण नगर पर अधिकार करने के लिए जो लड़ाई हुई उसमें सिकन्दर को कन्धे पर मामूली चोट आई थी। सारा नगर तहत-तहत कर दिया गया और इस नगर के जो निवासी पहाड़ों में भाग निकले वे तो बच गए, बाकी मौत के घाट उतार दिए गए। इस क्षेत्र पर पूरी तरह कब्जा करने के लिए कैंटरस और पैदल सेना के कुछ अधिकारियों को छोड़ दिया गया, और सिकन्दर स्वयं अस्मैसिपतों पर आक्रमण करने के लिए आगे बढ़ा जिन्होंने सिकन्दर की अबाई सुन कर अपनी राजधानी खाली कर दी। सिकन्दर की सेना ने इन लोगों को बुरी तरह मारा-काटा और पहाड़ों में भगा दिया।

इसके बाद पूर्ण के पहाड़ों को पार करता हुआ सिकन्दर बाबीर घाटी में प्रविष्ट हुआ। सिकन्दर के आदेशों को पूरा करके कैंटरस भी यहाँ उससे आ मिले। सिकन्दर ने कैंटरस को एरियजोन नगर को फिर से बसाने का हुक्म दिया। यह नगर बड़े मार्गों की जगह बना हुआ था, परन्तु नगरवासी नगर को जलाकर आत्मभय भाग गए थे। उधर लासोस के पूर्व डीलेमी की तरफ भारतीयों के मुख्य शिविर पर गढ़ गई और इसके संबद्ध सूचना उसने सिकन्दर को दी। सिकन्दर ने तीन भागों में हमला करने की योजना बनाई; इसमें एक हिस्से का 'नामक वह स्वयं था' जिसने भारतीय सेना के 'प्रमुख अंग पर आक्रमण किया'। भारतीयों को अपनी सेना के संख्या बल का विश्वास था और इसलिए वे उस लड़ाई की जगह से नीचे के मैदान में उतर आए जहाँ उन्होंने आक्रमणकारी से लोहा लेने का निश्चय किया था, और पराजित हुए। कहा जाता है कि इस लड़ाई में बिबेता ने काम-से-काम 40,000 सैनिकों को बंदी बनाया। उसने 2,30,000 बैलों को भी पकड़ लिया और उनमें जितने भी बड़ियाँ बैल थे उन्हें खेती-बाड़ी के काम के

लिए मेसोडोनिया भेज दिया। कटियस के कब्रानुसार, ऐस्पेसियनों को हराने के बाद सिकन्दर नीसा नगर की ओर बढ़ा। एरियन ने इस यात्रा का विस्तृत वर्णन तो किया है, परन्तु नीसा की स्थिति के विषय में कोई संकेत नहीं दिया है; उसने पौराणिक विवरण पर ही नहीं परन्तु स्वयं इस नगर के अस्तित्व में भी संदेह प्रकट किया है। नीसा-वासियों ने कोई विरोध नहीं किया, बल्कि भेंट सहित अपना दूतमंडल भेजा और यवनों के साथ निकट सम्बन्ध की घोषणा की। उन्होंने बतलाया कि उनके शहर की स्थापना डायोनिसस ने की थी और नगर का नाम उसी की नाम, नीसा के नाम पर रखा गया है। उन्होंने कहा कि नीसा के लोग उसी के अनुयायी हैं; शहर के निकटवर्ती पर्वत का नाम भी मरोस (जीघ) है, क्योंकि डायोनिसस जन्म से पूर्व जीघस की जांघ में बिकसित हुआ था। नीसा अपने जन्म से स्वतंत्र रही है, उसके अपने कानून हैं, और सिकन्दर को चाहिए कि वह उन्हें वैसे ही रहने दे जैसे वे हैं। ग्यासों के प्रतिनिधिमंडल के नेता, अकूफिस से यह वृत्तान्त सुनकर 'सिकन्दर बहुत खुश हुआ' और वह उन किवदंतियों की बहुत आलोचना नहीं करना चाहता था, जिन्हें उसके सिपाहियों ने खूब नाब से सुना था और इसी लिए उसने अकूफिस को डायोनिसस की उपलब्धियों का पंजावर्षन करने का वचन दिया। तदनुसार, उसने अपने पूर्ववर्ती के नाम पर एक तल्लि दी और उस नगर को एक अभिजात गणतंत्र बना दिया जिसे अपने कानूनों के अनुरूप राजकाज चलाने की छूट थी। जब सिकन्दर ने तीन सौ घुड़सवार और एक सौ श्रेष्ठ सैनिक अपने साथ ले जाने के लिए मांगे तो अकूफिस मूत्कराया और उसने सहस्र घुड़सवार देना स्वीकार कर लिया, परन्तु सिकन्दर की मांग के विपरीत सौ श्रेष्ठ सिपाही देने की वजाय दो सौ निष्कृत्यतम सिपाही देने का प्रस्ताव किया। इस खवास से सिकन्दर तनिक भी अप्रसन्न नहीं हुआ, उसने पहली मांग को स्वीकार कर लिया और दूसरी मांग वापस ले ली। उसने मेरोस पर्वत (कोह-ए-मोर ?) की यात्रा की जहाँ उसके अनुयायी सिरपंचे और लारेल की बेलें देखकर बहुत प्रसन्न हुए; उन्होंने इनकी लता-पत्तों से अपने लिए सिर की मालाम् मूंची और उन्हें पहनकर सिकन्दर के पुरखों के गीत गाए।

गीरियनों के प्रदेश से होते हुए उसने गीरी (पंजकोर) नदी को पार किया। नदी को पार करना एक दुःसाध्य काम है, क्योंकि वह नदी बहुत गहरी और बहाव बहुत तेज है। यहाँ से सिकन्दर भस्मस पहुँचा जो "उस इलाके का सबसे बड़ा नगर था।" इसके साथ ही स्वात के ऊपरी क्षेत्र में अस्सके-

सोई के विरुद्ध युद्ध आरम्भ हो गया। इस शक्तिशाली राज्य-मंडल के अधिकार में विशाल प्रदेश था जिसमें समूची स्वात, बुनेर और बुनेर की उत्तरपूर्वी घाटियाँ भी और यह प्रदेश सिन्धु तक फैला हुआ था। इस राज्य-मंडल की सेना में 20,000 अश्वारोही,¹ 30,000 से ऊपर पैदल और 30 हाथी थे। फिर भी, ऐसा प्रतीत होता है कि उन्होंने आक्रमणकारी का मुकाबला खुले मैदान में करने की बजाय नगर की चहार-दीवारी की किलेबंदी के भीतर से करना तय किया। युद्ध का जो विवरण यूनानियों ने दिया है उससे विदित होता है कि सिकन्दर ने कई स्थानों पर घेरे डाले और उन्हें हस्तगत कर लिया। किन्तु आधुनिक मानचित्र पर उन स्थानों की स्थिति बहुत विश्वास के साथ निश्चित नहीं की जा सकती। स्ट्रीन ने जिसे इस देश की बहुत अच्छी जानकारी थी, कहा है कि ये स्वात सम्भवतः मुख्य स्वात घाटी में थे; क्योंकि इस प्रदेश का यही भाग आज की तरह ही सदा से सबसे अधिक उपजाऊ और सबसे अधिक आबादी वाला रहा है।

अस्सकेनोइ की राजधानी मस्सग (मसकवती ?) का घेरा चार दिन तक रहा; पहले ही दिन किले के भीतर से सिकन्दर को लक्ष्य कर तीर आया, जो उसकी टांग में लगा, हालांकि उसे बहुत गम्भीर चोट नहीं लगी; परन्तु, युद्ध के यूनानी इस्त्राओं के सामने किलेबंदी टिक न सकी और मस्सगवासियों की बहुत क्षति हुई; और चौथे दिन उनका राजा यवनों के युद्ध-इंजन के प्रक्षोपास्त्र का शिकार हुआ। मस्सग के लोगों के साथ 7,000 भाड़े के सैनिक भी थे, जिन्हें राजा के दुष्कर कार्य में बहुत रुचि नहीं थी, विशेषकर नगर के आसक्त की मृत्यु हो जाने के बाद। उन्होंने सिकन्दर से बातचीत आरम्भ कर दी; उन्हें हथियारों के साथ नगर से बाहर जाने तथा पड़ोस के स्थान पर शिविर में एकत्र होने की अनुमति दे दी गई, इस शर्त पर कि वे प्रतिपक्ष का साथ न देकर सिकन्दर की सेवा स्वीकार कर लेंगे। परन्तु, वे अपने देशवासियों के विरुद्ध एक विदेशी की सहायता नहीं करना चाहते थे, इसलिए उन्होंने रात के समय चुपचाप अपने घरों की भाग जाने की योजना बनाई। सिकन्दर को किसी तरह यह मालूम पड़ गया और उसने उनके शिविर को घेरे लिया और उसके टुकड़े-टुकड़े कर दिये। डायोडोरस और प्लूटार्क ने लिखा है कि इस अवसर पर सिकन्दर ने जैसा आचरण किया वह उसकी सैनिक

1. लासेन और स्ट्रीन यह संख्या 2,000 बताते हैं।

कीर्ति पर एक काला घन्टा था; अपनी सेना को भारी क्षति से बचाने के लिए उसने इन भाड़े के सैनिकों से पहले तो सन्धि कर ली और फिर बर्बरतापूर्वक उन्हें काट डाला। स्वयं मस्सग पर भी, जिसके श्रेष्ठतम रक्षक पहले ही खेत रहे थे, उसने अचानक धावा बोलकर कब्जा किया था। एरियन का कहना है कि मस्सग के शासक को पृथ्वी और पत्नी युद्धवन्दी बना ली गयी थी। इस प्रसंग में कर्टियस ने लिखा है कि इस नगर की रानी ने, अपने गोद में अबोध बालक को सिकन्दर के पैरों में रख दिया और विजेता सिकन्दर ने उसके प्रति अत्यधिक कृपापूर्ण व्यवहार किया। उस पर दया करके नहीं बल्कि उसके सौन्दर्य पर मुग्ध होकर। उसने आगे यह भी लिखा है कि इस रानी के बाद में पुत्र भी उत्पन्न हुआ जिसे सिकन्दर का नाम दिया गया। जस्टिन ने लिखा कि भारतीय इस रानी को 'राजवारांगना' कहते थे।

स्वात घाटी के अभियान का आखिरी मुकाबला 'बाजिरा' (बिर-कोट) और 'ओरा' (उदेघाम) पर हुआ। कोइनोस को बाजिरा भेजा गया और उम्मीद यह थी कि बाजिरा समर्पण कर देगा। तीन अन्य जनरलों को ओरा भेजा गया और इन सब को यह आदेश दे दिया गया कि जब तक सिकन्दर वहाँ न पहुँचें, उस स्थान को घेरे रहें। बाजिरा ऊँचाई पर बना हुआ था और उसकी किलेबंदी बहुत मजबूत थी। अतः कोइनोस को कड़ा मुकाबला करना पड़ा। सिकन्दर को जब यह मालूम हुआ तो वह वहाँ की सेना का संचालन स्वयं करने के लिए रवाना हो गया। तभी उसको यह समाचार भी मिला कि ओरा की सहायता के लिए सिन्धु के पूर्व में स्थित प्रदेश अभिसार का राजा, अभिसरिस आ रहा है। अतः सिकन्दर पहले उसी तरफ मुड़ गया। उसने कोइनोस को आदेश दिया कि बाजिरा की दुर्ग-व्यवस्था ठीक करके और इतने सैनिक बहाएँ छोड़ दें, जो वहाँ के लोगों को उनकी जगहों से हटाने न दें। यह सब व्यवस्था करके वह स्वयं आ मिले। कोइनोस के चले जाने के बाद बाजिरा के रक्षकों ने यूनानियों पर आक्रमण करने के लिए एक सैनिक टुकड़ी भेजी किन्तु वे अपने इस प्रयास में असफल ही नहीं रहे बरन् वे अपने नगर की चहारदीवारों में आधा बुरी तरह घिर गए। मामूली क्षति के बाद पहले ही घाबरे में ओरा पर हमलावरों का अधिकार हो गया और जितने भी हाथी वहाँ मिले कोइनोस ने उन्हें अपने अधिकार में ले लिया। बाजिरा वालों ने जब ओरा पर अधिकार हो जाने की बात सुनी तो वे रातों-रात नगर खाली करके पड़ोस की दुर्गम पहाड़ियों में चले गए। स्वात घाटी का अभियान इस प्रकार समाप्त हो गया। सिकन्दर ने ओरा और मस्सग को

गड़ बनाया जहाँ से कि समीपवर्ती प्रदेश पर नियंत्रण रखा जा सकता हो। उसने बाजिरा की भी रक्षा-व्यवस्था सुदृढ़ कर दी और फिर काबुल नदी के नीचे हेफेस्थन और पड़िक्स वाला रास्ता पकड़ने के लिए दक्षिण दिशा में पेशावर घाटी को ओर बढ़ा।

सिन्धु की ओर बढ़ते हुए इन सेनापतियों ने ओरोबटिस (इसकी पहिचान नहीं हो पाई है) नामक एक छोटे से नगर को निलंबदी कर दी थी। सिकन्दर ने निकनोर को सिन्धु के पश्चिमवर्ती देश का क्षत्र नियुक्त किया। इसी बीच गान्धार की प्राचीन राजधानी प्युसेलोइटिस (पुष्कलावती) में समर्पण कर दिया जहाँ फिलिप की कमान में मकदूनियाई सैनिकों का गैरिजन रक्त दिया गया। इसके बाद कुछ दिन तक सिकन्दर अनेक छोटे-मोटे गढ़ों को समाप्त करता रहा जिनमें से कुछ तो सिन्धु के रास्ते में थे और कुछ उसके बायें किनारे पर। इन दिनों उसके साथ कोफ्रेओस और अस्सगेटिस (अश्वजित) नाम के दो स्थानीय राजा भी थे।

एजोनॉस

सिन्धु पार करने से पहले, सिकन्दर को एजोनॉस में अस्सकेनोई के एक और मुख्य गढ़ का सामना करना था जहाँ कि इन सब लोगों ने आकर शरण ली थी। स्टोन ने इस स्थान को स्थिति पौर-सार और उन-सार पर्वत मालाओं में बतलाई है जो काफी विश्वसनीय प्रतीत होता है और यह एजोनॉस पर सिकन्दर के हमले के प्रसंग में पुनाती ग्रन्थों में स्थानादि का जो विवरण दिया है उससे पूरी तरह मेल खाता है; यवनों के ये विवरण भी टोलेमी के विवरण पर आधारित हैं जो जार्जोस का पुत्र था, जिसने इस लड़ाई में महत्वपूर्ण हिस्सा लिया था।

सिकन्दर के आक्रमण के समय भारत के उत्तर-पश्चिम सीमांत प्रदेश को राजनीतिक स्थिति के विषय में यहाँ दो शब्द कह देना उचित होगा। अस्सकेनोई और उनके पड़ोसियों को तथा साथ ही अन्य जातियों को आक्रमणकारी के विरुद्ध अभिसारिस का और तन्मन्तः पोरस का भी समर्थन प्राप्त था। शास अभिसार, ऊमरी जेलम और चेनाब के बीच जावार एक पहाड़ी प्रदेश का नाम है; परन्तु ऐसा प्रतीत होता है कि सिकन्दर के आक्रमण के समय अभिसार के शासक ने अपने राज्य का प्रसार पश्चिम में हुजारा (उर) से सिन्धु तक, और पूर्व में शारद कश्मीर के कुछ भागों तक कर रखा था। अभिसारिस और

पोरस के राज्यों के बीच में उज्जयिनी का राज्य पड़ता था, जिसके राजा के साथ इन राजाओं के सम्बन्ध भौतिक न थे और जैसा कि हम पहले ही देख चुके हैं उसने आक्रमणकारी का इस आशय से स्वागत किया था कि अपने पड़ोसी शत्रुओं के विरुद्ध वह उसकी सहायता लेगा। इसलिए, यह कोई आश्चर्य की बात नहीं कि अस्सकेनोई ने अपनी स्वतंत्रता की रक्षा ऐसे क्षेत्र में करने की तैयारी की जो अपनी भौतिक स्थिति के कारण अभेद्य था और अनिश्चित के राज्य के बिल्कुल समीप पड़ता था। यह भी कोई आश्चर्य की बात नहीं कि सिकन्दर उज्जयिनी से स्वागत का निमंत्रण तब तक स्वीकार नहीं कर सकता था जब तक कि उसने इन जातियों के अंतिम दुर्भेद्य गड़ की बात नहीं लीया, इन्हें जीतना ही स्वात घाटी की लड़ाइयों का प्रमुख उद्देश्य था।

अस्सकेनियाई देश की पूर्वी सीमा पर स्थित इन गड़ तक पहुँचने के लिए, सिकन्दर को सिन्धु के दाएं किनारे पर चलकर एम्बोलिया (अम्ब) शहर तक पहुँचना पड़ा था, जो एबोनोस से अधिक-से-अधिक दो पड़ावों की दूरी पर था। यहाँ उसने कुछ सैनिकों के साथ फेटरस को छोड़ दिया और उसको आदेश दिया कि शहर में जितना ज्यादा से ज्यादा अनाज और अन्य आवश्यक सामग्री एकत्र की जा सके, कर ले, ताकि यदि देर तक रुकना पड़े तो रसद की कमी न पड़े और यदि पहाड़ी के लोग पहले ही घाव में हथियार न डाल दें तो इसे ठिकाना बनाकर लम्बी घेरे-बन्दी से उन्हें तब तक कर दिया जाय। यह प्रबन्ध करने के बाद सिकन्दर स्वयं चट्टान की ओर बढ़ा और उसने अपने साथ वनूधारियों, एथीनियाइयों, कोइनोस की थ्रिगेड, जिसमें चुनिंदे, किन्तु सबसे पैसे अर्थों वाले सैनिक थे और दो सौ अश्वारोही तथा सौ अश्वारोही वनूधारी लिए। अगले दिन उस पहाड़ी के बिल्कुल समीप उसने अपना पड़ाव डाल दिया।

एरियन ने एबोनोस को एक विशाल चट्टान बताया है जो 6,600 फुट ऊँची थी और जिसका करीब 22 मील का घेरा था। डायोडोरस ने इसके घेरे को इसका आधा ही और इसकी ऊँचाई 9,600 फुट बतलाई है और लिखा है कि इसके दक्षिण में सिन्धु नदी बहती थी। एरियन ने लिखा है कि इस पर चढ़ने का एक ही रास्ता था, सो भी बनाया गया था और अत्यधिक दुर्गम था। यह भी कहा जाता है कि इस चट्टान की चोटी पर प्रचुर गूँड़ जल उपलब्ध था जो एक बहुत बड़े झरने से निकलता था। इमारती लकड़ी के अतिरिक्त

इतनी उबेरा भूमि भी वहाँ थी जिसकी बुवाई और जूताई के लिए एक हजार व्यक्तियों की आवश्यकता पड़े। कहा जाता था कि एक बार हरनपुलिस ने भी इस गढ़ पर आक्रमण किया था, परन्तु वह सफल नहीं हो पाया था, भयात्क भूकम्प आने और ईबी संकेतों के कारण उसे अपना विचार स्वगित करना पड़ गया था।' कहते हैं इसी कारण सिकन्दर इस गढ़ को जीतने के लिए और भी उत्सुक था। किन्तु ऐरिपज ने इस सारी कठानों को अस्वीकार किया है और कहा है कि 'मेरी अपनी धारणा यह है कि इसकी विजय की कहुानी को और भी रोचक बनाने के लिए हरनपुलिस की कथा जोड़ दी गई थी।'

शुद्ध-शुद्ध में तो सिकन्दर की समझ में ही नहीं आया कि आक्रमण कैसे किया जाए; परन्तु फिर पास के कुछ लोग उसके पास आए और उन्होंने उसके सम्पन्न आत्म समर्पण करके चट्टान के उस भाग का रास्ता दिखाने का प्रस्ताव किया जहाँ पहुँचना सबसे आसान था और जहाँ पहुँचकर मुख्य गढ़ पर चढ़ाई करना बहुत मुश्किल नहीं था। सिकन्दर ने उनकी बात मान ली और टालेमी के नेतृत्व में हल्के अस्त्रों से सज्जित घुमीदा सैनिकों को उनके साथ भेज दिया। उसने टालेमी को हुक्म दिया था कि जब वहाँ यह पहुँच जाए तो उसे संकेत दे और पूरे दल-बल से उस स्थान पर बटा रहे। अत्यन्त ऊबड़-खाबड़ और दुर्गम रास्ता पार करता हुआ, जो सम्भवतः बदा-नूरदई शैलश्रृंखला के पश्चिम में घाटी में ऊपर हो जाता था—टालेमी इमित स्थान पर कब्जा करने में सफल हो गया जिसे छोटा उना कहते हैं। पीरसार चोटी पर एकदिवत रक्षक सेना इन लोगों को नहीं देख पाई। यहाँ पहुँचकर उसने चारों तरफ बाड़े लगाकर और साइयां खोद कर अपनी स्थिति मजबूत बना ली और एक ऐसे ऊँचे स्थान से आकाशदीप बलाकर सिकन्दर को अपनी सफलता की सूचना दी जहाँ से सिकन्दर उसे देख सकता था। सिकन्दर ने संकेत को ग्रहण किया और अगले दिन अपनी सेना के साथ उसी मार्ग पर अग्रसर हुआ जिससे टालेमी गया था; परन्तु इसी बीच प्रतिरक्षकों ने यह सब कुछ देख लिया और सिकन्दर को रास्ते में रोक देने के लिए अपने आदमी बंधा नूरदई चोटी पर भेजे। उनके आदमी इस काम में सफल हुए। यही नहीं, लौटकर उन्होंने ऊँचाई पर टालेमी के पड़ाव पर आक्रमण किया; रात के समय घमासान लड़ाई हुई, परन्तु भारतीय टालेमी के पड़ाव को तोड़ नहीं पाए और तब उन्होंने रात भर के लिए युद्ध बन्द कर दिया।

रात को सिकन्दर ने एक भारतीय समीचे की सहायता ली और टालेमी को

एक पक्ष भेजा कि अगले दिन जब भारतीय सैनिक मुख्य सेना की पहाड़ी को रोके तो उस समय वह अपने पड़ाव की रक्षा करने में ही न लगा रहे बल्कि पीछे से भारतीयों पर हमला भी कर दे। दिन निकलने पर वह फिर चला और कठिन लड़ाई के बाद आगे बढ़ने में और टॉलिमी के आश्रितियों के साथ मिलने में सफल हो गया। परन्तु, अब उसके और चोटी के बीच जहाँ प्रतिरक्षक थे, एक तंग घाटी गड़ती थी जिसे भरना बहुत कठिन था परन्तु जिसके भरे बिना मुख्य पहाड़ी (पीर-सार) पर आक्रमण भी नहीं किया जा सकता था। दूसरे दिन इसे भरने का काम स्वयं सिकन्दर ने अपनी देखरेख में शुरू कराया। लकड़ियों काट-काट कर मुख्य पहाड़ी की तरफ पाटी जाने लगीं। पहले ही दिन 200 गज का रास्ता बना लिया गया, लेकिन जब पाटी की गहराई आई तो प्रकृत्या काम की गति बंद पड़ गई। भारतीयों ने इस काम की प्रगति रोकने का प्रयत्न किया और अचानक आक्रमण करके उन्होंने शत्रु को कुछ क्षति भी पहुंचाई किन्तु यूनानियों के इंजनों ने छोड़े गए प्रक्षेपास्त्रों से उन्हें अपने मुख्य उद्देश्य में सफल नहीं होने दिया; यवन ज्यों-ज्यों टीला बनाते जाते थे त्यों-त्यों अपने इंजन उस पर आगे साते जाते थे। टीला बनाने का काम लगातार तीन दिन तक चलता रहा और चौथे दिन कुछ मालूमियाई एक पहाड़ी पर चढ़ने में सफल हो गए जहां पहुंचकर उन्होंने उसकी चोटी पर कब्जा कर लिया जो प्रतिरक्षकों को चट्टान के बराबर ही ऊंची थी। टीला आगे बढ़ाने का काम इसके बाद भी तीन दिन तक और चलता रहा जब कि उसे उस चट्टान से मिला दिया गया जो यूनानियों के कब्जे में आ गई थी। जिस असाधारण कौशल और बहादुरी के साथ यह काम किया गया था और इसमें शत्रु को जैसी सफलता मिली थी उसे देखकर, भारतीय यह महसूस करने लगे कि अब और प्रतिरोध करना व्यर्थ है। सिकन्दर के पास दूत भेजकर उन्होंने कहलाया कि वे कतिपय शर्तों पर आत्मसमर्पण करते और उस पहाड़ी को समर्पित करने के लिए तैयार हैं। सुलह की बातचीत चल ही रही थी कि इन धिरे हुए लोगों ने रात को वहां से अपने-अपने घरों को निकल भागने की योजना बना ली; सिकन्दर को इसका पता चल गया और पहले तो उसने उन्हें वहां से बेरोक-टोक हट जाने दिया, फिर वह सारा सी यूनानी सैनिकों के साथ उसी पहाड़ी पर चढ़ गया। उसकी यह कार्यवाही एकदम अप्रत्याशित थी। बहुत से भारतीय मौत के धाट उतार दिए गए, अन्य बहुत से ओंघे मुंह गहरी घाटियों में गिरकर मर गए; इस प्रकार सिकन्दर उस पहाड़ी का स्वामी हो गया जिसे स्वयं हरबबूलिस भी नहीं जीत पाया था। उसने अपनी जीत

की खुशी में जशन मनाया, देवताओं की बलि चढ़ाई और पूजा की तथा मिनर्वा और विक्टोरी देवियों की बेटियां बनवाईं। उसने एक किला भी बनवाया। अस्तकेनोई का विजय-अभियान पूरा करने के लिए रखावा होने और सिन्धु के किनारे अपनी मुख्य सेना से जा मिलने से पूर्व उसने इस किले की कमान सिसिकोट्टस को सौंप दी। एओनोस पर आक्रमण और उसके पतन का समय ईसा पूर्व 326 में अप्रैल के आस-पास माना जा सकता है।

एरियन के अनुसार एओनोस से सिकन्दर ने उसके भागते हुए प्रति-रक्षकों का पीछा किया। इन प्रतिरक्षकों का नेता अरफेनियस के राजा का एक भाई था; यह अरफेनियस राजा स्वयं मस्तक में मारा गया था। जो लोग बच निकले थे, उन्होंने कुछ सैनिकों और कुछ हाथियों के साथ पर्वतों में जाकर शरण ली। सिकन्दर जब वीरों पहुंचा तो उसने इस नगर की और आस-पड़ोस की एकदम निर्जन, वीरान पाया। उसने अपने कुछ सैनिकों को आस-पास के इलाकों में तलाश के लिए भेजा और दुश्मन के बारे में विज्ञाप कर उनके हाथियों के बारे में सूचना लाने को कहा। ठीक-ठीक यह नहीं कहा जा सकता कि वीरों नामक नगर कहाँ था, किन्तु इस तथ्य की देखते हुए कि इस देश से होकर सिन्धु तक आने के लिए एक नया मार्ग बनाना आवश्यक था क्योंकि बिना इसके सिन्धु तक पहुंचना असम्भव था, ऐसा जान पड़ता है कि बुन्देर का मध्य भाग ही इस सैनिक कार्रवाई का क्षेत्र रहा होगा। युद्ध-बंदियों से सिकन्दर को मालूम हुआ कि भारतीय राजा ने सिन्धु पार कर लिया है और उसने अभिसरीस के यहाँ शरण ली है, और उसने अपने हाथियों को सिन्धु के पास एक चरगागाह में छोड़ दिया है। सिकन्दर ने इन हाथियों को पकड़ लिया; उनमें से दो हाथी सड़कों में गिरकर मर गए। यहाँ उसे बहुत मात्रा में बड़िया इमारती लकड़ी भी मिली जो उसने सिन्धु में बहा दी और आगे उस पुल पर इकट्ठी करवा दी जोकि उसकी सेना के दूसरे भाग ने बहुत पहिले ही तैयार कर लिया था।

सोलह गजकों के बाद जब सिकन्दर ओहिन्द के इस पुल पर पहुंचा तो उसने अपनी सेना को तीस दिन का अवकाश दिया और भाति-भाति के खेलों और प्रतियोगिताओं से उनका मनोरंजन किया। यहाँ तक्षशिला के आम्बि का एक दूत-मंडल सिकन्दर से मिला। आम्बि ने हाल ही में अपने पिता की मर्दो प्राप्त की थी। परन्तु अपने अभियन्ता के लिए वह सिकन्दर की प्रतीक्षा कर रहा था। यह दूत-मंडल भेंट देने के लिए चांदी के दो सौ टैलेंट, 3,000 अच्छे मोटे बैल, 10,000 या इससे भी ज्यादा भेड़ें और 30

हाथी लाया था। आम्बि ने सिकन्दर की सहायता के लिए 700 युद्धसवार भी भेजे और यह भी कहला भोजा कि वह अपनी राजधानी तक्षशिला—जो सिन्धु और हाइड्रैम्पीज के बीच सबसे बड़ा नगर है—सिकन्दर को समर्पित करता है। तब सिकन्दर ने अपने देवताओं की बड़े भव्य रूप से पूजा की। खास भारत में प्रवेश करने के उतरे शुभ संकेत मिले; भारत-भूमि पर पांव रखने वाला वह पहला यूरोपीय था।

तक्षशिला

आक्रमणकारी जब तक्षशिला के समीप पहुंचा तो उस समय एक विचित्र घटना हुई। जब वह नगर से लगभग चार मील दूर था तब उसने एक सेना देखी जो व्यूह बनाकर लड़ी थी और सभी हाथी एक पंक्ति में लड़े थे; सिकन्दर को विश्वासघात का भय हुआ और उसने अपनी सेना को युद्ध के लिए तैयारी करने का हुक्म दे दिया। परन्तु आम्बि ने मक्खुनियाइयों की इस भूल को समझ लिया और अपनी सेना को छोड़कर कुछ मित्रों सहित एक दुभाषिने की सहायता से सिकन्दर को यह समझाने के लिए आगे बढ़ा कि उसकी मर्णा लड़ाई करने की नहीं बल्कि अपने एक विदेशी मित्र का सम्मान करने की है जिसके संरक्षण की वह इतने दिनों से उत्कंठापूर्वक राह देख रहा था। उसने अपने आपकी, अपनी सेना और अपने राज्य को सिकन्दर के हाथों में सौंप दिया। रक्षित कृपा-पात्र के रूप में सिकन्दर ने उन्हें उसे पुनः वापिस दे दिया।

तीस दिन तक तक्षशिला में बड़ी घूमघाम से सिकन्दर का आतिथ्य-सत्कार किया गया और चौथे दिन उसे और उसके मित्रों को भेंट में स्वर्ण-मुकुट और जस्सी टैलेंट चांदी के सिक्के दिए गए (कटिपत्र)। बदले में सिकन्दर ने आम्बि को 'लूट के लजाने में से एक हजार टैलेंट और सोने तथा चांदी के भोज आदि में काम आने वाले बहुत से बर्तन, बढ़िया ईरानी कपड़े तथा अपने अस्तबल के तीस घोड़े जिन पर बंसो ही चीन कसी थी जैसी कि सिकन्दर की सवारी के समय कसी जाती थी' दी। इस प्रकार फारस के पुराने बादशाहों के तोताघाने के लूट के साल का एक अथ तक्षशिला के महलों में भी पहुंच गया। परन्तु, इस अवसर पर सिकन्दर ने जिस उदार हृदयता का परिचय दिया उससे कुछ मक्खुनियाई जनरल नाजुस हो गए, हालांकि इसकी वजह से सिकन्दर को पांच हजार सैनिक और सर्वाधिक उपयोगी सशित नरेश को अचूक निष्ठा मिली। अनेक भारतीय राजाओं के दूत यहीं आकर

सिकन्दर से मिले और उसे भेट-उपहार देकर उन्होंने अपने समर्पण की घोषणा की। पर्वतीय देश के अभिमारीस ने भी अपने भाई को भेजा। एक पौरस (पौरव) ने ही जिसका नाम ऋग्वेद काल से प्रसिद्ध है—सिकन्दर के सन्देश का अवज्ञापूर्ण उत्तर दिया और कहा कि वह अपने प्रदेश की सीमा पर आक्रान्ता की अगवानी अवश्य करेगा, किन्तु हथियार हाथ में लेकर। पौरस वास्तव में एक काफी बड़े प्रदेश का शासक था और इसका विस्तार आस-पड़ोस के राजाओं और जातिपों के लिए चिन्ता का विषय बन गया था जिसके कारण वे आपस में राजनीतिक मैथिलियाँ कर रहे थे और गुट भी बना रहे थे।

पौरस के साथ युद्ध के लिए तक्षशिला से रवाना होने से पूर्व सिकन्दर ने अपनी प्रथा के अनुसार बलि दी और व्यायाम तथा अस्वारोहण की प्रतियोगिताओं का आयोजन किया। उसने कोइनोस को सिन्धु के लिए वापस भेजा और वह हुक्म दिया कि यहाँ नावों का जो पुल बनाया था उसे खोल दे और उसकी नावों को लाकर झेलम नदी (प्राचीन बितस्ता, जिसे बवनों ने हाइड्रसपीस लिखा है) पर ले जाए। उसने मैन्टस के पुत्र फिलिप को तक्षशिला और निकटस्थ प्रदेश का क्षत्रप नियुक्त किया और उसके साथ एक गैरिशन सेना कर दी। वह प्रवन्ध करने के बाद सिकन्दर अपनी सेना के साथ झेलम की ओर बढ़ा; उसके साथ 5,000 बै सैनिक भी थे जो तक्षशिला के राजा ने स्वयं उसे दिए थे। रास्ता दक्षिण-पूर्व की दिशा में अल्पधिक दुष्कर प्रदेश से होकर जाता था और लगभग सौ मील लम्बा था। मार्ग में सिकन्दर को एक लंग दर्रा मिला जिस पर पौरस के भतीजे, स्पाइटसीज ने अपने सैनिकों के साथ अधिकार कर रखा था। उन्हें उसने सहज ही परास्त कर दिया और फिर बिना और किसी मुकाबले के सारा रास्ता पार कर गया; बाद में स्पाइटसीज झेलम की लड़ाई में अपने चाचा को ओर से लड़ा और वहीं मारा गया।

झेलम का युद्ध

सिकन्दर ने झेलम नदी के दाएँ किनारे पर झेलम नगर के पास पड़ाव डाल दिया। यह बात ई० पू० 326 के वसंत की है, नदी के दूसरी ओर पौरस ने अपनी सारी सेना लगा रखी थी और दुश्मन की गतिविधियों पर निगाह रखने के लिए और जब वह नदी पार करने की चेष्टा करे तो तुरन्त

उसकी सूचना देने के लिए नदी के किनारे-किनारे काफी दूर-दूर तक चौकियाँ बना दी थीं। पौरव ने अपने अर्धानस्थ राज्यों के घने आबाद गाँवों के जवानों को चुन-चुनकर अपनी सेना में लिया था और उसकी सेना काफी विशाल थी। एरियन के अनुसार सिकन्दर के साथ अंतिम मुठभेड़ में पौरव ने अपनी सारी सेना लगा दी थी, जो इस प्रकार थी: 4,000 बलिष्ठ अश्वारोही, 300 रथ, 200 हाथी, और 30,000 बहादुर रणकुशल पैदल सैनिक। इनके अतिरिक्त 2,000 सैनिक और 120 रथ उसने उसी दिन अपने पुत्र के साथ दुश्मन का उस समय मूकाबला करने के लिए भेज दिए थे जबकि वह नदी पार कर रहा था। पौरव के पास इसके अतिरिक्त और भी सैनिक थे जिन्हें वह सिकन्दर के उन सैनिकों को पार उतारने से रोकने के लिए अपने मूल शिविर में छोड़ आया था जिन्हें सिकन्दर नदी के उस पार अपने शिविरों में ही छोड़ आया था। दूसरी ओर सिकन्दर की बहुविध सेना में भारी हथियारों से धुरी तरह लैस मकदूनियायी पैदल सैनिक थे जिनके हाथों में तेज भाले थे; अति अनुशासित घुड़सवार; सिकन्दर के अंगरक्षक बंध (कम्पेनियन), जो मकदूनिया के उच्च कुलजन्मा और सेना की रीढ़ थे। प्रारम्भ में इन अंगरक्षकों की संख्या 2,000 थी, परन्तु अब वह बहुत कम हो गई थी; अब वे जिन चार भागों में विभक्त थे उनमें केवल एक-एक स्वेडन मकदूनियाइयों की थी। सिकन्दर की सेना में हजारों की संख्या में पेशेवर सैनिक भी थे जो पुराने के शहरों के थे; इनके अलावा बाल्कन के अर्धसभ्य पहाड़ी भी थे जिनकी गणना अमूर्हिम सैनिकों में थी। 'किन्तु यूरोपियनों के साथ घुल-मिले बहुत से राष्ट्रों के लोग थे। इनमें ईरानी क्षीर के प्रतिनिधि घुड़सवार थे जो बैक्ट्रिया और उसके पार के इलाकों में सिकन्दर के साथ थे। पस्तून और हिन्दुकुश के लोग थे, जिनके साथ पहाड़ियों में पले बढ़िया किस्म के घोड़े थे, मध्य एशियाई थे जो दौड़ते घोड़ों की पीठ से निशाने लगा सकते थे। इनके अतिरिक्त मोटिये (शिविर के अर्धसैनिक अनुचर) भी थे। संसार की प्राचीनतर सभ्यताओं के प्रतिनिधि जैसे फोनिशियाई थे, जो न जाने कितने पुराने समय से पोत-निर्माण और व्यापार करते आ रहे थे। मिस्र के लोग जिनके पुरविशेष भारतीयों से भी पुराने हैं' (वेवान)। शैलम की लड़ाई वास्तव में अंतर्राष्ट्रीय लड़ाई थी। सिकन्दर की सेना पहले ही जातियों के विलयन का साधन बन चुकी थी। इस सेना की ठीक-ठीक संख्या ज्ञात नहीं है। अनुश्रुति है कि उसके शिविर में 1,20,000 लोग थे; मकदूनियायी सैनिकों की एशियाई पत्नियों और उनके बच्चों के अतिरिक्त मोटिये, व्यापारी

और वैज्ञानिक विशेषज्ञ भी सम्मिलित थे। टाने का अनुमान है कि सिकन्दर की सेना में लड़ाकू सैनिकों की संख्या 35,000 के आसपास थी; उसने यह भी लिखा है कि सिकन्दर ने युद्ध में जिन झूठों की रचना की थी उन्हें देखते हुए उसकी सेना में उक्त संख्या से बहुत ज्यादा सैनिक होना सम्भव नहीं है। उपलब्ध सभी प्रमाण इस बात पर एकमत हैं कि उसके अश्वारोहियों की संख्या पोरस के अश्वारोहियों से निश्चित रूप से अधिक थी।

सिकन्दर तुरन्त यह समझ गया कि इतने शक्तिशाली और सतर्क शत्रु के सामने रहते नदी पार करना असम्भव है, क्योंकि पोरस के हाथियों को देखकर ही उसके छोड़े बिचक जाएँगे। इसलिए उसे प्रबंधना का सहारा लेना पड़ा और चोरी से रास्ता बनाना पड़ा। पहले उसने पोरस का ध्यान हटाने के लिए अपनी सेना को कई दलों में बांट दिया और फिर उन्हें लेकर इधर-उधर ऐसे भ्रमता रहा, मानों नदी पार करने के लिए कोई सुगम स्थल ढूँढ रहा हो। साथ ही उसने बड़ी मात्रा में रसद इकट्ठी करने के लिए कई दलों की आवादी में भेज दिया, ताकि शत्रु यह समझे कि वह अभी और अच्छे सौके की प्रतीक्षा करना चाहता है जबकि पहाड़ों पर बर्फ पिघलती जन्म हो जाएगी और नदी इतनी उतर जाएगी कि उसे पार करना आसान होगा। सिकन्दर के बहुसंख्य कूटाधारों ने पहले तो पोरस को रात में सदा साक्ष्य रखा परन्तु बाद में पोरस ने यह समझ लिया कि नदी पार करने की सिकन्दर की कोशिश केवल धुड़की माष है। इसलिए वह असावधान हो गया। अपने शत्रु के प्रयत्नों पर पोरस की आशंकाएँ इस प्रकार शांत करने के बाद सिकन्दर ने शिविर से लगभग सोलह मील ऊपर से नदी पार करने की अपनी योजना पूरी कर ली। सिकन्दर ने नदी पार करने के लिए जो जगह चुनी वह नदी के अत्यधिक मोड़ के कारण पोरस के सैनिक शिविर से देखी नहीं जा सकती थी। इसके अतिरिक्त बीच में बने जंगलों से परिपूर्ण एक टापू भी पड़ता था और साथ ही दूसरे किनारे से सिकन्दर ने आँसा भी दिया। पोरस के सैनिक सिकन्दर की ओर होते वाले शोर-शराबे के इतने अभ्यस्त हो गए थे कि नदी पार करने की वास्तविक तैयारी उनकी आँखों के सामने ही हुई और पोरस के पहरेदारों को किसी खास बात का सन्देह नहीं हुआ; जंगलों की शड़गड़ाहट और वर्षा ने भी हथियारों और आदेशों का शोर बजाने में सिकन्दर की सहायता की।

सिकन्दर ने नदी पार करने की जो विधि निश्चित की थी उससे पहले

ही उसने नदी पार ली, क्योंकि उसे जब खबर मिली थी कि पर्वतीय राजा अभिसरेस हाल ही के तक्षशिला के अपने दूत मंडल के विपरीत अपनी सेना के साथ पौरव की सहायता के लिए धींध्र पहुँच रहा है। इसलिए उसके लिये यह आवश्यक हो गया कि दोनों मित्र नरेशों की सेनाओं के मिलने के पूर्व ही आक्रमण कर दिया जाए।

सिकन्दर ने बड़ी सावधानी और सूक्ष्मता के साथ अपनी योजनाएं बनाई थीं। उसने कैंटरस के अधीन की एक सशक्त द्विबीजन और तक्षशिला के सैनिकों को मुख्य शिविर में छोड़ दिया और यह आदेश दिया कि जब तक उन्हें दूसरे तट पर हारपी दिखाई दें तब तक वे वहीं रहें और जब यह देखें कि हारपी हटा लिए गए हैं तो जितनी जल्दी हो सके नदी पार करने का प्रयत्न करें। प्रमुख शिविर और नदी-द्वीप के बीचोबीच भूतक घुड़सवार सैनिक और पैदल सैनिक तैनात थे; इनके कमान्डर थे मेलीगर, एट्टलस और जोजिपस और इन्हें यह अनुदेश था कि जब वे यह देखें कि भारतीय युद्ध में अच्छी तरह रत हो गए हैं तो जलम-जलय टुकड़ियों में जितनी जल्दी हो सके नदी पार कर दूसरी ओर पहुँच जाएँ। कम्पैनियों (अंगरक्षकों) समेत अधिकांश सेना अपने साथ लेकर सिकन्दर उस स्थल की ओर बढ़ा जहाँ से उसने नदी पार करने का फैसला किया था। वह नदी तट से दूर-दूर ही उस स्थल की ओर बढ़ा जिससे कि शत्रु की नजर उस पर न पड़ने पाए। दिन निकलते-निकलते तूफान रुक गया था और वर्षा भी बस गई थी। सिकन्दर की सेना नावों में और खाल के उन बंदों पर नदी द्वीप पहुँची जो रिसाले को पार उतारने के लिए विशेष रूप से तैयार किए गए थे। प्रतिपक्ष के पहरेदार इसे देख नहीं पाए। स्वयं सिकन्दर तीस पतवारों वाली एक बहुत बड़ी नाव में नदी-द्वीप में पहुँचा। इसी नाव में सिकन्दर के साथ थे: टोलैमी, जो बाद में मिस्र का बादशाह बना; पेंडकस, जो बाद में राजप (रीजेंट) बना; श्रीनिमचस, जो बाद में बसे नरेश हुआ, सेल्यूकस जिसे सिकन्दर के एशियाई साम्राज्य का उत्तराधिकारी बनना था। इसी नाव में अंगरक्षक और आधे हाथपसपिस्ट भी थे। इस द्वीप में अत्यधिक वृक्षों के होने के कारण सैनिकों के आगे बढ़ने का पता तक नहीं चल पाया जब तक वे इस सारे द्वीप को पार करके जाएँ किनारे के बिल्कुल पास नहीं आ गए। जब उन्हें भारतीय पहरेदारों ने देखा तो वे तुरन्त भाँड़ों का दीड़ारत हुए अपने शिविर में समाचार देने चले गए। उधर, सिकन्दर ने जो सबसे पहले पार लगा था, अशवारोहियों को परित्यक्त किया और आगे बढ़ाया; किन्तु तुरन्त ही उसने देखा कि वह

अभी मुख्य भूमि पर नहीं पहुँचा है, बल्कि एक दूसरे ही द्वीप पर है जोकि एक नहर के कारण मुख्य भूमि से कटा हुआ है, जिसमें आमतौर से तो पानी नहीं होता लेकिन वर्षा के कारण इस समय उफान आ गया है। आश्चर्यकारक उन्हें एक ऐसा स्थल मिला गया जो यद्यपि बहुत ही संकरा था तथापि वहाँ से नहर पार की जा सकती थी। पैदल सैनिकों ने छाती तक पानी में होकर नहर पार की और घोड़ों ने तैर कर, उनके सिर ही पानी के ऊपर तजर आते थे। कहा जाता है इस अवसर पर सिकन्दर के मुख से अनायास यह शब्द फूट पड़े थे: 'हे ऐसेन्स के बामियों! तुम्हें क्या विश्वास होगा कि तुम्हारी प्रशंसा का पात्र बनने के लिए मुझे कौसी-कौसी विषम परिस्थितियों का सामना करना पड़ रहा है? नहर पार करने के बाद सिकन्दर ने अपनी सेना को स्पृह में व्यवस्थित कर दिया। उसने अंगरक्षकों को और अश्वारोहियों को दाएँ पक्ष में रखा और उनके सामने अश्वारोही तोरुन्दाजों को; इनके पीछे फॉलेन्स (स्पृह) के प्रत्येक छोर पर घनुषीरियों और भाले वालों के साथ पैदल सैनिक थे।

आक्रमण के लिए इस प्रकार अपनी सेनाओं का स्थान-निर्धारण करने के बाद, सिकन्दर अपने 5,000 अश्वारोही सैनिकों के साथ तेजी से आगे बढ़ा; उसने घनुषीरियों से कहा कि अश्वारोहियों की सहायता के लिये वे जल्दी से उसके पीछे आवें। पैदलों को उसने यथा-विन्यास सामान्य गति से पीछे आने को कहा। घुड़सवार सेना के मामले में सिकन्दर पौरस से प्रवल पड़ता था। उसने इसका लाभ उठाने का निश्चय किया और उसे यह विश्वास था कि वह इनके साथ पौरस की समूची सेना को परास्त कर देगा जबवा पैदल सैनिकों के आने तक उन्हें पड़ में उलझाए रहेंगा। दूसरी ओर, अंगर शत्रु की सेना उसके अद्भुत रीति से नदी पार करने की बात सुनकर भागी तो तब उन्हें घर दबोचेंगा और भागते हुए सैनिकों को सुरक्षित मोत के पाट उतार देगा। किन्तु पौरस कायर नहीं था। जब उसने शत्रु के नदी पार करने की बात सुनी तो सबसे पहले उसके दिमाग में यह बात आई कि अंगर सम्भव हो तो शत्रु की सारी सेना के पार उतरने से पहले ही उस पर धावा बोल दिया जाए; और इसीलिए उसने 2,000 अश्वारोहियों और 120 रथों के साथ अपने एक बेटे को रास्ता रोकने के लिए भेज दिया। परन्तु उसके पहुँचने तक सिकन्दर अपना काम पूरा कर चुका था। जब सिकन्दर ने राजकुमार को आगे बढ़ता देखा तो उसे यह भ्रम हुआ कि पौरस अपनी समय सेना के साथ आगे बढ़ रहा है। उसने अपने घनुषीरियों को टोह

लगाने के लिए भेजा। जब उसे शत्रु के वास्तविक बल का ज्ञान हो गया तो उसने अपने सब अश्वारोहियों को लेकर घावा खोल दिया और शत्रु को दबा लिया; इसमें 400 भारतीय खेत रहे जिसमें पोरस का बेटा भी था। वर्षा के कारण भूमि सब जगह पोली पड़ गई थी जिसके कारण रथ बेकार हो गए और घोड़ों समेत सभी कुछ दुश्मन के हाथ में चला गया। पंध्र सैनिकों ने वापस पहुँचकर जब पोरस को यह समाचार दिया कि स्वयं सिकन्दर अपनी सेना के सबसे बलशाली द्विवीजन के साथ नदी पार कर आया है, तो क्षण भर के लिए पोरस की समझ में यह नहीं आया कि सिकन्दर के आक्रमण का मुकाबला कैसे किया जाए जो अनिवार्य हो गया है और साथ ही केंटरस को नदी पार करने से कैसे रोका जाए? परन्तु दूसरे ही क्षण उसने निश्चय कर लिया और केंटरस को रोकने के लिए कुछ गजबल छोड़कर मुख्य सेना के साथ सिकन्दर के विरुद्ध निर्णायक संघर्ष के लिए वह आगे बढ़ा। नदी के पास की फ़िसलनी जमीन के आगे करी के मैदान में पोरस की एक रेतीला भूभाग मिल गया और उसने यहीं युद्ध के लिए अपनी सेना की व्यूह-रचना की। यह स्थल उसके सैनिकों की गतिविधियों के उपयुक्त था। उसे अपने हाथियों का बड़ा भरोसा था और इसीलिए उसने सी-सी फुट के फ़ासले पर सबसे आगे की पंक्ति में हाथी लगा दिए; हाथियों के बीच में और उनके पीछे पैदल सैनिक थे जिनके पास बड़े-बड़े शत्रु थे जिनसे लम्बे-लम्बे बाण बड़ी तेजी से फेंके जा सकते थे, हालाँकि इस अवसर पर बरसात के कारण भूमि पोली पड़ जाने से उन्हें बड़ी असुविधा हुई। आगे अश्वारोही सेना की दाईं ओर और आगे बाईं ओर रैनात थे और उनके आगे रथ थे।

सिकन्दर ने जब भारतीय सेना के व्यूह को देखा तो उसने अपने अश्वारोही रोक दिए ताकि तब तक पीछे से पैदल भी आ मिलें और चलने के बाद कुछ देर आराम कर लें। उसने स्वयं घोड़े पर सवार होकर अपनी सेना के चारों ओर चक्कर लगाया और आक्रमण की योजना बनाता रहा। वह अपने अश्वबल का पूरा-पूरा लाभ उठाना चाहता था जोकि उसके पास पोरस के मुकाबले में ज्यादा था, और साथ ही वह यह भी चाहता था कि पोरस अपने हाथियों और असंख्य पैदलों से जिस लाभ की आशा किए हैं, वह न उठा पाए। वह स्वयं अश्वारोहियों के मुख्य दल के साथ दाएँ किनारे पर रहा और दो स्क्वेड्रनों के साथ कोइनोस को उसने बाएँ किनारे पर लगा दिया। उसने शत्रु के बाएँ पक्ष पर सबसे पहले आक्रमण करने की योजना बनाई; उसका ख्याल था कि उस पक्ष पर आक्रमण करने से दाईं ओर के अश्वारोही उसकी रक्षा

के लिए आ जाएंगे और जब ऐसा होगा तो पीछे से कोइनोस हमला करेगा। उसका अपना जत्वा संलुप्त और अन्य व्यक्तियों के संचालन में था और उन्हें तब तक लड़ाई में हिस्सा नहीं लेना था जब तक कि वे यह न देख सकें कि उसके अश्वारोहियों के हमले के कारण भारतीय रिसाले और पैदल सेना में अव्यवस्था फैल गई है। गुप्त-क्रम कुछ ऐसा चला कि हर जगह वही हुआ जिसकी सिकन्दर ने आशा की थी। सबसे पहले 1,000 धनुर्धारी अश्वारोहियों को घावा बोलने का आदेश हुआ; उनकी बाण-बर्षा और घोड़ों के हमलों से पौरस की सेना के बागपक्ष में कुछ अव्यवस्था आ गई; इसके साथ ही सिकन्दर ने बाकी अश्वारोहियों को लेकर हमला कर दिया; दक्षिण पक्ष के भारतीय अश्वारोहियों को बाईं ओर सहायता के लिए बुलाना पड़ा और उन पर पीछे से कोइनोस ने हमला कर दिया। इस प्रकार भारतीय अश्वारोहियों को दो मोर्चों पर लड़ना पड़ा और इनकी हलचलों से उनकी सेना में अव्यवस्था फैल गई। और इसमें पूर्व कि वे संभलकर पुनः व्यूह गठित कर सकें, सिकन्दर ने और जोर से घावा बोल दिया जिसकी वजह से वे 'अग्नी पक्ति' से अलग हो गए और आश्रय के लिए हाथियों की ओर भागे मानों वे कोई उनकी सहायक शीशाल हों। तब उन्होंने मन्दूनिषाईय अश्वारोहियों का मुकाबला करने के लिए हाथी आगे बढ़ाए परन्तु शीघ्र ही उनका सामना उस दस्ते से हो गया जो उनकी अव्यवस्था से लाभ उठाने के लिए आगे बढ़ रहा था। किन्तु हाथियों पर हमला संगठित रूप से करते हुए सिकन्दर दस्ते के लिए भी महंगा पड़ा और कुछ समय के लिए सबन सैनिकों के सिर पर मौत का साया छा गया जिससे भारतीय अश्वारोहियों को सम्भलने और सम्भलकर फिर आक्रमण करने का अवसर मिल गया। परन्तु सिकन्दर के अश्वारोहियों के प्रत्याक्रमण ने एक बार फिर उनकी रक्षा-पक्ति तोड़ दी। वे फिर अव्यवस्थित हो गए और फिर पीछे हटकर हाथियों तक जा पहुँचे। अब लड़ाई एक ऐसे स्थान पर हो रही थी जो बहुत संकरा था और सैनिक एक-दूसरे के बहुत करीब होकर लड़ रहे थे जिसके कारण हाथियों पर चारों तरफ से बहुत दबाव पड़ा और वे बेकाबू हो गए, कई हाथियों के महाबल मारे जा चुके थे और चोट से तिलमिलाते हाथी घायल होकर शत्रु और मित्र का भेदभाव भुलाकर प्रलय मचाने लगे। मन्दूनिषाईयों के कब्जे में विस्तृत और खूनी जमीन थी उन्हें हाथियों के इस हंगामे से कम हानि हुई, क्योंकि जब हाथी उनके पास आते तो वे उन्हें रास्ता दे देते थे। फिर उनका पीछा करते और भगा देते। अगर वे जोड़ने की कोशिश करते, तो फिर उन पर घण्टा प्रहार करते थे।

आखिरकार, बहुत से हाथी मारे गए और जो बचे वे इतने घायल हो गए थे और थक गए थे कि अब उनमें कोई लतड़ा नहीं रहा था। तब सिकन्दर ने अश्वारोहियों और पैदलों को एक साथ धावा करने का हुक्म दिया और इसी धावे के साथ युद्ध समाप्त हो गया। सिकन्दर की विजय हुई। इस समय तक दाएं किनारे के मगधूनिपायी द्विबीजिन भी नदी पार कर आए थे, और चूंकि उनमें ताजगी थी इसलिए उन्हें पीछे हटते हुए भारतीयों का पीछा करने पर मजबूर किया गया और उन्होंने भारतीयों का भी सहाया किया।

इसमें संदेह नहीं कि इस युद्ध में भारतीयों की अत्यधिक क्षति पहुंची, परन्तु यूनानियों ने इसका जो विवरण दिया है वह अत्यन्तपूर्ण है जबकि उन्होंने अपनी तरफ हुए नुकसान को छिपाने का प्रयत्न किया है। एरियन ने लिखा है 'इसमें जो भारतीय लेत रहे उनकी संख्या इस प्रकार है: 20,000 से कुछ कम पैदल, 3,000 अश्वारोही; उनके सभी रथ चूर-चूर हो गए। लड़ाई में पौरस के दो बेटे मारे गए और उस जिले में भारतीयों का सेनानायक, स्थितसेस भी। इसके अतिरिक्त जो हाथी युद्ध-भूमि में मरने से बच गए वे भी सब पकड़ लिए गए। सिकन्दर की सेना के पहले आक्रमण में जिन 6,000 अश्वारोहियों ने भाग लिया था उसमें से 80 मारे गए, 10 घनुर्धारी मारे गए जिन्होंने युद्ध प्रारम्भ किया था और 20 कम्पेनियन (अंगरक्षक) अश्वारोही तथा 200 अन्य अश्वारोही मारे गए।' प्रचार, वास्तव में उतनी आधुनिक कला नहीं है जितनी कि हम समझते हैं। कितने निराशोन्मत्त होकर वे हाथियों के सामने लड़े थे और सिकन्दर के सेनापतियों पर इसका जो प्रभाव पड़ा उसका अकाट्य प्रमाण हमें इस युद्ध के बाद के घटना-क्रम में मिलता है। उसके सेनापति भारत में और आगे बढ़ने के मकत खिलाफ हो गए, और मेल्लुकस, जिसने अेलम की लड़ाई में भारतीय हाथियों की एक शलक देनी थी, जब राजा बना तो अपनी सेना के लिए इस बहुमूल्य पशु की पर्याप्त संख्या के बदले में पूरे प्रान्त देने के लिए तैयार था।

स्वयं पौरस एक विशालकाय हाथी पर सवार था, जहां से उसने न केवल अपनी सेना संचालन ही किया अपितु युद्ध के अन्त तक स्वयं लड़ता रहा; उसके दाएं कंधे में चोट लग गई—उसके शरीर का यही एक अंग खुला था, बाकी सारा शरीर कवच से ढका हुआ था जो अत्यधिक सुदृढ़ और चुस्त था और अभेद्य था। घायल होकर उसने अपना हाथी मोड़ दिया और रणक्षेत्र छोड़कर भल दिया। सिकन्दर, जिसने युद्ध भूमि में उसका साहस और शौर्य देखा

और सराहा था, उसकी जान बचाना चाहता था। इसलिए उसने तक्षशिलेश को छोड़े पर उसके पीछे भेजा और आकर समांण करने के लिए कहा; परन्तु, इस पुराने धात्रु और देशद्रोही की देखते ही पीरस का खून खौल गया और उसने उसकी कोई बात नहीं सुनी, बल्कि यदि तक्षशिलेश छोड़े को एंड लिया कर पुरन्त ही उसकी पहुंच से बाहर न हो जाता तो पीरस उसे मार भी डालता। सिकन्दर इस पर भी कुछ नहीं हुआ, उसने अन्य संदेशवाहक भेजे; बाकिरकार, पीरस के पुराने मित्र, मॉरोस (मौर्य) ने उसे सिकन्दर का संदेश सुनने के लिए मना लिया। पीरस बहुत थका हुआ था, और प्यास से उसका कंठ सूख गया था। इसलिए उसने हाथी से उतरकर एक चूट पानी पिया; और जब उसकी जान में जान आई तो वह सिकन्दर के सम्मुख चलने के लिए राजी हो गया। जब सिकन्दर ने यह सुना कि पीरस आ रहा है तो उससे मिलने के लिए वह अपने कुछ अंगरक्षकों के साथ आगे बढ़ा तथा उसने पीरस के सुन्दर वपु और विशाल डीलडौल को सराहना की। उसे यह देखकर भी बड़ा आश्चर्य हुआ कि पीरस का आत्मबल खंडित या पतित नहीं हुआ है बल्कि वह सिकन्दर से मिलने के लिए ऐसे आगे बढ़ा जैसे कोई भी राजा अपने राज्य की रक्षा के निमित्त युद्ध करने के बाद दूसरे राजा से मिलने को आगे बढ़ रहा हो। पहले सिकन्दर ने बात शुरू की और उसने पीरस से यह पूछा कि उसके साथ कैसा व्यवहार किया जाना चाहिए। पीरस ने उत्तर दिया, 'सिकन्दर, मेरे साथ वैसा ही व्यवहार करो जैसा एक राजा दूसरे राजा से करता है।' इससे सिकन्दर बेहद खुश हुआ और खवास में उसने कहा; 'हे पीरस! मेरी धार से तुम्हारे साथ ऐसा ही व्यवहार किया जाएगा, परन्तु तुम स्वयं भी जो चाहो मांग सकते हो।' इसके जवाब में पीरस ने कहा कि उसने जो कुछ मांगा है, उसमें सब कुछ अंतर्निहित है। सिकन्दर ने पीरस को न केवल उसका राज्य ही लौटाया बरन् उसके राज्य का उससे भी अधिक विस्तार कर दिया। इस तरह सिकन्दर के विजय-साम्राज्य में कुछ समय के लिए पीरस ने अपने पुराने धनु, तक्षशिला संदेश के बराबर में स्थान ग्रहण किया। सम्भवतः सिकन्दर की मंशा थी कि वे दोनों एक-दूसरे पर अक्रुश रहें।

निश्चय के साथ नहीं कहा जा सकता कि यह महत्वपूर्ण लड़ाई किस दिन हुई थी; पुरानी ग्रंथों में जो तारीखें दी हैं वे परस्पर विरोधी हैं और उनके आधुनिक टीकाकारों में भी मतभेद है; ऐसा प्रतीत होता है कि जुलाई 326 के बजाय ई० पू० मई 326 के समयक अधिक है।

युद्ध में जो सैनिक मारे गए थे, सिकन्दर ने उनकी शानदार अंत्येष्टि

करके उनका सम्मान किया और विजय की खुशी में अपनी प्रथा के अनुसार देवताओं की पूजा की और हमेशा की तरह खोल-कुद और प्रतियोगिताओं का आयोजन किया। उसने दो नगर बसाए : एक का नाम निकैया अर्थात् विजय-नगर रखा, जो रणक्षेत्र पर ही बसाया गया था; दूसरे का नाम वीसेफैला था, जो नदी के दूसरे तट पर उस जगह था, जहाँ से उसने पौ फटते समय नदी पार की थी और जहाँ सिकन्दर का बहादुर घोड़ा, वीसेफैला मरा था। सिकन्दर की यह खबर मालि की कि वह अपने दूर-दूर फैले साम्राज्य के विभिन्न प्रान्तों को इस तरह के नगरों के माध्यम से एकता के सूत्र में बांध देता था जिनमें कि यूरोपीय रहते थे। इन नए नगरों को बनाने और उनकी किलेबंदी के लिए कुछ सेना के साथ क्रेटस को वहाँ छोड़ दिया गया। ऐसा प्रतीत होता है कि बाद में इस युद्ध की स्मृति में सिकन्दर ने निके भी बलाए। इन सिक्कों पर सिकन्दर को एक दीर्घते हुए घोड़े पर पौरस के हाथी का पीछा करते दिखाया गया है। अभी तक इस सिक्के के केवल दो नमूनों का पता है।¹

शैलम के बाद

पौरस के साथ युद्ध के बाद, अपने चूने हुए घुड़सवारों और पैदल सैनिकों के साथ सिकन्दर अपने अभियान पर फिर निकला तो उसने ग्रीसे अथवा ग्रीसनिर्क (ग्रीसुकापनों) के देश पर आक्रमण किया। ये लोग एकेसिनेस (चेनाब) के पश्चिमी तट पर रहते थे और इनके राज्य में सैंतीस नगर थे, जिनमें से प्रत्येक को आबादी पाँच से दस हजार के बीच थी। इनके राज्य में बहुत से गाँव भी थे। इन लोगों को अब पौरस के शासनाधीन कर दिया गया, जिसके विरुद्ध वे इतने दिनों से अपनी स्वतंत्रता की रक्षा किए हुए थे। यहाँ से तक्षशिलेस को उसकी राजधानी वापिस भेज दिया गया; पौरस से अब उसका समाधान ही चुका था। अभिसार के राजा ने, जो शैलम की सड़ाई के पूर्व पौरस का साथ न दे पाया था, सिकन्दर के साथ फिर से अपनी मित्रता जताने के लिए और उसके सम्मुख स्वयं अपना और अपने राज्य का समर्पण करने के लिए, चालीस हाथी और मुद्राओं का उपहार लेकर अपने भाई को उसके पास भेजा। सिकन्दर ने कहा कि राजा स्वयं

1. देखि० भारत में प्राचीन विदेशी सिक्कों पर नोट

आये और साथ ही उसने यह भी कहला भेजा कि यदि वह स्वयं नहीं आ जायेगा तो सिकन्दर खुद अपनी सेना लेकर उसकी तलाश करेगा। चेताब पार के पौरस नाम के एक अन्य राजा के भी दूत आए। यह राजा सम्भवतः पौरव का सम्बन्धी था, परन्तु उसका मित्र नहीं। यहीं पार्थिया का क्षत्रप, फ़ोटाफेनेस थोसियाई सैनिकों के साथ आकर सिकन्दर से मिला जो उसके साथ पीछे रह गए थे। इसी समय उसे एथोनों से शशिगुप्त का यह संदेश भी मिला कि अस्सकैनोइयों ने अपने राज्यपाल-निकेनोर के विरुद्ध विद्रोह कर दिया है और उसकी हत्या कर दी है। पश्चिम के आस-पास के प्रान्तों के क्षत्रप टाइरेस्पेस और फिलिप को, जो सम्भवतः ससगिला का क्षत्रप फिलिप ही था, वहाँ जाकर विद्रोह को दबाने और व्यवस्था स्थापित करने का आदेश दिया गया। वस्तुतः यह विद्रोह इस बात की चेतावनी था कि साम्राज्य अब इतना बँडोल होगा जा रहा है कि उस पर कारगर नियंत्रण रखना मुश्किल होगा।

चौड़े पाटों से नदी को पार न करना पड़े, इस इरादे से सिकन्दर यहाँही के साथ-साथ चला, फिर भी अकेसिनेस (चेताब) को पार करना सिकन्दर को बहुत कठिन साबूम पड़ा; जुलाई का महौना था और ज़ोरों की बरसात ही रही थी; नद तल चट्टानी था और बहाव बहुत तेज़ और नदी का पाट भी दो मील से कम नहीं था, जिसे पार करने में सिकन्दर को कुछ नुकसान उठाना पड़ा। कहा जाता है कि इस नदी का दूसरा भारतीय नाम, चन्द्रभागा, बबनों की एक अप-शकुन लगा।² सिकन्दर ने कोईनोस को पीछे छोड़ दिया, ताकि वह बाकी सेना को पार उतारने के लिए आवश्यक परिवहन का प्रबन्ध करे। उसे पौरव को भी वापस भेजना पड़ा कि वह अपने देश में जाकर सैनिकों की भर्ती और हाथियों का प्रबन्ध करे और उन्हें लेकर उसके साथ आ मिले। तब सिकन्दर ने अगली नदी हाइड्रोटेस (रावी) को पार करने का उपक्रम आरम्भ किया; यह नदी भी अकेसिनेस से कम चौड़ी तो नहीं थी, परन्तु इसका बहाव उतना तेज़ नहीं था। इस रास्ते पर वह स्थान-स्थान पर किलेबन्दी करके उसके रक्षार्थ सेना छोड़ता आया ताकि पृष्ठभाग से संचार व्यवस्था सुरक्षित रहे। इस नदी के किनारे से उसने काफी संख्या में सैनिकों को लेकर हेफ़ेस्टियन को छोटे पौरस के प्रदेश में भेजा। छोटे पौरस को जब यह मालूम हुआ कि सिकन्दर ने पौरव का बड़ा सम्मान किया है तो वह

अपने मूटठी-भर अनुयाइयों के साथ अपना देश छोड़ कर पहले ही भाग गया था। हेफेस्टियन को आदेश दिया गया कि वह पलायित पोरस और रावी के तटवर्ती अन्य सभी स्वतंत्र जातियों का राज्य हस्तगत करके महान् पौरव के राज्य में मिला दे। उसे यह आदेश भी था कि चेगाब के तट पर एक नगर का परकोटा खिंचवा दे; सिकन्दर वापसी में अपने कुछ युद्ध से बचे योद्धाओं को यहाँ बसाना चाहता था।

सिकन्दर रावी नदी पार करके कठिवन (कठों) की भूमि में प्रविष्ट हुआ। वे पंजाब के सर्वश्रेष्ठ योद्धाओं में से थे और अपने मित्रों सहित अपनी राजधानी संगल (जिसकी पहचान अभी तक नहीं हो सकी है) की रक्षा के लिए एकत्रित हो गए थे। संगल की अच्छी तरह से किलेबन्दी की गई थी। वे वीर अभिय युद्ध समन पहले पौरव और अभिसरेस के विरुद्ध अपने शौर्य का परिचय दे चुके थे जब कि उन्होंने उन पर चढ़ाई की थी। क्या वे दूर पश्चिम से आने वाले नए आक्रान्ता के सामने टिक सकेंगे? रावी पार करने के दो दिन के अन्दर ही सिकन्दर को पिम्प्रेम (पहचान नहीं हुई है) के समर्पण का समाचार मिला। यह अर्सेस (अष्टों अथवा जापसवाल के अनुसार, अरिष्टों) का नगर था। परन्तु, संगल के कठ अपने नगर के बाहर एक नीची पहाड़ी की ओट में एकत्रित हो गए। त्रिगुण शकट-प्राचीर के पीछे से उन्होंने शत्रु का इतकर मूकाबला किया। जब सिकन्दर ने यह देखा कि उसके अपवारोही शत्रु का कुछ नहीं बिगाड़ सकेंगे तो वह पैदलों को लेकर आगे बढ़ा और धमासान लड़ाई के बाद ही वह भारतीयों को नगर-प्राचीर के पीछे शरण लेने पर मजबूर कर सका। सिकन्दर ने शहर को पूरी तरह घेर लिया। तभी पोरस भी 5,000 भारतीयों और अनेक हाथियों के साथ वहाँ आ पहुँचा। घिरे हुए व्यक्तियों ने रात के अन्धेरे में नगर के एक और अवस्थित एक छिछली झील से होकर निकल जाने की योजना बनाई, लेकिन किसी ने इसकी सूचना सिकन्दर को दे दी और उसने पलायन करते हुए इन व्यक्तियों पर धावा बोल दिया और उन्हें वापस शहर में जाने पर मजबूर ही नहीं कर दिया, अपितु काफी क्षति भी पहुंचाई। इसके पश्चात् सिकन्दर के सैनिक ईजनों ने दीवारों को गिराना शुरू कर दिया, लेकिन दीवाल के टूटने के पहले ही मकदूनियायी सैनिकों ने दीवाल पर सीढ़ी लगाकर उसे पार कर लिया था। शहर पर उनका कब्जा हो गया। बहुत से कठ मारे गए और उनसे भी ज्यादा बंदी बना लिए गए। यह स्पष्ट है कि यह युद्ध बड़ी निराशोन्मत्तता से लड़ा गया था; यूनानी लेखकों ने भी यह स्वीकार

क्रिया है कि सिकन्दर के पद के बहुत से जौम मारे गए और घायल हुए; सिकन्दर ने समूचे शहर को ही घराघायी कर दिया। पड़ोस के दो नगरों के लोग जो कठों के निच थे, काफी पहले ही शहर छोड़ गए थे। इसलिए वे बच गये अन्यथा उनकी भी वही दशा होती।

ब्यास के तट पर

सिकन्दर ने पोरस से देश की किलेबन्दी करने को कहा और स्वयं हाइफसिस (ब्यास) की ओर अग्रसर हुआ। उसे यह बताया गया था कि उसके पार अत्यन्त उर्वर प्रदेश है और वीर किसान वहाँ रहते हैं। इनकी बड़ी सुन्दर पासन-व्यवस्था है, वहाँ अभिजाततन्त्र है जो न्याय और सममूर्खक अधिकारों का प्रयोग करता है। इसके अतिरिक्त, यह भी बताया गया था कि इस प्रदेश में प्रचुर मात्रा में उन्नत किस्म के साहसी हाथी भी हैं। सिकन्दर जब ब्यास पर अपना पड़ाव डाले था तभी, भगल (पाणिनि को नाम ज्ञात था) नाम के एक राजा ने उसे नद-शास्त्राज्य और उसकी शक्ति के विषय में बताया था, और पोरस ने उसके कथन की पुष्टि की थी। इस प्रकार की सूचना पाकर सिकन्दर आगे बढ़ना चाहता था, परन्तु उसके सैनिकों के, विशेषकर मकदूनिया के सैनिकों के विमर्श में यह आया कि वे अपने घरों से कितनी दूर निकल आए हैं और भारत भूमि में पाँव रखने के बाद उन्हें कितने संकटों का सामना करना पड़ा है तो उनकी हिम्मत टूटने लगी। ब्यास के किनारे सिकन्दर की सेना ने विद्रोह कर दिया और आगे बढ़ने से इन्कार कर दिया। सिकन्दर ने अपने अधिकारियों की सभा बुलाई और उनकी सफलताओं की याद दिलाते हुए कहा कि बस अब खड़ी ही संसार भर पर उन्हीं का राज्य होगा। उन्हें यह बताकर कि काम पूरा कर लेने पर उन्हें मालामाल कर दिया जाएगा और उन्हें यह डर देकर कि अमर वे कुछ राष्ट्रों को अविजित ही छोड़कर वापिस चले दें तो उनके तबोदित शास्त्राज्य पर आक्रांति का पहाड़ टूट पड़ेगा। सिकन्दर ने भाँति-भाँति से उन्हें आगे बढ़ने के लिए भुसलाया और उनकी खुशामद भी की, पर सब व्यर्थ रहा। सभा में देर तक बड़ा दर्दनाक मौन रहा। आन्तिकार कोइनोस ने साहस बढ़ाकर सारी सेना की ओर से कहा, "आप स्वयं देख लें कि कितने मकदूनियाई और पुनानो आपके साथ निकले थे, और अब हम कितने शेष रह गए हैं? सेमेलियनों को आपने बैकट्टा से ही वापस भेज दिया, क्योंकि आपने देल

लिया था कि अधिक जोर मारने और खतरे उठाने को उनमें सामर्थ्य नहीं था। उन्हें भेजकर आपने अच्छा ही किया। बाकी जो यूनानी बचे उनमें से कुछ को उन नगरों में आबाद कर दिया गया जो आपने नष्ट बसाए हैं। वहाँ बसकर उनमें कोई खूश नहीं है; शेष अब भी हमारे साथ हैं और खतरों का सामना कर रहे हैं। इनमें से कुछ मक्दूनियायी सैनिक रणक्षेत्र में काम आ चुके हैं; कुछ चोट के कारण बेकार हो गए हैं; कुछ एशिया के विभिन्न भागों में छोड़ दिए गए हैं, लेकिन अधिकांश रोग से मरे हैं। हम कितने बड़े और अब कितने रह गए हैं, और अब जो बचे हैं उनमें पहले का-सा पुरुषार्थ भी नहीं रहा, उनको हिम्मत बिल्कुल ही टूट चुकी है। जिनके माता-पिता अभी जीवित हैं वे उन्हें देखने-मिलने को उतावले हैं, वे अपने बाल-बच्चों से मिलने को आतुर हैं। उनमें अपनी मातृभूमि का फिर से स्पर्श करने की ललक है। यदि कोई आपकी कृपा से निर्धन से बनवाना हुआ है और छोटे से बड़े ओहदे पर पहुँचा है तो उसके लिए पर लौटने की ऐसी इच्छाएं करना स्वाभाविक है, मानवीय है। उसकी यह इच्छाएं अव्यक्त नहीं हैं। इसलिए आप उन्हें उनकी इच्छा के विरुद्ध आगे ले जाने की चेष्टा न कीजिए क्योंकि अगर वे बेमन दुश्मन का सामना करेंगे तो आप उन्हें पहले जैसा नहीं पायेंगे।" उसने सिकन्दर पर इस बात का जोर दिया कि वह एक बार पहले अपने देश वापिस लौट चले और अगर चाहे तो फिर दुबारा नए अभियान पर निकले। उसने देवी प्रकोप के अपराधकुन की भी चर्चा की जिसका न तो किसी व्यक्ति को पूर्वज्ञान ही हो सकता है और न ही वह उससे बच सकता है। सेना ने उसके भाषण पर हर्षस्वनि की, परन्तु स्वयं सिकन्दर ने उसका विरोध किया और कहा कि वह आगे जा रहा है, जो अपनी इच्छा से उसके साथ आना चाहें, आएँ, बाकी अपने घरों को लौट जाएँ और वहाँ जाकर अपने मित्रों को बतावें कि वे अपने राजा को दुश्मनों के बीच छोड़कर चले जाएँ हैं। वह अपने खेमे में चला गया और तीन दिन तक बाहर नहीं निकला। सैनिकों का इरादा नहीं बदला और तब सिकन्दर ने अच्छी तरह यह समझ लिया कि शैलम और संगल के बाद उसकी सेना व्यास के पार आरट्टों से जिनके पास पोरस से भी अधिक और बलिष्ठ हाथी हैं, लोहा लेने की बिल्कुल इच्छुक नहीं है। इससे सिकन्दर को भारी धक्का लगा, और दिशावे के लिए उसने मदी पार करने से पहले बलि दी और अपराधकुन होने की घोषणा की। तब

उसने वापिसी के निरचय का एलान किया; खुशी के मारे सैनिकों को आंशों से वासू वह निकले और वे उसका जय-जयकार करने लगे।

सिकन्दर की वापिसी

सिकन्दर ने उन देवताओं की चारह विशाल वेदियां बनवाईं जिनकी कृपा से वह सदा विजेता रहा था, और फिर धार्मिक विधि से बलि दी तथा खेल आदि का आयोजन किया; इसके बाद वह रावी और चेनाब के जिस रास्ते से आया था उसी पर वापस हो चला। प्लूटार्क ने लिखा है कि मगध के राजा भी इन वेदियों का सम्मान किया करते थे। प्लूटार्क ने किस आचार पर ऐसा लिखा उसका पता नहीं, किन्तु इनके सभी निधान बहुत पहले मिट चुके हैं।

व्यास के पश्चिम में स्थित प्रदेश पोरस के अधिकार में दे दिया गया— 'कुल मिलाकर सात राष्ट्र थे, जिनमें 2,000 से ऊपर नगर थे।' चेनाब के किनारे जब वह समुद्र-यात्रा की तैयारी कर रहा था अभिसार का एक और दूतमंडल उसके पास आया जिसके साथ पड़ोसी राज्य उरस का शासक, अर्सकेस भी था; अभिसारीय अस्वस्थ होने के कारण नहीं आ सका था जिसकी पुष्टि स्वयं सिकन्दर के राजदूत ने की थी। अभिसारीय को अपने ही राज्य का शत्रु बना दिया गया और अर्सकेस को उसके अर्पित कर दिया गया। यहाँ भी सिकन्दर को 5,000 घोसियाई अश्वारोही, 7,000 पैदल की कुमक मिली जिसे सिकन्दर के चचेरे भाई एवं बेबीलोनिया के क्षत्रप हार्गैलस ने भेजा था; साथ ही उसे सोना और चांदी जड़े 25,000 जिरहबल्लर भी मिले जो तत्काल ही सैनिकों में बांट दिए गए जिन्हें इनकी बेहद जरूरत थी। सिकन्दर ने एक बार फिर बलि दी और वापस चेनाब के पार उतर कर ओलम पहुंच गया; यहाँ पहुंचने पर उसने अपने तबनिर्मित दोनों नगरों को मरम्मत करवाई जिन्हें वर्षों के कारण कुछ क्षति पहुंच गई थी, और देश के अन्य मामलों को देखा-निबटाया।

कठों के देश के पास ही कहीं सीभूति का राज्य था। यह वही राज्य है जिसने चांदी के वे प्रसिद्ध द्रुम चलाये थे जिन पर यूनानी भाषा में उसका नाम, सोफाइटिस अंकित है; पाणिनि ने उसके देश, सुभूत का उल्लेख किया है। इसकी ठीक-ठीक स्थिति अनिश्चित है। एरियन के अनुसार यह हाइफैसीज के किनारे था, परन्तु अन्य इतिहासकार इसे और पूरब में रखते

है। कर्टियस ने सुन्दर, दीर्घकाय सौभूति और सिकन्दर के बीच एक अत्यन्त नाटकीय संवाद का उल्लेख किया है जिसमें सौभूति विजेता सिकन्दर के सम्मुख समर्पण करता है। बाद में सौभूति ने सिकन्दर का बहुत भय स्तकार किया। सौभूति के देश के शिकारी कुत्ते विदेशियों को दिखाने गये और वे उनसे बहुत प्रभावित हुए।

जेरुसलम पर सिकन्दर ने सभी उपलब्ध स्थानीय नावों को जप्त कर अपना बेड़ा पूरा किया और उसने बहुत बड़ी संख्या में युद्ध-पोत बनवाने जिनके लिए बढ़िया इमारती लकड़ी पहले ही तैयार थी। उसने घोड़ों के लिए भी आवश्यक परिवहन का प्रबन्ध किया। कुल मिलाकर उन्होंने 800 पोत तैयार किए। जब चलने की तैयारी की जा रही थी तो कोइनोस बीमार पड़ गया और उसकी मृत्यु हो गई जिससे सिकन्दर और उसकी सेना-दोनों को ही बहुत क्षति पहुंची। सिकन्दर ने सभी हाइपरसिस्ट, घनुषारी, ऐथियानियन और सभी अस्वारोही रक्षक अपने साथ लिए। शेष सैनिक तीन द्वीपानों में चले; फेटरस दाएं किनारे से चला, हाथियों के साथ हेफेस्तन बाएं किनारे पर और जेरुसलम के पश्चिमवर्ती प्रदेश का क्षत्रप, फिलिप इनके तीन दिन के बाद रवाना हुआ। नीसियाई रिमाला वापस नीसा भेज दिया गया। नीसेना स्वेटुन निआकंस की कमान में थी और स्वयं सिकन्दर के अहाब का नायक ओनेसिफिटस था। सिकन्दर ने पूरे घामिक अनुष्ठान के साथ नवम्बर 326 ई० पू० के प्रारम्भ में वापसी पात्रा शुरू की; स्वर्ण-पात्र से उसने हाइडैस्पीज अकेसिनेस और सिग्यु पर तथा हेदाफलेस और अम्मोन को अर्घ्य दिया। नाविकों और चण्डूओं की आवाजें तट-कांतारों से टकरा-टकराकर गूँज रही थीं और सिकन्दर का विशाल काफिला समुद्र की ओर बढ़ रहा था। उत्तुफ लोग इस विचित्र दृश्य को देखने के लिए दोनों किनारों पर जमा थे और वे काफी दूर तक बैठे के साथ-साथ चलते गए, क्योंकि इससे पहले उन्होंने घोड़ों को इस तरह पोत पर सवार नहीं देखा था। विभिन्न जातियों के लोगों का असाधारण संगम और भाति-भाति की उनकी वेषभूषा निस्संदेह दर्शनीय रही होगी।

तीसरे दिन सिकन्दर ने उस स्थान पर पड़ाव डाला जहां हेफेस्तन और फेटरस ने नदी के अपनी-अपनी तरफ तटों पर शिविर गाड़ रखे थे। फिलिप की प्रतीक्षा में वे सब दो दिन वहाँ रुके रहे और जब फिलिप आ मिला तो उसे पहले ही वे अकेसिनेस भेज दिया गया और अन्य सेनापतियों की

उनके पीछे-पीछे चलने का आदेश हुआ। मल्लोइ (मालव) और आक्सीडुकोई (क्षुद्रक) आक्रमणकारी का रणक्षेत्र में स्वागत करने की तैयारी कर रहे थे, और सिकन्दर वीर्यता से आगे बढ़कर उन पर आक्रमण कर देना चाहता था जिससे कि उन्हें अपना विज्यास पूरा करने का अवसर ही न मिल पाये। उस स्थान से रवाना होने के पांचवें दिन सिकन्दर हाइदरैस्पीज और अकेसिनेस के संगम पर पहुंच गया। पंजाब और सिन्ध की नदियों का मार्ग आज इतना बदल गया है कि आधुनिक मानचित्र की सहायता से प्राचीन इतिहासकारों के विवरण का अनुसरण करना असम्भव है। इन दोनों नदियों का संगम, जो बहुत सम्भव है कि पहिले सिकन्दर के समय में रहा हो जबकि उनके बहाव के मार्ग आज से बहुत भिन्न थे, एक बहुत ही संकरे स्थान पर था जहां ये दोनों नदियां मिलकर बड़ी द्रुतगति से गड़गड़ाहट करती बहती थीं और जगह-जगह भयंकर भंवरें पड़ती थीं। पानी का गर्जन सुनकर ही जहाजियों के छक्के छूट गए, पीत-बालकों ने हिम्मत बंधाने की बहुत कोशिश की, मगर सब बेकार। कई पीत अतिघस्त हो गए और दो पीत तो अपने बालक-दल के अधिकांश सदस्यों के साथ डूब ही गए। तनिक और आगे बढ़ने पर नदी का पाठ काफी चौड़ा मिला। बड़े ने चारा से दूर हटकर द्वाएँ तट के एक पीताश्रय पर हिफाजत के साथ लगर डाल दिए। जो पीत टूट-फूट गए थे उनकी मरम्मत की गई; और निष्कारक को हुकम दिया गया कि जब तक वह मल्लोइ के राज्य के पास न पहुंच जाए, तब तक चलता रहे। वहां पहुंचकर सभी सैनिकों को एकत्रित होकर आदेश की प्रतीक्षा करनी थी।

गणजातियां

सिकन्दर कुछ चुने हुए सैनिकों के साथ उतरा और उसने सिबोइ (शिवियों) तथा आगलस्पोई (अप्रश्रेणियों) पर धावा बोल दिया ताकि नदी के निचले भाग में वे मल्लोइ के शक्तिशाली दल में जाकर न मिलने पायें। सिकन्दर ने जब शिवियों की राजधानी के पास जाकर शिविर गाड़ दिए तो उन्होंने तो समर्पण कर दिया। शिवि एक जंगली जाति थी जो खाल पहनती थी और गदा हाथ में रखाती थी और अपने आपकी हुरतपुलिस के सैनिकों का बंगल बताती थी। उनके पड़ोसी आगलस्पोई इतनी आसानी से काबू में आने वाले लोग नहीं थे। उन्होंने 40,000 पैदल और 3,000

अध्वारोहियों की सेना जुटाई थी और वे युद्ध के लिए तैयार थे। उन्होंने रणक्षेत्र में ही नहीं, नगर की सड़कों पर भी शत्रु का डटकर मुकाबला किया और बहुत से मस्तूनिपायी सैनिकों को मीत के घाट उतार दिया। इससे सिकन्दर अत्यधिक क्रुद्ध हो गया और उसने नगर में आग लगा दी और बहुत बड़ी संख्या में नगरवासियों को काट डाला और बहूतों को दास बना लिया। केवल 3,000 व्यक्तियों ने क्षमायाचना की और उन्हें क्षमा कर दिया गया।¹ इसके बाद सिकन्दर अपने प्रमुख बड़े से जा मिला।

जेलम और चेनाव के संगम के नीचे स्थित अपने शिविर से सिकन्दर ने मालवों और उनके मित्र लुद्रकों के संघ के विरुद्ध जबरदस्त आक्रमण करने की योजना बनाई। लुद्रक व्यास के किनारे और पूर्व में बसे हुए थे। उसने यह निश्चय किया कि वह स्वयं तो अपने प्रोति-भाजन सैनिकों को लेकर आक्रमण करेगा और हेक्टेस्टियन, जो पहले ही आगे बढ़ चुका था तथा टालेनी जो पीछे आने वाला था शत्रु को किसी भी दिशा में निकलने न देवे। निभाकंस को आदेश दिया गया कि वह बड़े के साथ चेनाव और रावी के संगम पर पहुंच जाये, जहाँ आक्रमण के बाद सारी सेना को इकट्ठा होना था।

सिकन्दर पचास मील के रेगिस्तानी रास्ते से होकर गया जहाँ पानी देखने को भी नहीं मिलता, और जब वह मालवों के पहले नगर में पहुंचा तो वे चकित रह गए। वहाँ के लोग निहत्थे शेरों में काम कर रहे थे, उन्होंने कोई मुकाबला नहीं किया; और वे सभी शेरहमी से काट डाले गए। शेष को नगर में घेरकर बन्द कर दिया गया और नगर प्रकार के चारों ओर घुड़सवार सैनिकों का पहरा तब तक लगा दिया गया जब तक कि पैदलों की सेना न आ पहुंची। उसके बाद पेट्रिकस को अगले नगर के लिए रवाना कर दिया गया और उसे आदेश दिया गया कि वह नगर को घेर ले, किन्तु सिकन्दर के आने तक आक्रमण न करे। पहले नगर पर आक्रमण करके अधिकार कर लिया गया। नगर के मध्य में स्थित दुर्ग पर अधिकार करने में कुछ देर लगी। प्रायः सारी की सारी दुर्ग रक्षक सेना मारी गई। इसी बीच पूर्व आदेशानुसार पेट्रिकस भी सेना सहित दूसरे नगर के पास पहुंच गया। किन्तु उसने नगर को बंदराम पाया। उसने भागते

हुए लोगों का थोड़े पर तेजी से पीछा किया और कुछ तो उसकी पकड़ में आकर मारे गए, किन्तु अधिकांश बच निकलने में सफल हो गए, कुछ नदी के दलदल में चले गए और कुछ नदी पार।

जल्दी ही सिकन्दर भी आक्रामकों की मदद के लिए आ पहुंचा और उसने भी पीछा करना शुरू कर दिया। राबी पार करते हुए बहुतेरे मालव मारे गए, परन्तु शेष एक ऐसे स्थान पर पहुंचने में सफल हो गए जो प्राकृतिक दृष्टि से काफी सुरक्षित था और जिसकी सुन्दर किलेबंदी थी; यहाँ पीछा ने उनपर हमला कर दिया और दुर्ग पर अधिकार कर लिया। जिन लोगों ने यहाँ शरण ली थी उन सभी को मूलाय बना लिया गया। अगले जिन नगर पर आक्रमण होना था वह ब्राह्मणों का नगर था जहाँ मालव आकर इकट्ठे हो गये थे। यहाँ उन्होंने निराशोन्मत्त होकर मुकाबला किया और इसमें जो पांच हजार रक्षक थे उनमें से अधिकांश लड़ते-लड़ते मारे गए। कुछ ही लोग ऐसे थे जिन्हें बंदी बनाया जा सका। सेना को आराम के लिए एक दिन की छुट्टी देने के बाद, सिकन्दर फिर आगे बढ़ा और जब उसने शहरों को बीराम पाया तो भागने वालों की तलाश में उसने बंगलों को छनवा डाला; उसने अपने सिपाहियों को हुक्म दे दिया था कि रास्ते में जो भी मिले, यदि वह स्वेच्छा से आरम-समर्पण को तैयार न हो तो उसे मौत के घाट उतार दिया जाये। सिकन्दर स्वयं मालवों के मुख्य नगर की ओर बढ़ा। उसे जब यह मालूम हुआ कि मालव फिर राबी पार कर गए हैं और उसका मार्ग रोकने के लिए तैयार हैं तो सिकन्दर तेजी से उस स्थान की ओर बढ़ा जहाँ राबी के शार्प किनारे मालवों ने बंध बना लिया था। एरियन के अनुसार इनकी संख्या लगभग 50,000 थी। सिकन्दर अपने थोड़े सहित नदी में कूब पड़ा और मालव जिन्हें यह नहीं मालूम था कि सिकन्दर के साथ बहुत थोड़े सैनिक हैं, उसका रास्ता रोके बिना ही पीछे हट गए, किन्तु जब सच्चाई का पता चला तो वे मुड़ के लिए आगे बढ़ आए। किन्तु सिकन्दर छुटपुट हमलों से तब तक उन्हें उलझाए रहा जब तक उसकी पैदल सेना वहाँ न पहुंच गई। तब मालव अपने निकटस्थ गढ़ में वापस घुस गए, क्योंकि शत्रु उन पर बुरी तरह हावी हो रहा था। अगले दिन के आक्रमण में मामूली मुकाबले के बाद नगर की चहारदीवारी पर कब्जा हो गया; दुर्ग पर अधिकार तो नहीं हो पाया था। इसी दुर्ग पर आक्रमण के समय सिकन्दर एक बार इतना

अरक्षित ही गया था कि वह मरते-मरते बचा। दुर्ग पर चढ़ने के लिए सीढ़ियाँ बहुत कम थीं। एक सीढ़ी के सहारे सिकन्दर दीवाल पर चढ़ गया। वह दीवाल पर पहुँचने वाला पहला सैनिक था। उसके अस्त्र बहुत घमण्डवार थे इस कारण अलग ही दिलाई पड़ रहे थे, अतः वह आसानी से पहिचान में आ सकता था। इस खतरे से अवगत होते ही वह दुर्ग के अन्दर ही इतनी जल्दी में कूद पड़ा कि थोड़े ही अवरक्षक उसके साथ आ सके। संख्या में वे बहुत कम थे, तथापि कुछ समय तक वे लड़ते रहे, किन्तु इनमें अनेक मालवों के तोरों के शिकार हो गए। स्वयं सिकन्दर के वक्षस्थल पर एक तीर लगा और गहरी चोट कर गया। पैडिकस ने जब यह तीर निकाला तो सिकन्दर की छाती से खून की धारा बह निकली और वह मूर्च्छित हो गया। सम्भवतः इस कठिन युद्ध में अपने सैनिकों का ही सला ऊँचा रखने के लिए ही सिकन्दर ने यह बेहद आंशुस का काम किया था। अपने राजा की खतरे में पड़ा देखकर यूनानी सैनिक पागल हो उठे और मिट्टी की दीवाल गिराकर और उसके दरवाजों को तोड़कर जब उन्होंने दुर्ग पर कब्जा किया तो क्या मद, क्या औरत, क्या बच्चे कोई भी उनके हाथों बच न सका।

सिकन्दर वहीं था और बीरे-बीरे उसका घाव पुर रहा था कि मुख्य शिविर में यह अफवाह फैल गई कि इस घाव के कारण सिकन्दर की मृत्यु हो गई है। कुछ दिन बाद जब उसे यूनानी सिपाहियों के बीच ले जाया गया तब भी उन्हें यह संदेह बना रहा कि सिकन्दर वास्तव में जीवित है। अपने सैनिकों का भ्रम दूर करने के लिए वह थोड़े पर चढ़कर और कुछ दूर पंदल चलकर अपने शिविर में गया, जबकि उसे किसी मददेदार सवारी में उठाकर ले जाया जाना चाहिए था। उसे देख कर सैनिकों की खुशी का ठिकाना न रहा, उन्हें बड़ी साम्बना मिली। सिकन्दर के जनरलों द्वारा मिर्चों की तरह उस पर दुस्साहस का गम्भीर अभिषेग लगाने और सिकन्दर द्वारा अपनी सफाई देने का कटिपत्र ने विशद वर्णन किया है। सिकन्दर ने आरोप के विरुद्ध अपने बचाव में कहा था, 'मैं अपने आगको उस की तराजू पर नहीं बल्कि अपनी स्याति की तराजू पर तोलता हूँ।'

युद्ध के बाद जो थोड़े से मालव बच रहे थे उन्होंने समर्पण कर दिया और धुदकों ने भी जिन्हें सिकन्दर की तेज गतिविधियों के कारण मालवों के सहायता के लिए युद्ध में शामिल होने का अवसर ही नहीं मिल पाया था, पूरे

अधिकार देकर आक्रान्ता के साथ संधि करने के लिए अपने प्रतिनिधि भेजे। कटिपस के अनुसार इन राजदूतों की संख्या सी थी; उनकी आकृति निराली और रूप शूभरसोन था। वे रथों पर सवार होकर आए थे। उन्होंने मलमल के वस्त्र पहने थे जिन पर सोने और बँगनी के काम किए हुए थे। सिकन्दर ने उनकी क्षमा प्रार्थना स्वीकार कर ली और उनका बड़ा भव्य स्वागत-मस्कार किया तब विदा किया। कुछ दिनों बाद वे "सिकन्दर के लिए भेंट सहित वापस लौटे जिसमें 200 घुड़सवार, चार-चार घोड़ों वाले 1,010 रथ, 1,000 भारतीय डाले, बहुत-सा मलमल का कपड़ा, इत्याद के 100 टैलेट, असाधारण कद के कुछ पालतू घोरे और बाघ, बड़ी-बड़ी गोहों की खालें और कुछ कछुओं की पीठें थीं। एरियन के कथनानुसार सिकन्दर ने बन्धक के रूप में एक हजार श्रेष्ठ नागरिक भी माने; जब वे जा गए तो सिकन्दर ने उन्हें अपने पास न रखकर बागिस भेज दिया। इस प्रकार में दो राष्ट्र, जिन्होंने विधिवत समर्पण कर दिया था, फिलिप के अधिप क्षेत्र में सम्मिलित कर दिए गए। किन्तु मालकों के विरुद्ध इस अभियान में सिकन्दर यों ही सफल ही गया हो सो बात नहीं। सिकन्दर ने भारत में जितनी भी लड़ाइयाँ लड़ीं, उनमें से किसी में भी इतना रक्तपात नहीं हुआ जितना कि इस घुड़ में। दुस्साहस-पूर्ण आक्रमण के परिणामस्वरूप उनकी छाती में जो गहरा घाव हो गया था, अप्रत्यक्ष रूप से वह भी सिकन्दर की मौत का कारण बना। पंजाब के ब्राह्मणों और मालव नगरों के जबर्दस्त विरोध निस्संदेह उस प्रतिक्रिया के सूचक थे जिसने तुरन्त ही भारत से सिकन्दर का नामोनिशान मिटाकर मौर्य-साम्राज्य की स्थापना की।

सिन्धु के रास्ते वापसी

वापसी में सिकन्दर का बेड़ा चेनाब और सिन्धु के बहाव के साथ-साथ कहां-कहां से होता हुआ गया था, यह नहीं कहा जा सकता; और न ही यूनानी लेखकों द्वारा उल्लिखित नदियों के संगमों का ही अब कुछ पता चलता है। एरियन ने रावी के चेनाब में जाकर गिरने और इन दोनों को सम्मिलित पारा के सिन्धु में जाकर मिलने का जिक्र किया है। और नए-नए पोत बनाए गए और रास्ते में अदस्तनोई (अम्बण्डस), फस्योई (क्षत्रिय) और जोस्सा-दियोई (बसाति) जातियों ने समर्पण किया। चेनाब और सिन्धु का संगम फिलिप के अधिप-क्षेत्र की दक्षिणी सीमा स्थिर की गई; इस स्थान पर एक नगर

बसाया गया और गोरिया बनाई गई । यहाँ सिकन्दर को परोपनिषद् के क्षत्रप, टाइरसोस के खिलाफ सिकायतें मिलीं और उसके स्थान पर सिकन्दर को सर्वाधिक प्रिय पर्सी, रोस्साना के पिता, आन्सोयाटोज को क्षत्रप नियुक्त किया गया ।

अंतिम संगम के आगे के प्रदेश की राजनीतिक और आर्थिक परिस्थितियाँ पंजाब से भिन्न थीं, जिन पर यूनानी लेखकों ने बड़ा अक्षरज प्रकट किया है । इस देश में स्वतंत्र जातियाँ नहीं थीं, छोटे-छोटे राज्य थे जिन पर राजा शासन करते थे । इन राजाओं के परामर्शदाता ब्राह्मण थे, जिनका राजा और प्रजा दोनों पर समान रूप से प्रभाव था । सिकन्दर नदी के रास्ते होता हुआ सबसे पहले सोगदोद की राजधानी में पहुँचा, जहाँ उसने एक और नगर बसाया और भावी व्यापार के लिए उसमें गोरिया बनवाई । उसने एग्नेर के पुत्र, पीथोन को निचली सिन्धु घाटी और समुद्रतट का क्षत्रप नियुक्त किया ।

यूनानी इस क्षेत्र के सबसे बड़े राजा को मुसिकेनस (मुचुकर्ण ?) के नाम से जानते थे, उसने न तो सिकन्दर के सम्मुख समर्पण ही किया और न कोई भेंट उपहार ही भेजा, किन्तु अचानक जब उसे यह मालूम हुआ कि सिकन्दर उसके देश में जा पहुँचा है तो उसने विवेक से काम लिया और समर्पण कर दिया । सिकन्दर ने उसका राज्य नहीं लिया, हालाँकि उसकी राजधानी (अलोर ?) के दुर्ग में एक रक्षा सेना तैनात कर दी और फेटरस को इसकी अच्छी तरह किलेबन्दी करने की आज्ञा दी गई । इसके बाद सिकन्दर ने आक्सीकेनस नामक सरदार के कई नगरों पर अधिकार कर लिया और वहाँ भारी लूट-पाट की तथा आक्सीकेनस को बन्दी बना लिया । सम्बन्ध को जब यह मालूम हुआ कि सिकन्दर ने उसके प्रबल शत्रु, मुसिकेनस से मित्रता कर ली है, तो वह अपनी राजधानी सिन्दिमान खाली कर गया; उसके सम्बन्धियों ने सिकन्दर को सारी स्थिति समझाई और उसे भेंट दी जिन्हें सिकन्दर ने स्वीकार कर लिया । किन्तु, इस क्षेत्र में जिन लोगों ने विदेशियों के साथ समझौता करने का सबसे अधिक विरोध किया था वे ब्राह्मण (ब्राह्मणों का नाम अनपदः—पतञ्जलि) थे । उनके एक शहर पर अचानक हमला बोलकर कब्जा कर लिया गया तथा वहाँ के सभी निवासियों को मार डाला गया । उधर, सम्भवतः अपने संबंधियों की सलाह पर मुसिकेनस ने सिकन्दर के प्रति निष्ठा समाप्त कर विद्रोह कर दिया; जिसे दबाने के लिए पीथोन को भेजा गया । उसने कड़ाई से विद्रोह को दबा दिया और मुसिकेनस के

कई नगर नष्ट कर दिए और कुछ में रखा सेनाएं रख दीं और मुसिकेनस को बंदी बना लिया और सिकन्दर के सामने पेश किया और सिकन्दर ने आदेश दिया कि उसे उसके प्रेरकों सहित फांसी पर लटका दिया जाए।

इसके बाद पटल और डेल्टा देश का शासक आया और उसने समर्पण किया। उसे अपनी राजधानी वापिस भेज दिया गया और सिकन्दर के स्वागत की तैयारी करने की आज्ञा दी गयी। डायोडोरस ने लिखा है कि इस क्षेत्र में दो आनुवंशिक राजा राज्य करते थे और एक नगरवृद्ध-परिषद् थी; अगर ऐसा ही था तो उसमें एक तो सिकन्दर से भेंट करने के लिए चला और दूसरे ने भाग निकलने की तैयारी की; क्योंकि जब सिकन्दर पटल पहुंचा तो उसने सारे नगर को वीरान पाया। यहाँ से फेडरस को बहुत-सी सेना के साथ और सभी हाथी लेकर मूला दर्रा, अरकोसिया (कन्दहार) और इभियाना (सोस्तान) के रास्ते स्वदेश के लिए रवाना कर दिया गया। पेश सेना को लेकर सिकन्दर धारा के प्रवाह के साथ-साथ चलता गया और पटल पहुंच गया। वह ई० पू० जुलाई 325 में पटल पहुंचा था। सिकन्दर ने जब इस नगर को वीरान पाया तो वहाँ के निवासियों का पीछा करने के लिए अपने दूत भेजे और उनसे कहला भेजा कि वे बेसठके अपने-अपने घरों को जीट आएँ और पहिले की तरह अपना काम करें, इस पर अधिकांश लोग अपने घरों को जीट भी आएँ।

पटल में आकर सिन्धु दो बड़ी-बड़ी नदियों में विभक्त होकर बहती थी। सिकन्दर ने इस नगर के भाषी महत्त्व को समझा और हेक्टेस्टियन को वहाँ एक दुर्ग और पत्तन का निर्माण करने की आज्ञा दी। सिकन्दर अपने साथ कुछ पोत लेकर पश्चिमी धारा के अनुसंधान के लिए निकल पड़ा। मार्ग से सुपरिचित पोत चालकों के प्रभाव में काम कठिन हो गया, और इसलिए भी कि सभी देशवासी देश छोड़कर चले गए थे, आधी और पानी के घरेलू के कारण बहुत से पोतों को भी नुकसान पहुंचा था। आग्निकार, कुछ स्थानीय मार्ग दर्शक मिल गए। पोत खुले समुद्र में ले जाए गये। सिकन्दर ने नदी के दो द्वीपों पर जम्मोन की मिली गहुन विधि से देवताओं को बलि दी, और नूले समुद्र में पहुंचने पर उसने समुद्र के देवता, पोतीडोन पर बलों की बलि दी और मंदिरा चढ़ाने के बाद उसने सोने के पान-पात्र को समुद्र में ही फेंक दिया और निजाकंस तथा उसके बेटे की यात्रा की सफलता के लिए प्रार्थना की। जब वह वापस पटल पहुंचा, उस समय तक पादपोत भी अपना काम पूरा करके

वहाँ पहुँच गया था। उसे नव-निर्मित नगरों में लोगों को बसाने और विद्रोह की आशिकरी चिन्मारी बुझाने के लिए पीछे छोड़ दिया गया था।

अनुसंधान और बंबोलोनियां को वापस

सिन्धु नदी की पश्चिम शाखा के अनुसंधान के बाद सिकन्दर ने पूर्वी शाखा का परिवेक्षण किया। उसने देखा कि इस शाखा से होकर अपेक्षाकृत आसानी से समुद्र पहुँचा जा सकता है। उसे एक बहुत बड़ी झील भी मिली जिसके किनारे पर उसने एक बंदरगाह बनवाया। निआकंस की यात्रा इसी स्थान से आरम्भ हुई। सिकन्दर ने कुछ लौदने और लाने-पाने आदि की सामग्री इकट्ठी करने का दृषम दिया। इस झील की ठीक-ठीक स्थिति निश्चित करना आसान काम नहीं; यह कच्छ का रण अथवा उमरकोट के पश्चिम में स्थित समराह झील हो सकती है। सिकन्दर पटल लौटा और उसने भारत से रवाना होने की अपनी योजनाएँ पूरी कीं। कीटन निआकंस को, जो एक वर्ष से कुछ ही कम की लम्बी जल-यात्रा के दौरान नदियों में मकलतापूर्वक बेड़े का संचालन करता आया था, आदेश दिया गया कि वह सिन्धु के मुहाने से तट के साथ-साथ फारस की खाड़ी में बेड़ा ले आए और यूफ्रेटीस के मुहाने पर फिर उससे आ मिले। उसने स्वयं सेना के साथ गेट्रोसिया होते हुए खुष्की के रास्ते से जाने का फैसला किया और कहा कि जहाँ तक सम्भव होगा वह बेड़े के नजदीक-नजदीक ही चलेगा। कहा जाता है कि उसने यह दुर्गम मार्ग इसलिए चुना था क्योंकि काल्पनिक कहानियों वाले सेमिरामिस और माइरस को छोड़कर और कोई भी इस रास्ते नहीं गया था; वे भी अपने बहुत बड़े से नावियों के साथ इषर से किसी प्रकार बच निकले थे और सिकन्दर उनसे भी आगे निकल जाना चाहता था।

यह निश्चय किया गया था कि (अक्तूबर के अन्त में) पुर्बोत्तर मानसून के शुरु होने पर निआकंस रवाना होगा। परन्तु सिकन्दर के चले जाने के बाद स्थानीय जातियाँ डर दिखाने लगीं, इसलिए वह सितम्बर के अन्त में ही सिन्धु की पूर्वी शाखा में बहाव की ओर चल पड़ा। पश्चिमी मुहाने पर पहुँचकर उसे रेतिले अवरोध को पार करना पड़ा। प्रतिकूल हवाओं के कारण उसे बीबीस दिन तक कराची के पास कहीं सिकन्दर की बंदरगाह पर रुकना पड़ा। मानसून शुरु होने पर तो उसने अपनी यात्रा फिर आरम्भ कर दी और निरन्तर एक अज्ञात और प्रतिकूल तट के साथ-साथ बराबर

चलता रहा, जहाँ उसे बार-बार पानी और खाने-पीने की सामग्री के लिए रुकना पड़ता था। करीब सौ मील की यात्रा के बाद वह हब नदी के मुहाने पर एक अच्छे बंदरगाह में पहुँचा; इसके बाद वह ओरेट के देश के समुद्री तट के साथ-साथ चला। कोकल नामक स्थान पर उसे खाने-पीने की सामग्री का वह भण्डार मिल गया जिसे सिकन्दर ने बेड़े के लिए सुरक्षित छोड़ रखा था। यहाँ पहुँचने पर उसने स्पॉन्टस से सम्पर्क स्थापित किया जो हाल ही ओरेट के विकट एक महत्वपूर्ण युद्ध जीत चुका था। दोनों ने आपस में आदिमियों की बदला-बदली को और बेड़े के पोतों की मरम्मत की गई और निआकंस के पुनः खाना होने से पहले उनमें खाने-पीने की सामग्री की फिर से व्यवस्था कर दी गई।

सिकन्दर दक्षिण गेट्रोसिया (मकरान) की अपनी प्रसिद्ध यात्रा पर सितम्बर में निकला। वह अपने बेड़े की सहायता करना चाहता था क्योंकि उसे इसकी जरूरत थी; उसने बेड़े के लिए उपयुक्त स्थानों पर कुछ खोपने और अनाज का भण्डार करने की योजना बनाई। जब वह अराबिबीस (हब) पहुँचा तो उसने उस देश को उजड़ा हुआ पाया क्योंकि अरबिताइ कबीले डर के मारे अपना देश छोड़कर भाग गए थे। नदी पार करने के बाद वह लामबेला में दाखिल हुआ जो ओरोताई का प्रदेश था जिसने उसके रास्ते में तनिक रुकावट डाली। इनके एक गाँव की भौगोलिक स्थिति से सिकन्दर बहुत प्रसन्न हुआ था और उसने हेफैस्टिअन को आज्ञा दी थी कि वह आरकोसियनों को इस गाँव में बसाए; इस गाँव का नाम रस्बकिना था (कटियस)। जब वह गेट्रोसी देश के लिए चला तो उसने ऐपोलोफेनस को ओरोताई का क्षत्रप नियुक्त किया और स्पॉन्टस को उस देश को दबाने और निवेशन की योजना में उसकी सहायता करने के लिए छोड़ दिया। स्पॉन्टस में वहाँ कबाडिलियों के साथ जमकर युद्ध किया और उन्हें बहुत नुकसान पहुँचाया। इस लड़ाई में मनोनीत क्षत्रप, ऐपोलोफेनस भी मारा गया। शेष सेना के साथ सिकन्दर गेट्रोसिया में प्रविष्ट हुआ। यथासम्भव तट के निकट-निकट ही चलता रहा ताकि वह अपने बेड़े की सहायता कर सके। यह रास्ता थपकते हुए खुश्क रेगिस्तान से होकर जाता था और ऐसा प्रतीत होता है कि पर्वत-माला के कारण जो मलान अंतरीत पर चलती थी, उसे और दुर्गम मार्ग पर चलना पड़ा, जो हिपोल की घाटी से होकर जाता था। एरियन का कहना है कि 'कड़कड़ाती धूप और पानी के अभाव से

सेना का एक बहुत बड़ा भाग नष्ट कर दिया, खासकर बोसा डोने वाले पशु तो गहरी रेत, आग की तरह जला देने वाली गर्मी और प्यास में मर गए। मार्गदर्शक स्वयं रास्ता भूलकर भटक गए। दिन की असह्य गर्मी के कारण याथा सिर्फ रात में ही संभव थी, वे बोसा डोने वाले पशुओं को भारकर खाते थे और लकड़ियों की गाड़ियों को जलाकर खाना पकाते थे। आखिरकार, किसी तरह उन्हें समुद्र तट का रास्ता मिला जिससे वे पाल्सी की बंदरगाह के पास पहुँच गए, यहाँ उन्हें पीने योग्य अच्छा पानी मिला। औरीताइ के देश से खाना होने के साठ दिन बाद गेडोसियाइयों की राजधानी पुरा पहुँचे। वहाँ पहुँच कर सेना ने कुछ दिन आराम किया।

सिकन्दर जब कर्मेनिया में आते बड़े रजा था तो उसे यह समाचार मिला कि भारतीय प्रदेश के क्षत्रप फिलिप की विद्रोही भाइयों के सैनिकों ने हत्या कर दी है; उसे यह भी खबर मिली कि फिलिप के मकदूनियायी अंग-रक्षकों ने उसके हत्यारों को मौत के घाट उतार दिया है। ऐसी स्थिति में उसने तबथिलेथ और यूडेमस को, जो अशियायी कमान्डर था, यह संदेश भेजा कि जब तक वहाँ का शासन चलाने के लिए वह कोई क्षत्रप न भेज दे तब तक के लिए ये लोग प्रान्त की बागडोर अपने हाथ में ले लें। लगभग इसी समय फेटरस भी अपनी सेना और हाथियों के साथ उससे आ मिला। यहाँ भी बड़े के बारे में सिकन्दर की चिन्ता दूर हुई जब कि निजाकंस उससे मिलने आया और उसने शूल मछलियों और सूँघहार जंगलियों के साथ अपनी मुठभेड़ों का वर्णन किया और बताया कि चार पोतों को छोड़कर सारा बेड़ा सुरक्षित है। ये चारों पोत याथा के दौरान नष्ट हुए थे। सब लोग जब फिर साथ मिले तो सारे दुख-दर्द भूल गए और कुछ दिनों तक खेल-कूद और दावनों का दौर चलता रहा। इसके बाद सेना और बेड़ा सूसा की ओर बढ़ा जहाँ वे ई० पू० 324 के वसंत में पहुँच गए। अगले वर्ष बैबिलोनिया में सिकन्दर की मृत्यु हो गई और विश्व-साम्राज्य की उसकी योजना भी उसी के साथ खत्म हो गई।

परिणाम

भारत पर सिकन्दर के आक्रमण के परिणामों को कुछ लेखकों ने तो तरह तरह से बहुत बड़ा-बड़ाकर कहा है और कुछ ने उन्हें बिल्कुल ही अस्वीकार कर दिया है। सिकन्दर ने भारत में जितना प्रदेश जीता था, उसे वह अपने

साम्राज्य के अभिन्न अंग के रूप में रखना चाहता था, यह इन बातों से स्पष्ट है कि उसने विजित प्रदेश को ईरानी नमूनों पर क्षत्रप-क्षेत्रों में बाँट दिया था, और सामरिक महत्व के स्थानों पर बड़ी सावधानी के साथ अपने अनुयाइयों की बस्तियाँ बसायी थीं और भविष्य में अधिकाधिक बढ़ने वाले व्यापार के सुभिक्षे के लिए सिन्धु नदी पर जगह-जगह गोदियाँ और बंदरगाहें बनाई थीं। जैसाकि हम देख चुके हैं, एरियन के वर्णन से हमें विजित प्रदेश के पाँच स्पष्ट भागों का पता चलता है; पहला परोपनिसेस था जिसकी राजधानी काकैसस में सिकन्दरिया थी, जिस पर पहले टाइरेसपीज ने शासन किया और बाद में ओक्सार्ताईज ने; दूसरा मचाटस के पुत्र फिलिप के अधीन था, जो पहले तक्ष-शिला का क्षत्रप था और फिर आम्भी के देश का ही नहीं बल्कि तिबली काबुल घाटी में निकनोर के क्षत्रप क्षेत्र का भी प्रबन्ध बना; पूर्व में झेलम तक का सारा प्रदेश और दक्षिण में सिन्धु और जेनाब के संगम का प्रदेश भी फिलिप के अधिकार में दे दिया गया था; तीसरा प्रान्त था पीरिय की रियासत जिसका विस्तार किया गया था और जहाँ स्वयं पीरिय ही राजा और क्षत्रप था; चौथा प्रान्त वह था जहाँ ऐम्नोर का पुत्र, पीथोन क्षत्रप था और जिसके अन्तर्गत संगम की नीचे की सिन्धु घाटी जाती थी और जो पश्चिम में हब तक फैला हुआ था; और अंतिम प्रान्त था, कपमीर में अभिसार का प्रदेश जो सिकन्दर के साम्राज्य से अपेक्षाकृत कुछ कम सम्बद्ध था। इसमें संदेह की कोई-सी भी गुंजाइश नहीं कि अगर सिकन्दर ने पूरी उस पार होती तो इन क्षत्रप-क्षेत्रों का संबंध उसके श्रेय साम्राज्य के साथ बना रहता और निरन्तर पुष्ट होता। उपलब्ध तथ्यों के आधार पर हम यह भी नहीं कह सकते कि सिकन्दर अपनी इच्छा के अनुरूप फिलिप का कोई स्थायी उत्तराधिकारी भी नियुक्त कर पाया अथवा नहीं। सिकन्दर की मृत्यु के तुरन्त बाद उसके सेनापतियों ने यह अनुभव किया कि उसने जो राज्य अपने साम्राज्य में मिला लिए हैं उन पर अधिकार बनाए रखना उनके बचाव की बात नहीं; सिकन्दर के झौट जाने के बाद भारत में जो गड़बड़ी हुई उसे देखकर स्वयं सिकन्दर ने इन प्रदेशों को फिर से संगठित करने की आवश्यकता अनुभव की थी। भारतीय प्रान्तों को छोड़कर और साम्राज्य के दूसरे विभाजन में (ई० पू० 321) पीथोन को सिन्धु के पश्चिम में स्वातंत्रित कर सिकन्दर के उत्तराधिकारियों ने स्पष्टतः सिकन्दर की इच्छाओं का ही पालन किया था, जिनका पता उन्हें था। सिकन्दर ने स्थान-स्थान पर यूनानियों की बस्तियाँ बसाई थीं और

यूरोपीय सैनिकों को दुर्ग रथकों के रूप में छोड़ दिया था। खीझ ही उन्होंने यह महसूस किया कि स्थानीय बातावरण उनके प्रतिकूल होता जा रहा है और इसलिए अधिकांश स्थानों से वे बहुत जल्दी लुप्त हो गए। यं सियासी सिपाहियों का सेनापति, यूडेमस भारत में यूनानियों के नेता के रूप में कुछ दिन तक रहा, किन्तु ई० पू० 317 तक यह भी अदृश्य हो गया। पौरस के लड़ाकू हाथियों को वह अपने साथ लेता गया था जिसकी उसने घोषों से हत्या कर दी थी। इसके तत्काल बाद से ही तक्षशिलेश का भी कुछ पता नहीं चलता; इसके बाद उसे क्या हुआ यह ज्ञात नहीं है। कुछ वर्ष बाद सेल्यूकस ने भी अपने दूरस्थ प्राप्त लड़ाकू हाथियों के बदले में भारतीय सम्राट को दे दिए।

यद्यपि सिकन्दर का आक्रमण दो वर्षों से भी कम ही रहा फिर भी, यह अपने आप में एक इतनी बड़ी घटना थी जिसके कारण सभी कुछ पहले जैसा नहीं रहा। सिकन्दर के आक्रमण से एक बात जो बहुत स्पष्ट हुई वह यह थी कि स्वतंत्रता के प्रति मास भावनात्मक प्रेम से ही किसी बृद्ध प्रतिज्ञ विजेता की अनुशासित शक्ति का मुकाबला नहीं किया जा सकता, हालांकि हम यह भी देखते हैं कि इस लड़ाई में पश्चिमोत्तर भारत के राज्यों को विश्व के सबसे बड़े सेनापतियों में एक का सामना करना पड़ा था। इस आक्रमण के परिणामस्वरूप सिन्धु नद क्षेत्र की योद्धा जातियां विघिल पड़ गईं, जिसके कारण मौर्य साम्राज्य के विस्तार का मार्ग प्रशस्त हो गया। इससे यह बात भी स्पष्ट हुई कि भारतीय शासकों को अपनी राजनीति में आगे से अधिक बुद्धिमानी से काम लेना होगा। इसे कौन अस्वीकार कर सकता है कि इस आक्रमण से जो शिवा मिली थी और सिकन्दर ने जो आदर्श प्रस्तुत किए थे उनका चन्द्रगुप्त के जीवन की घटनाओं पर बड़ा प्रभाव पड़ा और उसके साम्राज्य की स्थापना में सहायक हुए? जो भी हो, अगले पन्द्रह तीस वर्षों में भारतीय इतिहास में ऐसा कोई चरित्र नहीं कि जिसने तक्षशिलेश के कुर्यों को दोहराया हो। आखिरी बात यह है कि यद्यपि पश्चिम एशिया की तरह भारत पर तो यूनानी रंग कभी नहीं पड़ पाया, तथापि भारत और यूनानी राज्यों के बीच पहले से बहुत व्यापक सम्पर्क बढ़ गया, और कला, मुद्रा तथा खगोल विज्ञान के क्षेत्रों में भारत उनका कर्षधार हो गया; सोफाइस्टस के बड़िया चांदी के सिक्कों पर यूनानी में लेख है, और वे ऐटिक तोल-मान के हैं। वे इस विकास के प्राचीनतम उपलब्ध प्रमाण हैं। सिकन्दर के अभियान से उत्तर यूरोप में भारत के विषय की जानकारी बहुत बढ़ गई, क्योंकि समकालिक लेखकों ने बड़ी

बारीकी से इन्हें लिपिबद्ध कर लिया था, जिससे परवर्ती लेखकों ने लाभ उठाया और जो आज हमें भी उपलब्ध है। 'सिकन्दर के अधिकारियों और सहयोगियों में ऊंचे साहित्यिकों और वैज्ञानिकों की संख्या कुछ कम नहीं थी, इनमें से कुछ ने उसके युद्ध के संस्मरण लिखे जिनमें उन्होंने भारत में भारत और उसकी जातियों के विषय में भी अपने अनुभव व्यक्त किए हैं' (मैकफिन्डल)। कुछ बंसिर-पैर की कहानियाँ भी निस्संदेह प्रचलित हो गईं, किन्तु, इन सबको एक तरफ रखकर भी अगर देखा जाए तो उनके ज्ञान में पर्याप्त वृद्धि हुई थी। किन्तु इस ज्ञान-वृद्धि के बारे में भी अत्युक्ति हुई है, कहा गया है कि सिकन्दर के युग को कोलम्बस के युग के समकक्ष ही रखा जाना चाहिए जबकि यूरोप को एक नए विश्व के बारे में पहली बार ज्ञान हुआ था। लेकिन सिकन्दर ने किसी अज्ञात विश्व की खोज नहीं की थी; भारत और पुनान पीड़ियों पहले से एक-दूसरे से परिचित थे, और ईरानी साम्राज्य के माध्यम से दोनों में व्यापार-सम्पर्क और अन्य प्रकार के भी सम्बन्ध थे। कैंटरस ने सिन्धु घाटी से कर्मेनिया की यात्रा पुराने जालू रास्ते से ही की थी। सिन्धु का नौपर्यटन, और निबार्कस द्वारा मकरान और फारस की खाड़ी की परिक्रमा भूगोल और व्यापार के लिए एक नई उपलब्धि अवश्य थी। इसी प्रकार मेट्रोसिया होकर सिकन्दर की यात्रा निःसंदेह साहस और नेतृत्व की एक अनोखी निष्पत्ति थी। सिकन्दर के उत्तराधिकारियों के समय में भारत के विषय में यूरोप को जितनी जानकारी हुई, वह स्वयं सिकन्दर के समय से कहीं ज्यादा थी; किन्तु उसने एक ऐसे साम्राज्य की स्थापना की, जिसमें विच्छिन्न हो जाने पर भी पर्याप्त समय तक किसी-न-किसी लड़ में वह वेग बना रहा जो सिकन्दर की प्रतिमा की देन थी।

प्राचीन यूनानी और लैटिन साहित्य में भारत के उल्लेख

1. प्रस्तावना

सिकन्दर के समय से कोई दो शताब्दी पूर्व ईरानी साम्राज्य में भारत और यूनान का परिचय हुआ। ऐसा जान पड़ता है कि पश्चिम के लोग इससे भी पहले से भारतीय विचारधारा से परिचित थे तथा पीथागोरस और उसके अनुयाइयों पर इसका प्रभाव पड़ा था। यह ठीक है कि आज हम दावे के साथ यह नहीं कह सकते कि किस मूत्र से यह सम्पर्क स्थापित हुआ था, परन्तु पीथागोरस और उपनिषदों के विचारों में, तथा पीथागोरियाई पंथ और भारत के प्राचीन भिक्षु-संघों के संघटन और संस्कार पद्धतियों में इतनी समानता है कि उसके विषय में यह नहीं कहा जा सकता कि यह मात्र संयोग है अथवा यह किसी समानान्तर विकास का परिणाम है। यूनानी लेखक और सुकरात (सोकेटीज) के शिष्य, ऐरिस्टोबेनस (ई० पू० 330) ने एक भारतीय दार्शनिक की एग्नेस यात्रा का उल्लेख किया है और इसका भी जिक्र किया है कि इस भारतीय दार्शनिक की सुकरात से भेंट हुई थी जिसमें दोनों विद्वानों ने दर्शन के अभिप्राय के विषय पर चर्चा की थी। रज्जु और सर्प की प्रसिद्ध उपमा का प्रयोग सर्वप्रथम प्रत्ययवाद के प्रकृतक, पाइरही ने किया है जो सिकन्दर के साथ भारत आया था; सेक्सटस एम्पेरिकस को छोड़कर यूनानी अथवा लैटिन साहित्य में और कहीं भी यह उपमा देखने में नहीं आई है।

1. रिचर्ड गार्बे ने दि फिलासफी आफ एंशिपेंट इंडिया, पृ० 39-46 में, प्राचीन लेखकों की, विशेषकर लियोपोल्ड वान श्रोएडर की, ए० बी० कीच, पीथागोर और डाक्ट्रिन आफ ट्रांसमेटाड्रेशन की अपेक्षा अधिक संतुलित समीक्षा की है ज०रा० ए० सी 1909, पृ० 569-606। और भी देखिए राधाकृष्णन, ईस्टर्न रेलिजन एंड, वेस्टर्न थॉट, पृ० 140-42। गार्बे की ही भाँति मैं भी अपने को पीथागोरस और उसके संप्रदाय तक ही सीमित रखूँगा। यूजेबियस द्वारा

विदेशी प्रेक्षकों द्वारा किसी देश और उसके निवासियों का वर्णन उस देशविशेष के इतिहासकारों के लिए विशेष महत्त्व का होता है; क्योंकि इससे उन्हें यह मालूम पड़ता है कि उनके देश ने उस प्रेक्षक के मन पर कौसी छाप छोड़ी है, और इससे वे अधिक विश्वास के साथ इस बात का अनुमान भी लगा सकते हैं कि विश्व के सामान्य इतिहास में उनके देश का क्या योगदान रहा है। और जब कभी किसी विषय पर इतिहास के स्वदेशी स्रोतों से उनकी जानकारी नहीं मिलती अथवा अपूरी जानकारी प्राप्त होती है, जैसा कि प्राचीन भारत के संबंध में मर्यादित है, तो उनकी दृष्टि में विदेशी लेखकों की कृतियों का महत्त्व बहुत बढ़ जाता है। फिर भी यूनानी लेखकों ने भारत के विषय में जो कुछ लिखा है, उसका बड़ा-बड़ाकर मूल्यांकन करना स्वाभाविक है। यूनानी लेखकों ने तथ्य के अवलोकन में और उन्हें लिपिबद्ध करने में निस्संदेह प्रशंसनीय रुचि दिखाई, किन्तु, उनको जो भी किस्से-कहानियाँ या गण्ये सुनने को मिलती थी, वह उन्हें सच मानकर संग्रह करते गए। सिकन्दर के आक्रमण से पहले जो थोड़े-से लेखक हुए जहाँसे भारत के विषय में सुनी-सुनाई बातों के आधार पर ही लिखा या, भारत के बारे में उन्हें सीधी जानकारी बिल्कुल नहीं थी। सिकन्दर के साथ जो वैज्ञानिक और सैनिक आए थे, उनका अधिकांश समय युद्ध की योजनाएँ बनाने, एक अज्ञात और विद्विही देश में चलने और लड़ने में व्यतीत हुआ होगा, फिर वे अपनी इच्छा के अनुरूप अपने देशवासियों को भारतविषयक जानकारी देने में कैसे सफल हुए, यह अचरज की बात है। जहाँ वे पहुँचे थे वह प्रदेश हिन्दू संस्कृति के वास्तविक केन्द्रों से बहुत दूर हिन्दुस्तान का एक किनारा माना जा सकता है। वे केन्द्र तो देश के मध्य में स्थित थे। सिकन्दर के बाद यूनानी राजाओं के जो राजदूत आए—विशेषकर मेगास्थनीज—उन्हें भारत और भारतवासियों को जानने का अधिक सुअवसर प्राप्त हुआ क्योंकि उनका उद्देश्य ही ऐसा था

उद्धृत रिस्टोक्जेनस के लिए देखें० रालिन्सन, इंडिया एंड बीस, इंडि० आर्ट्स एंड लेटर्स x (1936), पृ० 57-8। पाईरो और एंपिरिकस के लिए देखें० S. J. Warren, Het slang en Truw voorbeeld bij sextus Empiricus en in Indie, versl en med der kon. Akad. Van in Wetenschappen Amsterdam, iv, ix पृ०.230-244

जिसके कारण वे भारतवासियों के बीच पहुँच सके। लेकिन, यहाँ के लोगों की भाषा से अनभिज्ञ होने के कारण उन्हें तरह-तरह के दुभाषियों पर निर्भर करना ही पड़ा होगा और जो कुछ उन्होंने देखा-सुना, उसे ठीक-ठीक जानने समझने में उन्हें पर्याप्त कठिनाई हुई होगी। बाद में जो चीनी आए, उन्हें इस दृष्टि से उतनी कठिनाई महसूस नहीं हुई होगी क्योंकि वे संस्कृत भाषा से बहुत अच्छी तरह परिचित थे; किन्तु उनकी दृष्टि का क्षेत्र इतना व्यापक नहीं था। कुछ अपवादों को छोड़ कर, इनमें सबसे महत्वपूर्ण हेरोडोटस था—सभी यूनानी रचनाओं के मौलिक पाठ नष्ट हो चुके हैं। अब हमें केवल उन उद्धरणों पर ही निर्भर करना पड़ता है जिन्हें परबर्ती लेखकों और संग्रहकर्ताओं ने सुरक्षित रखा है। स्वयं इन्होंने भी जिस सामग्री से उद्धृत किया है वह भी वास्तव में मूल परबर्ती रूप था। हमारे पास ऐसा साधन नहीं कि जिसके आधार पर हम अधिकांश मूल-प्रमाणों के विषय में कोई स्वतंत्र और निःसंकोच धारणा बना लें। जो भी हो, इन उद्धरणों का भी सावधानी से अध्ययन करने की जरूरत है, इससे भारत के प्राकृतिक और मानवीय भूगोल की उसके जीव और बाह्य-जगत, समाज और उसकी धार्मिक परिस्थितियों और आर्थिक गतिविधियों को समसामयिक यूनानी लेखकों ने जिस रूप में ग्रहण किया था, उसकी अच्छी जानकारी मिल सकती है।

2. स्काईलैक्स

कैरियान्डा का नौसैनिक-कप्तान स्काईलैक्स पहला यवन था जिसने भारत के विषय पर पुस्तक लिखी। इसे समुद्री रास्ते से दारा ने लगभग ई० पू० 509 में इस बात का पता लगाने के लिए भेजा था कि सिन्धु कहाँ पर समुद्र में गिरती है। कहा जाता है कि स्काईलैक्स ने पेशीकन जिले में कैस्पटाइरस गहर से अपनी यात्रा आरम्भ की और अपने पीत में समुद्र के बहाव के साथ-साथ तीस महीने की समुद्री-यात्रा के बाद वह उस स्थान पर पहुँचा, जहाँ से मिस्र के नरेश, नीको ने फोनीशियनों को लीडिया की समुद्री-यात्रा पर भेजा था। हेरोडोटस ने लिखा है 'इस यात्रा की समाप्ति के उपरान्त दारा ने भारतीयों को जीता था, तथा उन भागों में समुद्र का इस्तेमाल किया था।' सम्भव है कि अपनी यात्रा के दौरान स्काईलैक्स निचली काबुल घाटी, कश्मीर के कुछ हिस्सों और सिन्धु देश के अधिकांश भागों से होकर गुजरा हो। स्काईलैक्स की पुस्तक के विषय में

हमें बहुत कम ज्ञात है। इस पुस्तक ने सिकन्दर की यात्रा में मार्ग-दर्शन किया हो, इसकी चर्चा कहीं नहीं मिलती। किन्तु इतना निश्चित है कि स्काइलैक्स ने भारतीय लोगों के विषय में कतिपय फिल्मे उतार फेंकाए और सदियों तक यूनानियों की भारत विषयक धारणाएँ इन कहानियों से रनीं रहीं, फिलोस्ट्रैटस की 'लाइफ ऑफ एपोलोनिअस ऑफ तिपाना' में ऐसे व्यक्तियों का प्रसंग आया है जो 'वेपैर, लम्बे निरों वाले होते हैं।' स्काइलैक्स ने कवि-कल्पना के ऐसे लोगों के वर्णन किए हैं जो 'पृथ्वी पर कहीं नहीं—भारत में तो कतई नहीं—पाए जाते।' अरस्तू ने स्काइलैक्स का उद्धरण देते हुए कहा है कि भारत में राजा प्रजा से बहुत श्रेष्ठ होते थे।¹

सम्भवतः पुराविद और भूगोल शास्त्री, मिलेटसवासी हेक्टीयस (ई० पू० 549-486)² ने स्काइलैक्स की सामग्री का प्रयोग किया था। अपने ग्रन्थ, 'इन्डियाइरीज' का प्रारम्भ उसने इन प्रशसनीय शब्दों में किया है: 'मैं यहाँ जो कुछ लिख रहा हूँ उसे मैं सब मानता हूँ; क्योंकि मेरी समझ में यूनानियों की कथाएँ अनन्त और हास्यास्पद हैं।' उसके एक अन्य ग्रन्थ, 'ज्योग्रफी' में कुछ भारतीय नामों का उल्लेख है, जिनमें एक नाम तो सिन्धु नदी का है; दो शहरों के नाम हैं, एक तो कस्पिरोस का, जो एकमत के अनुसार गान्धार या और दूसरे मत के अनुसार मुल्तान और जो सम्भवतः वही है जिसे हेरोडोटस ने कस्पटाइरस कहा है, दूसरा नाम है आगैन्टे का जो सिन्धु घाटी का एक नगर था; कुछ व्यक्तियों के नाम हैं, जैसे ओपियाइ, कटातिवाइ, स्क्रियापोइस (स्काइलैक्स ने जिन्हें बे-याव वाले व्यक्ति कहा है) और सम्भवतः पोम्बीज भी। हेक्टीयस के अनुसार सिन्धु के पार रेगिस्तान है। हेरोडोटस ने भी बाद में ऐसा लिखा है। भारत के विषय में इन लोगों का ज्ञान अधिकशतः ईरानी भाग तक ही सीमित था।

1. स्काइलैक्स का मुख्य हवाला हेरोडोटस iv, 44 है। देखिए० फिलोस्ट्रैटस लाइफ ऑफ एपोलोनिअस ऑफ तिपाना iii, 47 और अरिस्टाटल, पोलिटिक्स, vii 14,3.

2. मिलेटस के हेक्टाटियस के लिए देखिए० कॅम्ब्रिज एंशियंट हिस्ट्री, iv, पृ० 518-9; लासेन, इंडियास्ट, ii, पृ० 635-36; फुलर, इंडियंट मुल्तान, ब्रूलनर कोमेन्टोरेशन्स वल्यूम (लाहौर, 1940) पृ० 89-105। फुलर का कहना है कि कस्पिरोस की पहचान मुल्तान से करनी चाहिये।

3. हेरोडोटस

हेरोडोटस (ई० पू० 484-425)¹ ने भारत और भारतीयों के जो वर्णन किए हैं उनसे उन पर स्पष्ट प्रकाश पड़ता है और उसके पूर्ववर्ती तथा परवर्ती लेखकों ने भारत की जिन अद्भुत जातियों की कहानियों की अपनी कृतियों में भरमार कर रखी थी, हेरोडोटस ने उनका कहीं भी उल्लेख नहीं किया है। उसके लिए भारत भावाद् संसार का पूर्वी छोर है और उगते हुए सूर्य के सबसे निकट है। दारा के साम्राज्य में जो भारतीय थे, उनके विषय में उसने यह पाया था कि उनकी (भारतीयों की) संख्या किसी भी ज्ञात देश की संख्या से अधिक है। वे कर के रूप में 360 टैलेट स्वर्ण बुलि देते थे जो सभी देशों से अधिक थी। किन्तु उसे यह भी ज्ञात था कि भारत में और भी बहुत-सी जातियाँ हैं और वे सभी काले रंग की हैं तथा वे कारस से बहुत दूर दक्षिण में रहती हैं जिन पर राजा दारा का कोई अधिकार नहीं। भारत में अनेक जातियाँ हैं और वे सब एक ही भाषा नहीं बोलती। कुछ सानाबदोश भी हैं, पर अन्य नहीं। इन सानाबदोशों में एक जाति पेडियनों की है; वे लोग कच्चा मांस खाते हैं। वे अपनी ही जाति के बीमार अथवा बूढ़े लोगों को भी, जिनकी कि वे बलि चढ़ा देते हैं, खा जाते हैं। आधुनिक प्रेसकों ने भी इस बात का समर्थन किया है कि यह प्रथा कुछ समय पहले तक कुछ पहाड़ी अंगली जातियों में प्रचलित थी। कलतिषायों में भी यह प्रथा प्रचलित थी जो ईरानी साम्राज्य के अन्तर्गत था। अनुपवासियों की एक और जाति के लोग भी थे जो कच्ची मछली खाते थे और घास-फूस के कपड़ों का काम लेते थे। हेरोडोटस ईरान की सीमा के परे रहने वालों में केवल अंगली जातियों को ही जानता हो सो बात नहीं थी। उसने लिखा है, 'और भी भारतीय हैं जिनकी प्रथाएं बहुत भिन्न हैं। वे किसी जीवित प्राणी को नहीं मारते, वे अनाज की भी खेती नहीं करते और वे घरों में भी नहीं रहते। वे केवल साग-सब्जियाँ खाते हैं।

1. हेरोडोटस, iii, 38-94, 98-106; vii, 65, 86; मैन्किंडल, एश. इंडि संड 1, ये पाठ रालिंसन के संस्करण के हैं, जो एबी मैन्स लाइब्रेरी सिरीज में प्रकाशित हुआ है। नरभक्षण के मंगास्वनीज के उद्धरण के लिए देखें स्ट्राबो, xv 1, 56 (पृ० 59)

उनके देश में एक जंगली घोषा बहुतायत से होता है, जिसका बीज ज्वार (मिलेट) के बीज के बराबर होता है, इसकी बालियाँ होती हैं; वे लोग इसे इकट्ठा करते हैं और बालियों समेत उपास कर खाते हैं। अगर उनमें से कोई बीमार हो जाता है तो वह जंगल में चला जाता है और वहीं एकान्त में प्राण त्याग देता है; जो लोग बीमार हो जाते हैं अथवा मर जाते हैं उनको कोई चिन्ता नहीं करता, 'वनों में रहने वाले भारतीय ऋषि-मुनियों का यह बड़ा अच्छा वर्णन है जो कि नीवार (एक प्रकार का जंगली घान) खाकर रहा करते थे।

ईरानी साम्राज्य के अन्तर्गत पक्षिमिक (पस्तू देश) नामक भारतीय जाति के लोग सबसे अधिक लड़ाके होते थे; वे लोग घोष भारतीयों के उत्तर में रहा करते थे तथा इन लोगों का रहन-सहन ब्रैन्टारियाई लोगों से मिलता-जुलता था। इन्हीं लोगों में से आदमी चुनकर सोना खाने के लिए रेगिस्तान में भेजे जाते थे। हेरोडोटस ने कुन्ने जितनी यही-वही चींटियों का विस्तार से वर्णन किया है जो जमीन से सोना खोदती थीं; ये चींटियाँ खोद-खोदकर मर्तों स्वर्ण-पूलि इकट्ठी कर लेती थीं जिसे बाद में बिलबिल्याती दुपहरी के पक्ष जब ये चींटियाँ घूप से बचने के लिए छिप जाती थीं, भारतीय एकत्रित करके ऊँटों पर लाद लाते थे। गरवर्ती काल के सभी यूनानी ग्रन्थों में भारत के वर्णनों में किसी-न-किसी रूप में यह कहानी अवश्य आई है। निब्रास ने तो यहाँ तक कहा है उसने इन चींटियों की खाल भी देनी है जो चींते से मिलनी-जुलती थीं।

1. स्ट्राबो, xv, 41, मैक्सिकल एंशि. इंडि, पृ० 51 में अनेक प्राचीन लेखकों के उद्धरण दिये हैं, जो सोना खोदने वाली चींटियों का वर्णन करते हैं। मैक्सिकल की संपास्यनीज एंड एरियन, पृ० 94-7. भी देखि०। महाभारत (कल० संस्करण vii, 1860 में भी इनका वर्णन है।

तद्वै पिपीत्तिकं नाम उद्धतं पत्विपोलिकं ।

जातरुषं प्रोणमेयमहाषुः पुञ्जशो नृपाः ॥

कुम्भकोणम् संस्करण (ii, 78,80) 'पुञ्जशो' के स्थान पर 'कुञ्जशो' पाठ है, जो गलत, है। हेरोडोटस और इस श्लोक में माँके की समता है। यूनानी भूतकों में भारत के जो अनेक कल्पित वर्णन आये हैं, आधुनिक विद्वान उनका आधार भारतीयों की मानते हैं। लाफर के बाद टाने ने चींटियों की कबा का आधार मंगोल प्रमाणों को माना है (दि वीक्स इन बेंफिट्टिया एंड इंडिया, पृ० 106-7)। सोन नदी को एनोबोअस, हिरण्यवाह कहते थे।

मेगास्थनीज ने लिखा है कि इरद (संस्कृत दरद, आधुनिक दरद) लोग चींटियों द्वारा निकाले गए सोने को लाते थे। ये लोग चींटियों का ध्यान खींचने के लिए जगह-जगह जंगली पशुओं का मांस रख देते थे। जब चींटियाँ उधर चली जातीं तो वे सोना उठा लेते थे। कतिपय विनयन विद्वानों ने इन चींटियों के कुत्तों के आकार को होने की बात को यह कहकर समझा दिया है कि उनकी व्युत्पत्ति स्वर्ण पिपीलिका के नाम से हुई है, और यह भी कहा है कि स्पार्तीय खनक अपने यहां सूखार कुत्ते रखा करते थे जो उन लोगों को सदेह देने थे जो सोना लेने आते थे, इन प्रकार की व्यवस्थाओं से प्रसंगों के उतने उत्तर नहीं मिलते जितने नए प्रश्न खड़े होते हैं और इसीलिए इनका कोई मूल्य नहीं। हेरोडोटस ने यह भी लिखा है कि भारत में बड़ा सोना तो खानों से निकलता था, कुछ नदी तल से। नदी तल से सोना मिलने की बात मेगास्थनीज ने भी कही है।¹

हेरोडोटस ने यह भी लिखा है कि षोड़े की छोड़कर बाकी सभी भारतीय पशु-पक्षी अन्य स्थानों के पशु-पक्षियों की अपेक्षा आकार में अधिक बड़े होते थे; भूमध्यवर्ती देशों के षोड़े ज्यादा अच्छे होते थे। डेवीलोनिया के एक ईरानी क्षत्रप की तर्ज करते हुए हेरोडोटस ने लिखा है कि वह 'इतनी बड़ी संख्या में भारतीय शिकारी कुत्ते रखता था कि भार बड़े-बड़े गाँवों को उसने इस शर्त पर सभी प्रकार के कर आदि से मुक्त कर दिया था कि वे इन कुत्तों के भोजन की व्यवस्था करेंगे। उसके लिए नील के अतिरिक्त सिन्धु ही एक ऐसी नदी थी जिसमें षड़ियाल होते थे।² यवनों के लिए सबसे ज्यादा दिलचस्प बात उसकी यह खोज रही होगी कि भारत में एक ऐसा वृक्ष होता है जिसमें भेड़ से भी सुन्दर और मूलकारों उन फलता है। भारतवासी इसी ऊन के कपड़े बनाते हैं। वेर्सीज की सेना में जो भारतीय थे वे सूती कपड़े पहनते थे और उनके घनुष और बाण बेंत के होते थे। बाणों की नोक लोहे की होती थी। इन हथियारों से सज्जित कुछ भारतीय तो अश्वों पर सवार रहते थे और कुछ रथों पर, जिन्हें भी अश्व ही खींचते थे।

1. फ्रैग० xxix, पृ० 78-9, स्ट्राबो xv, 1 : 57, (पृ० 63-4 पृष्ठ सं० यदि अन्यथा कथित न हो तो मैक्सिमिलियन के संस्करण की है); और भी देखिए कटियस viii, 9— अलेक्जेंडर्स इन्वेज्शन पृ० 187

2. 1, 192 (शिकारी कुत्ते); iv 44 (षड़ियाल)

4. टैसियस

टैसियस दि नौडियन, जिसने भारत पर एक पुस्तक लिखी थी¹ हेरोडोटस की ठीक अगली पीढ़ी में हुआ था। टैसियस सत्रह वर्ष (ई० पू० 416-398) तक मन्नाट आर्टर्ज रेसेस नेमोन के चिकित्सक के रूप में ईरानी दरबार में रहा था। उसने उन ईरानी राज-कर्मचारियों से भारत के विषय में बातें सुनी होंगी जो भारत जाते थे; साथ ही, उसे उन भारतीय व्यापारियों और दूतों से मिलने का भी अनेक बार अवसर मिला होगा जो ईरान के दरबार में आते रहते थे। इसके अतिरिक्त उसने ईरान के नरेश से राजकीय अभिलेखागार को देखने की भी आज्ञा ले ली थी। किन्तु उसकी मूल रचना लुप्त हो चुकी है, फोटियस द्वारा तैयार किया गया उसका लघु रूप ही मिला। फोटियस सन् 858-886 में इन्सुतुनिया का पैट्रार्क था। इसके अतिरिक्त इससे पहले के लेखकों, विशेषकर एलियन और प्लिनी की कृतियों में इसके उद्धरण मिलते हैं। टैसियस ने जो कुछ लिखा है वह किसी भी तरह हेरोडोटस से अधिक विकसित नहीं है, और उसके सभी कथनों पर सफेद झूठ का लेबल लगाया जा सकता है। उसने जो कुछ थोड़े तथ्य भी दिए हैं—जैसे, सभी भारतीय काले नहीं थे, उसने कुछ गौर वर्ण भारतीय भी देखे थे, भारतीय ग्वापप्रिय, राजनिष्ठ और मृत्यु को हय दृष्टि से देखने वाले थे, वे इतने अस्पष्ट हैं कि उन्हें विश्वास के साथ स्वीकार नहीं किया जा सकता, तात्पर्य जब उनका लेखक टैसियस जैसा कोई व्यक्ति हो। हम कह सकते हैं कि फोटियस आल्बार्गिका-प्रेमी था और उसने टैसियस की कृति का लघु-संस्करण बनाने में भारत की करिप्त बातियाँ और अद्भुत वस्तुओं पर तो अधिक बल दिया और उसकी रचना के अधिक महत्वपूर्ण अंशों को छोड़ दिया। किन्तु इस आधार पर हम टैसियस को दोगमुक्त नहीं कर सकते, क्योंकि किसी भी अन्य लेखक ने उसकी कृति में कोई महत्वपूर्ण बात पाई ही नहीं। अगर हम यह कहें कि प्राचीन भारतीय यन्त्रों में भी तो ऐसे क्लिष्ट मनुष्यों की चर्चा आई है जिनके मिर और चेहरे कुत्तों के-से हुआ करते थे अथवा उनमें ऐसी ही दूसरी बातें होती हैं। इस प्रकार सुलाना कर देने से भी बात कुछ बनती नहीं। वास्तव में, टैसियस ने लबारों की तरह लिखा ही है। उसने मातियोर (आदम-

1. मैजिकंडल, एंजियंट इंडिया ऐन्ड डिस्कावरी बाई टैसियस दि नौडियन कलकत्ता, 1882.

खोर) का वर्णन करती हुए लिखा है कि यह जानवर शेर के आकार का होता है। इसका मुंह आड़मियों का-सा होता है और जो अपनी जहरीली पूछ के अरों से काफी दूर तक मार कर सकता है और इस प्रकार सिवाय हाथी के सभी जानवरों को मार सकता है। इसी संबंध में आगे उसने लिखा है कि उसने ईरान नरेस के यहां एक ऐसा मारिगोर देखा था जो उन्हें भारत से उपहार में मिला था। यह कोरी गण नहीं तो और क्या है ?

सच बात तो यह है कि हेरोडोटस और सिकन्दर के बीच की अवधि में यूनानियों का भारतविषयक ज्ञान निश्चित रूप से बहुत कम हो गया था। भारत में ईरानियों के जो क्षत्रप क्षेत्र थे वे कुछ समय बाद उनके हाथ से जाते रहे। सिकन्दर को हिन्दूकुल के पूर्व में कोई ईरानी अधिकारी मिला ही नहीं। स्वयं हेरोडोटस भी सम्भवतः बहुत पढ़ा-लिखा नहीं था, और इस बात का कोई प्रमाण नहीं मिलता कि उसने स्काइलैक्स की जल-यात्रा का जो वर्णन किया था, उसके विषय में सिकन्दर को ज्ञात था। सिन्धु के तट पर उसने यह समझा कि वह नील नदी के उद्गम पर पहुँच गया है और व्यास के किनारे उसने अपने सिपाहियों को बताया कि वे पूर्वी सागर से अर्थात् पूरब में पृथ्वी के अन्त से बहुत दूर नहीं हैं।¹ इस बारे में भी सन्देह प्रकट किया जाता है कि सिकन्दर ने वास्तव में कभी गंगा का नाम भी सुना था अथवा समकालीन मगध साम्राज्य के विस्तार के विषय में उसने कभी कल्पना भी की होगी; गंगा के किनारे प्रसियाइ जीतने की उसकी इच्छा की बात भी, सम्भव है, ऐसी कथा हो जो बाद में ही जोड़ी गई। उसे शायद केवल सतलज और उसके पार केवल एक राज्य-गदरिदे के विषय में ही ज्ञात था। वह समझता था कि इस राज्य को जीतकर वह पूर्वी सागर के तट पर पहुँच जाएगा।²

5. सिकन्दर के इतिहासकार

सिकन्दर का अभिमान वह प्रथम अवसर था जब पश्चिम के देशों को भारत के विषय में ऐसी पर्याप्त जानकारी प्राप्त हुई जो उन्हें ऐसे व्यक्तियों ने दी थी जिन्होंने स्वयं भारत को देखा था। उस समय तक यूनानी वैज्ञानिक कार्यों में

1. एरियन, एनाबेसिस, vi, i और v, 26; स्ट्राबो xv 1. 25।

2. मिला० टार्न, कंब्रिज एंशियंट हिस्ट्री, vi, पृष्ठ 410-11.

पर्याप्त रुचि लेने लगे थे, और स्वतंत्र सिकन्दर भी मानव-इतिहास के थोड़े आघातों में एक था। तथापि सिकन्दर ने अपने युद्ध और अभियान में सबसे अधिक महत्व सैनिक बातों को दिया था तथापि व्यापक महत्व की अन्य बातों को उसने मूलाधार नहीं था। उसके सहायकों में अनेक वैज्ञानिक और साहित्यकार भी थे जिन्होंने बाद में सिकन्दर की सैनिक सफलताओं का ही वर्णन नहीं किया, अपितु जहाँ जो कुछ देखा-सुना था उसका भी विषय वर्णन किया। इन्हीं लोगों ने पहली बार बाहरी दुनिया के लोगों को भारत की प्राकृतिक वन्या, उसके उत्पादन तथा निवासियों और उनके सामाजिक तथा राजनीतिक संस्थाओं के विषय में प्रायः टोक-ठीक जानकारी दी। सिकन्दर के समसामयिकों में तीन-चार लेखक महत्वपूर्ण हैं क्योंकि परवर्ती लेखकों ने बार-बार उन्हीं का उल्लेख किया है। इनमें पहला है—निब्रॉक्स जिसने फारस की गार्डी की यात्रा के वर्णन में बहुत से विषयों पर विश्वसनीय जानकारी दी है। शीट में उसका जन्म हुआ था और कालन-नालन सफ़ूनिया के दरबार में। उसने सिकन्दर के साथ शिक्षा पाई थी, पर्यपि उसके संस्मरणों के मूल-पाठ उपलब्ध नहीं हैं परन्तु स्ट्राबो और एरियन ने उसके संस्मरणों से प्रचुर उद्धरण दिए हैं। निब्रॉक्स के बाद ओनेसीफिटस का नाम आता है। वह निब्रॉक्स के बड़े का मुख्य पोत-नायक था। उसने सिकन्दर की जीवनी लिखी थी जो अब लुप्त हो चुकी है। वह सिनिक, पार्थिक राज्यों-बीन्नेस का अनुयायी था और तजगिला के भारतीय संस्कृतियों से सम्पर्क स्थापित करने के लिए सर्वोत्तम व्यक्ति के रूप में सिकन्दर ने इसका चुनाव किया था। समलकार-प्रेमी होने के कारण वह अत्युक्तिपूर्ण वर्णन भी कर जाता था। स्ट्राबो ने उसके विषय में बड़े तीव्र शब्दों में कहा है "वह सिकन्दर के नाविकों का ही शिरगीर नहीं था बल्कि आख्यायिका प्रेमियों का भी शिरगीर था।" उसकी विश्वसनीयता के विषय में आधुनिक लेखकों में भी मतभेद है। सिकन्दर के साथ आने वाले लेखकों में एक एरिस्टोबूलस भी था, जिसने उसके युद्धों का इतिहास लिखा है। एरियन ने अपनी एनाबेसिस में और प्लूटार्क ने सिकन्दर की जीवनी में प्रमुख रूप से एरिस्टोबूलस के इसी इतिहास का ही सहारा लिया है। ऐसा प्रतीत होता है कि उसकी प्रमुख रुचि भूगोल में ही थी। कहा जाता है कि उसने वह पुस्तक अस्तो वर्ष की उम्र के बाद लिखनी शुरू की थी। उस युग की नई अलंकार-शैली के कारण इसकी पुस्तक के ऐतिहासिक अंशों का महत्व

कुछ कम हो गया है। इस समय तक सिकन्दर के बारे में दंतकथाएं भी बनने लगी थीं जिसका प्रभाव इस पर भी है। सिकन्दर के समकालिक इतिहासकारों में क्लीटार्कस को कोई नहीं पछाड़ सकता। वह डीनोस का पुत्र था जो कि रोडेस का इतिहासकार था और सिकन्दर के अभियान में उसके साथ था। क्लीटार्कस का इतिहास मनगढ़ंत और रोमांस से भरा था। उसके परिवर्तियों में उसके इतिहास का कोई आदर न था। एलियन और स्ट्राबो ने क्लीटार्कस की एक कड़ानी का उल्लेख किया है जिसमें बताया है कि एक बार एक जंगल से गुजरते हुए सिकन्दर और उसके सैनिकों का सामना बड़े-बड़े आकार के बाघों से हो गया जिन्हें शत्रु की सेना समझकर वे बड़े घबरा गए थे।¹

6. यूनानी राजदूत

इन लेखकों के पश्चात् यूनानी साम्राज्य के राजदूत मौर्य दरबार में आए। भारत के विषय में इनके वर्णन अधिक व्यापक और निकटतर जानकारी पर आधारित थे। इन सब में मेगास्थनीज निस्संदेह सबसे ज्यादा महत्वपूर्ण था। अन्य महत्वपूर्ण व्यक्तियों में थे डीमेक्स, जो एक लम्बे अरसे तक पाटलिपुत्र में रहा, जहां सेस्पूकस ने उसे चन्द्रगुप्त के उत्तराधिकारी अमित्रघात (बिन्दुसार) के यहाँ अपना दूत बनाकर भेजा था; पेट्रोक्लीज जो सेस्पूकस का एडमिरल था जिसे एशिया के अपेक्षाकृत अज्ञात क्षेत्रों की खोज करने के लिए भेजा गया था और जिसके विषय में स्ट्राबो ने लिखा है कि भारत के विषय में लिखने वाले जितने भी लेखकों को उसने पढ़ा है उनमें पेट्रोक्लीज सबसे कम मिथ्यावादी है; टिमोस्थनीज जो टालेमी फिलाइलेफस के बड़े का एडमिरल था; और डायोनिसस, जिसे प्लिनी के अनुसार इसी शासक ने भारतीय नरेश के पास भेजा था। किन्तु ऐसा प्रतीत होता है कि इनमें से किसी ने भी भारत के विषय में वास्तविक महत्व की ऐसी कोई बात नहीं लिखी, जिसे मेगास्थनीज पहले न लिख चुका हो। वास्तव में प्राचीन यूरोप में भारत के विषय में जितना ज्ञान मेगास्थनीज को था उतना किसी अन्य व्यक्ति को नहीं। मेगास्थनीज के बाद जितने भी लेखक आए उन्होंने भारत के भूगोल के विषय में तो उतनी जानकारी बढ़ाई, किन्तु भारतीय सभ्यता के विषय में उन्होंने जो कुछ लिखा है वह उस वही तक ठीक है जहां तक उन्होंने मेगास्थनीज का अनुसरण किया है।

मेगास्थनीज कुछ समय तक अराकोसिया के क्षत्रप, सिबिंटियस के साथ रखा था और वहाँ से सेल्यूकस ने उसे अपना दूत बनाकर चन्द्रगुप्त के दरबार में भेजा था। चन्द्रगुप्त की राजधानी में अपने निवास की अवधि में उसने अनेक बार चन्द्रगुप्त से भेंट की। ये भेंटें चन्द्रगुप्त और सेल्यूकस में मैत्री-मन्धि हो जाने के बाद ही हुई थी (ई० पू० 305)। स्पष्ट है कि मेगास्थनीज कायूल और पंजाब से भलीभाँति परिचित था और सीमान्त से यह मगध साम्राज्य की राजधानी तक राजमार्ग से गया था। शेष भारत के विषय में उसका ज्ञान रिपोर्टों पर ही आधारित था। उसने भारत के विषय में इंडिका नामक एक विंगद ग्रन्थ लिखा जो चार भागों में विभक्त था जिनमें भारत देश, उसकी भूमि, जलवायु, पशु और पक्षी, उसकी शासन-व्यवस्था और धर्म तथा लोगों के तौर-तरीके और उनकी कलाओं का वर्णन किया गया था। उसने राज-दरबार से लेकर छोटी-से-छोटी जाति का वर्णन किया है। बाद में बहुत-से लेखकों ने उसकी सत्यता पर सन्देह करते हुए भी बड़े आध्यत्म्य से उसकी तकल की है, जैसा कि एरस्टो-स्थनीज और स्ट्राबो ने भी किया है।

मेगास्थनीज की विद्या-दीक्षा के विषय में हमें बहुत कम ज्ञात है। अनुमान से हम इतना ही कह सकते हैं कि वह अत्यन्त पौनो दृष्टि का प्रशासक और राज-नयिक था जिसकी दृष्टि दृष्टव्य से आगे की वस्तु को देखा लिया करती थी और वह पूर्व में गड़ोसी साम्राज्य की शक्ति और निर्वंशता के बारे में अपने राजा को विश्वसनीय सूचनाएँ भेजा करता था। हमें इस बारे में कुछ भी माफूम नहीं कि उसने अपनी पुस्तक उस समय लिखी थी जब वह भारत में था अथवा बाद में पश्चिम की लौटने पर। जो भी हो, उसने भारतीय राज्य, विधि और प्रशासन

1. एरियन (इंडिका : v) से प्रतीत होता है कि मेगास्थनीज पोरस से मिला था, किन्तु इस निष्कर्ष का आधार एरियन के ग्रंथ के एक लिपि-दोष में डूँड निकाला गया है। मूलपाठ का अर्थ था कि चन्द्रगुप्त पोरस से बड़ा था। इस अर्थ में मेगास्थनीज ने दोनों की तुलना की है जो उसके लिए स्वाभाविक थी। इस दृष्टि से मेगास्थनीज मिकन्दर के साथ जाये लेखकों की अपेक्षा अधिक अच्छी स्थिति में भी था। देखिये मैफिकडल, मेगास्थनीज एंड एरियन, पृ० 15 लासेन (ii, पृ० 668) ने एरियन, एनाब, v, 612 की व्याख्या की स्वीकार कर लिया है कि मेगास्थनीज एक से अधिक बार भारत आया था।

का जो वर्णन किया है, उसकी बड़ी मानवानी से व्याख्या की जानी चाहिए और यह बात ध्यान में रखनी चाहिए कि एक विनाल यूनानी राज्य का अधिकारी होने के कारण उसके कुछ पूर्वग्रह अवश्य रहे होंगे और उसके पूर्व भी अनेक विषयों पर अनेक यूनानी लेखकों ने बहुत कुछ लिखा था। अतः बहुत सम्भव है कि उसके वर्णनों में अनेक स्थानों पर तर्क, समालोचना या भूल सुधार किए गए हों। बहुत-से प्राचीन और अर्धाचीन लेखकों ने मेगास्थनीज को अविश्वसनीय कहा है, लेकिन सब बात यह है कि यह अनियोग केवल उन्हीं स्थलों पर सत्य है जहां कि उसने सुनी-सुनाई बातों को सच मानकर लिख लिया है, विशेषकर भारत की कालानिक जातियों और हराक्लीज तथा भारतीय डामोनिस्तस के विषय में उसके वर्णन अविश्वसनीय हैं। भारत की कालानिक जातियों के विषय में तो भारत के पंडितों के पास उसे सुनाने के लिए प्रभूत सामग्री रही होगी। लेकिन उसका कहना है कि उसने जो कुछ सुना वह सभी उसने अपने ग्रंथ में समाहित नहीं किया है। **पुराणों** में ऐसी जातियों का जो वर्णन मिलता है उसको दृष्टि में रखते हुए मेगास्थनीज की ये बातें सही ही मानी जा सकती हैं। बहुत सम्भव है उससे कहीं कुछ भूलें हो गई हों; फिर एक बात यह भी है कि हम किसी भी स्थल पर यह नहीं कह सकते कि यह भूलें स्वयं मेगास्थनीज ने की थीं अथवा उसके ग्रन्थ से उद्धरण देने वाले परवर्ती लेखकों ने, क्योंकि हम निश्चयपूर्वक यह नहीं कह सकते कि हमें मेगास्थनीज की जो रचनाएं प्राप्त हैं, वे मूल रूप में ही हैं। हमें यह भी स्मरण रखना चाहिए कि इन लेखकों ने मेगास्थनीज से भारत के विषय में केवल वही सामग्री उद्धृत की है जो उनके पाठकों की रसिक के अनुकूल थी अथवा जिसका उपयोग वे अपने पाठकों का मनोरंजन करने की दृष्टि से कर सकते थे। इन लेखकों ने **इंडिका** से जिस ढंग से उद्धरण दिए हैं, उसके विषय में शानसेक ने लिखा है: 'चूंकि स्ट्राबो, एरियनस और डायोडोरस ने प्रायः एक ही प्रकार का उल्लेख करने का प्रयास किया है जिसके परिणामस्वरूप **इंडिका** का अधिकांश भाग पूर्णतः खो गया है। **इंडिका** में बहुत-से परिच्छेद थे। किन्तु बड़े आश्चर्य की बात है कि इनमें केवल तीन के ही संक्षिप्त रूप अब उपलब्ध हैं, प्लिनियस की मदद से बांधे के कुछ अंश अवश्य मिल जाते हैं।'

1. मैनिफेडल, मेगास्थनीज एंड एरियन, पृ० 19. डायोडोरस सिस्ली का निवासी जूलियस सीजर का तुल्यकालीन था। उसकी **हिस्त्रिओरिक्** में 40 खंड थे जिनमें कुछ उपलब्ध नहीं हैं। खंड ii, अध्याय 35-42 में मेगा-

7. भारत : आकार

भारत के आकार और उसकी सीमाओं की लम्बाई के विषय में प्राचीन लेखकों ने जो कुछ भी लिखा है वह छिटपुट अटकलों के अतिरिक्त और कुछ भी नहीं है। स्ट्राबो में ऐसे अधिकांश अनुमान एकत्र मिलते हैं। इनकी विसंगतियों पर टिप्पणी करते हुए उसने लिखा है कि उनके आधार पर भारत के विषय में विश्वास के साथ सही-सही कुछ कह सकना बड़ा कठिन है। पेट्रोक्लीज के अनुसार भारत के पुर दक्षिणी भाग से लेकर पुर उत्तर तक की दूरी 15,000 स्टेडिया (1,724 मील) थी और यह बड़िया अटकल क्योंकि अटकल के अतिरिक्त और कुछ हो नहीं सकता—सत्य के बहुत निकट है क्योंकि वास्तव में यह दूरी 1,800 मील ही है। अन्य अनुमान इतने अच्छे नहीं हैं और इसलिए उनका उल्लेख भी आवश्यक नहीं है, हालाँकि यह ध्यान देने की बात है कि मेगास्थनीज उत्तर-पश्चिम से जिस राजमार्ग पर चलकर पाटलिपुत्र पहुँचा था उसकी लम्बाई उसने 10,000 स्टेडिया बताई है और कहा है कि 6,000 स्टेडिया और चलने से भारत की पूरी चौड़ाई आ जाती है; यह हिसाब उसने समुद्र से मंगा होते हुए जलमार्ग से पाटलिपुत्र पहुँचने में जितना समय लगता है उससे कैलाया है।

स्वनीज के उद्धरण हैं, खंड xvii में सिकन्दर के हमले का वर्णन है, और और xviii और xix में भारत के बारे में संक्षिप्त सूचनाएँ हैं। मैकिंडल ने अपनी पुस्तकों में इन सब का अनुवाद कर दिया है। एरियन (132 ई०) ने एनाबेसिस और इटिका में सिकन्दर के हमले का वर्णन किया है, और मेगास्थनीज को आधार बनाया है। स्ट्राबो एशिया माइनर में अमेसिया का था। उसका समय लगभग 64 ई० पू० 19 ई० है। उसकी ज्यादाकी एक विस्तृत रचना है। इसके खंड xv, अध्याय 1 और 2 में क्रमशः भारत और एरियाना के वर्णन हैं। मैकिंडल ने अपनी पुस्तक एशियंट इंडिया ऐज डिस्कावर्ड इन क्लासिकल लिटरेचर में इसका अनुवाद कर दिया है। स्ट्राबो और एरियन दोनों के आधार समान हैं। जेठरा पिलनी, 2:-39 ई० में वर्तमान था, उसने तैचुरल हिस्ट्री नामक बहुत खंभ की रचना की थी। इसमें 37 खंड थे। छठे खंड में भारत के भूगोल का वर्णन है। इसका मुख्य आधार मेगास्थनीज की इटिका है। मैकिंडल ने इसका अनुवाद भी वहीं कर दिया है।

ऐरटोस्थनीज—जो ई० पू० 240 से 196 तक सिक्न्दरवा के पुस्तकालय का अध्यक्ष था—यूनानी युग का पहला असली भूगोल वास्तवी था जिसने अध्ययन करके अपने युग के उपलब्ध भौगोलिक ज्ञान का एक व्यवस्थित ङम से रखा था; किन्तु भारत की स्थिति और आकृति के विषय में उसके निष्कर्ष वास्तविकता से बहुत दूर हैं। उसके विचार में भारत की आकृति एक अनियमित समचतुर्भुज के समान है, सिन्धु और हिमालय जिसकी पश्चिमी और उत्तरी छोटी भुजाएँ हैं जो क्रमशः 13,000 और 16,000 स्टेडिया लम्बी हैं; दोनों बड़ी भुजाएँ अपने सामने की भुजाओं से 3,000-3,000 स्टेडिया अधिक लम्बी हैं। उसने जो वर्णन किया है वह एकदम गलत है। उसने इस प्रायद्वीप का दक्षिणी किनारा गंगा के मुहाने की बजाय और पूर्व में बताया है। भारत के आकार का जो अत्यन्तपूर्ण वर्णन किया गया है उसका कुछ आभास टेसियस की इस बात से स्पष्ट हो जाएगा कि फौलाच में भारत बाकी एशिया से कम नहीं था। ओनेसिक्रिटस तो उससे भी आगे निकल गया है। उसने कहा है कि भारत आबाद विश्व का एक-तिहाई भाग है जबकि निब्रह्म ने लिखा है कि सिर्फ मैदानी इलाकों को पैदल पार करने के लिए चार महीने चलना पड़ता है।¹ आनेसिक्रिटस को लंका के अस्तित्व के विषय में कुछ अस्पष्ट ज्ञान था।

मेगास्थनीज ने सबसे सीधे रास्ते से उत्तर से दक्षिण तक की भारत की दूरी को बहुत बड़ा-बड़ाकर 22,300 स्टेडिया बताया है।² किन्तु, यह बात उसने ठीक लिखी है कि भारत पृथ्वी के उष्ण कटिबंध क्षेत्र के बहुत करीब है और दूर दक्षिण में अक्सर यह देखा जा सकता है कि घुप घड़ी की सुई कोई छाया ही नहीं बसाती अथवा (गर्मियों में) दक्षिण की ओर को इसकी छाया बनती है जबकि रात के समय में सर्वापि तारामंडल दिखाई नहीं देता।³

8. जलवायु

भारतीय जलवायु में जिस वस्तु ने उन्हें सबसे अधिक आकर्षित किया वह

1. स्ट्राबो, II, 1, 2 (फाल्कनर, I, पृ० 106) में ऐट्रोवलीक, और xv, 1, 10-2 (एथि० इंडि० इन क्ला० लिटर० पृ० 15-19) में दूसरे लेखक। देखिये मेगास्थनीज एंड ऐरियन फ्रेम iv, और आगे, स्ट्राबो, xv, 1, 15 (पृ० 20-21) में निहल का वनसिक्रिटस वर्णन है।

2. फौन viii (पृ० 52)।

3. फौन i (शाबोको II, 35), पृ० 30।

वी वहाँ की वर्षा क्योंकि इससे पहले उन्होंने ऐसी वर्षा कभी नहीं देखी थी। एरिस्टोबुलस ने लिखा है कि सिकन्दर के नवशिला पहुँचने के बाद से बरसात शुरू हुई और उस बीच लगातार होती रही जबकि सिकन्दर पूर्व में व्यास की ओर बढ़ा और झेलम की तरफ वापिस आया। उसे मालूम था कि मानसून (जिसे उसने एट्रेसियाई हवाएं कहा है) के साथ वर्षा जाती है। निचली सिन्धु घाटी की जिसे किसी भी मानसून से कोई विशेष लाभ नहीं होता, अपेक्षाकृत अन्य वर्षा भी उसकी आँख से नहीं बच सकी और उसके विषय में उसने लिखा है कि ई० पू० 325 के वसंत और गर्मियों में सिकन्दर करीब दस महीने तक सिन्धु के तीरे की ओर यात्रा करता रहा, किन्तु इस बीच उसने कहीं एक बूंद भी पानी बरसते नहीं देखा, हालांकि जोरों की एट्रेसियाई हवाएं चल रही थीं। एरिस्टो-स्वर्नीज ने लिखा है कि हर साल गर्मियों और सर्दियों में निर्धारित रूप से वर्षा होती है।¹ उसके विचार से मानसून के अतिरिक्त विशाल नदियों का जो पानी भाप बनकर उड़ता है वह भी वर्षा का एक कारण था।

9. नदियाँ

सिन्धु और गंगा की शृंगलाओं की नदियों की बहुलता को मेगास्थनीज ने लक्षित किया था और उसने इन पर टिप्पणियाँ भी की हैं। गंगा, "जो अपने उदगम स्थल पर 30 स्टेडिया चौड़ी है, उत्तर से दक्षिण की ओर बहती है और गंगारिद्व की पूर्वी सीमा बनाती हुई समुद्र में जाकर गिरती है... गंगा जैसी ही विशाल एक अन्य नदी है जिसे सिन्धु कहते हैं और गंगा के समान ही वह भी उत्तर से ही निकलती है और सागर में जा गिरती है; वह नदी रास्ते में भारत की सीमा अंकित करती है।" इन दो बड़ी नदियों और उनकी सहायक नदियों के अतिरिक्त छोटी-बड़ी और भी बहुत-सी नदियाँ हैं,² और इनमें से बहुतों में पोट चलाए जा सकते हैं। निजानस की तरह ही एरियन ने भी यह स्वीकार किया है कि "भारत का अधिकांश भाग एक मैदान है जो बड़ी नदियों—वासकर सिन्धु और

1. स्ट्राबो, xv, 1, 17 और 20 (पृ० 22-23, 25)।

2. फ्रैग i (पृ० 33-4); एरियन, इंडिका, अध्याय 4 (पृ० 186-91)। मेगास्थनीज ने लिखा है कि सिलास नदी में कोई चीज तैर नहीं सकती थी, इसमें जो भी चीज फेंकी जाती वही पहरा जाती थी, फ्रैग xxi-xxiv पृ० 65-6; 196-7।

गंगा—के साथ आने वाली मिट्टी रेत के जन जाने से बना है।¹ एरिस्टोबुलस का ध्यान सिन्धु-शुबला की नदियों के मार्गों के परिवर्तन की ओर गया था। एक बार किसी काम से जब वह इस देश में आया तो उसने पाया कि सिन्धु द्वारा अपना मार्ग बदल लेने का कारण एक भूभाग उबड़ा पड़ा था; इस भू-भाग में हवाराँ कसबों और गाँवों के बंदहर ही शेष थे जिनमें कभी लोग रहा करते थे।² बाढ़ जाने पर नदियों का स्तर बहुत ऊपर चढ़ जाता था और दूर-दूर तक के क्षेत्रों को जलमग्न कर देता था, ऊँची भूमि पर बसे नगर कुछ समय के लिए द्वीपों में बदल जाते थे। जब पानी उतर जाता था और जमीन कुछ-कुछ सूख जाती थी तो थोड़ी-सी मेहनत से ही इसमें बीज बोया जा सकता था और उनमें पैदावार भी खूब होती थी।³

10. भूमि की उर्वरता

भूमि उर्वर थी। अधिकांश भाग में सिचाई का प्रबन्ध या तथा साल में फल और अनाज की दो-दो फसलें हुआ करती थीं। गमियों में चावल, ज्वार, बाजरा और तिल बोया जाता था; सदियों में गेहूँ, जौ और दालें। एरिस्टोबुलस ने पाया था कि चावल ऐसे क्षेत्रों में होता था जहाँ पानी खड़ा रहता था और उसकी बुवाई क्यारियों में ही की जाती थी। मेगास्थनीज का कहना है कि भारत के लोग इसी कारण ऊँचे ढोल-ढोल वाले और गौरवाङ्कित के हुआ करते थे, क्योंकि उन्हें जीवन के प्रचुर साधन उपलब्ध थे। उसने लिखा है कि भारत में सूखे या अभाव का कोई नाम भी नहीं जानता था। गन्ने को बिना मधुमक्खियों के शहद देने वाला सरकंडा कहा है, और कपाम के पीछे बराबर उनका ध्यान आकर्षित करते रहे। निजार्कस ने लिखा है कि वृक्ष की छाल से बड़िया किस्म का कापड़ा बना जाता था जिसे कच्चे रूप में मसधुनिया वाले भी इस्तेमाल करते थे। वे इससे तोपों और पलान की गद्दी बनाते थे।⁴ स्ट्राबो ने ओनेसिक्रिटस के एक

1. स्ट्राबो, xv, 1, 16 (पृ० 21); एरियन, एनाबेसिस, खंड v, अध्याय 4, पृ० 83-90, एंथिपेट इंडिया, इत्स इनवेज़न बाई अलेक्ज़ांडर में।

2. स्ट्राबो xv, 1, 19 (पृ० 25)।

3. वही, 18 (पृ० 23-24)।

4. मेगा० फौं i, xi (पृ० 31, 54-55) स्ट्राबो, xv, 1-18 और 20।

बड़ के पेड़ का वर्णन सुरक्षित रखा है, जिसे यहाँ उद्धृत करना अनूचित न होगा : "कुछ बहुत बड़े-बड़े वृक्ष हैं जिनकी शाखाएँ बारह हाथ तक लम्बी होती हैं। ये शाखाएँ नीचे की ओर बढ़ती हैं और जब तक पृथ्वी से न जा लगे, बढ़ती ही जाती हैं मानो किसी ने सप्रयास उन्हें जमीन तक मोड़ दिया हो। इसके बाद ये शाखाएँ जमीन के अन्दर घुस जाती हैं और फिर नई लगाई शाखाओं की तरह उनकी जड़ें फैलने लगती हैं। इसके बाद ये बढ़ने लगती हैं और पूरे पेड़ की तरह उनका तना बनता है और इसी तरह इसकी भी शाखाएँ बढ़ती जाती हैं, पृथ्वी की ओर लटकती हैं और उसके अन्दर जाकर एक नए वृक्ष के समान फिर बढ़ती हैं और इस प्रकार एक-के-बाद एक शाखा एक नए वृक्ष का रूप धारण करती जाती है; इस तरह एक वृक्ष से एक विशाल तन्तु जैसा ही बन जाता है और असंख्य शाखाएँ उन सम्भों का काम करती हैं जिन पर तन्तु बसा किया जाता है।" जहाँ तक इन वृक्षों के आकार का प्रश्न है, उसने लिखा है पांच आधमी मिलकर भी उसके तने को अपने सम्मिलित बाहुपाश में नहीं ले सकते। एरिस्टोबुलस ने लिखा है कि दोपहर को रानी से उकने के लिए एक वृक्ष के नीचे ही कम-से-कम पचास अश्वारोही विश्राम कर सकते थे, परन्तु ओनेसिक्रटस ने इस संख्या को चार सौ बताया है; निबोसने ने लिखा है कि एक वृक्ष की ही छाया में दस हजार व्यक्ति विश्राम कर सकते थे। भारत में पशु और आशु दोनों प्रकार की ही औषधियों के बहुल-से पीये और बड़े होती थी और ऐसे पीये भी जिनसे तरह तरह के रस मिलते थे; एरिस्टोबुलस ने लिखा है कि अगर कोई व्यक्ति किसी भारक वस्तु का गदा लम्बाया था और उसके प्रतिधारक का आविष्कार नहीं करता तो कानून के अस्तमंत वह वस्तु दंड का भागी होता था, किन्तु जो व्यक्ति दोनों का आविष्कार करता था उसे राजा पुरस्कार देता था। अरब और इथोपिया की तरह भारत में भी दालचीनी और जटामांसी और अन्य सुरभियुक्त पीये पाए जाते थे।¹

1. स्ट्राबो, xv, 1, 21 (पृ० 26, 27) एरिथन, इंडिका xi (पृ० 210)। अशोक ने मड़कों के किनारे घट के वृक्ष लगवाए थे। एक प्राचीन ताम्रिल छंद में एक छोटे से बीज की उस महानुभ से तुलना की है जिसके नीचे बड़ी से बड़ी सेनाएँ भी आश्रय लेती हैं।

2. स्ट्राबो, xv, 1, 22 (पृ० 28)।

11. खनिज पदार्थ

मेगास्थनीज ने भारत की खनिज सम्पदा का वर्णन किया है। सोना और चांदी प्रभुत मात्रा में होता था; और ताम्बा और लोहा भी कम नहीं होता था; टिन और दूसरी धातुएँ भी मिलती थीं। इन धातुओं का उपयोग गहने और दूसरी नित्यप्रति काम आने वाली वस्तुओं और लड़ाई के उपकरण के निर्माण में किया जाता था।¹ पिपीलिका-स्वर्ण और नर-स्वर्ण का जो उसने उल्लेख किया है, उसके विषय में हम पहले ही विचार कर चुके हैं। उसने लिखा है कि लंका (तम्रबिंदु) में भारत से अधिक मात्रा में सोना निकलता था और मोती भी अधिक होते थे। उसने मोती निकालने की विधि का भी विशद वर्णन किया है, और लिखा है कि शूक्तियों के प्रत्येक झुंड का एक नायक होता था और इसे पकड़ लेने का अर्थ उसके सारे झुंड को पकड़ लेना होता था। मछुएँ शूक्ति के मांसल भाग को सड़ने देते थे और उसकी हड्डियों को रख लेते थे, इनका आभूषण के रूप में इस्तेमाल होता था; क्योंकि भारत में मोती की कीमत शूट सोने से तिगुनी होती थी।

12. पशु

भारतीय पशुओं में हाथी एक ऐसा पशु था कि जिसकी ओर प्रत्येक यूनानी प्रेक्षक का ध्यान सबसे पहिले जाता था।² उन्हें भारतीय हाथी अफ्रीका के हाथियों से ज्यादा बड़े और बलिष्ठ लगे। मेगास्थनीज का विचार था कि उनके बड़े और बलिष्ठ होने का कारण भारत में बाघ सामग्री का उत्पादन प्रचुर मात्रा में होना था। लंका के हाथी तो और भी बड़े थे। यह सुविधित था कि हाथी की आयु बहुत होती है, हालांकि ओमेनिफिटस ने इनकी आयु बहुत ज्यादा बताई है; उसने लिखा है कि उनकी आयु प्रायः तीन सौ वर्ष की होती थी और कोई-कोई तो

1. फ्रैग I (डायोडो II, 36) पृ० 31; मोती, फ्रैग xviii, L.B. (पृ० 62, 114) और एरियन, इंडिका, viii, (पृ० 202)।

2. फ्रैग; I (डायोडो II, 38), पृ० 35; वही (डायोडो ii, 37), पृ० 33-4; स्ट्राबो xv, 1, 42 और 43 (पृ० 49-50)—यहां एक अंश का बर्णन ने 'सुन्दर इंग से सिलना' अनुवाद किया है और मॅकिंडल ने 'अत्यंत अच्छी-तरह तैरना'—एरियन, इंडिका, viii, xiv, पृ० 213-4

पाच सौ वर्षों तक जीवित रहता था; दो सौ वर्ष की अवस्था में वे पट्टे होते थे। एरियन, जिसकी सूचनाओं का आधार मेगास्थनीज है, सत्य के अधिक निकट है और उसने लिखा है कि पूरी आयु पाने वाले हाथी दो सौ वर्ष के होते थे परन्तु रोग के कारण बहुत-से उस अवस्था से पहले ही मर जाते थे। निबाल्स ने हाथी पकड़ने की विधि का संक्षेप में और मेगास्थनीज ने अपेक्षाकृत विस्तृत रूप में वर्णन किया है, और यह विधि आज की 'खेदा' से बहुत भिन्न नहीं थी। हाथियों को सहज ही पालतू बनाया जा सकता था क्योंकि वे बहुत ही सीधे और सीम्प प्रकृति के होते थे—मानों उनमें मनुष्य की-सी विवेक शक्ति हो। उनमें से कुछ तो युद्धक्षेत्र में पायल अपने महावतों को उठाकर रणक्षेत्र में दूर सुरक्षित स्थानों पर ले गए थे। अन्य ऐसे थे जो अपने स्वामी की रक्षा के लिए लड़े जोकि बचने के लिए उनकी अगली टांगों के बीच में जा गए थे और इस प्रकार उन्होंने उनके प्राणों की रक्षा की। अगर उन्हें कभी क्रोध आ जाए तो वे या तो उस आदमी को मार देते हैं जो उन्हें रोटी देता है या उसको जो उन्हें प्रशिक्षण देता है; फिर वे इतने दुःखी होते हैं कि रोटी नहीं खाते और कभी-कभी मूखे ही मर जाते हैं। वे ठीक मिलाने पर पत्थर-फेंकना, अस्त्र चलाना और तेज तैरना भी सीख लेते हैं। निबाल्स ने हाथियों के रथों को बहुमूल्य वस्तु की संज्ञा दी है, और एक बड़ी विचित्र बात यह कही है कि जिस स्त्री को उसका प्रेमी हाथी का उपहार देता था उसका बहुत सम्मान किया जाता था और इस पुरस्कार के लिए अपने चरित्र की बलि दे देने पर कोई उसे दोषी ठहराने की बात नहीं सोचता था।¹ स्ट्राबो ने लिखा है कि यह कथन मेगास्थनीज के इस कथन का सङ्ग करता है कि सामान्य-जन अश्व अथवा हाथी नहीं रख सकते थे क्योंकि इन पर केवल राजा का ही अधिकार होता था। हाथियों का इस्ता युद्ध में बहुत लाभदायक होता था और च्चि गंगरिदेइ के पास² विशाल हाथियों की विशाल सेना थी इस कारण ही अन्य भारतीय राज्यों की अपेक्षा उसका अधिक शक्तिशालक था।

हाथियों के बाद, यूनानी ग्रन्थों में बंदरों और सापों का प्रमुख वर्णन है। ऊपरी जेरुसलम के जंगलों में लम्बी-लम्बी पृष्ठ वाले असाधारण आकार के लंगूर बहुतायत

1. स्ट्राबो xv, 1, 43 (पृ० 50), एरियन, इंडिका xvii, पृ० 222।

2. गंगरिदेइ और प्रतिजाद (प्राच्य) का यूनानियों ने प्रायः साप-नाथ उल्लेख किया है, इनका तात्पर्य गंगा के निचले काँठे के निवासियों से ग्रहण करना चाहिए।

से पाए जाते थे। कनीदाकर्स की प्रसिद्ध कथा का उल्लेख हम ऊपर कर चुके हैं जिसमें निबन्ध की इन लघु-रों से मुलाकात की बात कही गई है। यूनानी लेखकों से लिखा है कि वे जो-कुछ देखते हैं उसकी तुलना नकल करने लगते हैं और इसलिए गिकारी उन्हें बड़ी आसानी से पकड़ लेते हैं। गिकारी इन्हें पकड़ने के लिए इनके सामने पानी से अपनी आंखें धोते हैं और एक विशेष प्रकार के लाल से भरा बर्तन छोड़ देते हैं; जब लघु-रों गिकारी की नकल करता हुआ उसे अपनी आंखों पर मलता है तो उनकी आंखें बन्द हो जाती हैं; और तब गिकारी इन्हें पकड़ लेते हैं। लघु-रों को एक-दूसरे डग से भी पकड़ते थे। बीले डाले पापजामे में अन्दर की तरफ वह लाना लगाकर भी इन्हें पकड़ा जाता है। एलिमन द्वारा रचित मेगालथोस के वर्णनों से पता चलता है कि उसे भाति-भाति के बानरों के विषय में ज्ञान था और उसने विस्तार से उनका वर्णन भी किया है। इनमें से एक किस्म के बानर जो समुद्र से इतने भिड़ते-झुलते थे कि उन्हें देखकर सहज ही किसी मत्स्यी का धोखा हो सकता था, और उसने नाम के भारतीय नगर में राजा की ओर से प्रतिदिन उन्हें खाना दिया जाता था और खाने के बाद में बानर वापस जंगलों को लौट जाते थे और किसी को किसी तरह का कोई नुकसान नहीं पहुंचाते थे। पूर्वी हिमालय की एक घुलरी जाति के बंदरों के बारे में लिखा है: "अगर इनको छोड़ा न जाए तो वे बुराबाग जंगलों में बने रहते हैं और जंगली फल खाते हैं; लेकिन अगर वे किसी गिकारी या गिकारी कुत्तों के भोंकने की आवाज सुन लेते हैं तो इतनी तेजी से अपने टिकियों को छोड़कर भागते हैं कि विश्वास नहीं होता; वे बड़ी तेजी से पहाड़ों पर चढ़ने के अभ्यस्त होते हैं। पहाड़ पर पहुंचकर वे अपने आकर्मणकारी भर पत्थर लुढ़काते हैं और जिसे यह पत्थर लग जाए अक्सर उसका प्राणांत ही हो जाता है। पत्थर लुढ़काने वाले बंदरों को पकड़ना सबसे कठिन है। कहा जाता है कि यही मूषिकस्य से और बड़ी देर बाद ऐसे कुछ बानरों को प्रासी (प्राची) लाया गया था परन्तु पकड़ में आने वाले वे बन्दर या तो बीमार थे या वे मादाएँ जिनके पेट में बच्चे थे।" एरियन ने लिखा है कि उसके समय में भारतीय जंगलों के बानरों के विषय में जन-सामान्य को इतना ज्ञान था कि उसने उनके आकार-प्रकार या सौन्दर्य के बारे में बिनके कारण श्रेय बंदरों से वे अलग

1. स्ट्राबो, xv, 1, 29 (पृ० 36); मेगा० फॅग० xiii, xiii, B (21), (पृ० 57-8, 60-61)।

किये जाते हैं या उनके गिकार की विधि के बारे में ज्यादा लिखना जरूरी नहीं समझा ।¹

निब्रान्स ने छोटे और बिपले किसम के सर्प देखे थे, जिनके शरीर पर घबरे से और जो बड़ी तेजी से चलते थे; इस जाति के सर्पों की संख्या और इनके घातक विध पर उसे बड़ा आश्चर्य हुआ था ।² नदियों में जब बाढ़ आ जाती थी और मैदानों में पानी भर जाता था तो वे सर्प गावों के आसपास परों में घुस जाते थे जिसकी वजह से लोगों को अपनी सीमा भूमि से काफी ऊंचाई पर स्थानी पहती थी, और कभी-कभी तो इनकी संख्या इतनी बढ़ जाती थी कि लोग इनकी वजह से घरबार भी छोड़ देते थे । वास्तव में अगर बाढ़ के पानी से इस जाति के साथ बहुत बड़ी मात्रा में तष्ट न हों जाते तो वे सारे देश को तौरान कर देते । कुछ बहुत छोटे किसम के और कुछ बहुत बड़े किसम के सर्प बहुत संख्याक होते हैं । जो बहुत छोटे होते हैं उनके आक्रमण से बचाव बड़ा मुश्किल होता है और जो बहुत बड़े होते हैं वे बहुत ताकतवर होते हैं—कुछ साँप तो मोल्ह-मोल्ह हाथ के देखे गए हैं । सपेरे देश पर में घूमते रहते थे जो साथ के काटे को डीक कर सकते थे । सिकन्दर ने अपने साथ बड़े कुशल सपेरों का एक दल रखा था ताकि अगर उसके किमों सैनिक को साथ काट ले तो वे उसे डीक कर दें । एरिस्टोबलस ने अधिक-से-अधिक ती हाथ और एक चित्ता लंबा साथ देखा था । किन्तु, थोरेसिक्रिटस ने लिखा है कि पर्वतीय प्रदेश के राजा अंबिलरोज के पास दो सने थे जिनमें से एक अस्मी हाथ लम्बा था और दूसरा एक ही कार्नीम हाथ ।³ सेगान्थनीज को अजमरो के विषय में ज्ञात था जोकि समूके जाग्रसिधे और बक को निगल सकते थे । उसे उड़ने वाले सर्पों के बारे में भी मालूम था जो दो हाथ लम्बे हुआ करते थे । वे रात में उड़ा करते थे और जहरीला साथ उगलते थे

1. इंडिका, xv (पृ० 218) ।

2. स्ट्राबो xv, 1, 45 (पृ० 51-2); एरिडन, इंडिका xv (पृ० 218-9) । सर्पों के डर से घाट ऊपर काले की बात मार्कोपोलो ने ईसा की तेरहवीं शताब्दी में दक्षिण भारत में भी देखी थी ।

3. स्ट्राबो, xv, 1, 28 (पृ० 34) इसी कथन के कारण स्ट्राबो ने थोरेसिक्रिटस को 'कथा कहानी का आभाय' और सिकन्दर का मास्टर पाइलेंट कहा है ।

और जिस व्यक्ति के ऊपर यह गिर जाता था उसकी खाल पर फफोले पड़ जाते थे। बहुत बड़े-बड़े बिच्छू भी होते थे।¹

सिकन्दर के साथियों ने सोफाइटिस के देश में अद्भुत ताकतवर और साहसी शिकारी कुत्ते दिये थे; सिकन्दर को ऐसे एक सौ पचास कुत्ते उपहार में मिले थे। प्रायः सभी लेखकों ने बड़े-बहुत अंतर से सोफाइटिस के दरबार की एक विचित्र घटना का उल्लेख किया है; स्ट्राबो का वर्णन यहां उद्धृत किया जा रहा है: "इन कुत्तों का बल प्रदर्शित करने के लिए ऐसे दो कुत्तों को सिंह पर आक्रमण करने के लिए छोड़ दिया गया, और सिंह जब इन दो पर हावी हो गया तो दो कुत्तों को और छोड़ दिया गया। जब वह नारों कुत्ते मिलकर शेर के बराबर हो गए तो सोफाइटिस ने एक आदमी को हुक्म दिया कि इनमें से एक कुत्ते को टांग से पकड़ कर घसीट लाओ और यदि वह कुत्ता न आये तो उसकी टांग काट दी जाए। पहले तो सिकन्दर ने कुत्ते की टांग काटने की इजाजत न दी, क्योंकि वह नहीं चाहता था कि कोई कुत्ता मरे, किन्तु जब सोफाइटिस ने कहा, 'मैं आपको इसके बदले में चार कुत्ते दूंगा' तो वह राबो हो गया और उसने देखा कि आदमी ने रेत रेत कर कुत्ते की टांग काट दी, परन्तु कुत्ते ने फिर भी शेर की पकड़ डीली नहीं की।"² ऐसा विश्वास था कि इन कुत्तों की रगों में चीतों का खून था।

यूनानियों को स्वयं बाघ देखने का मौका नहीं मिला था। निबलस ने एक बाघ की खाल अवश्य देखी थी, जिन्दा बाघ नहीं। परन्तु उसने यह सुना था कि बाघ बड़े-से-बड़े घोड़े के बराबर होता है तथा फुर्ती और ताकत में इसका कोई जवाब नहीं। उसने यह भी सुना था कि जब बाघ का मुकाबला हाथी से होता है तो बाघ उछलकर हाथी के मस्तक पर पहुंच जाता है और फिर आसानी से उसका मूला धोड़ देता है। आम तौर से जो जानवर दिखलाये पड़ता है, भूल से लोग जिसे बाघ कह देते हैं वह वास्तव में एक प्रकार का गीधड़ होता है, जिसके शरीर पर चित्तियां होती हैं और जो साधारण गीधड़ से बड़ा होता है—यह वर्णन निस्संदेह चीते का है। मेगास्थनीज का कहना है कि सबसे बड़े बाघ प्रसिद्ध (प्राची) देश में होते थे जो सिंह से लगभग बृहत् होते थे। एक बार उसने एक

1. फॉग xii, और xvi (पृ० 56-61)।

2. स्ट्राबो, xv, 1, 31 और 37 (पृ० 38-39, 46) पृ० 39 की पा० टि०। में अन्य वर्णनों के हवाले हैं। मेगा०, फॉग० xii (पृ० 56)।

पालतू बाघ देखा था जिसे चार व्यक्ति ले जा रहे थे और साथ में एक सक्कर था जिसे बाघ ने अपने पीछे के एक पांव से जकड़ रखा था और घसीट रहा था। इतनी शक्ति थी इस जानवर में।¹

मेगास्थनीज ने भारत में कुछ ऐसे जंगली पशुओं को देखा जो कि यूनान में मदा पालतू रूप में ही देखने में आए थे, जैसे भेड़, कुत्ते, बकरी और बाल। एक सींग वाला घोड़ा अर्थात् 'कर्तजोन' का एरियन ने ख्योरेवार वर्णन किया है। यह गैडा रहा होगा।² फारस की खाड़ी में पहले निब्राक्स को अपनी समुद्री-यात्रा में बड़े विचाल आकार के झूल मिले थे, और मेगास्थनीज की तरह ही एरियन ने इनका बड़ा दिलचस्प वर्णन करते हुए लिखा है कि ये बड़े-से-बड़े हाथी से भी पांच गुने होते हैं। झूल की पसली की हड्डी बीस हाथ तक की और इसका होंठ पन्द्रह हाथ लम्बा होता था।³

पक्षियों में, तोतों और मोरों ने विशेष रूप से अपनी ओर ध्यान आकृष्ट किया था। एरियन ने तोते का इतने विस्तार से वर्णन करने और उन्हें भारतीय पक्षी बताने के लिए निब्राक्स को आलोचना की है; किन्तु स्वयं उस ने जो वर्णन किया है उसका आचार निब्राक्स और दूसरे यूनानी लेखक ही हैं। उनका वर्णन भी गौरव नहीं है: "मूर्ख बतियाया गया है कि वे तीन प्रकार के होते हैं और जैसे बच्चों को बोलना सिखाया जाता है वैसे ही अमर इन्हें भी बोलना सिखाया जाए तो वे बच्चों की तरह वाचाल हो जाते हैं और जादू की तरह ही बोलने लगते हैं; किन्तु बीच-बीच में टांग-टांग भी करते जाते हैं। इनकी आवाज साफ-साफ और सुरीली नहीं होती। जंगली तोते या बिना पढ़ाए हुए तोते बात नहीं कर सकते।" इसी लेखक ने यह भी लिखा है कि भारत के मोर दुनिया भर के मोरों से ज्यादा बड़े होते हैं; सिकन्दर उनकी सुन्दरता से इतना मूग्ध हुआ था

1. एरियन, इंडिका, xv (पृ० 217); स्ट्राबो xv, 1, 37 (पृ० 45) मेगा०, फ्रैग० xii (पृ० 56)।

2. मेगा० फ्रैग० xv, xvB (पृ० 58-60); स्ट्राबो, xv, 1, 56 (पृ० 59) और पा० टि० 3)।

3. स्ट्राबो, xv, 1, 11-12 (पृ० 91); मेगा०, फ्रैग० lix (पृ० 164-65)।

कि उसने यह कह दिया था कि अगर कोई मोर मारेगा तो उसे सख्त से सख्त सजा दी जाएगी।¹

यूनानियों को भारत की प्रकृति के विषय में जो कुछ ज्ञात था उसे संक्षेप में जान लेने के बाद अब हमें इस बात पर विचार करना चाहिए कि उन्होंने भारत के लोगों और वहाँ की सामाजिक संस्थाओं और राजनैतिक व्यवस्था के विषय में क्या लिखा है। इस दृष्टि से हमारे लिए मेगास्थनीज ही प्रमुख प्रमाण है। उससे पहले के लेखकों का ध्यान देश के उत्तर-पश्चिमी भाग और वहाँ के स्थानीय रीति-रिवाजों और संस्थाओं तक ही केन्द्रित रहा था। चूँकि अपने समय रूप में भारत एक विशाल देश है, इसलिए, मेगास्थनीज के अनुसार उसमें भिन्न-भिन्न जातियों के लोग रहते थे, जिनमें से कोई भी जाति विदेशी मूल की नहीं थी, सभी निश्चित रूप से भारतीय मूल की थी। इसके अतिरिक्त न तो किसी दूसरे देश के लोग भारत में आकर बसे थे और न ही भारत ने अपने वहाँ के लोगों को विदेशों में बसने के लिए भेजा था।² इन कथनों का कुछ ऐतिहासिक महत्त्व है। जायों के भारत में आने की बात बिल्कुल मुलाई जा चुकी थी और सम्भवतः पूर्व के देशों में, हिन्द-चीन और मलयेशिया में जाकर लोगों का बसना तब तक शुरू नहीं हुआ था। किन्तु, यूनानी साम्राज्य के साथ संपर्क स्थापित हो चुका था, और वह समय भी दूर नहीं था जब कि 'धम्म' के लिए अशोक के उत्साह से दूर और पास के पश्चिम के देशों में निश्चित रूप से और सम्भवतः उत्तर तथा पूर्व देशों में भारत का नाम उच्चारण होने ही वाला था।

13. पुराण कथाएं

मेगास्थनीज की पुराण-कथाओं के केन्द्रबिन्दु डायोनिसस और हेराक्लीज ही हैं। उसने यह उद्धृत किया है कि ये कथाएं उसने "भारत के बड़े-बड़े पंडितों के मुँह से सुनी हैं" तो भी, इन कथाओं के जितने भी रूप आज उपलब्ध हैं, वे निरंतर यूनानी दृष्टिकोण से संघटित हैं। हम निश्चयपूर्वक जानते हैं कि किसी

1. एरियन, इंडिका, xv (पृ० 218), मेगा० फ्रैग० lix (पृ० 159), एलियन, v, 21 (एंग्लि० इंड, इन क्ला० लि० पृ० 139 और पा० टि० 1)।

2. फ्रैग० 1 (डायोडो० ii, 38), xlvii (स्ट्राबो, xv, 1, 6), मेगा०, पृ० 35, 107-8)।

भारतीय पंडित ने डायोनिसस और हेराक्लीज के नाम इन्हीं रूपों में कभी नहीं लिए हैं और यह भी निरवयवपूर्वक कह सकते हैं कि अगर मेगास्थनीज किसी वस्तु के बारे में सुनता था जो किसी ऐसे दूसरे नाम से पुकारी जाती थी और जिसे वह ज्यादा अच्छी तरह जानता-पहचानता था तो उस पर विचार व्यक्त करने से पहले इस वस्तु विशेष पर वह अपने पहचान के चिह्न लगा देता था। हमें यह भी याद रखना चाहिए कि शैलीबाज सिकन्दर की मृग-ध्वजालता को लेकर प्रारम्भिक लेखकों ने इन कथाओं की जोरजोर-से सूत्रगत की थी और मेगास्थनीज इनकी रचनाओं से मली-भांति परिचित था। इन कथाओं में डायोनिसस का चित्रण भारत के विजेता और उसे सम्मता प्रदान करने वाले भारत के प्रथम शासक के रूप में हुआ है जिसने वहाँ नगरों का निर्माण कराया, उद्योग की शिक्षा दी और धर्म और राजनीति को प्रतिष्ठित किया। इनमें यह भी कहा गया है कि आस्तीहाकोइ अपने को डायोनिसस का वंशज बतलाते हैं, उनके देश में अमुर की उताएँ होती थीं और इनके जूतूस बड़ी सज्जपत्र के साथ निकलते थे और उनके नरेश बेंबस की तरह सैनिक अभियानों पर निकलते थे। इन बातों से आधुनिक विद्वानों ने यह निष्कर्ष निकाला है कि इन कथाओं का डायोनिसस भारतीय देवता शिव का यूनानी रूप है। इस मत का समर्थन अनेक खंडन करना कठिन है, लेकिन यह सोचना तो निश्चित रूप से गलत है कि हेराक्लीज कृष्ण का प्रतिरूप है। इसमें सन्देह नहीं कि कृष्ण-कथा के कुछ तत्वों का इनमें तालमेल जरूर है, क्योंकि एरियन ने लिखा है: "इस हेराक्लीज का मूरसेनाइ (मूरसेन) बड़ा सम्मान करते हैं जिसके पास दो बड़े-बड़े नगर—सेबोरा (मथुरा) और क्लोसोबोर (कृष्णपुर) हैं, जहाँ से इओवेन्स (समुद्र) नाम की नाव्य नहीं बहती है। परन्तु, मेगास्थनीज ने उसकी पृथ्वी पठारवा ला और दक्षिण के वाण्य राज्या का उल्लेख किया है जहाँ कि वह राज्य करती थी; यह तथा ऐसी दूसरी बातें जैसे सिबाई (शिबों) लोगों का यह दावा करता कि वे हेराक्लीज के वंशज हैं—एक बार फिर इसकी कथा को शैव कथाक्रम में ला रखती हैं। एरियन ने एक बड़ी विचित्र बात लिखी है, जिसके लिए वह निस्सन्देह मेगास्थनीज का क्लोसोबोर है और जो यह है कि डायोनिसस से लेकर मान्द्रोकोट्टोस के बीच की 6042 वर्ष की अवधि में भारत में 153 राजाओं ने राज्य किया। इस अवधि में तीन बार गणतांत्रिक शासन आया; और यह कि डायोनिसस की पद्धत योद्धियों के बाद हेराक्लीज हुआ—ये आंकड़े ज्ञात पीराणिक आंकड़ों से कतरई नहीं मिलते, जब कि अन्य स्थानों पर इनमें बहुत साम्य है। कहा जाता है कि हेराक्लीज ने भी

अन्य नगरों की स्थापना की थी, इनमें सबसे ज्यादा प्रसिद्ध और सबसे बड़े शहर को वह पाल्मिरोबरा कहला है।¹

14. निवासी

एरियन के अनुसार भारतीय इकहरे बदन और लम्बे कद के होते हैं और इनकी काया अन्य जाति के लोगों की अपेक्षा हल्की होती है।² कुछ लोगों का रंग काला ज़रूर होता है, परन्तु न तो इनके बहुत बाल होते हैं और न रंग इन्डो-योरपियाइयों जैसा गहरा ही होता है, इसका कारण भारत का नम्र जलवायु है।³ भारतीय शायद ही कभी बीमार पड़ते हैं, वे निरामु होते हैं (ओनेसिक्रिस ने 130 और इसने भी ऊपर आवृत्ताई है) क्योंकि ये लोग मितव्ययी होते हैं और मदिरा का सेवन नहीं करते हालांकि चावल से बनी हल्की मदिरा (बीयर) सामान्यतः काफी मात्रा में पीते हैं।⁴ राजा सोफास्टीज के राज्य में बच्चा जब दो महीने का हो जाता था तो राज्य के कर्मचारी उसके शरीर का निरीक्षण करते थे और जिस बच्चे के अंग या अंगों में कोई ऐब दिखायी पड़ता था तो उसे जान से मार दिया जाता था। "विवाह संबंध में ये कुलीनता को महत्त्व नहीं देते बल्कि सौन्दर्य देखकर विवाह करते हैं। क्योंकि इन लोगों में बालक की सुन्दरता को अत्यधिक महत्त्व दिया जाता है।" कर्टियस और डायोडोरस, दोनों ने ही इस मामले में प्रायः एक ही बात कही है। स्पष्ट है कि उनका मूल स्रोत एक ही है। स्ट्राबो⁵

1. मेगा० फॅना० i (डायोडो० ii, 38-9) पृ०, 36-40; फ्लै० xlvii (पृ० 107-111) स्ट्राबो, xv, 1, 6-8 (पृ० 11-14; फ्लै० lviii (पृ० 158-9); एरियन, इंडिका, vii, ix (पृ० 198-20+)

2. इंडिका, xvii (पृ० 221), इन्वे, आफ इंडिया बाइ अलेक्जेंडर, पृ० 85 में सिंधुघाटी के निवासियों का आकार वर्णित है।

3. स्ट्राबो, xv, 1, 24 (पृ० 29-30); एरियन, इंडिका, vi, (पृ० 197-8)।

4. स्ट्राबो, xv, 1, 45 (पृ० 52), मेगा० फ्लै० xxviii, (पृ० 69), और भी स्ट्राबो, xv, 1, 34 (पृ० 41), एरियन इंडिका, xv (पृ० 219)।

5. कर्टियस, ix (पृ० 219), डायोडो० xvii, 91 (पृ० 279-80); स्ट्राबो, xv, 1, 30 (पृ०-38), जब सोफास्टीज और उसका बेटा सिकन्दर से मिलने के

ने कठ्यनों के बारे में यही बातें कही हैं। इन सब का आधार ओमसिक्रिटस है। किन्तु हम निश्चित रूप से यह नहीं कह सकते कि उसने ठीक-ठीक वही लिखा है जोकि उसने भारत में देखा था अथवा अपनी सुपरिचित बहुत कुछ ऐसी ही स्पार्टन प्रवाजों के प्रकाश में उसने इनको आदर्श रूप दे दिया था। उसने यह भी लिखा है कि इन लोगों में जो सबसे सुन्दर व्यक्ति होता था उसे राजा बनाया जाता था और यह भी कि वे लोग अपनी दाढ़ी और पहनने के कपड़ों को अत्यन्त सुन्दर देवी रंगों से रंगकर अपने सौन्दर्य को निवारते थे। मेगास्थनीज ने कहा है कि भारतीयों के महान कला कौशल का रहस्य है यहाँ का स्वच्छ वायु और शुद्ध जल, जिसका वे सेवन करते हैं।¹

15. तक्षशिला

सिन्धु पार करने के बाद सिकन्दर और उसके साथियों ने जब वास भारतवर्ष में पाँव रखे तो सबसे पहले वे जिस बड़े नगर में प्रविष्ट हुए वह था तक्षशिला जहाँ उन्होंने सैन्य शिबिर के सुदृढस्त वातावरण से मुक्त होकर शुद्ध वायु में कुछ दिन बिताए। इस कारण मेगास्थनीज के कमबद्ध वर्णन अथवा यों कहिए कि उसका जो अंग अब तक बच रहा है, उस पर विचार करने से पूर्व तक्षशिला के विषय

लिए अपनी राजधानी से बाहर जाये तो कटियस ने इनका यों वर्णन किया है, 'बहु अन्य भारतीयों से सुन्दर था और लम्बे कद के कारण अलग था। उसकी राजसी पोशाक में, जो उसके पैरों को छूती थी, सोने और बैंगनी रंग के काम किये हुए थे। उसके जूते सोने के थे, उसमें बहुमूल्य रत्न जड़े हुए थे। उसकी बांहों और कलाई पर भी मोतियों के गहने थे। कानों में उसने बहुमूल्य रत्न पहन रखे थे, जो लटक रहे थे और वे बड़े चमकीले और भारी थे, उनको कौमत् बाँकी नहीं जा सकती थी। उसका राजदण्ड भी सोने का था, उसमें नैदूर्य जड़े हुए थे' (ix, 1, पृ० 220)। एरियन ने भारतीयों द्वारा अपनी दाढ़ियों में खेबाब लगाने के सम्बन्ध में निबन्धन की उद्धारणा की है (इंडिका xvi पृ० 220)। एक अन्य लेखक का उद्धरण देते हुए स्ट्राबो (xv, 1, 71 पृ० 76-7) ने लिखा है कि भारतीय हमेशा सफेद कपड़े पहनते थे। इस लेखक के ही मत से भारतीय लम्बे-लम्बे बाल और दाढ़ी रखते थे। वे अपने सिर के बाल घुँघते थे और कुलनों से बाँधते थे।

1. हापीओ० ii, 36 (पृ० 31)।

में कुछ जान लेना हमारे लिए लाभप्रद होगा कि इस जनाकीर्ण और समृद्ध नगर और इसकी संस्थाओं का यूनानियों के मन पर क्या प्रभाव पड़ा। साथ ही हमें पश्चिमोत्तर भारत के राज्यों और लोगों के बारे में मिलने वाले विवरणों पर भी विचार करना चाहिए।

तक्षशिला एक महा-नगर था जहाँ के कानून बहुत अच्छे थे। आसपास के इलाके घने जंगल थे जहाँ की भूमि अत्यन्त उर्वरा थी। इस नगर और उसके आसपास की समृद्धि का अनुमान उस उपहार से सहज ही लगाया जा सकता है जो तक्षशिला के राजा ने सिकन्दर और उसके मित्रों को दिये थे। एरिस्टोबुलस ने तक्षशिला के कुछ विचित्र और असाधारण रीति-रिवाजों का उल्लेख किया है। उसने लिखा है कि गरीबी की वजह से जो लोग अपनी कन्याओं का विवाह नहीं कर पाते थे, वे उनको पूर्ण यौवनावस्था में भरे बाजार बेचने के लिए खड़ी कर देते थे और नगाड़े बजाकर तथा शोषनाद करके लोगों का ध्यान उनकी ओर आँचते थे; भावी बर को पहले सव्य कड़की के पृष्ठ भाग निरोक्षण करने की ओर फिर उसके सामने के भाग का मूआयना करने की अनुमति दी जाती थी और दोनों पक्षों के राजी हो जाने पर विवाह हो जाता था। एक अन्य विचित्र प्रथा यह थी कि मृत व्यक्तियों के शरीर को मिट्टी में डाल दिया जाता था; यह निस्संदेह ईरानी प्रथा का स्पष्ट चिह्न है। अन्य जगहों की तरह यहाँ भी बहु-विवाह प्रथा प्रचलित थी, तथा तक्षशिलावासियों में सती प्रथा प्रचलित थी और जो विधवाएँ सती होने से इन्कार करती थी उन्हें बुरी नजर से देखा जाता था।¹ कटैयनों में भी सती प्रथा प्रचलित थी और डायोडोरस की तरह स्ट्राबो भी यही मानता है कि इस प्रथा का उद्देश्य यह था कि जीएँ युवा पुरुषों के अंग जाल में फँस कर अपने पत्नियों से छुटकारा पाने के लिए उन्हें विधवाएँ न देने पायें।² डायोडोरस ने सती होने के एक वास्तविक दृश्य का विस्तृत वर्णन किया

1. स्ट्राबो, xv, 28 (पृ० 33-4); वहीं, 62 (पृ० 69)।

2. स्ट्राबो, xv, 1, 30 (पृ० 38); डायोडोरस, xix, 33-34 (पृ० 202-4)। मैकिन्डल के इस अध के अनुवाद में कौ० हि० इं० पृ० 415 पर दिये वेवान के अनुवाद के आधार पर किंचित परिवर्तन कर दिया गया है। देखिये डायोडो० xvii, अध्या० 91 (इंग्लिश पृ० 279 और पा० टि० i-i)।

हैं जो सती के प्राचीनतम विवरणों में हैं। यूमेनीज की सेना का एक भारतीय नायक ईसा पूर्व 316 में ईरान की खड़ाई में मारा गया। उसकी दो पत्नियाँ थीं और दोनों ही उसके साथ सती होना चाहती थीं। यह मामला यूनानी सेनापतियों के सम्मुख पेश किया गया और उन्होंने छोटी पत्नी के सती होने के पक्ष में निर्णय लिया क्योंकि बड़ी पत्नी के एक बच्चा था। बड़ी—जिसके विषय में निर्णय लिया गया था, रोटी-चीकली चली गई, उसने सिर की ओड़नी फाड़ दी और सिर के बालों को मोचने लगी मानी उसे कोई अल्पधिक भवावह समाचार दिया गया ही। छोटी—जो अपनी विषय पर बेहद लक्ष्मी थी, पती की चिता की ओर आगे बढ़ी, उसके पक्ष की स्थितियों ने उसे सजाया और ऐसी सज-बज के साथ उनकी डोली निकाली मानी उसका विवाह हो रहा हो। उसके परिवार के लोग उसका गुणगान करने हुए साथ-साथ आगे बढ़े। जब वह चिता के पास पहुँची तो उसने शरीर से कप्राभूषण उतारकर अपनी पादधार के रूप में अपने नौकर-वाकरों और सखी-सहेलियों को दे दिए जो उसे स्नेह करते थे। उसके आभूषणों में बहुत-सी अंगूठियाँ थीं जिनमें कहरवी नग बड़े थे; उसके सिर के सोने के सिंघारों की संख्या भी कुछ कम नहीं थी और जिनमें सुन्दर नग बड़े हुए थे। उसकी मरने में कई छोटे-बड़े द्वार थे। अन्त में उसने परिवार के लोगों से विदा ली और भाई का सत्कार लेकर चिता पर चढ़ी और उपस्थित जन-समुदाय के सामने उसने बड़ी दिलेरी के साथ अपनी जीवन-कीला समाप्त कर ली, दर्शक-गण उसकी प्रशंसा करते रहे। समूची सेना ने इतिहास-नीचे करके आम समाने से पहले तीन बार चिता की परिष्कार की, इस बीच वह स्वयं चिता पर अपने पति के शव के समीप जाकर बैठ चुकी थी और दूसरों की आंखों में कहीं छोटी न हो जाए, इस डर से चिता की प्रचण्ड लपटों में भी चोली नहीं। दर्शकों में से कोई दयाभाव से अभिभूत हुए तो कुछ प्रशंसा करते नहीं बर्षते थे। वहाँ यूनानियों की भी कमी नहीं थी जिन्होंने इस प्रथा को जगली और अमानवीय कहा और इस कारण इसकी निन्दा की।

16. सन्ध्यामी

भारतीय सन्ध्यासियों से यूनानियों की पहली भेंट तद्वतिला के आम-यास हुई। स्पष्ट हेर-फेर के साथ उनकी भेंट के बहुत-से वर्णन उपलब्ध हैं जिन्होंने स्टाबो तक को परेशानी में डाल दिया था और आज भी उन विद्वानों के लिए समस्या

ही बने हुए हैं जो ऐसी मामूली बातों में ठीक-ठीक तथ्य जानने का प्रयत्न करते हैं। निआक्स, ओनेसिक्रिटस और एरिस्टोबुलस सभी ने अपना अलग-अलग वर्णन किया है और मेगास्थनीज ने किसी अन्य अज्ञात के वर्णन की सहायता से उसे संग्रह किया है। यह सब स्ट्राबो के वर्णन से स्पष्ट है। एरियन और प्लूटार्क ने इन सन्वासियों के साथ सिकन्दर की एक भेंट का वर्णन किया है जो सम्भवतः तथासिला में हुई थी, संबोध के देश में और उसके विद्रोह के बाद नहीं।¹ निआक्स का भारतीय सन्वासियों का विवरण संक्षिप्त ही है परन्तु इससे विषय पर पर्याप्त प्रकाश पड़ता है और मेगास्थनीज ने भारतीय समाज के गठन के विषय में जो विवरण दिए हैं, उनका आधार समझ में आ जाता है। उसने लिखा है, "कुछ ब्राह्मण राजनीति में हिस्सा लेते हैं और राजाओं के मंत्री होते हैं। अन्य ब्राह्मण प्रकृति के अधमगन में दत्तचित्त रहते हैं। कलनोस दूसरे वर्ग का था। उनके साथ स्त्रियाँ भी दर्शन का अध्ययन करती हैं और सभी तापस जीवन व्यतीत करते हैं।" प्लूटार्क के अनुसार टैक्सिलीस के कहने पर तथासिला का कलनोस (कल्याण)

1. स्ट्राबो, xv, 1, 66 (पृ० 72) में निआक्स; वनसिक्रिटस, वही, 63-5 (पृ० 69-72) अरिस्टोबुलस, वही, 61 (पृ० 68-9); मेगास्थनीज, वही, 58-60 (पृ० 64-67)—फैंग० xli (पृ० 97-103)। प्लूटार्क, अध्या० 64-5, लाइफ आफ अलेक्जेंडर, जिसके लिये देखि० मैकिंडल, इन्वेज़न, पृ० 313-15। कटियस viii, अध्या० ix (पृ० 190) का लघु वृत्तांत। डायोडोरस, xvii, अध्या० 107 (पृ० 301) कलनोस के आत्मवाह के लिए; स्ट्राबो, xv; 1, 68 (पृ० 73-4) भी देखिये। अन्त में कलनोस के लिये मैकिंडल, इन्वेज़न, पृ० 386-92 देखिये। इनकी हाल की समीक्षा के लिये, देखिये टार्न, दि० ग्रीक्स बेसिडिया एण्ड इंडिया, पृ० 428-31। यह समीक्षा अपेक्षाकृत आत्मपरक हो गयी है। वनसिक्रिटस को पूर्णतया अधिपस्त बतलाते हुए टार्न कहते हैं, "वनसिक्रिटस ने निश्चय ही एक कहानी कही है कि सिकन्दर ने उन आरमियों से स्वयं बात नहीं की बल्कि उसे बात करने के लिये भेजा। किन्तु वह यही कर सका है कि उसने किसी भारतीय से सतपुत्र की पुतानी धारणा को कहला दिया है और कुछ मामूली प्रचलित ऊल-जलूल बातें करादी हैं। कहानी के उसके वर्णन का कभी कोई प्रभाव नहीं पड़ा।" प्लूटार्क (अध्या० 65, प्रारम्भिक वाक्य) का विश्वास था कि सिकन्दर स्वयं उन सन्वासियों से मिला था और उसने वनसिक्रिटस को भी उनसे मिलने भेजा था।

सिकन्दर से मिलने गया, उसके साथ ईरान गया और तिहत्तर वर्ष की अवस्था में जब पहली बार अस्वस्थ हुआ तो सिकन्दर के अनुसय-वितय करने पर भी उसने आत्मदाह कर लिया। दार्शनिकों में आत्मदाह के औचित्य पर एकमत था और मेगास्थनीज ने भी ऐसा पाया था। ऐसा प्रतीत होता है कि एरिस्टोबुलस ने 'सन्ध्यासियों' और 'वानप्रस्थों' के भेद को लक्षित किया था क्योंकि उसने लिखा है कि उसने जो दो ब्राह्मण दार्शनिक देशों उनमें जो बड़ा था उसका सिर मुड़ा हुआ था किन्तु दूसरे के सिर पर बाल थे। उन दोनों के साथ उनके अतिवासी भी थे। उसका यह कथन सच हो सकता है कि अधकाश के समय में वे लोग बाजारों में समय बिताते थे, उन्हें भोजन मुफ्त मिल जाता था, किन्तु यह स्वीकार नहीं किया जा सकता कि जनता के उपदेशक होने के कारण उन्हें यह विशेषाधिकार प्राप्त था। वे सिकन्दर द्वारा दिए गए भोजन पर आए उन्होंने खड़े-खड़े ही भोजन किया और अपनी शारीरिक महिष्णुता के कमाल दिखाए—जैसे सारे-सारे दिन धूप में या एक पाव से खड़े रहना। ओनेसिक्रटस ने लिखा है कि सिकन्दर ने पहले उसे भारतीय सन्ध्यासियों के पास भेजा क्योंकि उसने यह सुन रखा था कि वे लोग वस्त्रादि धारण नहीं करते और अन्य लोगों का निमंत्रण भी स्वीकार नहीं करते। तक्षशिला से करीब तीन मील की दूरी पर उसे पन्द्रह व्यक्ति अलग-अलग आसनों में खड़े मिले और उन्हीं में कलनोस और मंडनिस (अन्य ग्रन्थों का इडमिस) भी था। कलनोस ने अतीत सतयुग का सामान्य विवरण दिया किन्तु आगे बढ़ने से इन्कार कर दिया और कहा कि वह तब तक और कुछ बात नहीं करेगा जब तक कि वह यवन अतिथि अपने-आपको निर्वस्त्र नहीं कर देता और उसके साथ उसकी प्रस्तर शिला पर नहीं बैठता। बड़े और अधिक वृद्धिमान मंडनिस ने इस धृष्टता के लिए कलनोस को फटकारा और उसने यवन अतिथि की जिज्ञासा को शांत करने का अधिक प्रयत्न किया। उन दोनों ने यवन और भारतीय दार्शनिकों के विचारों पर बातचीत की। ओनेसिक्रटस ने पिथगोरस, सोक्रेटीज और हापोजीन्स के यवन दर्शन के विषय में जो बताया उसकी तो मंडनिस ने सराहना की परन्तु उसने यवनों को इसके लिए आलोचना की कि वे प्रकृति की अपेक्षा बाह्यादरों को अधिक मानते हैं और कपड़े पहनना छोड़ने के लिए तैयार नहीं। यह बातें काफ़ी सरल नहीं क्योंकि इसमें तीन द्विभाषियों की सहायता लेनी पड़ी थी जिन्हें यह कतई नहीं मालूम था कि उन्हें किस बात का अनुवाद करने के लिए कहा गया है। मंडनिस ने कहा था, 'कीचड़ में से भी गुड़ जल बह सकता है।' कहते हैं कि कम-से-कम

ऐसे दस दार्शनिकों से सिकन्दर की भेंट हुई थी। सिकन्दर ने उनसे बड़े पैसे प्रश्न किए और उन्होंने उनके इतने सुन्दर और संतोषजनक उत्तर दिए कि उसने प्रसन्न होकर उनका प्रशोचित सम्मान किया।

17. दार्शनिक

मेगास्थनीज ने भारतीय दार्शनिकों का काफी विषद वर्णन किया है। मेगास्थनीज का ज्ञान निस्सन्देह ही उसके अपने व्यक्तिगत अनुभव और पूर्ववर्ती लेखकों की रचनाओं पर आधारित रहा होगा। उसने पावतीय प्रदेश में रहने वाले दार्शनिकों के पूजन पर्यतवासी दार्शनिकों तथा हेराक्लीज के पूजक मंदानों में रहने वाले सन्यासियों में भेद स्थापित करने का जो प्रयत्न किया है वह आसानी से समझ में नहीं आता। स्वयं स्ट्राबो ने लिखा है, 'यह विचरण काल्पनिक है और अनेक लेखकों ने इसका खंडन किया है।' उसने ब्राह्मणों और धर्मियों के विषय में जो विचरण दिया है वह कहीं अधिक मूल्यवान है, हालांकि इसमें सन्देह की गुंजाइश है कि उसका ठीक-ठीक अभिप्राय क्या था। उसने लिखा है कि ब्राह्मणों का अधिक आदर-सम्मान होता था और इनके शास्त्र अधिक मुख्यवस्थित थे। गर्भोपान संस्कार और आश्रम तथा उनके नियम और व्यवहारों से, इन नियम नगरों में गृहस्थ को अपेक्षाकृत जो स्वतंत्रता रहती है उस सभी से भी मेगास्थनीज अच्छी तरह परिचित था, हालांकि कहीं-कहीं उसने वास्तविक तथ्य की अपेक्षा सिद्धान्तों का ही वर्णन किया है, जैसे उसका कहना है कि अच्छी सन्तान के निमित्त ब्राह्मण अधिक-से-अधिक पतिव्रता रखते थे। इसी प्रकार अध्ययन काल संतोष बर्षें बताना भी ऐसी ही बात है। मेगास्थनीज ने उनके दर्शन और सृष्टि-सिद्धान्त का भी संक्षेप में प्रतिपादन किया है जिनकी कुछ बातें पुनाती दर्शन से मेल खाती हैं। उसने लिखा है कि स्त्रियों को दर्शन पढ़ने की अनुमति नहीं होती थी क्योंकि उनसे यह डर रहता था कि कोई कुलटा कहीं किसी कुपात्र को रहस्य दर्शन की बातें न बता दे, और अच्छी स्त्रियाँ सन्यास के लिए कहीं अपने पतिव्रता को न छोड़ जाएं। उसकी इस बात का निस्सन्देह खण्डन किया है। परन्तु इस विषय में यह भी सम्भव है कि अलग-अलग जगहों के सिद्धान्त और व्यवहार अलग-अलग रहे हों। इस तरह ब्राह्मणों के विषय में उसका यह वर्णन काफी हद तक ठीक प्रतीत होता है और इस बात का एक प्रमाण है कि इन लोगों ने एक विदेशी के मन पर कैसा प्रभाव छोड़ा था। किन्तु धर्मियों का जो विचरण उसने दिया है वह कुछ समझ में नहीं आता क्योंकि इस नाम से इनके बौद्ध भिक्षु

होने का संकेत होता है जब कि उनके विषय में उसने जो कुछ कहा है उसमें ऐसा शायद कुछ भी नहीं है जो ब्राह्मण संन्यासियों पर लागू न होता हो। स्ट्राबो ने इस वर्णन का एक उद्धरण दिया है जो इस प्रकार है : "धर्मियों में हाइलोबियोड को सर्वाधिक सम्मान प्राप्त था। ये लोग जंगलों में रहते हैं, पत्तियाँ और जंगली फल खाकर गुजर करते हैं, पेड़ों की छाल के कपड़े पहनते हैं, न मदिरापान करते हैं और न स्त्री-भोग। राजा अपने दूतों के माध्यम से उनसे सामयिक सम्बन्धों पर परामर्श लेते हैं और देवताओं की पूजा-आराधना करने में उनकी सहायता लेते हैं।" हाइलोबियोड के बाद जिन लोगों को सर्वाधिक सम्मान प्राप्त था, वे थे चिकित्सक, क्योंकि वे मनुष्य की प्रकृति का अध्ययन दर्शन के आधार पर करते हैं। उनकी भौतिक आवश्यकताएँ बहुत कम होती थीं, परन्तु वे जंगलों में नहीं रहते थे। चावल और जो उनका भोजन था, जो वे कहीं से भी माग कर प्राप्त कर सकते थे अथवा जिनके यहाँ वे अतिथि होते थे वे उन्हें यह भोजन कराते थे। उन्हें औषधियों का इतना ज्ञान था कि वे संतान उत्पन्न होने की औषधियाँ दे सकते थे और यह भी जानते थे कि किस औषधि खाने से पुत्र प्राप्त होगा और किस औषधि के खाने से पुत्री प्राप्त होगी। औषधि देने की बजाय आहार को नियमित करके उपचार करते थे। औषधियों में सर्वाधिक प्रचलन मलहम और लेप आदि का था। अन्य औषधियों को वे उपद्रवकारक मानते थे। इस वर्ग के और दूसरे वर्ग के लोग योगाभ्यास करते थे; इसके लिए वे अथक परिश्रम करते थे और बिना हिले-डुले सारे-सारे दिन एक ही आसन में पड़े रहते थे। इनके अतिरिक्त पुरोहित और जोला तथा वे लोग होते हैं जो मृत व्यक्तियों का कर्मकाण्ड कराते हैं और जो गाँवों और नगरों में भिक्षाटन करते हैं। इन लोगों में जो अपेक्षाकृत अधिक सम्पन्न हैं वे भी नरक के सामान्य मत का ही प्रतिपादन करके लोगों को धार्मिक और निष्कलुष जीवन बिताने की ओर उन्मुख करते हैं। कुछ धर्मियों के साथ स्त्रियाँ भी दर्शन का अध्ययन करती हैं, किन्तु उन्हें पुरुषों के समान ही कठोर ब्रह्मचर्य का पालन करना पड़ता था। 'वनवासियों' (हाइलोबियोड) से अगर मेगास्थनीज का अभिप्राय वानप्रस्थ से है तो इस नाम से कोई संदेह नहीं होता; किन्तु बौद्ध भिक्षु भी तो नगरों से दूर रहना पसन्द करते थे और गाँवों और वनों में विचरण करते थे; स्वयं सरमनीज (धम्म) शब्द और जिन सामाजिक सेवाओं का उल्लेख किया गया है—बैसे रोगी का उपचार और लोगों को उपदेश देना—वह ब्राह्मण संन्यासियों की अपेक्षा बौद्ध भिक्षुओं के प्रति अधिक समीचीन प्रतीत होता है। इसके अतिरिक्त स्त्रियाँ भिक्षुणी तो सहज ही हो सकती थीं, किन्तु ब्राह्मण तपस्वियों के मध्य प्रवेश पाना उनके लिए उतना

आसान नहीं था। अगर यह तक सही है तो मेगास्थनीज में हमें बौद्ध भिक्षु संघ का प्राचीनतम लिखित प्रमाण मिलता है और यह बात ध्यान देने की है कि मेगास्थनीज के समय तक उन्हें समाज में उतना सम्मान प्राप्त नहीं था जितना कि ब्राह्मणों को प्राप्त था। बौद्ध-धर्म के प्रचार के लिए अशोक ने जो कुछ किया वह तो बाद की बात है; किन्तु धम्म का उत्साह के साथ पालन करके भिक्षु स्वयं ही प्रसिद्धि प्राप्त करते जा रहे थे।

18. पश्चिमोत्तर भारत

अब हम सिकन्दर के साधियों ने पश्चिमोत्तर भारत के विषय में जो कुछ लिखा है उसकी ओर पुनः लौट चले। निआकर्स ने लिखा है कि भारतीयों के कानून अन्य देशों के कानूनों से भिन्न थे और लिपिबद्ध भी नहीं थे।¹ यह कथन स्पष्टतः इस बात पर आधारित है कि धर्म-संहिताओं को 'स्मृति' की संज्ञा दी गई थी। मेगास्थनीज ने भी वही बात कही है। निआकर्स ने लिखा है कि कुछ जातियाँ ऐसी थीं जो मुक्केवाजी के दंगल में जीतने वाले को पुरस्कार के रूप में एक लड़की दे दिया करती थीं। कुछ जातियाँ ऐसी थीं जो मिलकर लेती करती थीं और जब अनाज तैयार हो जाता था तो लोग आगामी वर्ष की अपनी आवश्यकताओं के अनुसार उसमें से अपना हिस्सा ले लेते थे और जो बच जाता था उसे नष्ट कर देते थे। वे जातियाँ ऐसा इसलिए करती थीं ताकि निकम्मेपन को बड़ावा न मिले और धर्म करने की आदत बनी रहे। भारतीयों की वैशभूषा सूती और और सफेद होती थी; जितना सफेद चमकदार सूत इनका होता था उतना अन्य कहीं नहीं मिलता था अथवा यह भी सम्भव है कि उनके अग्रम वर्ण होने के कारण ऐसा लगता हो। वे लोग नीचे जो कपड़ा पहनते थे वह सूती होता था और घुटनों से कुछ नीचे तक रहता था; ऊपरी शरीर में वे दो कपड़े पहनते थे जिनमें से एक उनके कंधों पर पड़ा रहता था और दूसरे को मरोड़कर सिर पर धारण करते थे। भारतीय हथी-दांत के कुंडल भी पहनते हैं, किन्तु केवल वही जो धनी होते हैं। जिसकी समाज में कुछ हैसियत होती थी वह धूप से बचाव के लिए छत्र धारण करता था। वे लोग सफेद चमड़े के बने जूते भी पहनते हैं जो मेहनत

1. अलिखित कानूनों के लिए देखिए० स्ट्राबो, xv, 1,66 (पृ० 72)। वही 53 (पृ० 55-5)। निआकर्स और मेगास्थनीज दोनों को पता था कि भारतीय लिखना पढ़ना जानते थे।

करके बनाए जाते थे और जिनके लंबे रंग-बिरंगे तथा एडियां ऊंची होती थीं तासि पहननेवाला अधिक लम्बा तजर आए।¹⁹

19. अस्त्र-शस्त्र

एरियन ने भारतीय सैनिकों के अस्त्र-शस्त्र और उनकी वेशभूषा का पर्याप्त विस्तृत वर्णन किया है, जो निम्नलिखित पर आधारित है।²⁰ "पैदल सैनिकों के पास धनुष रहता है जिसकी लम्बाई उस सैनिक की लंबाई के बराबर ही होती है। शर-संधान के समय वे इसे पृथ्वी पर टोक देते हैं और बाएं पांव में दबाकर तीर छोड़ते हैं और प्रत्येका को तीर की लंबाई के बराबर खींचते थे, तीर तीन गज से कुछ ही कम होता था; ऐसी कोई भी चीज नहीं जो भारतीय तीरदाज के तीर को रोक सके—न डाल, न उरस्त्राण और न ही कोई अन्य ऐसी वस्तु जो इसमें भी मजबूत हो। सैनिक बाएं हाथ में डाल रखते हैं जो बेल की छाल की बनी होती है; यह सैनिकों जितनी चौड़ी तो नहीं होती, लेकिन लम्बी प्रायः उन्हीं के बराबर होती है। कुछ के पास धनुष-नाथ के स्थान पर भाले रहते हैं किन्तु तलवार सभी रखते हैं जिसका फल चौड़ा होता है और लम्बाई में तीन-

1. एरियन, इंडिका, xvi (पृ० 219-20) मैकिडल के अनुवाद को बेबान के कं० हि० इ० पृ० 412 पर दिये मुद्राओं के आधार पर मुद्रार कर। कटिपत्र, खंड, viii, अध्या० 9 में निम्नलिखित लिखा है: "अन्य स्थानों की ही भांति यहाँ के लोगों का भी चरित्र देश की स्थिति और उसके जलवायु से बना है। वे महीन मलमल से पैर तक अपना शरीर ढकते हैं। बूते पहनते हैं, शर पर मलमल के ही कपड़े को मरोड़ कर कुंडली की तरह बाँधते हैं। कानों से रत्नों की बालियाँ लटकती रहती हैं। जिनकी समाज में उँची हैसियत होती है या जो धनी होते हैं, वे अपनी कलाइयों और बाहों के ऊपर सोने के कड़े पहनते हैं। वे प्रायः बालों में कंधी करते हैं, पर सामान्य ही इन्हें कटवाते हैं। नेहरे के शेष भाग का शीर कर्म करते हैं। ठुहरी की दाढ़ी वे कभी नहीं बनवाते।" स्ट्राबो, xv, 1,54 (पृ० 57)—मेगास्थनीज, फ्रैग xxvii (पृ० 70) भी देखिए।

2. एरियन, इंडिका, xvi (पृ० 220-1); स्ट्राबो, xv, 1,66 (पृ० 72-73) अतिसंक्षिप्त है।

तीन हाथ से जवाब नहीं होती; इस तरह जब वे निकट होकर लड़ते हैं (जो वे प्रायः पसन्द नहीं करते) तो इन्से दोनों हाथों से प्रयोग करते हैं ताकि दुश्मन का प्रहार व्यर्थ किया जा सके। घुड़सवारों के पास दो भाले रहते हैं जिन्हें 'सोनिया' कहते हैं; इसके अतिरिक्त इन घुड़सवार सैनिकों के पास एक डाल भी रहती है जो पैदल सैनिकों की डाल से छोटी होती है। भारतीय अस्वारोही सैनिक अपने अश्वों की पीठ पर जीन नहीं कसते और नहीं वे अपने अश्वों को बैसी लगाम लगाते हैं जैसी कि यवनों और केल्टों में प्रचलित है। इनके घोड़ों की लगाम दूसरे प्रकार की होती है जो चमड़े की सीकर बनाई जाती है तथा मोल होती है और घोड़े के मुँह में लगी रहती है; इसमें लोहे या पीतल के छोटे-छोटे काटेनुमा टुकड़े लगे रहते हैं जिनकी नोक अंदर की ओर की होती है, किन्तु यह बहुत नुकीले नहीं होते। घनी अपने घोड़ों की लगाम में हाथी-दांत के बने काटों का प्रयोग करते हैं। घोड़े के मुँह में लोहे का एक शूल रहता है जिससे लगाम की रस्सी बंधी रहती है। जब अस्वारोही अपने हाथ की लगाम को षींचता है तो घोड़े के मुँह के अंदर का शूल उसे नियंत्रण में रखाता है, इस शूल में जो छोटे-छोटे काटे लगे रहते हैं वे घोड़े के मुँह में चुभते हैं, जिससे कि घोड़े की लगाम का नियंत्रण मानना ही पड़ता है।¹

भारतीय युद्धों में रथों और हाथियों का बड़ा महत्त्व था। रथों में चार घोड़े जुड़ते थे और प्रत्येक रथ में छः सैनिक होते थे; इनमें चारों तरफ एक-एक घनुधारी हाथ में लम्बी डाल लिए बैठता था और बाकी दो सारथी होते थे जो स्वयं भी अस्त्रास्त्र से सज्जित रहते थे; जब कभी शत्रु बिन्तुल ही निकट पहुंच जाते तो वे भी रथों से उतरकर युद्ध करने लगते थे।² किन्तु एलियन का कहना है कि इन रथों में सारथी के अतिरिक्त केवल दो घोड़े और रहते थे।³ सम्भव है एलियन ने अपेक्षाकृत छोटे रथों का उल्लेख किया हो। इसी लेखक का यह भी कहना है कि हाथी पर महावत के अतिरिक्त तीन घनुधर होते थे। कटियस ने लिखा है कि जेरुस की लड़ाई में पोरस के पैदल सैनिकों की पक्षि के सामने हेराक्लीज की मूर्ति खड़ी कर दी गई थी जिसकी प्रेरणा से सैनिक बहुत अच्छी तरह लड़े।⁴

1. कटियस, viii, 14 (इन्वेज़न, पृ० 207)।

2. मेगा०, कंग० xxxv, पृ० 90।

3. कटियस, वही, (पृ० 208)।

20. कला-कौशल

विजायस ने भारतीयों के कला-कौशल की प्रशंसा की है। अपने इस कथन की पुष्टि में उसने कहा है कि पत्थरों को प्रयोग करते देखकर भारतीयों ने जिस सरलता के साथ स्वंज, बरहरे और तेल-पात्र तथा ऐसी ही अन्य अनेक वस्तुएँ तैयार कीं, वह उनके कला-कौशल का ही प्रमाण है। लिखने के लिए कागड़े का इस्तेमाल होता था, तांबे का प्रयोग पीटकर नहीं, बल्कि दूसरे तत्वों के साथ मिलाकर किया जाता था जिससे वर्तन बर्तन पर गिरने से मिट्टी के वर्तनों की तरह टूट जाते थे। लोम राजाओं और अन्य संभ्रात व्यक्तियों के सामने पेट के बल लेटकर सम्मान व्यक्त नहीं करते थे; केवल हाव उठाकर प्रणाम किया जाता था। स्ट्राबो के एक सूत्र के अनुसार राजा जिस दिन अपने केश धोता वह उत्सव का दिन होता था; इस अवसर पर दरबार के लोम एक-दूसरे से बढ़कर कीमती भेंट देने का प्रयत्न करते थे; ऐसा प्रतीत होता है कि इसमें गद्दी पर बैठने के तुरन्त बाद अभिशेक का उल्लेख किया गया है। उत्सवों के अवसर पर सोने और चांदी से सजे बहुत-से हाथी जलसों में निकाले जाते थे और चार-चार घोड़ों वाले रथ और बल्ल-गाड़ियाँ भी चलती थीं। इनके पीछे-पीछे जवकास की वेशभूषा में इन जवानवरो के सेवकों की भीड़ चलती जिनके हाथों में सोने, चांदी के तमले, नादें तथा अन्य वर्तन रखते थे; इनमें से कुछ वर्तनों में तो कीमती जवाहिरात भी जड़े होते थे। पशु-शक्ती भी इन जलसों के अंग हुआ करते थे। क्लॉट्टेस ने चार पहियों वाले वाहनों का उल्लेख किया है जिन पर पूरे वृक्ष के वृक्ष लड़े रहते थे और इन वृक्षों पर पिंजरो में लक्ष्मुरत पालतू पक्षी रहते, जो सुन्दर गाने गाते थे।²

विशिष्ट प्रथाएँ

ऑनोसिक्रिटस ने सिंध में मसिकानोस के राज्य में अनेक विविध प्रथाएँ ऐसी थीं। वे लोग सामूहिक रूप से भोजन करते थे और लेसेडेमोनियों की तरह ही

1. स्ट्राबो, xv, 1,67 (पृ० 73), कटियस, viii, अध्या० 9 का कथन है कि भोज की खाल के मुलायम हिस्से पर कागज की तरह ही लिखा जा सकता था—इन्वेज्म पृ० 186

2. स्ट्राबो, वही, 69 (पृ० 75-6) राजा के केश-प्रभावन का जायसवाल अभिशेक से अर्थ ग्रहण करते हैं, ज०वि०उ०रि०सो०, ii, पृ० 99।

जनता के सामने खुले में खाते थे और खाने में बही वस्तुएं होती थीं, जो वे स्वयं शिकार करते थे। वे व्यक्ति न तो मोना पहनते थे और न चांदी, हालांकि उनके यहां इन धातुओं की खाने थीं। वे लोग दास नहीं रखते थे और इसकी बजाय युवा पुरुषों को अपने सेवक के रूप में रखते थे, ठीक वैसे ही जैसे फ्रीट-बालों के ऐफामिनीयोट्स और लेसेडेमोनियाँ के यहां हेलेोट रहते थे। वे लोग चिकित्सा-विज्ञान के अतिरिक्त अन्य कितनी विज्ञान का ध्यानपूर्वक अध्ययन नहीं करते थे, क्योंकि उनका कहना यह था कि किसी कला की अति, जैसे पृष्ठ-कला की, बुरी बात होती है। उनके यहां हत्या और बलात्कार के लिए कोई कानूनी कार्यवाही नहीं होती थी। करार या न्यास आदि के मामलों में यदि कोई पक्ष विश्वासघात कर देता था तो दूसरे को इसे सहना ही पड़ता था और स्वयं को इस बात के लिए दोषी ठहराना होता था कि उसने एक गलत व्यक्ति पर विश्वास क्यों किया, वह मूकदम का सहारा लेकर नागरिकों का ध्यान उस ओर आकर्षित नहीं करता था।¹

21. दास-प्रथा

इनमें कुछ विशेषकर दासों से संबंधित वस्तुओं को मेगास्थनीज़ ने अपेक्षाकृत विस्तार के साथ दुहराया है। दास-प्रथा पर उसने जो कुछ कहा है उसे डायो-डोरस, एरियन और स्ट्राबो² ने उद्धृत किया है; यहां हम एरियन के उद्धरण को प्रस्तुत करते हैं क्योंकि इन सब में बही सबसे अधिक स्पष्ट और पूर्ण है "सभी भारतीय स्वतंत्र हैं, कोई दास नहीं है।" इस दृष्टि से लेकेडेमोनियायी और भारतीय समान है। किन्तु, लेकेडेमोनियायी हेलेोटों को अपने यहां दास रखते थे और दासों की तरह श्रम कराते थे। किन्तु, भारतीय विदेशियों को भी दास नहीं बनाते, और अपने देगवामी को तो कदापि नहीं।" इस कथन को सही रूप में समझने के लिए हमें यह याद रखना चाहिए कि मेगास्थनीज़ का आधार ओनेसिक्रिटस था; और हम यह देखते हैं कि उसके पूर्ववर्ती ने एक प्रदेश के विषय में, जहां वह गया था, जो कुछ कहा है उसे मेगास्थनीज़ ने जानबूझ कर

1. स्ट्राबो, बही, 34 (पृ० 41) ।

2. डायोडो० ii, 39 (पृ० 40), एरियन, इंडिका, x—पं० xxv (पृ० 68-9 और 206-8), स्ट्राबो, xv, 1,54 (पृ० 38) ।

समूचे भारत पर लामू कर दिया है और इसी तरह जानबूझ कर हेलेोट जाति के विषय में भी उसके कथन का संशोधन और संशुद्ध किया है। मेगास्थनीज का तात्पर्य यह है कि ओनेसिक्रिटस का दासों के बारे में जो ज्ञान है, वैसे दास भारत में नहीं थे, किन्तु उसने भारतीय सेवकों की हेलेोटों से जो तुलना की है वह गलत है, क्योंकि हेलेोटों से दासोचित काम लिया जाता था। स्पष्ट है कि यहाँ मेगास्थनीज दासता को पूरी तरह कानूनी और राजनीतिक परिच्छेद में देख रहा है जिसके अनुसार दास अपने स्वामी को सम्पत्ति या जिसे किसी तरह का कोई अधिकार नहीं होता था। अर्थशास्त्र के दासों और कर्मकरों, कृषक दासों और मजदूरों से संबद्ध विषयों का बारीक अध्ययन करके ब्रेलोर ने यह दिखाया है कि वे दास इस अर्थ में गुलाम नहीं होते थे; क्योंकि उनसे अस्वच्छ काम नहीं लिया जा सकता था—अर्थात् वे काम जिसे मेगास्थनीज ने दासोचित कार्य कहा है; वे लोग अपनी सम्पत्ति के स्वामी होते थे और उसका हस्तांतरण कर सकते थे तथा कुछ परिस्थितियों में वे अपने अधिकार के रूप में स्वतंत्रता प्राप्त कर सकते थे। हमारे सामने जो पाठ है उसका यही सही अर्थ भी प्रतीत होता है। मेगास्थनीज न तो भारत की दास-प्रथा की मूर्खता से अभिभूत हुआ है कि इसके अस्तित्व को ही अस्वीकार कर दे और न ही उसने यूनानियों को उपदेश देने के लिए भारतीय परिस्थितियों को आदर्श बनाकर प्रस्तुत किया है, बल्कि उसने तो एक सत्य को जँसा देखा और समझा है उसे कह दिया है, प्रसंगवश उसने एक अन्य लेखक के दृष्टिकोण पर भी टिप्पणी कर दी है जिसे कि वह जानता था।¹

22. निश्चय

मुकदमों के संबंध में मेगास्थनीज ने जो कुछ कहा है, उसका निश्चय करने के लिए हमारा एकमात्र श्रोत स्टाबो है। हमें पता है कि वह प्रायः मूल कथन को

1. ब्रेलोर, कौटिल्यन स्टडीज, ii, खंड 1, पृ० 11-69, मिला० स्टीन, मेगास्थनीज अंड कौटिल्य, पृ० 109 तथा आगे० का तर्क यह है कि दास—(ग्रीक) दौलोस slave है। जे० जे० मेयर ने ब्रेलोर में दोष बतलाकर कहा है कि उसने मेगास्थनीज के यूनानी कानून के ज्ञान के बारे में अतिरचना की है, किन्तु मुझे उनकी समीक्षा में उतना सार नहीं दीखता। iii 7 पृ० 194-204 और ब्रेलोर का उत्तर पृ० 205-32।

पर्याप्त संक्षेप में प्रस्तुत करता है। स्ट्राबो ने लिखा है: 'उनके कानूनों और संविदाओं की सरलता इस बात से ही सिद्ध हो जाती है कि वे यदाकदा ही कानून का सहारा लेते हैं। वंचक और निक्षेप को लेकर मुकदमों नहीं चलते और न ही उनके सील-मुहर करने और साक्षियों की ही आवश्यकता होती है, निक्षेप का सारा कारोबार एक-दूसरे के विश्वास पर चलता है।' ब्रेलोर ने इस कथन की भी व्याख्या की है जो स्वयं निजासस के वर्णन पर आधारित है; ब्रेलोर की धारणा यह है कि यवन लेखक लेन-देन के संबंध में अपने देश की स्पोरेवार कार्य-वाही की बात सोच रहे थे, क्योंकि उनके यहां इसके लिए दस्तावेज़ लिखा जाता, छः गवाहों और एक मुहर की आवश्यकता होती थी, और इस तरह के वंचक और निक्षेप के संबंध में एक खासगी फार्म (dike) की भी जरूरत होती थी। ऐसी बात नहीं कि भारतीय कानून गवाहों और मुहरों से अनभिज्ञ हों, अर्थशास्त्र भी इसका अपवाद नहीं है। किन्तु जब ऐसे वर्णनों का, जिन्हें कि स्वयं किसी व्यक्ति ने उद्धृत किया हो, कोई समुचित अर्थ अगर हम पा सकते हैं तो इसे स्वीकार कर लेना हितकर ही होगा और उस सूरत में यूनानी लेखकों पर भारतीय परिस्थितियों को मूलतः समझने अथवा उन्हें आदर्श रूप देने का द्रोह नहीं लगाया जाना चाहिए।¹

23. निवासियों के साथ

मेगास्थनीज के वर्णन का सर्वाधिक प्रसिद्ध भाग सम्भवतः वह है जिसमें उसने भारत की सात 'जातियों' अथवा वर्गों का लेखा-जोखा दिया है। ये हैं : 1. दार्शनिक, 2. कृषक, 3. पशु-पालक एवं शिकारी, 4. दन्तकार और व्यापारी, 5. योद्धा, 6. निरीक्षक (ईफॉर्म अथवा एपिस्कोपोइ), और 7. परामर्शदाता और असेसर।² निजासस की तरह मेगास्थनीज ने भी दो प्रकार के ब्राह्मणों का उल्लेख

1. स्ट्राबो, xv, 1, 53 (पृ० 56) — मेगा० फ्रैग० xxvii (पृ० 70) तथा फ्रैग० xvii B और C (पृ० 73)।

2. ब्रेलोर, पूर्वोद्धृत, खंड ii, पृ० 70-158, मिला० स्टीन, पूर्वोद्धृत, पृ० 204-5।

3. डायोडोरस, ii, 40-41 (मेगा० पृ० 40-44); एरियन, इंडिका, xi-xii (पृ० 208-13), स्ट्राबो, xv, 1, 39-41 और 46-49 (पृ० 47-8 और 53) तथा पृष्ठ के ध्वंस से निरापवाद के लिए देखि० डायोडो० ii, 36

किया है, एक तो वे जो प्रकृति के अध्यायन और धर्म के आचरण में लीन रहते थे और दूसरे वे जो राजनीति में भाग लेते थे और मंत्रियों के रूप में राजाओं को परामर्श दिया करते थे। इन दोनों ही वर्गों के शासकों की संख्या तो अधिक नहीं थी किन्तु अपनी विद्वता और सत्कारिवता के कारण वे समाज में पूजे जाते थे। दार्शनिक दो प्रकार के थे; पुरोहित, जो राजा-प्रजा सभी के यहाँ प्राथमिक संस्कारादि करवाते थे और बदले में दक्षिणा पाते थे, वे धर्म और कर्म से मुक्त थे तथा बर्षारम्भ में बर्षफल बताया करते थे; दूसरे, संप्रदायी जिनकी चर्चा पहले ही की जा चुकी है। सातवें वर्ग में मंत्रिगण, न्यायाधीश, कोषाध्यक्ष और सेनापति आते थे। दूसरा वर्ग कृषकों का था जिनकी संख्या अन्य सब वर्गों से कहीं अधिक थी; युद्ध में भाग लेना उनके लिए अनिवार्य नहीं था तथा उन्हें अन्य सेवाओं से भी छूट मिली हुई थी। वे अपना सारा समय खेती-बारी में लगाते थे तथा गाँव-प्रकृति के होते थे। वे लोग गाँवों में रहते थे तथा नगरों में कम-से-कम आते-जाते थे। युद्ध के समय भी वे निश्चिन्त ही अपना काम करते रहते थे। एरियन के शब्दों में; "युद्ध-युद्ध के समय भी सैनिकों को, किसानों को उल्लेखित करने अथवा उनके खेतों को नष्ट करने की आज्ञा नहीं होती थी। इस प्रकार एक ओर वहाँ सैनिक मारकाट मचा रहे हों, वहाँ दूसरी ओर किसानों को इस सब से निश्चिन्त अपने खेतों में काम करते देखा जा सकता है। वे कभी हल जोतते तो कभी फसल को रखावाली करते, कभी पेड़ छाटते, तो कभी फल काटते। इस वर्णन से ऐसा प्रतीत नहीं होता कि इसमें जादवी रूप दिया गया हो, बल्कि यह तो प्राचीन भारत के सामान्य व्यवहार और सामान्य ज्ञान की बात है। एक पुराने बौद्ध ग्रन्थ में भी इसी तरह उपमा दी गई है जिसमें कहा गया है कि अपने विरोधियों के मत का खंडन करते समय दार्शनिकों को तर्कशास्त्र के उन सिद्धान्तों का सावधानीपूर्वक सम्मान करना चाहिए जो सत्री के लिए उपयोगी हो, ठीक वैसे ही जैसे राजा अपने वाघु के सैनिकों का तो संहार करते हैं, किन्तु कृषक मत्तदूर का सम्मान करते हैं जो दोनों ही सेनाओं के लिए व समान रूप से सहायक होता है।¹ किसान अपनी पैदावार का एक निश्चित भाग उस भूमि के लगान के रूप

(पृ० 33) मीनाहन, अलौ हिस्ट्री आफ बंगाल, पृ० 153 में स्ट्रीन के इस सम्बन्ध के तर्कों का खंडन है।

1. यह उद्धरण अभिषमंतोशव्याख्या का है—देखि० डेलीर, i, पृ 118 पा० टि० और इ० हि० क्वा० ii (1926), पृ० 656।

में राज्य को देते थे, जिस पर वे खेती तो करते थे किन्तु उस भूमि के वे स्वामी नहीं थे। उस महत्वपूर्ण विषय पर हमें यूनानी लेखकों के कथन की ही ठीक-ठीक देखना होगा। एरियन ने केवल इतना ही कहा है कि 'वे खेती करते हैं और राजा तथा स्वतंत्र नगरों को कर देते हैं।' डायोडोरस ने कुछ अधिक विस्तार से लिखा है किन्तु वह कदापि अधिक उपयोगी नहीं है; वह लिखता है, वे राजा को भूमि कर देते हैं, क्योंकि समस्त भारत राजा की सम्पत्ति है, और किसानों को भूमि का स्वामी होने का अधिकार नहीं। भूमि-कर के अतिरिक्त वे लोग अपनी पैदावार का एक-चौथाई हिस्सा भी राजकोष में देते हैं। अन्त में, स्ट्राबो ने लिखा है: "सारी जमीन राजा की है तथा किसान इसमें खेती करते हैं और मजदूरी के बदले में पैदावार का चौथाई हिस्सा लेते हैं।" इन तीन लेखकों ने मंगालस्थनीज के जो उद्धरण दिए हैं उनमें स्पष्ट अन्तर है। एरियन ने राजा के स्वामित्व के विषय में कुछ नहीं कहा है और लिखा है कि भूमि पर कर राजतंत्रों और स्वतंत्र गणतंत्रों में समान था। जो लोग यह कहते हैं कि इन प्रमाणों का संबंध केवल राजकीय क्षेत्र से ही है, उन्हें चुप करने के लिए यह पर्याप्त सबल प्रमाण है। डायोडोरस का कहना है कि कृषक कर के अतिरिक्त पैदावार का एक-चौथाई भाग भी देता था, जब कि स्ट्राबो के अनुसार तीन-चौथाई भाग राजा को चला जाता था और मजदूरी के रूप में किसान के पास केवल एक-चौथाई भाग ही शेष बचता था। इसमें संदेह है कि भूमि कर अथवा लगान की दरों के इस अंतर का खुलासा यों किया जा सकता है कि बटाई प्रथा की शर्तें अलग-अलग होती थीं। कहीं-कहीं तो भूमि-स्वामी केवल भूमि ही देता था और कहीं अलग-अलग माथा में हल-बैल, खाद आदि भी। किन्तु अर्थशास्त्र में इस प्रकार के अन्तर का उल्लेख है, और ब्रेलोर का यह कहना है कि मौर्यों का राज्य ही इस बात पर निर्भर था कि राजकीय एजेंसियाँ समस्त देश की कृषि और उद्योग का पूरी तरह निरीक्षण और नियामन करती थीं।¹ केवल तथासिला में ही मैनिकों की

1. उ० ना० घोषाल, ओरिएण्टल आफ् स्लेड इन एशियांट इंडिया, इ० हि० व्वा० ii (1926) पृ० 198-203, और आगे मौर्य-राज-व्यवस्था पर उनका लेख।

2. जेलोर, कोटि० स्ट० i, पृ० 77-93; मिला० स्टीन, पूर्वोद्धृत, पृ० 126-29।

संख्या कृषकों से अधिक थी क्योंकि दो पड़ोसी राज्यों के साथ वहाँ के राजा की लड़ाई थी, जैसा कि उसने सिकन्दर को बताया था।¹

तीसरा वर्ग अर्थात् पशुपालक और शिकारी, जंगलों में खानाबदोषों का जीवन व्यतीत करते थे, उन जंगली पशु-पक्षियों का सफाया करते थे जो शेरों को नष्ट कर देते थे और शेरों को क्षति पहुँचाने वाले अन्य कीड़े-मकोड़ों का भी सफाया करते थे और इस सेवा के लिए राजा से उन्हें अन्न मिला करता था तथा वे कर के रूप में राजा को पशु भेंट करते थे। चौथा वर्ग, जो दस्तकारों और व्यापारियों का था, अपनी आमदनी में से कर दिया करता था; किन्तु इस वर्ग के अन्तर्गत आने वाले दस्त्रकारों और पोतकारों को कर से छूट थी और उन्हें राजा से आर्थिक सहायता मिलती थी। पाँचवाँ वर्ग था योद्धाओं का, संख्या की दृष्टि से जिनका स्थान कृषकों के बाद आता था; वे लौम वातिकाल में सौज-मस्ती का जीवन व्यतीत करते थे। इन्हें अच्छा वेतन मिला करता था जिसमें से वे अपने नौकर चाकर रखते थे जो शस्त्रों को साफ करते और घोड़ों के सईस और हाथियों के महावतों का काम करते थे और घर पर एवं जिविर में चाकरी करते थे। छठा वर्ग उन कर्मचारियों का था जो महामात्र और अध्यक्षों के रूप में विभिन्न विभागों के कामों की देखरेख रखते थे या जिन्हें अप्रकट रूप से गुप्तचरों के रूप में रखा जाता था। मणिकाण्ड इसकी सहायता करती थी। ये लोग राजतंत्र में सभी बातों की गुप्त सूचना राजा को और गणतंत्रों में मजिस्ट्रेटों को दिया करते थे।

24. विवाह एवं व्यवसाय विषयक नियम

शापोडोरस ने वर्ग-संगठनसंबंधी अपने मंडिप्लर वर्णन के अन्त में ये शब्द कहे हैं: "इस प्रकार वे हैं वे अंग जिनमें भारत की जनता विभक्त थी। किसी को अपने वर्ग से बाहर विवाह करने की इजाजत न थी और न ही कोई व्यक्ति अपना वर्ग व्यवसाय छोड़कर दूसरा व्यवसाय ही अपना सकता है। उदाहरण के लिए एक

1. जब सिकंदर ने उससे पूछा कि उसके यहाँ किसान अधिक हैं या सैनिक तो उसने उत्तर दिया कि उसका दो राजाओं से बृद्ध चल रहा है इसलिए उसे कृषि-मजदूरों की अपेक्षा सैनिकों की अधिक आवश्यकता है। कटिबस, viii, अध्या० 12 (इन्वेज़न, पृ० 202)।

सैनिक को कृषक बनने की आज्ञा नहीं और एक दस्तकार दार्शनिक नहीं बन सकता।" एरियन ने लगभग यही बात कहते हुए अपने कथन का अन्त किया है: "दार्शनिक किसी वर्ग का हो सकता है, क्योंकि दार्शनिक का जीवन सरल नहीं है, यह सबसे कठिन है।" यहाँ दार्शनिक से तात्पर्य संन्यासियों से है। विवाह और व्यवसाय के संबंध में निषेधों का वर्णन स्ट्राबो ने भी किया है। किन्तु उसने यह भी कह दिया है कि दार्शनिक अपने उच्च गुणों के कारण इन सबसे बरी है। अपनी जाति में ही विवाह और स्वयं (व्यवसाय) पर बंद देने से—जिससे ब्राह्मण ही बरी थे, यह स्पष्ट हो जाता है कि मेगास्थनीज जाति-व्यवस्था का ही उल्लेख कर रहा था। किन्तु कतिपय वर्गों के विधेयत: छोटे और सातवें वर्ग के प्रसंग में इन निषेधों का कोई मतलब ही नहीं होता।¹ या तो उसे चतुर्वर्ण्य व्यवस्था का पता न था, या वह अन्य यूनानी लेखकों की ही भाँति मिस्र और भारत की सामाजिक व्यवस्था में समानता दिखाने के लोभ में फँस गया।² ऐसी सामियों को छोड़ दें, तो मेगास्थनीज के वर्णन में फिर भी काफी बच रहता है जो उस काल की वास्तविकता का चित्र है, जिसकी पुष्टि भारतीय ग्रन्थों से, अर्थात्सर्व से भी होती है।

1. ब्रेलोर का कथन है कि मेगास्थनीज ने वर्गों के लिए ही *mesos* शब्द का व्यवहार किया होगा और अंतर्विवाह (*endogamy*) के प्रकरण में *genos* का इस्तेमाल किया होगा। डायोडोरस और स्ट्राबो ने इस भेद को रखा है किन्तु एरियन ने धपला करके *genos* शब्द का व्यवहार सात वर्गों के लिये किया। दूसरे शब्दों में अंतर्विवाह के नियम परिवार-कानून के अंग हैं। इनसे सारी जनता को सात वर्गों में विभाजित करने से कोई मतलब नहीं है। DMG. 1934, पृ० 137। यह तर्क विचक्षण तो अवश्य है पर मुझे इसकी मानने में कुछ हिचक है। प्लिनी, vi, 19 (22) खंड 66 और सौलिनस 52.9 के आधार पर ब्रेलोर ने यह सिद्ध करने का प्रयत्न किया है कि मेगास्थनीज ने अपने पहले के एक लेखक द्वारा उल्लिखित तमसिला की राजव्यवस्था के पाँच वर्गों के आधार पर अपने सात वर्गों का विभाजन रखा है। इस लेखक का नाम संभवतः वनसिक्रिटस था। हेरोडोटस ने मिस्रियों के दो वर्ग बतलाये हैं, उनसे इनका कोई तात्लुक नहीं है, वही, पृ० 147-64।

2. मिस्रवाले सात स्पष्ट वर्गों में विभक्त हैं। ये हैं—पुरोहित, सोडा, गोपालक, दूकर-पालक, व्यापारी, दुभाषिणे और नाविक, हेरोडोटस, ii, 164।

25. खान-दान

मेगास्थनीज़ के कथनानुसार भारतीय मिलव्यकी थे। इनका आहार-व्यवहार साधु था और जीवन सुखी। ये चावल-भोजी थे। सबके भोजन का कोई एक समय नहीं होता था। जिसे जब भूख लगती थी, वह खाना खाता था। उसकी दृष्टि में 'सामाजिक और नागरिक जीवन के लिए इसके विपरीत की प्रथा उत्तम होती।' रात्रि के भोजन के समय सबके सामने एक पीड़ा रख देते थे। इस पर सोते के कटोरों में पहले भात परोसते थे, फिर भारतीय ढंग से अनेक सुस्वादु व्यंजन डालते थे।¹ यज्ञ के समय ही सुरापान होता था। वे पशु को छुरी से नहीं मारते थे, अपितु मला पीटकर बलि देते थे, ताकि देवता को समूचे पशु का अर्पण हो।

26. अपराध और वध

चोरी बहुत कम होती थी। चन्द्रगुप्त के शिविर में चार लाख व्यक्ति थे, पर किसी भी दिन 200 डास में (लगभग 100 रुपये) से अधिक की चोरी नहीं हुई।² कीमती चीजों और आभूषणों का शीक यही लोग रखते थे, जिनके पास उसके लिए साधन थे। वे आवनूस के चिकने बेलनों से अपने शरीर की मालिश करवाते थे; वे सोते के काम किये हुए वस्त्र, बहुमूल्य रत्नों से जड़े आभूषण और बहुत ही सुन्दर बूटेदार मलमल की पीशाक पहनते थे। वे कई शक्तिशाली करते थे—कुछ जादियों का उद्देश्य सन्तान-प्राप्ति और कुल का भोग होता था।³ उष्य

1. फ्रैग० xxvii (पृ० 69-70) = स्ट्राबो, xv, 1, 53-4 (पृ० 55-8)।

2. फ्रैग० xxviii (पृ० 74)।

3. स्ट्राबो के एक वाक्य का अन्वय अनुबाध करते हैं: 'उनके मकान और सामान की प्रायः निगरानी नहीं होती'। किन्तु बेंडोर ने इस पाठ की शुद्धता को चुनौती दी है और माना है कि अंतिम शब्द का अर्थ 'निगरानी होती है' होना चाहिए। इसमें यहाँ के जलबामु के अनुकूल बने मकानों में बंद हिस्से और खुले हिस्से की तुलना की गयी है, जिसमें बंद हिस्सा मजबूत होता है। इस प्रकार के मकान आज भी बनते हैं।

4. इस संदर्भ में माता-पिता को एक जोड़ी बेल देकर पत्नी की प्रथा को ही आम रिवाज बतलाया गया है। किन्तु इसमें मेगास्थनीज़ या स्ट्राबो में किसी का भ्रम ही नूचित होता है। स्मृतिमें से इस प्रकार के विवाह का उल्लेख अस्मृत आया है और उसे आर्य विवाह की संज्ञा दी गयी है।

विधान बहुत कड़ा था। झूठी गवाही के लिए अंग-भंग और किसी शिल्पी को उसके हाथ धा आँसु से बर्चित करने पर मृत्यु की सजा का विधान था। दूसरे लोगों को शारीरिक क्षति पहुँचाने पर अपराधी को न केवल आँसु के बदले आँसु के न्याय के अनुसार दण्डित होना पड़ता था, बल्कि उसका हाथ भी काट दिया जाता था। भारतीय लोग अन्य देशों के लोगों की तुलना में नृत्य-संगीत के विशेष प्रेमी थे, मृतकों की स्मृति को कायम रखने के लिए भव्य स्मारक नहीं खड़े करते थे, बल्कि गीतों में उनके गुणों का गान करते थे।¹

27. पाटलिपुत्र

भारत में अनेक नगर थे; और मेगास्थनीज को नगरों और गाँवों के प्रशासनिक संगठन के भेद का पता था। नदियों अथवा समुद्र के तटों पर स्थित नगरों में घर लकड़ी के बनाये जाते थे, क्योंकि उन्हें बराबर बाढ़ और वर्षा का खतरा रहता था। लेकिन शानदार मीलों या ऊँचाई पर बसे घर ईंट और मिट्टी के गारे से बनाये जाते थे। गंगा और सोन के संगम पर बना पाटलिपुत्र नगर सबसे बड़ा था।² देश के राजाओं में सबसे बड़े राजा चन्द्रगुप्त के प्रसाद की भव्यता सूसा और एकतना के प्रसादों की भव्यता की भाँति करती थी। उसके उद्यानों में पालतू मोर और चकोर रखे जाते थे। उनमें छायादार कुँज और घास के मैदान होते थे, जिनमें बड़े पेड़ों की शाखाओं को माली बड़ी कुशलता से एक-दूसरे से गुँज देते थे। पेड़ बराबर हरे और ताजे रखे जाते थे। वे कभी भी पुराने पड़ते या पत्ते छोड़ते नहीं दिखाई देते थे। कुछ पेड़ तो देखीं थे, लेकिन कुछ दूसरे पेड़ बाहर से लाये गये थे। इन्हें बड़ी सावधानी से लाया गया था, जिससे इनकी सुन्दरता बनी रहे। हाँ, इन पेड़ों में जैतून का पेड़ शामिल नहीं था। चिड़ियाँ भी थीं, किन्तु उन्हें पिंजरा में बन्द करके नहीं रखा जाता था। वे अपनी इच्छा से आती थीं और पेड़ों की डालियों पर अपने घोंसले बनाती थीं। ताँले देखीं

1. एरियन, अनाबेसिस, vi, 3 (इन्वेजन), पृ० 136, इटिका x (पृ० 204) = मेगा० फ्रैग. xxvi (पृ० 67-8)।

2. मेगा० फ्रैग०, xxv, (पृ० 66-67) = स्ट्राबो, xv, 1, 35-6 (पृ० 42-44), फ्रैग०, xxvi (पृ० 68-9) = एरियन; इटिका, x (पृ० 204-5) मेगा० पृ० 139 पर प्लिनी भी। इसके व्यतिरिक्त चन्द्रगुप्त के अध्याय में दिये गये हैं।

पक्षी ये और बड़ी संख्या में रखे जाते थे। क्योंकि उनके मनुष्य की बोली को नकल करने के गुण की बड़ी कद्र थी। वे प्रायः जुब बांधकर राजा के आस-पास मंडराते रहते थे। प्रासाद के प्रांगण में बड़ी सुन्दर बागलिया बनी हुई थीं, जिनमें बड़ी-बड़ी, किन्तु, पालतू मछलियां रहती थीं। किसी को उन्हें पकड़ने की इजाजत नहीं थी; लेकिन राजा के लड़के छूटपन में इन शान्त तालाबों में मछली मारना और तैरना साध-साध सीखते थे, और इसके अलावा नाव चलाने की भी शिक्षा प्राप्त करते थे।¹

1. एलिपन, xiii, अध्याय 18 (एंसि० इडि० इन क्ला० लिटरे० पू० 1।1-42)। राजा और उसके महल के बारे में दिये गये कटियस viii, 9 के कथन को तुलना के लिए उद्धृत कर सकते हैं। "उनके राजाओं की आरामतलबों या ऐश्वर्यशैलता की कोई इतहा नहीं, वह संसार में बेजोड़ हैं। जब राजा प्रजा को दर्शन देने की कृपा करता है तो उसके परिवार हाथों में चाँदी के इत्रदान लेकर चलते हैं और सारी सड़क पर जिससे उसे गुजरना होता है सुगन्ध छिड़कते हैं। वह एक सोने की पालकी में आराम से बैठता है जिसमें मोती जड़े होते हैं, उसकी आलरे चारों ओर सटकती रहती है। राजा महीन मलमल के कपड़े पहनता है जिसमें सोने के काम किये होते हैं। पालकी के पीछे सप्तरथ सैनिक और उसके अंग-रक्षक चलते हैं। इनमें कुछ अपने हाथों में पेड़ों की डालें लिये चलते हैं। इन पर ऐसी चिड़ियां बैठी रहती हैं, जिनको अपनी चीख से काम रोकने की ट्रेनिंग मिली रहती है। राजमहल के खम्भों पर सोने का काम है जिसमें सोने की अंगूर की बेलें बनी हैं जिनमें चाँदी की चिड़ियां बनायीं गयीं हैं। ये बड़ी नयना-भिराम हैं। महल के दरवाजे सब के लिए खुले हैं। उस समय भी लोग राजा से मिल सकते हैं जब वह अपने बाल सवारता और कपड़े पहनता है। उसी वक्त वह राजदूतों से मिलता है और प्रजा को न्याय-दान देता है। इसके बाद उसके अजे उत्तार दिये जाते हैं और पैरों में सुगन्धित उबटन की मानिष होती है। उसका मुख्य व्यायाम आलोट है। राज-वन में एक घरे के भीतर से वह धनुषों और माली हुई शनिकाओं से घिरा शिकार करता है। उसके बाण दो हाथ लम्बे होते हैं। इनके चलाने में प्रयत्न अधिक होता है, लक्ष्यभेद कम क्योंकि इन शिकारों की ताकत इनके हलकेपन में होती है जबकि ये बाण काफी भारी होते हैं। छोटी-यात्राओं के लिए वह घोड़े पर चढ़ता है। बड़ी यात्राएं हाथियों पर करता है जिन पर हीरे कसे होते हैं। ये जानवर बड़े विनाश

28. राजप्रासाद की स्त्रियाँ

राजा की व्यक्तिगत सेवा स्त्रियाँ ही करती थीं। अंतराक्षक और मैनिक राजप्रासाद के द्वारों के बाहर तैनात रहते थे। इस कथन को कि एक स्त्री नशे में मत्त राजा को मारकर उसके उत्तराधिकारी की पत्नी बन गई, जनगल कपोल-कल्पना ही समझना चाहिए और कुछ लेखक जो इसे तथ्य के रूप में स्वीकार कर लेते हैं, वह उचित नहीं जान पड़ता। यही बात इस कथन पर भी लागू होती है कि राजा दिन में नहीं सोता था, और रात में भी उसे प्रायः अपनी पलंग बदलते रहनी पड़ती थी, ताकि वह अपनी जान लेने के किसी भी पहलू को विफल कर सके। दूसरी ओर, भारतीय साहित्य राजा की व्यक्तिगत सेवा में स्त्रियों की महत्वपूर्ण भूमिका की साक्षी भरता है और कौटिल्य ने राजा की व्यक्तिगत सुख-सुविधा तथा सुरक्षा (आत्मरक्षितम्) के लिए अनेक प्रकार से सावधानी रखने का सुझाव दिया है। राजा मुकुटधारी की मुनवाई करते और उनके सम्बन्ध में निर्णय देते हुए अपना काफी समय राजप्रासाद से बाहर बिताता था, और जब उसकी मालिमा चलती रहती थी, उस समय भी वह यह काम करता रहता था। वह यज्ञ और मृगया के लिए प्रासाद से बाहर जाता था। मृगया का जलूस बच्चानियत प्रदर्शन की तरह का ही होता था। "औरतों का झुंड उसे घेरे रहता है और इस घेरे के बाहर बल्लभघारी लोगों का वृत्त रहता है। जिस मार्ग से इस झल को निकलना होता है, उसे रस्ते से घेरे दिया जाता है और किसी के लिए भी उस घेरे के अन्दर जाने का मतलब मृत्यु है। जलूस के आगे-आगे डोल और घण्टे बजाते हुए पुरुष चलते हैं। राजा घिरे हुए अहाते में शिकार करता है और वह मंच पर से तीर चलाता है। उसके पापद्वं में दो-तीन सशस्त्र स्त्रियाँ

होते हैं। इनका सारा शरीर शल्लों से डका होता है, जिन पर सोने का काम होता है। नेशर्मों में कोई कसर न रह जाय इसलिए उसके साथ गणिकाओं की एक जमात चलती है जो पालकियों पर सवार रहती है। यह जमात राजा के लबाज में से अलग रहती है। इनकी निमुक्ति पर बड़ा खर्च होता है। राजा का खाना औरते बनाती हैं, औरते ही साराच परोसती हैं। जब वह नशे में धुल हो जाता है तो ये ही उसे उसके सोने के कमरे में उसकी पलंग तक पहुँचा देती हैं। वहाँ वे अपनी देशी भाषा में रात्रि के देवताओं का आवाहन करने वाले गीत गाती हैं और राजा सो जाता है।" (इम्बेजन, पृ० 188-190)।

रहती है। जब वह खुले मैदान में शिकार करता है तब हाथी पर लड़कर तीर चलाता है। चित्रों में से कुछ रथों पर होता है; कुछ घोड़ों पर, और कुछ तो हाथियों पर भी रहती है, और वे हर तरह के शास्त्रास्त्रों से सज्जित रहती हैं, मानो किसी अभियान में जा रही हों।¹ कौटिल्य ने राजा और उनके कार्यालयों का बहुत ही अलंकृत चित्र पेश किया है।

30. शासन-प्रणाली

ग्रीकों की शासन-प्रणाली का वर्णन मेगास्थनीज ने तीन शीर्षकों में बांट कर किया है : 1. ग्राम-शासन, 2. नगर-शासन, और 3. सैन्य व्यवस्था। नगरों की शासन-व्यवस्था और गाँवों की शासन-व्यवस्था का भेद भारतीय राजनीति में सुप्रतिष्ठित था। यह बात समकालीन साहित्य में पौर और जानपद, इन दो शब्दों के बार-बार हुए प्रयोग से स्पष्ट है, और चूँकि भारत में किसी तब तक कोई रणराज्य कभी हुआ तो वह ग्रीकों का राज्य था, इसलिए मेगास्थनीज जैसे प्रेक्षक का ध्यान सैन्य-व्यवस्था की ओर विशेष रूप से गया। ग्रीक शासन-व्यवस्था का जो चित्र उसने प्रस्तुत किया है, उससे प्रकट होता है कि राष्ट्रीय जीवन के तमाम महत्त्वपूर्ण क्षेत्रों का नियमन और संचालन एक बहुत ही सुसंगठित और कार्य-तत्पर नौकरशाही करती थी।

ग्रामीण शाखा के अधिकारी, मेगास्थनीज ने जिनकी एक सामान्य पद-संज्ञा एग्रोनोमोई बतलाई है, सिंचाई और जमीन की पैदाइश की देख-रेख करते थे, शिकार की व्यवस्था करते थे और वन-सम्बन्धी कानूनों का पालन कराते थे

1. मेगा० फ्रैग० xxvi (पृ० 71-2) — स्ट्राबो, xv, 1, 53 (पृ० 58)
2. मेगा० फ्रैग० xxvii (पृ० 86-9) — स्ट्राबो xv, 1, 50-2 (पृ० 53-5) मैकिन्डल के अनुवाद में पहले वर्ग के अधिकारियों को 'शाज्वार का शार्ज-बाला' लिखा है, पर इसे मूलतः मान लिया गया है। स्ट्राबो के पाठ में किसी तरह *agronomoi* के स्थान पर *agroronomoi* शब्द आ गया है। इसी कारण मैकिन्डल से त्रुटि हुई है। यहाँ सर्वत्र *agronomoi* के ही उपयुक्त है। डेली० स्टीन, पूर्वोद्धृत पृ० 233-4। मोनाहन ने अपनी अली हिस्ट्री आफ् बंगाल में पृ० 160-61 पर कौटिल्य में और मेगास्थनीज के वर्णनों में नगर और ग्रामों के प्रशासन में समानताएँ दिखलाई हैं।

तथा कृषि और खनिज-कर्म से संबंध रखने वाले सभी व्यवसायों काष्ठ-शिल्प तथा धातु-उद्योगों की निगरानी करते थे। वे कर भी वसूल करते थे और सड़कों की देख-रेख करते थे तथा उन पर हर दस स्टेडिया (एक मील से अधिक की दूरी) पर दूरी-सूचक पत्थर खड़े करवाते थे। यह किसी एक परिषद् के काम के बजाय अधिकारियों के एक बड़े समुच्चय के कार्यों का संक्षिप्त विवरण ही जान पड़ता है।¹

नगर के शासन के लिए जिम्मेदार अधिकारी (अस्टिनोमोड) छः समितियों में बंटे हुए थे, प्रत्येक समिति में पांच सदस्य होते थे। उनके काम क्रमशः इस प्रकार थे : 1. औद्योगिक स्थापनाओं का पर्यवेक्षण करना; 2. विदेशियों की देख-रेख करना, जिसमें उनके आवास और सेवाओं की व्यवस्था करना जो उनकी गतिविधियों पर नज़र रखते थे, उनके बीमार होने पर उनका उपचार करना और मृत्यु होने पर अन्तिम क्रिया करना भी शामिल था;² 3. जन-संख्या और सम्पत्ति की गणना; 4. व्यापार पर नियंत्रण, माप-तोल का नियमन और जिन चीजों की बिक्री के लिए पात्र कर दे उन पर सरकारी मुहर लगाना,³ किसी को एक से अधिक वस्तुओं का राजगार करने की अनुमति तब तक नहीं दी जाती थी जब तक कि वह हुमुना कर न दे दे; 5. तैंगार माल पर ऐसी ही निगरानी और व्यापारियों पर कड़ी निगरानी रखते थे जिससे वे पुराने माल को मग में न मिला सकें; 6. बिक्री के दस प्रतिशत के हिसाब में महसूल वसूल करना, जिससे बचने की कोशिश करने की सजा मृत्यु थी—कुछ सामान्य मामलों की व्यवस्था में ये छः समितियाँ मिल कर काम करती थीं जैसे सांख्यिक भवनों का

1. मिला० स्टीन, पूर्वोद्धृत, पृ० 235

2. देखि० मेगा कैंग० i—डायोडो० ii, 42 (पृ० 44-5) "भारत में विदेशियों के लिए भी अधिकारी नियुक्त होते हैं जिनका काम यह देखना है विदेशियों को कोई न सताये। यदि इनमें किसी का स्वास्थ्य गिर जाये तो वे उन्हें देखने के लिये चिकित्सक भेजते हैं और दूसरी तरह से भी इसका क्यार रखते हैं। यदि वह मर जाये तो वे उसे दफना देते हैं और उसकी सारी सम्पत्ति उसके वारिसों को सौंप देते हैं। न्यायाधीश ऐसे मुकदमों का कैसला सावधानी से करते हैं जिनमें कोई विदेशी वादी या प्रतिवादी होता है और जो लोग विदेशी जनों से न्याय्य व्यवहार नहीं करते उनके प्रति बड़ी सख्ती का व्यवहार करते हैं।"

3. मैंने यहाँ मैजिकडॉल के पाठ के सिम्य के संशोधन को माना है—देखि० अशोक (तृतीय संस्करण) पृ० 88, टि०।

अनुरक्षण, मृत्यों के निवृत्तन, बाजारों, बन्दरगाहों और मन्दिरों की देखरेख आदि ।

भारतीय सूत्रों से नगर-शासन की जो जानकारी मिलती है, वह इस विवरण से भेद नहीं जाती । यह कथन ठीक ही है कि अश्वघोष के युद्धों में ऐसे अलग-अलग अधिकारियों का तो उल्लेख मिलता है, जिनके कर्तव्य स्पृणाधिक वहाँ है जो मेगास्थनीज के विवरण में दिए गये कल्पित बौद्धों के कर्तव्य हैं, लेकिन पाँच-पाँच अधिकारियों की छः समितियों से विभक्त तीन अधिकारियों के संगठन को कहीं कोई चर्चा अश्वघोष में नहीं मिलती; और यदि सैन्य-व्यवस्था के मेगास्थनीज के विवरण में भी यही प्रणाली देखने को मिलती है, इसलिए ऐसा स्पष्ट है कि मेगास्थनीज का विवरण अयोजनाबद्ध और जादशंगत है, जो मूल्य से बहुत दूर है । दूसरी ओर, नगर-प्रशासन तथा ग्राम-प्रशासन से भिन्न रहा है, और ऐसे प्रमाण मिलते हैं कि सिकन्दर के आक्रमण के समय में कुछ बड़े नगरों को शासन-व्यवस्था बहुत-कुछ वंसी ही थी, जैसी कि मेगास्थनीज के विवरण में देखने को मिलती है । जब अकाडमिस सिकन्दर से मिलने गया, उस समय उसके साथ उसके तीस प्रतिनिधि थे; और "आक्सिड्रेक से 150 प्रमुख व्यक्तियों के अतिरिक्त अनेक पौरजन और प्रांतीय शासक आये थे, जिन्हें सन्धि के पूरे अधिकार प्राप्त थे ।"¹ सम्भव है कि इन गणराज्यों में राज-काज में सम्पूर्ण अभिजात वर्ग का हाथ रहता हो और कार्यपालिकासम्बन्धी मामलों का निर्वाह पाँच-पाँच की समितियाँ करती हों; क्योंकि आखिरकार पचासत तो भारतीय जायों की एक बहुप्रचलित संस्था रही है ।² मौर्य साम्राज्य के उदय के साथ इसमें बहुत बड़ा परिवर्तन जरूर हुआ और यह सम्भव है कि या तो मेगास्थनीज इस नयी-परिस्थिति से पूरी तरह अवगत न रहा हो या शायद उसके विवरण पर सिकन्दर के इतिहासकारों का प्रभाव पड़ा हो ।

और अन्त में, मृदु विभाग की देख-रेख भी तीन व्यक्तियों का एक निकाम करता था, जो पाँच-पाँच सदस्यों के छः प्रभागों में विभाजित था । पहला प्रभाग नौसेना का था; दूसरा यातायात और सैनिक रसद का जो अन्य वस्तुओं के साथ-

1. स्टीन, पूर्वोद्धृत, पृ० 248-56 ।

2. एरियन, अनाबेसिस v, i (इन्वेज़न, पृ० 79); वही, vi, 14 (पृ० 154) ।

3. बेलोर, Z.D.M.G. 1935, पृ० 61-7

साथ मगाड़ों को पीटने के लिए नौकरों, घोड़ों के लिए सड़तों, और मशीनों के लिए चालकों की भी व्यवस्था करता था। अन्य चार प्रभाग क्रमशः पैदल, घुड़सवार युद्ध के रथ और हाथियों से संबंध रखते थे। घोड़ों के लिए राजकीय अस्व-शालाएँ बनी हुई थीं। इसी प्रकार हाथियों के लिए हस्ति-शालाएँ और अस्त्र-घासों के लिए अस्त्रागार भी बने थे, 'क्योंकि सैनिकों को अपने अस्त्र, घोड़े और हाथी लौटाने पड़ते थे।' घोड़ों को साधने के लिए पेशेवर प्रशिक्षक होते थे और इनका तरीका था उन्हें गोल चक्कर में दौड़ाना—विशेषकर अड़ियाल घोड़ों को इसी रीति से साधा जाता था। लड़ाई के घोड़ों और हाथियों को कब किस चाल में चलना चाहिए, और उन्हें कैसे प्रशिक्षित करना चाहिए, इसके लिए अधशास्त्र में पूरे अधिकारण के अधिकारण मिलते हैं जहाँ उनकी सामूचित्य देखरेख के बारे में भी विस्तार से लिखा गया है।¹

1. मेगा० कॅग० xxxv, (पृ० 89), अर्ष० ii, 30-31

अध्याय 3 का परिशिष्ट

भारत में प्रारम्भिक विद्येगी सिक्के

(मन्व-मौर्य काल)

भारत के यूनानियों के सम्पर्क में आने से पहले यहाँ जिस किस्म के सिक्के प्रचलित थे उन्हें सामान्यतः 'आहत और डले सिक्के' कहा जाता है।¹ उन्हें बनाने की विधि यूनानी सिक्कों से काफी भिन्न थी, और यह बात लगभग सभी विद्वानों ने स्वीकार कर ली है कि उनका ईशाद भारत के प्रारम्भिक टंकालियों ने ही

1. प्रारम्भिक भारतीय सिक्कों की अच्छी चासी संख्या को 'आहत मुद्रा' के नाम से अभिहित किया गया है जिसका कारण यह है कि विभिन्न धातुओं, आकारों और तोलों के इन सिक्कों पर तरजू-तरह के चिह्न आहत हैं। ये सिक्के अधिकतर में चाँदी के हैं। तांबे के सिक्के अपेक्षाकृत कम ही मिलते हैं। प्रारम्भ में मुद्राशास्त्रियों का विचार था कि ये सिक्के सर-सरकारी संस्थाओं ने चलाये होंगे। इनकी रचना विभिन्न टंकालियों या सराफों ने की होगी। इनके विचार से इन सिक्कों पर जो निधान हैं वे उनके प्रमाण-चिह्नों के अतिरिक्त कुछ नहीं हैं जिनके हाथों से ये सिक्के व्यापार के दौरान गुजरे होंगे। लेकिन अब ऐसा समझा जाता है कि दरअसल ये सिक्के किसी केन्द्रीय सत्ता ने चलाये होंगे। यह विचार संभावित और समीचीन प्रतीत होता है। प्राचीन भारत के एक और किस्म के सिक्के भारी संख्या में मिलते हैं। ये तांबे के हैं। तांबे के डले हुए छोटे-छोटे टुकड़ों पर हाथी, वृक्ष, पशु आदि निशान हैं, किन्तु कोई अभिलेख नहीं है। इनका काल भी धामद नहीं है, जो आहत मुद्राओं का बताया जाता है। भारत के इन प्राचीनतम सिक्कों के इन प्रकारों के विषय विवेचन के लिए देखिए जॉन एलन कुत फेडसाग आफ दि क्वायंस आफ एशियाट इंडिया, भूमिका, ii-iv.

की थी और इन पर कोई विदेशी प्रभाव नहीं था ।¹ यद्यपि मुद्राशास्त्री लोग इस विषय पर एकमत नहीं हैं कि इस किस्म के देशी सिक्कों का प्रचलन कब से प्रारम्भ हुआ, लेकिन यह बात अब निर्विवाद रूप से साबित हो चुकी है कि इनमें से बहुत-से सिक्के नन्द-मौर्य काल में प्रचलन में थे और इस देश में इनकी प्रकृति इतने बहुत पहले हो चुकी थी । सुदूर उत्तर भारत में इस काल में जो दूसरे किस्म के सिक्के प्रचलित थे, वे इस क्षेत्र के अक्षमनी कारखानों द्वारा जारी किये गये थे । द्वारा प्रथम के बाद से ईरानी सम्राट आम तौर पर दो किस्म के सिक्के डलवाते थे—डेरिक और सिगलोइ । डेरिक सिक्के सोने के होते थे और सिगलोई चांदी के । स्पष्ट है कि यह डेरिक नाम द्वारा (डेरियम) हिल्लास्पेस से निकला है, जिसने पूरे सिन्धु घाटी को जीत लिया था । 'सिगलोइ' नाम 'सेकल' से व्युत्पन्न है । सेकल एक तोलमान है, जिसे ईरानियों ने वेबोलोन से ग्रहण किया था । डेरिक सिक्कों के सीधे और ईरानी सम्राट का पशु और भाड़े से लेंस बीड़ने की मुद्रा में अंकन है और उल्टी ओर एक अनिर्दिष्ट आयत अंकित है । सभी ईरानी राज-सिक्के प्रायः एक ही चाल के होते हैं, लेकिन, उनमें से कई के सीधे और उल्टी दोनों ओर एक विशेष डग के प्रतिचिन्ह अंकित हैं, जो कुछ विद्वानों के विचार से इन सिक्कों के निश्चित रूप से भारत से सम्बद्ध होने का प्रमाण है ।² डेरिक सिक्कों का वजन लगभग 130 ग्राम (8.42 ग्राम)

1. किन्तु एम० डिकुरडिमायो का मत था कि बाह्य मुद्राओं में सभी नहीं तो अधिकांश अक्षमनी मुद्रा-प्रणाली की देन हैं । वे उन्हीं सिक्कों के एक उगमोद हैं जो अक्षमनी वंश के ईरानी शासकों ने भारत के लिए जारी किए थे, जर्नेल एशियाटिके, 1912, पृ० 117-32. डा० द. रा. भंडारकर इस विचार से सहमत नहीं हैं । देखि० कार्माइकोल लेक्चर्स, 1921, पृ० 118-22. । वान एलन का विचार है कि चांदी की मुद्रों पट्टियों वाले सिक्के जिनमें अक्षमनी की ओर चिन्ह है और जो उत्तर-पश्चिम भारत के कुछ स्थानों पर मिले थे, ईरानी तोलमान के हैं । ये दो सिगलोइ वा स्ट्रुटर, आधे सिगलोइ वा चौथाई सिगलोइ के हैं । कै. ए. इंडि. पृ० xvi, 1-3.

2. यह विचार रैप्सम का है । उसने ऐसे कुछ प्रतिचिन्हों की पहचान बाह्य मुद्राओं पर मिलने वाले कातिपय चिन्हों से की है । अन्य चिन्हों को उसने बाह्यी और चरोष्ठी के विभिन्न अक्षरों से मिलता-जुलता मतलाया है । ब. रा. ए. सो. 1895, पृ० 865 । ई. वेबलोन ने इन प्रतिचिन्हों को खीसिया,

है, जब कि सिगलोइ का अधिकतम वजन 86.45 ग्रेन (5.6 ग्राम) था। बीस सिगलोइ एक डेरिक सिक्के के बराबर होते थे। प्रारम्भ में विद्वानों का मत यह था कि सोने और चांदी के ये दोनों किस्म के ईरानी सिक्के वास्तव में भारत में ही डाले जाते थे और ये दोनों वहां साध-साध चलते थे।¹ किन्तु, हाल ही में इसके सम्बन्ध में एक दूसरा विचार पैदा किया गया है, जो अधिक स्वीकार्य भी लगता है; वह यह कि चूंकि इस देश में सोना अपेक्षाकृत सस्ता था, इसलिए ईरानियों के लिए वहां सोने के सिक्के डालना व्यापारिक दृष्टि से उचित नहीं हो सकता था। दरअसल इस स्थिति में सम्भावना इसी बात की थी कि व्यापार के मिलसिले में जो भी डेरिक सिक्के यहां आये होंगे वे फिर इस देश से बाहर ऐसे देशों को चले जाते रहे होंगे, जहां सोना महंगा था।² इस मत की पुष्टि इस तथ्य से भी होती है कि यहां डेरिक सिक्के तो बहुत कम मिले हैं, लेकिन सिगलोइ अपेक्षाकृत बहुत अधिक मिले हैं।

किन्तु इल्यूबर्गर के मतानुसार अखमनी साम्राज्य के पूर्वी हिस्सों में चांदी के सिगलोइ इनके-दुक्के ही मिले हैं और यह सिद्ध किया जा चुका है कि ये सिक्के मुख्यतः पश्चिम के तमरों से ही जारी किये गये थे।³ किन्तु वास्तव में ही है कि अखमनीयों ने एक भाग के लिए तो चांदी के सिक्के चलाये, पर दूसरे भाग के लिए नहीं। इस प्रकार साधारण कहा जा सकता है कि तथाकथित मुड़ी छड़ वाले सिक्के और इससे छोटे मूल्य वर्ग के ये सिक्के जिन पर ऐसे ही चिन्ह आहत हैं, उनकी जानकारी में और सहमति में पूर्वी प्रदेशों के लिए चलाये गये थे।⁴

पैम्फीलिया, सिलिकिया और साइप्रस आदि दूसरे एशियाई देशों में संबद्ध बताया है, *Les Perses Achacmenides*, मूमिका पृ० xi। मैकडानल्ड यद्यपि इन चिन्हों और भारतीय जाहत मुद्राओं के चिन्हों के बीच जो ध्यान देने की समानता है उसकी उल्लेख नहीं करता, फिर भी उसका कहना है कि 'जमी सब से हाल की जोधों (इल. जे. एच. एम. 1919, पृ० 125) के परिधामों से इस मत की पुष्टि-सी होती है।

1. कं. हि. इ. I, 342-43,। जैसा कि हेरोडोटस से ज्ञात होता है भारत में सोने और चांदी का अनुपात 1 : 8 से अधिक न था; जबकि सम्राट की टकसाल में यह अनुपात 1 : 13 : 3 रखा गया था।

2. R. Curiel and D. Schlumberger, *Trisors Monétaires d' Afghanistan*, Paris 1953, P. 3A.

3. अब्दुल क़िषोर नारायण । हि इंडो-प्रोक्स, पृ. 4 पा. टि. 1

इस प्रकार की मुद्रा के साथ-साथ जो पूर्व की जनता और प्रदेशों के लिए थी, सभ्य एशिया के नगरों के चांदी के विभिन्न सिक्के भी चलते रहे। अफगानिस्तान में एप्स के 'उलूक' और यूनानी बाहरों के जो अन्य सिक्के मिले हैं,¹ वे यूनानी प्रवासियों या व्यापारियों के साथ ही आये होंगे। इसमें कोई शक नहीं कि पश्चिम से ऐसे सिक्के लमातार आते रहे। यह भी संभव है कि इसी भाँति के सिक्के यहाँ भी चलते रहे।² जब अलमनी शक्ति-कमजोर पड़ी तो स्थानीय क्षत्र स्वतंत्र हो गये। किन्ती सोफास्टीज के चलाये 'उलूकानुकृति' या 'उकाव' वाले सिक्के मिलते हैं। वे सब एक ही वर्ग के प्रतीक होते हैं। स्वभा प्रकार आदि की दृष्टि से सिक्कों की एक माला का दूसरे से संबंध है। इनका तोल-माप भी स्वतंत्र है; संभवतः इसकी वजह स्थानीय व्यवहार और व्यापारिक आवश्यकता रही होगी।

'उलूकों' की इन अनुकृतियों की विशिष्टताओं का संक्षेप में अध्ययन मती-रंजक होगा। कतिपय मुद्राशास्त्रियों के मतानुसार इनमें कुछ पश्चिमोत्तर भारत या उसके बाहर नजदीक ही डाले गये थे। एप्स के जसली 'उलूक' सिक्के चांदी के और अनेक मूल्य वर्गों के, सामान्यतया टेद्राड्राम थे। ये सिक्के देखने में बड़े सुन्दर हैं। इनमें सौषों और पैलम एपीने का मिर है जो एप्स की नगरदेवी थी। उल्टी ओर 'उलू' की आकृति है जो देवी का यह प्रिय पक्षी है। सिक्के के दाहिने भाग में AΘE लेख रहता है। एशियन जगत तथा मध्य और निकट पूर्व में इन सिक्कों की इतनी मांग थी कि एप्स को ये सिक्के अपनी टकसालों में ही डालने पड़ते थे। जब पैलोपोनेसियन के युद्ध में हार और बाद में मैसिडोनियन प्रभुत्व के कारण एप्स का राजनीतिक महत्त्व जाता रहा तो एप्स की टकसाल

1. "भारत में मिले किसी 'उलूक' की पुष्टि जाँच से नहीं हो पायी है।" कौ. हि. इ. पृ. 387 पर दिया गया यह कथन आज भी सच है। किन्तु यहाँ हमारा संबंध अफगानिस्तान से है जहाँ ये सिक्के मिले हैं, कनिष्कम, ज. ए. सो. व. 1881 पृ. 169-82, 186 आदि और Schlumberger पूर्वोद्धृत पृ. 46 और आगे।
2. यह बात 'उलूकों' पर कभी-कभी मिलने वाले 'टारिन' 'क्रेबुसियस' और अन्य चिन्हों से ही नहीं बल्कि सिक्कों पर AΘE के स्थान पर मिलने वाले AI के लेख से भी होती है जिसे बी. बी. हेव Aigloi का संक्षेप मानता है जो हेरोडोटस iii, 92 के अनुसार बैक्ट्रियनों के उत्तर में शासन करता था। मिला० मैसिडोनियन कौ. हि. इ. पृ. 387., पर Schlumberger (पूर्वोद्धृत, पृ. 4) के मत से ये क्षत्रियों के नामों के सूचक हैं।

पर ताला लग गया। फिर जिन देशों में इन सिक्कों की मांग थी वहाँ इनकी अनुकृतियाँ भारी तादाद में बनने लगीं। इन अनुकृतियों की दो वर्गों में रख सकते हैं जो स्पष्ट ही अलग-अलग हैं। पहला मूल से बहुत मिलता है। दूसरा वर्ग शैली की दृष्टि से कुछ मुकायम है। इस पर M का मोनोग्राम है जो एथीन के सिर के पीछे होता है। सिक्के के उल्टी ओर उल्लू के पीछे अंगूर का मुच्छा भी होता है। दूसरे वर्ग की सबसे प्रमुख विशेषता जो इसे पहले से पृथक् करती है, यह है कि पहले में साँची और उल्टी ओर के साथ बड़ी खुबी से बिठाये गये हैं (↓ ↑) जबकि दूसरे में ऐसा नहीं हुआ है। दोनों साँची की यह अच्छी बिठावट संभवतः "किसी कच्चे या ऐसी ही किसी दूसरी युगत के कारण हैं" (मैकडानल्ड)। अर्धरु च प्रथम वर्ग के सिक्के प्रायः टेट्राग्राम हैं, जबकि दूसरे वर्ग में ड्राम और हाइड्राम हैं। बड़े मूल्य वर्ग की भाँति इनके औलमान का आकार एटिक मान नहीं है जिसमें एक ड्राम की तौल 67.2 सेन (4.37 ग्राम) थी। इनका एक ड्राम 58 सेन (3.75 ग्राम) है। इन विशेषताओं के कारण दूसरे वर्ग के सिक्कों को "ड्रामों और डिपॉन्डों के एक अन्य समुच्चय के साथ रखना होगा जिनके लक्षि (↓ ↑) नियमित रूप से तो बिठाए गये हैं, पर इनमें 'उल्लू' का स्थान 'उकाव' ने ले लिया है जिसका मुँह पीछे की ओर है।" (मैकडानल्ड) इस पिछले वर्ग के सिक्कों पर 'उल्लू' के पीछे के अंगूर के मुच्छे की जगह एक बार केंद्रस्थित मिलता है। एथेंस के उत्तर सोफास्टीज के जिन सिक्कों की चर्चा आई है वे इस पिछले वर्ग की अनुकृतियों की ही सामने रखकर डाले गये थे। मुदानाल्पियों में जो यह अनुमान किया है कि "कम से कम छोटी एथेंस की अनुकृतियों से उत्तर भारत अपरिचित न था", उनका मुख्य आधार यही है।¹

किसी सोफास्टीज द्वारा चलाये चांदी के सिक्कों पर भी विचार अपेक्षित है। इस सोफास्टीज की पहचान कुछ विद्वानों ने एरियल (vi, 2; 2) और स्ट्राबो (xv, 699) के सोसोनीज से की है जो निकन्दर के हमले के समय पंजाब में समक के पहाड़ के प्रदेश में शासन करता था। इसे भारतीय नाम सोभूति का यूनानी रूप मानते हैं।² किन्तु ह्याष्ट हेड ने सोफास्टीज

1. कै. हि. इ. I, पृ. 387-88.

2. दे. रा. भंडारकर ने यह सिद्ध करने की कोशिश की है कि सोफास्टीज वास्तव में हिंदू बना, यूनानी ही था। उनके तर्कों के लिए देखिए का० ले० 1921, पृ. 30-1.

और सोपीपीज को पहचान पर संका की है। उसका मुताब है कि सोफाइटीज ईसा पूर्व की चौथी शती के अंतिम पाद में आमु के क्षेत्र में कहीं शासन करने वाला कोई पूर्वी क्षत्रप था जहाँ उसके सिक्के मूल रूप में डल्ले थे (न्यू० कानि० (1943)। भारतीय भूमि पर इसके किन्हीं सिक्के की प्राप्ति का कोई लिखित प्रमाण नहीं है। किन्तु बि० ना. बनर्जी के मतानुसार सोफाइटीज का संबंध आमु के क्षेत्र से जोड़ने का भी कोई स्पष्ट प्रमाण नहीं है। एरियन और स्ट्राबो ने किन्हीं सोपीपीज के अस्तित्व का स्पष्ट उल्लेख किया है (जो संभवतः सोभूति जैसे किन्हीं भारतीय नाम का यूनानी रूप है) और बनर्जी सिक्कों वाले सोफाइटीज से इसकी पहचान का जोर संवरण नहीं कर पाते हैं ज. न्यू. सो. इ. viii, 23-6)। अथर्व किशोर नारायण ने इस समस्या पर पुनर्विचार कर इवाइटहेड का समर्थन किया है और सोफाइटीज को भारतीय मूल का मानने से इनकार कर दिया है।¹ उनकी राय में सोफाइटीज यूनानी नाम नहीं प्रतीत होता। इसने बिना किन्हीं राजकीय विरुद्ध के सिक्के चलाये हैं: यह अशमनी साम्राज्य का ही कोई पूर्वी क्षत्रप हो सकता है। यह कोई यूनानी (या यूनानी-ईरानी) नाम होगा जिसमें ईरानी तत्व भी प्रतीत होता है।² इन सिक्कों में सोपी और दायाँ ओर मुंह किये राजा का सिर है जिसके चारों ओर एक विदुकित मंडल है। यह कसौ हुई शिरस्त्राण और कपोल-वाण पहने है। उल्टी ओर दायाँ मुंह मुर्गा है, बायीं ओर कैंडसियस और दायाँ ओर यूनानी लेख $\alpha\Omega\theta\gamma\tau\omega\gamma$ है। इन सिक्कों को नियमित सार्वों में ($\uparrow \downarrow$) रखा गया है। इन पर प्रायः M या MN का मोनोग्राम मिलता है। इनकी तोल लगभग 58 ग्रैम है। एक अपूर्व ट्राइहेमियोबोल सिक्का भी मिला है जो अब बर्लिन म्यूजियम में है। इस पर सोफाइटीज के स्थान पर शिरस्त्राण पहने एथीना का सिर है। अन्य मुद्रागत विशेषताओं के कारण इसका संबंध एथेंस के 'उलूकों' से जुड़ जाता है। पुराने मुद्राशास्त्री सोफाइटीज के सिक्कों की तोल भारतीय धारण या पुराण (32 रत्नों, लगभग 58 ग्रैम की चांदी की आहत मुद्राएँ) मानते थे, पर अब मैकडामल्ड और अन्य मुद्राशास्त्रियों ने सिद्ध कर दिया है कि इनका तोलमान भी अनुकृतियों का ही है। इसे हल्का एटिक तोल मान कहा गया है जिसे उक-सालियों ने पूर्वे के लिए ढाला था। सोफाइटीज के सिक्कों के मूल-स्रोत के बारे में इससे भी पुराना मत था जिसे अभी तक त्यागा नहीं गया है, वह है कि इनकी

1. ज. न्यू. सो. इ. 1949 वृ. 93-99.

2. दि इंडोघोकस, पृ. 5.

रचना सेल्युकस के एक प्रकार के सिक्कों के आधार पर की गयी थी। सच तो यह है कि सेल्युकस प्रथम के सिक्कों से इस प्रकार के सिक्कों के सोपी और की रचना इतनी मिलती-जुलती है कि इन दोनों प्रकारों के सिक्कों का परस्पर संबंध जोड़ने का लोभ कुछ मुद्राशास्त्रियों के लिए कठिन था। किन्तु बहुत पहले कहे गये रैप्सल के तर्क ही अधिक समीचीन हैं कि इन दोनों का मूल एक्स के 'उल्लूक' ही है।¹

किन्तु, सिकन्दर के भारत पर आक्रमण करने से पूर्व किसी भी नूतनी राजा के सिक्के यहाँ प्रचलित नहीं रहे होंगे। ऐसा अनुमान है कि अपने विजय-अभिमान के क्रम में वह अव्यावधि तक पश्चिमोत्तर भारत में रहा, उस अवधि में उसे अपने नव-अधिकृत भारतीय क्षेत्रों के लिए कोई सिक्का जारी करने का समय भी नहीं मिल पाया होगा। तब का एक वर्गाकार सिक्का मिला था, जिस पर सिकन्दर का नाम अंकित है। पहले ऐसा अनुमान था कि यह सिकन्दर द्वारा भारत में जारी किये गये सिक्कों का एक नमूना है, लेकिन आज से बहुत पहले ही विद्वानों ने स्पष्ट रूप से साबित कर दिया है कि भारत से इसका कोई सम्बन्ध नहीं है।² लेकिन, माथैल को तक्षशिला में भिड़ डूह की मुद्राई के दौरान चाँदी के दो ऐसे सिक्के (टेद्राहाम) मिले, जिन पर सिकन्दर का नाम है और चाँदी का

1. पर्सी गार्डनर (ब्रि. म्यू. कं. पृ. xx) और कई पुराने मुद्राशास्त्रियों का यही मत था। सी. सेल्डमैन ने अपनी थीक क्वार्टर्स नामक पुस्तक में (पृ. 228-29, फल. LII, 3 और फल. LV 6) इसी मत का समर्थन किया है। किन्तु रैप्सल का मुझाब ही ठीक है कि "इन दोनों वर्गों के सिक्कों का मूल एक ही है—वे हैं भारत में बने एक्स के सिक्कों की नकल (इ. क. पृ. 4)।"

2. पर्सी गार्डनर के मतानुसार इनमें कुछ सिक्के सिकन्दर की भारतीय मुद्रा के हैं ब्रि० म्यू० कं० xviii. किन्तु जॉर्जिन म्युजियम में जो सिक्का है वह तो अद्वितीय है। इसकी शकल के आधार पर ही इसका सम्बन्ध भारत के साथ जोड़ते हैं, पर वह आर्कैमिक घटना ही सकती है वह "किसी पश्चिम टकराल के किसी कारीगर के हाथों कुछ इयर उपर ही जाने के कारण हुआ होगा।" मैकडानल ने एक वर्ग के टेद्राहामों का उल्लेख किया है जिन पर सोपी और जीएस का गिर और तब पर उकाव है और मुद्रालेख के रूप में उल्टी और $\Delta\Delta E \equiv \Delta N \Delta POY$ है। इसका सम्बन्ध उन्होंने पुरब से—जसुरी नहीं भारत से बतलाया है: कं० हि० इ० I. 388-39। इनके उल्टी ओर जमीन में क्षयणीय टाथरा है इससे सिद्ध होता है कि इसका सम्बन्ध क्षयणी से है।

ही एक ऐसा सिक्का मिला, जिस पर क्लिप एरिडियस का नाम है।¹ इन सिक्कों के सीधी ओर घेर की साल पहले सिकन्दर का मिर अंकित है और उल्टी ओर सिहासनासीन जूम है, जिसके दाहिने हाथ पर उकाव बँटा हुआ है और बायें हाथ में राज-दण्ड है।² यद्यपि इनके मूद्रा-लेख और मोनोग्राम एक-दूसरे से भिन्न हैं, फिर भी दोनों सिक्के एक-दूसरे से बहुत मिलते-जुलते हैं। सिकन्दर के एक सिक्के पर $BA\ \Xi\ \gamma\ \alpha\ \epsilon\ \Omega\ \Xi\ \alpha\ \delta\ \epsilon = AN\ \Delta\ \rho\ \omega\ \gamma$ का लेख साफ-साफ पढ़ा जा सकता है। ये सिक्के ऐसी दशा में पाये गये हैं जिससे लगता है कि वे थोड़े समय पूर्व ही डाले गये थे। और फिर वे ऐसी गतह पर मिले हैं, मार्शल जिसका काल ईसवी पूर्व की तीसरी या चौथी शताब्दी मानते हैं। अतः ऐसा माना जा सकता है कि वे भारत में ही डाले गये थे। लेकिन भारत में इनके अलावा इस डंग के और सिक्के प्राप्त नहीं हुए हैं, इसलिए यह भी माना जा सकता है कि वे बाहर से आये होंगे।

सिकन्दर अपने इन भारतीय प्रदेशों को जिन अधिकारियों के हाथों में छोड़ गया था उन्हें थोड़े समय के लिए भी इन पर अपना कब्जा कायम रखने के लिए कड़े संघर्ष का सामना करना पड़ा।³ इसलिए वहाँ अपने स्वामी के नाम पर सिक्के जारी करने का उन्हें अवसर ही नहीं मिला। लेकिन यूनानी शैली में बने ईसा पूर्व की चौथी शताब्दी के उत्तरार्ध के जो कुछ सिक्के मिले हैं, वे इस दृष्टि से काफी दिलचस्प हैं। यद्यपि वे सब-के-सब भारत में ही नहीं मिले हैं, फिर भी भारत से इनका सम्बन्ध अवश्य जान पड़ता है। इन सिक्कों में सबसे पहले बेबिलोन की टकसाल से खुद सिकन्दर द्वारा जारी किये गये उन कतिपय बिशिष्ट बेकाग्राम सिक्कों का उल्लेख किया जा सकता है, जो स्पष्टतः स्मारक के तौर पर जारी हुए होंगे। इनके सीधी ओर एक हाथी की आकृति है, जिस पर दो व्यक्ति बैठे हुए हैं और उच्च हाथी का पीछा करते हुए चौकड़ी भरते घोड़े पर सवार एक योद्धा है। सिक्के के उल्टी ओर स्वयं सिकन्दर की आकृति है। वह

1. आ० स० इ० 1924-25 पृ० 47-48 फल ix. ये सिक्के मिट्टी के एक कलश में मिले थे जिसमें इनके साथ 1167 आहत मूद्राएँ भी थीं। एक मूड़ी शलाका का सिक्का और एक ईरानी सिम्लोई भी थी।

2. एम्स के 'उलूकों' की नकल पर बने इन सिक्कों में कुछ का जो वर्णन मंकडानल ने दिया है वह ध्यान देने लायक है। ये भारत-के पुर उत्तर पश्चिम में डले होंगे। क० हि० इ० I 388. ये बही है जिनका उल्लेख ऊपर की पाठटिप्पणों में आया है।

सजा है और जूस के रूप में चित्रित किया गया है। सीपी ओर की आकृतियों के सम्बन्ध में मुद्रा-शास्त्रियों का विचार है कि कारीगर ने अपने डग में यहाँ पौरस के साथ सिकन्दर की लड़ाई की चित्रित किया है—प्रेसिडोनिवाई सम्राट हाथी पर सवार पौरस पर अपने भाले से चोट करने जा रहा है और हाथी का महावत पीछे मुड़कर उस पर अपना बरछा फेंकने ही वाला है। सिक्के के उल्टी ओर सिकन्दर को एक संहत शिरस्थान और मेसीडोनिवाई वस्त्र पहने तथा दाहिने हाथ में बग और बाएँ में भाला लिये हुए दिखाया गया है। बायी ओर के शीर्ष प्रदेश में, सिकन्दर के गले में एक माला डालने की मृता में नाइके का चित्र है। उल्टी ओर के नीचे बाएँ कोने में जो AB मोनोग्राम है इससे $BA \approx IAE\Omega \approx AAE \equiv AN \triangle POV$ का भी बोध हो सकता है या यह ज्यादा सम्भव लगता है कि यह बेबीलोन का संक्षिप्त रूप में बोध करा रहा है, जो उन नगरों में से था जहाँ सिकन्दर के सिक्के डाले जाते थे।

सौरिया और उससे सटे हुए पूर्व के कई देशों में जारी किये गये बहुत-से यूनानी सिक्कों पर योड़ा विचार कर लेना उचित है, क्योंकि इनका भी भारत से कुछ दूर का सम्बन्ध है। इनमें से कुछ सिक्कों पर सेल्यूकस प्रथम का नाम है और कुछ पर सेल्यूकस प्रथम और उसके पुत्र एंटीओकस प्रथम दोनों के नाम हैं। इनमें से पहले वर्ग के सिक्कों के सीपी ओर चिन्तुकित घरे के अन्दर दाहिनी ओर मुंह किये एक शृंगयुक्त घोड़े की आकृति है, जबकि इनके उल्टी ओर भारतीय हाथी की आकृति है। इसी शृंगला के दूसरे वर्ग के सिक्कों के सीपी ओर जूस के मिर की आकृति है और उल्टी ओर चार हाथियों में खींचे जा रहे रथ में बैठी पैलस एथीनों की आकृति है। दोनों वर्गों के सिक्कों के उल्टी ओर अंकित यूनानी मुद्रालेख $BA \approx IAE\Omega$ से सिद्ध होता है कि ये सिक्के ईसा पूर्व 306 में सेल्यूकस प्रथम द्वारा पहले-पहल राजा की उपाधि धारण करने के बाद ही जारी किये गये। दूसरे वर्ग के कुछ सिक्के, जो पीली और गड़न में क्वचित अपरिष्कृत हैं, आम तौर पर भारत के मुहूर उत्तर और पश्चिमोत्तर में प्राप्त हुए हैं, जिससे प्रकट होता है कि यद्यपि ये भारत में डाले नहीं गए थे, किन्तु इस क्षेत्र में इनका प्रचलन अवश्य था। यूनानी सिक्कों का एक और भी वर्ग है, जो यूनानिक इस सद्यःचित्रित दूसरे वर्ग के सिक्कों के समान ही है, इनके उल्टी ओर दो या चार हाथियों द्वारा खींचे जाने वाले रथ पर मुड़रत एथीनी की आकृति है और यह यूनानी मुद्रा लेख है $BA \approx IAE\Omega \approx \Omega EAEK\Omega KAI AN\Theta I\Omega X\Omega Y$ उपर्युक्त वर्गों के समान सिक्कों में किसी-न-किसी रूप में हाथी की आकृति अवश्य पाई जाती है। इसका क्वचित सम्बन्ध प्रथम सेल्यूकस

और चन्द्रगुप्त मौर्य के बीच हुई सन्धि की एक शर्त से जान पड़ता है। इसके अनुसार सेल्यूकस प्रथम ने पांच सौ हाथियों के बदले चन्द्रगुप्त को पेंटेपोनिसस, एरिया, अराकोसिया और गेड्रोसिया के प्रान्त दे दिये थे, पंजाब तथा यूनानियों द्वारा विजित भारत के दूसरे प्रदेशों पर अपना दावा छोड़ दिया था। सेल्यूकस का एक बड़ा प्रबल प्रतिद्वन्द्वी एंटीगोनस था। उसने इसस की लड़ाई में एंटीगोनस को गहरी हिकस्त दी थी। सेल्यूकस की विजय का मुख्य कारण ये पांच सौ हाथी ही थे। तभी से हाथी सेल्यूकस वंश के शासकों का प्रिय चिन्ह बन गया। श्रुंगयुक्त घोड़े का सिर इस वंश के शासकों का दूसरा प्रिय चिन्ह था। यह शापद सिकन्दर के प्रसिद्ध घोड़े बसफैलस की स्मृति में अपनाया गया था। सिकन्दर ने इस घोड़े के नाम पर पंजाब में अेलम-सट पर एक नगर भी बनाया था।

ऊपर जिन यूनानी सिक्कों पर विचार किया गया है, उनमें से अधिकांश उद्गम-स्थान की दृष्टि से अमरातीय हैं, लेकिन उनमें से सभी का इस देश से दूर अथवा निकट का सम्बन्ध अवश्य है। लेकिन, जो यूनानी सिक्के वास्तव में इस देश में डाले गए और जिनका सुदूर उत्तर तथा पश्चिमोत्तर क्षेत्र में प्रचलन था, वे बैक्ट्रिया और भारत के यूनानी शासकों के सिक्के हैं। ये बैक्ट्रियाई यूनानी पहले सेल्यूकस प्रथम और उनके उत्तराधिकारियों की अभीप्सा मानते थे, और आखिर सेल्यूकस प्रथम के पौत्र एंटीओक्स शिवाय (एंटीओक्स द्वितीय) के शासन-काल में बैक्ट्रिया के यूनानी क्षत्रप डायोडोरस ने ईसा पूर्व की तीसरी सताब्दी के मध्य में बैक्ट्रिया पर से सौरियाई राजवंश की सत्ता समाप्त कर दी। जस्टिन कहता है कि इस तरह सौरियाई सत्ता से मुक्त होने के कुछ ही दिन बाद डायोडोरस की मृत्यु हो गई और उसके बाद उसका बेटा डायोडोरस द्वितीय राजा हुआ। इसने जो सिक्के जारी किये उन पर इसका नाम और एंटीओक्स द्वितीय की आकृति भी अंकित है। लेकिन, डायोडोरस द्वितीय को ये सारे सिक्के तथा इसे बैक्ट्रिया के सिंहासन से अपदस्थ करने वाले यूथीडेमस प्रथम के सिक्के भारत से बाहर ही जारी किये गये थे। यूथीडेमस प्रथम के डेमेट्रियस आदि निकट उत्तराधिकारियों के सिक्के भी मुख्यतः अमरातीय ही थे। लेकिन इनमें से कुछ सिक्के, जब डेमेट्रियस ने भारत पर सङ्ग्राह कर वहाँ के कुछ इलाके जीत लिये, तो यहाँ डाले गये थे। यूक्रेटाइडीज ने बैक्ट्रिया में डेमेट्रियस की सत्ता का अन्त किया था। यह एक प्रतिद्वन्द्वी यूनानी राज-परिवार का मुखिया था। इसका डेमेट्रियस के उत्तराधिकारियों से सुदूर उत्तर और उत्तर-पश्चिम भारत के प्रदेशों की सत्ता के लिए संघर्ष हुआ था। यूक्रेटाइडीज ने बहुत बड़ी संख्या में सिक्के जारी

चन्द्रगुप्त और बिन्दुसार

गिछले एक अध्याय में हमने यह बताया कि मन्दी के अधीन मगध साम्राज्य की सीमाएं किस तरह बढ़ती गयीं और किस प्रकार वह बृह होता गया। इस नवीन राजवंश की दो शतरे थे। एक ओर तो इस शासन के प्रति जनता में असंतोष के लक्षण दिखाने देने लगे थे, जो किमी अग्रुन भविष्य का आभास देने थे। दूसरी ओर पश्चिमोत्तर सीमा पर विदेशी आक्रान्ताओं का शतरा था। यह सच है कि सिकन्दर को व्यास-तट से लौटना पड़ा था, लेकिन उसके 'उत्तराधिकारियों' के मन में उसकी वह महत्वाकांक्षा, उसकी वे विलारवादी योजनाएं अब भी चल रही थीं। सिकन्दर की नीति पर चलने के और उसके विभिन्न प्रदेशों पर अधिकार बनाये रखने के लिए 'किसी प्रसिद्ध सेनापति के अधीन एक प्रबल राज्य-सेना' की आवश्यकता का रोना भी रोया जा रहा था। सिकन्दर की मृत्यु के बाद कुछ समय तक इनमें से कोई भी शक्त पूरी नहीं हो पाई। मेसीडोन के राजपौत्रों को 323 से लेकर 317 ई० पू० तक भारत की सीमा पर एक प्रकार के संपुक्त राज्य से ही संतोष करना पड़ा। लेकिन, पश्चिमी एशिया में एक नये नेता के अधीन पुनानी सेनाओं के संगठन में बहुत अधिक देर नहीं लगी, और इस प्रकार भारतीयों के सामने एक बार फिर उस प्रचण्ड विदेशी सत्तावात को जेलने की तैयारी करने की आवश्यकता आ पड़ी।

1. मैक्सिडल, एंशियंट इंडिया ऐज डिस्काइव्ड इन क्लासिकल लिटरेचर
पृ० 201-2

2. यह बड़ा रोचक प्रश्न है कि सिकन्दर और उसके अनेक 'उत्तरा-
धिकारियों' के गृह-नगर मेसिडोन का भारतीयों की पता था या नहीं।
धर्मेंद्रकृत अवधानकल्पलता के अविन-पुण्यावदान (सं० 52) में मयुक नामक
नगर का उल्लेख है। एम. सी. दास सम्पादित इस ग्रन्थ के बंगला संस्करण
में यह नाम मानूदान है। यह दूसरा नाम, यदि प्राभाषिक ही तो मेसिडोन
की याद दिलाता है।

ईसा-पूर्व की चौथी शताब्दी के तीसरे दशक में भारत की राजनीति में अशोक, आभि, पोरस आदि जिन बहुत-से राजाओं का बोलबाला था, वे इस देश की समस्याओं के प्रति किसी प्रकार की जागरूकता या इसके भविष्य के किसी प्रकार के बोध का परिचय नहीं दे रहे थे। नवोदित मगध साम्राज्य को कागम रखने और उसकी श्री-मूर्ति को बृद्धि करने, विदेशी शत्रु का सामना करने, 'अस्त-व्यस्त भारत के अतन्त्र टुकड़ों को जोड़कर एक करने' और इस प्रकार 'सकलियों के भावों को व्यावहारिक राजनीति में एक वास्तविकता के रूप में प्रतिष्ठित करने, भारतीयों को विभिन्न शासक-श्रेणियों में एक महान्-प्रयत्न के लिए उत्साह से अनुप्राणित करने और इस देश की राजनीतिक तथा सामाजिक दृष्टियों में बाहरी दुनिया के सपर्क में लाने—इस सब के लिए किसी परम युधवायी और पराक्रमी व्यक्ति की आवश्यकता थी और इस देश का सौभाग्य था कि शीघ्र ही इसे एक ऐसा पराक्रमी पुरुष मिला गया। अगर प्लूटार्क और जस्टिन की बातों पर विश्वास करें तो जब (326-25 ई० पू० में) सिकन्दर पंजाब में था, उस समय एक सामान्य कुलोत्पन्न "कियोर"¹ उससे मिलने आया था, जिसके विषय में अनुश्रुतियों में ऐसे लक्षणों की चर्चा है, जो उसके उज्ज्वल भविष्य की सूचना देते थे।² इस व्यक्ति ने देश की तत्कालीन वस्तुस्थिति को, जिसने निरवय ही जन-मानस को विरावा से भर दिया होगा, पूर्णतः बदल देने की महनीय योजना बतायी। लगभग चौथाई सदी तक यह व्यक्ति इस देश पर छाया रहा, उसके बाद कई-शताब्दियों तक देश का चन्द्रगुप्त द्वारा बनाये गये समुद्र पर चलता था।

कुलम भावी शीघ्रियों ने इस नेता की सफलताओं को अमरत्व प्रदान कर दिया। चन्द्रगुप्त को लेकर अनेक दलबन्धाएँ चल पड़ी थीं, जिनके कुछ अंग सेंटिन इतिहासकारों की कृतियों में भी मिलते हैं। सब हमारे देश में संस्कृत, पालि और प्राकृत में ऐसी न जाने कितनी प्रशस्तियाँ, कथाएँ, नाटक, बन्निक यहाँ तक कि वार्धनिक विवेचन भी उपलब्ध हैं, जिनमें उस वीर का गुणगान किया है, जिसके बाहुओं

1. प्लूटार्क की जीवनी (जीएन) बंड vii, साइफ आफ अलेक्जान्डर, अध्याय, 62; पृ. 403; प्लूटार्क के लिए मैत्रिकडल, इन्वेज्न्, पृ. 311 और जस्टिन के लिए पृ. 327।

2. मिला. बाल एव हि लोकेन सभाकितमहोदयः, मुद्राराक्षस (सं. हरिवाम सिद्धांतवागीश भट्टाचार्य) पृ. 452; परिशिष्टपत्रं (सं. जैकोबी, द्वितीय सं.), viii, 243; जस्टिन मैत्रिकडल, इन्वेज्न् पृ. 327

में श्लेषों से बस्त इस परित्री को धारण मिली और जिसने 'जम्बूद्वीप' को एक सूत्र में बांध दिया। किन्तु, दुर्भाग्यवश इस असाधारण व्यक्ति के जीवन-वृत्त के सम्बन्ध में लिखित रूप में ऐसी बहुत कम बातें मिलती हैं जो प्रामाणिकता की कसौटी पर खरी उतरें। यहां तक कि उसके पाँव के अभिलेखों में भी उसका नाम नहीं मिलता। पतंजलि के महाभाष्य में चन्द्रगुप्तसभा¹ और अमित्रघात² का उल्लेख तो मिलता है, जो यापद चन्द्रगुप्त का ही पुत्र था, लेकिन इस आदि मौर्य के पराक्रमों के विषय में कुछ नहीं मिलता। उसके विषय में जितना-कुछ बात है, उसके एक बहुत बड़े अंश का सम्बन्ध लोक-कथाओं की दुनिया से है। चन्द्रगुप्त-कथा जैसी किसी चीज ने ईस्वी सन् के प्रारम्भ से पूर्व ही स्वरूप ग्रहण कर लिया होगा, क्योंकि जस्टिन ने, जिसने आगस्टस के एक समकालीन पोम्पीयस ट्रोमन के लैटिन इतिहास को संक्षिप्त रूप में प्रस्तुत किया था, अपने विवरण में इस कथा-माला की कई घटनाओं का वर्णन किया है। इसी चन्द्रगुप्त-कथा से आगे चलकर मध्ययुग में चाणक्य-चन्द्रगुप्त-कथा का विकास हुआ था। चन्द्रगुप्त-कथा के कुछ अंश बौद्ध ग्रन्थ मिलिन्दपञ्चों³ और खेरगाथा टीका⁴ में भी मिलते हैं, और मंसूर के जैनों के अन्य अभिलेखों के अतिरिक्त कुछ अभिलेखों में भी वे सुरक्षित हैं। विचित्र बात यह है कि अशोकप्रदाय में जहाँ चन्द्रगुप्त के पुत्र बिन्दुसार का उल्लेख मिलता है, स्वयं चन्द्रगुप्त का कोई जिक्र नहीं है। तमिल में जो 'बम्ब मोरियार' का उल्लेख मिलता है, सम्भव है वह चन्द्रगुप्त-कथा से ही सम्बद्ध रहा हो। इसका अपेक्षाकृत पूर्णतर विवरण हेमचन्द्र के परिशिष्ट पर्वन्, महावंश टीका, वर्मा उपाख्यान⁵ और बृहत्-कथा के कश्मीरी संस्करण में मिलता है। उपाख्यानों की एक वाचना विशालदत्त ने नाटक के रूप में भी प्रस्तुत की है। इस नाटक की मुख्य कथावस्तु का सफेद चंद्रकौशिक में मिलता है। कुछ और तथ्य विश्वपुराण की टीका और विशालदत्त के मूढाराधन पर भूडिराज द्वारा लिखी टीका में भी मिलते हैं।

चन्द्रगुप्त के जीवन की सच्ची कहानी प्रस्तुत करने के लिए सिकंदर कथाओं पर

1. I, 1.9

2. III, 2.2

3. मल्ल जोशर, डिप्टानरी आठ पालि प्रापर मेम्स, I, 846

4. विमानेट, दि साइफ आर लीजेंड आठ गीतम, ii, 12

5. काव्यमीमांसा (वृ. संस्करण) पृ. 311 पर उद्धृत।

सिंहर रहने से काम नहीं चल सकता। अभिलेखों, यूनानी और लैटिन सूत्रों, भारतीय और सिन्धुली पुरावृत्तों में सुरक्षित कृतियों तथा कतिपय प्रामाणिक चर्चाओं में प्राप्त विचारी ज्ञानकारियों को संयोजित करके ही उसके जीवन की सच्ची कथा का निर्माण किया जा सकता है।

अयोध और इराक के अभिलेख पूर्व-मौर्यकाल के आध्यात्मिक विचारों, वार्षिक स्थिति, आन्तरिक शासन और सामाजिक जीवन में सम्बन्धित जानकारी के स्रोत के रूप में काफी महत्वपूर्ण हैं, लेकिन उनमें ऐसी विविध घटनाओं का कहीं कोई उल्लेख नहीं है, जिन्हें निश्चित रूप से चन्द्रगुप्त अथवा उसके पुत्र विन्दुसार के शासन-काल का माना जा सकता हो। इसके विपरीत कदामन के जूनामद शिलालेख में न केवल इस आदि मौर्य के नाम का स्पष्ट उल्लेख है, बल्कि उससे विजित प्रदेशों की सीमा और उसकी शासन-प्रणाली की भी साफ झलक मिलती है। लेकिन, चन्द्रगुप्त के जीवनवृत्त के पूर्णतर विवरण के लिए हमें हेलेनी युग और रोम साम्राज्य की प्रारम्भिक सदियों के यूनानी और रोमन लेखकों का सहारा लेना होगा। यूनानी लैटिन प्रमाणों में एक महत्वपूर्ण स्थान प्रथम दोनों मौर्य शासकों और सीरिया के उनके समकालीन शासकों के बीच स्थापित मैत्रीपूर्ण संबंधों के वर्णन को देना चाहिए। इस वर्णन के लिए हम एपेनिअस के आभारी हैं, जिसने किलाभूम और हिगमंडर¹ को उद्धृत किया है। भारतीय राजदरबार और कुछ यूनानी राजदरबारों के बीच दूतों का आदान-प्रदान भी हुआ था और इनके बीच पत्र-व्यवहार भी चलता था। तीन यूनानी दूतों के नाम प्राप्त हैं—मेगास्थनीज, डीमेक्स और हायोनिथियस। जैसा कि स्पष्टिष्ठ है, मेगास्थनीज की इंडिका चन्द्रगुप्त और उसके काल से सम्बन्धित कई विषयों की जानकारी के लिए सबसे महत्वपूर्ण सूत्र है। लेकिन, हायोडोरस, स्ट्राबो, एरियन, प्लिनी और दूसरे यूनानी लेखकों की कृतियों में तत्कालीन भारत से सम्बन्धित जो अंश मिलते हैं वे उस समय की राजनीतिक गतिविधियों की अपेक्षा आन्तरिक शासन और सामाजिक रीति-रिवाजों पर ही अधिक प्रकाश डालते हैं। सिकन्दर की मृत्यु के बाद जिस घटनाक्रम के कारण मौर्य साम्राज्य का उदय और विस्तार हुआ, उसके लिए मुख्य रूप से हायोडोरस निकुलस की यूनिवर्सल हिस्ट्री (विश्वकोश) के जिल्द 18 और 19, प्लूटार्क-इत लाइफ आफ एलेक्जेंडर, पोम्पियस ट्रागस के हिस्टोरिया किलोपोसिया का जस्टिन द्वारा प्रस्तुत सार-संक्षेप (13वीं जिल्द), एपियन इत सीरियाक (जिल्द 11:9:55) और

1. मैकिन्डल, इन्वेन्शन, पृ. 405, 409 पा. टि.

स्ट्राबो के ज्योचकी तथा प्लिनी की नेचुरल हिस्ट्री के कुछ हिस्सों पर ही निर्भर करना है। पौराणिक और सिहली आख्यानों में हेलेनी राज्यों के साथ चन्द्रगुप्त के संबंधों का कोई उल्लेख नहीं है। लेकिन, उनमें मगध में राज-वंश के परिवर्तन का उल्लेख मिलता है और साथ ही राजा के कुल-शील के बारे में भी कुछ जानकारी मिलती है, जो यूनानी सूत्रों में नहीं मिलती। जिन वृत्तकारों की अवशिष्ट कृतियों का समय किसी तरह गुप्त-काल से पहले नहीं माना जा सकता, उन पर चाणक्य-चन्द्रगुप्त-कथा का प्रभाव अवश्य रहा होगा, और उनके समय तक यह कथा बहुत विकसित अवस्था में पहुँच चुकी होगी। इनसे पहले के साहित्य में कौटिल्य का कोई उल्लेख नहीं मिलता, लेकिन इनमें तो वह उस घटना-चक्र के प्रमुख कर्ता के रूप में सामने आता है, जिसके कारण चन्द्रगुप्त नन्दों की सत्ता समाप्त कर सका। यह बात ट्रागस के आधार पर जस्टिन द्वारा बताये गये तथ्यों से बिल्कुल भिन्न है, क्योंकि उसके विवरण में हम चन्द्रगुप्त को मगध के विप्लव के मुख्य नायक के रूप में देखते हैं, जबकि वहाँ कौटिल्य का कोई उल्लेख तक नहीं किया गया है।

मौर्य-काल के प्रमाण-सूत्रों में अक्सर कौटिल्य अर्थशास्त्र का भी नाम लिया जाता है। इस कृति से जो पुष्कल जानकारी प्राप्त होती है, उसका संबंध स्थूल राजनीतिक तथ्यों की अपेक्षा शासन, सामाजिक जीवन आदि के आदर्शों और पद्धतियों से ही अधिक है। इसके अतिरिक्त वह भी एक विवादास्पद विषय है कि इसे संभवतः मौर्यकाल की कृति मानना कहाँ तक ठीक है।

उपरोक्त सूत्रों के आधार पर चन्द्रगुप्त के जीवन वृत्त की रूप-रेखा प्रस्तुत करने से पूर्व उसकी तिथि-निर्धारण की कठिन समस्या पर दो शब्द कह देना अनुचित न होगा।

विद्वानों ने जैन और बौद्ध अनुसूतियों के आधार पर सामान्य रूप से सभी मौर्य राजाओं और विशिष्ट रूप से चन्द्रगुप्त की तिथि निर्धारित करने का प्रयत्न किया है। हेमचन्द्र-कृत परिशिष्ट-पर्यन्त¹ से ज्ञात होता है कि चन्द्रगुप्त महावीर की संबन्ध प्राप्ति के 155 वर्ष बाद सिंहासनारूढ़ हुआ। भद्रेश्वर की² कथाबली से भी इस बात की पुष्टि होती है। लेकिन, विचारधर्मों³ में मेरुतुंग ने कुछ ऐसे सूत्रों का उल्लेख किया है, जिनके अनुसार उसका सिंहासनारोहण उक्त तिथि

1. संग. जेंकोबी, पृ. xx, पाठ, viii, 339।

2. वही, पृ. xx

3. वही, पृ. xx

से 60 साल बाद 215 बी० सं० में हुआ । एक तो जैन लेखकों के बीच आपस में ही मतभेद नहीं है, और फिर महावीर की कैवल्य-तिथि स्वयं ही एक विषादास्पद विषय है, इसलिए ऐसे सूत्रों के आधार पर तिथि-निर्धारण करना निरास्पद नहीं है । मेफतुंग द्वारा उद्धृत स्मारक पदों में कुछ अन्य ऐसे तथ्य भी मिलते हैं जिनके अनुसार चन्द्रगुप्त के सिंहासनारोहण और अक-शासन की समाप्ति पर विक्रम संवत् के प्रारम्भ के बीच 255 वर्षों का अन्तराल पड़ता है ।¹ इस दृष्टि से प्रथम मौर्य राजा के राज्याभिषेक की तिथि ई० पू० 313 मानी जायेगी । यह तिथि सेल्युकस संवत् के प्रारम्भ के आस-पास ही पड़ती है और इसलिए कुछ विद्वान् इसी तिथि को अधिक स्वीकार्य मानते हैं । लेकिन, यह नहीं भूलना चाहिए कि जब जैन लेखक चन्द्रगुप्त के शासन के प्रारम्भ की बात करते हैं तो उनका तात्पर्य मगध अथवा पंजाब में नहीं; बल्कि स्पष्टतः अर्बन्नि में उसके शासन के प्रारम्भ से है, और फिर इन स्मारक पदों में जिस तिथि-परंपरा का उल्लेख है उसका आशिक संपन्न तो भद्रेश्वर और हेमचन्द्र ही कर देते हैं । अतएव, चन्द्रगुप्त के सिंहासनारोहण की तिथि ई० पू० 313 रखना बौद्ध अनुश्रुतियों से मेल नहीं खाता । अगर हम बुद्ध के परिनिर्वाण की सिंहाली तिथि (ई० पू० 544) मान लें तो चन्द्रगुप्त का सिंहासनारोहण ई० पू० 382 में मानना होगा, क्योंकि बौद्ध अनुश्रुतियों के अनुसार वह शाक्य मुनि के परिनिर्वाण के 162 वर्ष बाद सिंहासन पर बैठा था, और अगर हम कौटिल की अनुश्रुतियों में बतायी भगवान् बुद्ध की निर्वाण-तिथि (ई० पू० 486) मान कर चलें तो उसका सिंहासनारोहण ई० पू० 324 में मानना होगा । इनमें से पहली तिथि, निःसन्देह, यूनानी प्रमाणों से मेल नहीं खाती है, लेकिन अहाँ तक इस दूसरी तिथि का सम्बन्ध है, इसका मेल यूनानी और रोमन लेखकों के प्रमाणों से भी बिठाया जा सकता है । लेकिन, बौद्ध इतिवृत्तों द्वारा प्रस्तुत आंकड़ें जतने ही सन्दिग्ध हैं जितने कि भद्रेश्वर, हेमचन्द्र और मेफतुंग द्वारा प्रस्तुत तथ्य हैं । इसलिए इस मुद्दे को सुलझाने के लिए हमें उस कुंजी का सहारा लेना होगा जो यूनानी लेखकों के विवरणों और अशोक के अभिलेखों में मिलती है ।

क्लासिकल इतिहासकारों ने चन्द्रगुप्त के जीवन की कई प्रसिद्ध घटनाओं का उल्लेख किया है और साथ ही उनके तिथि-क्रम का भी कुछ संकेत दिया

1. इति. एटि. 1914, पृ. 118; जैकोबी, *चन्द्रगुप्त आफ़ भद्रबाहु*, लीपजिग, 1879, पृ. 7

है। इस प्रकार वह जब 'किद्योर' या और उसने 'राजत्व' प्राप्त नहीं किया था (not called to royalty) तभी उसको भेंट सिकन्दर से हुई थी (326-25 ई० पू०)¹ और उसके "अचिरानंतर"² भारतीयों को वर्तमान शासन का तत्त्वा उलट देने के लिए उकसाकर, या अगर दूसरी व्याख्या को स्वीकार करें तो भारतीयों को अपना नया राज स्वीकार करने के लिए राजी करके,³ वह राजसिंहासन पर बैठ गया। इसके बाद⁴ उसने सिकन्दर के

1. प्लूटार्क, पूर्वोद्धृत lxiii (लीएव क्लासिकल लाइब्रेरी), पेरिन द्वारा अनुदित; जस्टिन, इन्वे. अल्फे. पृ. 327।

2. प्लूटार्क, पूर्वोद्धृत lxii, पृ. 101।

3. जस्टिन, इन्वे एल्फे, पृ. 328; वाटसन द्वारा अनुदित जस्टिन की कृति, पृ. 142।

4. जस्टिन ने सिकन्दर के भारतीय शासकों के साथ चन्द्रगुप्त के युद्ध की वर्ना करने के बाद पुनः "इस प्रकार सिंहासन प्राप्त करके", इन शब्दों का प्रयोग किया है। इसमें टाने ('प्रोक्स इन वंशिट्टिया एंड इंडिया', पृ. 47)—जैसे कुछ विद्वानों का विचार यह है कि चन्द्रगुप्त ने सिकन्दर के क्षत्रपों के साथ, जिनमें से अस्तिनपिचोन 316 ई० पू० तक भारत में रहा, युद्ध करने के बाद राजसिंहासन प्राप्त किया। लेकिन, "इस प्रकार सिंहासन प्राप्त करके", इन शब्दों की व्याख्या करते हुए सिर्फ पिछले वाक्य को ही, जिसमें उन क्षत्रपों के साथ चन्द्रगुप्त के युद्ध की घटनाओं का वर्णन है, ध्यान रखने से काम नहीं चलेगा। इनका सम्बन्ध उन घटनाओं से भी है जो मेसीडोनो सेनानायकों के साथ चन्द्रगुप्त की मिडान्त से पहले हुईं, और वास्तव में वे चन्द्रगुप्त के उदय से सम्बन्धित समस्त घटना-क्रम की संक्षिप्त आवृत्ति प्रस्तुत करते हैं। सेल्सुकस के पराक्रमों की ऐसी ही संक्षिप्त आवृत्ति के लिए देखिए एपियन-कृत सीरियन अफेयर्स, xi, पृष्ठ 9,55। जस्टिन ने इसका जो विषय विवरण दिया है, उसमें स्पष्ट शब्दों में कहा गया है कि चन्द्रगुप्त को सिकन्दर के सिंधि से बचकर निकल भागने (326-25 ई० पू० में) के तुरन्त बाद की एक घटना से राज प्राप्त करने के लिए प्रयत्न करने की प्रेरणा मिली। "नया राज" शब्दों के बाद deinde अर्थात् 'उसके बाद' के प्रयोग से ऐसा लगता है कि मेसीडोनो युद्ध भारत में राज्य-परिवर्तन के बाद ही किसी समय हुआ। मूद्राराजस के अनुसार भी मलेच्छ शासकों और उनकी सेनाओं

प्रांतीय शासकों पर आक्रमण करने की तैयारी की; और इन सभी शासकों को मारकर "सिकन्दर की मृत्यु के बाद" (अर्थात् 323 ई० पू० के बाद) उसने भारत के कंधों से गुलामी का जूआ उतार फेंका।¹ जब सेल्यूकस अपनी भावी महानता की नींव डाल रहा था, उस समय भारत में चन्द्रगुप्त राज्य करता था।² (इस प्रसिद्ध मेसीडोनी सेनापति ने बेबीलोन को अपनी 321 ई० पू० में पहली बार प्राप्त की, 312 ई० पू० में दुबारा नगर पर कब्जा किया और एक संवत् चलाया, और 306-5 ई० पू० राजा की उपाधि धारण की।) वैकिट्टया वालों को पराजित करके वह भारत पहुँचा और वहाँ चन्द्रगुप्त से संधि करके एंटीगोनस से निपटने के लिए लौट गया (301 ई० पू० से पहले)।³ एपियन ने अन्य बातों के अलावा चन्द्रगुप्त के साथ हुई सेल्यूकस की लड़ाई का भी उल्लेख किया है। भारत के राजा के साथ वैवाहिक सम्बन्ध के विषय में हुए उसके समझौते का जिक्र करते हुए वह कहता है कि उसने कुछ पराक्रम तो एंटीगोनस की मृत्यु से पूर्व किये और कुछ उसके पश्चात्⁴ अर्थात् 301 ई० पू० के बाद। जस्टिन के कुछ दूसरे विवरण जैसे सूत्रों से यह बात स्पष्ट हो जाती है कि इन अभियानों का सम्बन्ध सिर्फ सेल्यूकस-चन्द्रगुप्त के युद्ध से ही नहीं, बल्कि इस देश के बाहर की उन घटनाओं से भी है, जिनका उल्लेख एपियन के विवरण में हुआ है, जैसे सीरियाई कबीलों के साथ सेल्यूकस का युद्ध आदि। जस्टिन के विवरण के अनुसार सेल्यूकस की चन्द्रगुप्त से संधि उसके प्रतिद्वन्द्वी एंटीगोनस से हुए युद्ध से पूर्व ही हुई थी। वास्तविकता यह है कि यहाँ एपियन ने 'निकेटर' अर्थात् विजयी के रूप में सेल्यूकस के चरित्र का संक्षिप्त उत्संसार प्रस्तुत किया है।

का पूर्ण विनाश मगध के राज्य-विप्लव के बाद ही हुआ (इंडियन कलचर, ii, पृष्ठ 361)।

1. जस्टिन, इन्वे० एले०, 327।
2. वही, पृष्ठ 328।
3. वही, पृष्ठ 328।
4. रोमन हिस्ट्री, जिल्द ii, बंड xi, 9, 55, पृष्ठ 204 (साएब क्लासिकल लाइब्रेरी), हार्डट-कृत अनुवाद।

यूनानी सूत्रों के आधार पर यह निश्चय नहीं किया जा सकता कि सेल्यूकस से युद्ध के बाद चन्द्रगुप्त कितने समय तक जीवित रहा। ऐसा विदित है कि उसका पौत्र अशोक सीरेन के मगल का तुल्यकालीन था, और पोरफायरो से ज्ञात होता है कि मगस 259 ई० पू० के बाद जीवित नहीं रहा। इस तिथि की पुष्टि पीलीबिस (परिच्छेद 10, पृष्ठ 22) के समकालीन कवि कॅलिमेकस और सिक्को से भी होती है।¹ अगर इस तिथि को स्वीकार कर लिया जाय तो इसका मतलब यह होगा कि अशोक के 13वें चट्टान आदेशलेख को 259-58 ई० पू० से बाद का नहीं माना जा सकता, क्योंकि इस अभिलेख में मगस को जीवित बताया गया है। राज्य की ओर से धम्मलिपियों को पत्थरों पर खोदने का कार्य अशोक के अभिलेख के चारहवें साल से प्रारम्भ हुआ, इसलिए उसका सिंहासनारोहण 270-69 ई० पू० के बाद नहीं हुआ होगा। इस प्रकार हमने जिस प्रमाण पर अभी यहाँ विचार किया है, उसके अनुसार चन्द्रगुप्त की मृत्यु और उसके पुत्र बिन्दुसार का शासन-काल सेल्यूकस के साथ चन्द्रगुप्त की लड़ाई और 270-69 ई० पू० के बीच ही पड़ना चाहिए। अनुश्रुतियों के अनुसार चन्द्रगुप्त ने 24 वर्ष तक राज्य किया, बिन्दुसार ने 25, 26 या 28 वर्ष तक और अशोक के राज्य पाने और उसका राज्याभिषेक होने के बीच चार वर्षों का अंतराल पड़ा। अगर हम बिन्दुसार के सम्बन्ध में इस बीच बाली अवधि, अर्थात् 26 वर्ष को स्वीकार कर लेते हैं तो चन्द्रगुप्त के राज्य मत्ता प्राप्त करते और उसके पौत्र के राज्याभिषेक के बीच निश्चय ही 55 वर्षों का अंतराल होना चाहिए। इस अनुमान के अनुसार चन्द्रगुप्त 270-69+55=325—24 ई० पू० से पहले राज्य या चुका था। कुछ विद्वानों का कहना है कि चन्द्रगुप्त का उदय हमने कुछ पहले ही हुआ। उनके अनुमान का आधार द्विपरासीता के विभाजन की तिथि (321 ई० पू०) है। एंटीगेटर को सिंधु और प्रेलम के प्रदेश भारतीय राजाओं को दे देने पड़े थे, "क्योंकि किसी प्रतापी सेनापति के नेतृत्व में एक राजकीय सेना के बिना इन राजाओं को हटाना असम्भव था।" "राजकीय सेना" की कमी और "प्रतापी सेनापति" का अभाव, इन दोनों बातों का तब तक कोई

1. टार्न, 'एंटिगोनोस गीनाटस', पृष्ठ 449।

2. डायोडो० xviii, पृष्ठ 39, मैक्सडेल-डेल एंसायंट इंडिया इन क्लासिकल लिटरेचर, पृष्ठ 211-12

अर्थ नहीं निकलता जब तक कि ऐसा न मान लिया जाय कि सिकन्दर के अपेक्षाकृत अधिक प्रकृतशाली प्रान्तीय वासकों को मार वाला गया था या तिकाल बाहर किया गया था। रोमन इतिहासकार इसका श्रेय आमी या पौरस को नहीं, बल्कि सिर्फ चन्द्रगुप्त को देते हैं, 'जो उन्हें (भारतीयों को) स्वतंत्रता दिलाने वाला नायक था।'¹ यह सच है कि वेबीलीन और ट्रिपराइसिस के विभाजन के मिलसिले में इस महान् भारतीय नामक का उल्लेख नहीं हुआ है, लेकिन यूडेमस के विषय में भी जिसे 314 ई० पू० में तक्षशिलीज के साथ मिलकर फिलिप्पस द्वारा शासित प्रदेशों का प्रशासन संभालने को कहा गया था, ऐसा ही मोन देखने को मिलता है।² वह पौरस के बाद भी जीवित रहा, और भारत के किसी हिस्से में 317 ई० पू० तक रहा।

यूनानी और रोमन इतिहासकारों ने चन्द्रगुप्त का नाम अक्सर विकृत रूप में प्रस्तुत किया है। इस सुन्धी को सर विलियम जेन्स ने सुल्द्याग, और यूनानी-रोमन इतिहासकारों और भूगोल शास्त्रियों द्वारा प्रयुक्त विभिन्न उपाधियों के साथ भारतीय ग्रंथों में मिलने वाले प्रथम मौर्य राजा के नाम का सामान्य स्थापित किया। हमारे देश के लेखकों ने भी कभी-कभी ऐसी उपाधियों का प्रयोग किया है, जिन पर दो शब्द कहना बकरी है। सुविदित है कि चन्द्रगुप्त के बंसकों के पुरालेखकों में उसके नाम का उल्लेख कहीं नहीं हुआ है। लेकिन, सदायमान प्रथम के जूनागढ़ शिलालेख में इसका स्पष्ट उल्लेख हुआ है। पतञ्जलि की कृति में भी इसका जिक्र है, और बहुत से भारतीय प्रशासिकारों, इतिवृत्त-लेखकों, नाटककारों, कवियों और यहां तक कि दार्शनिकों ने भी इसका उल्लेख किया है। यूनानी लेखकों में फीलाक्स ने जिस हिज्जे (सांड्रोकोट्टस) का प्रयोग किया है, वह बूढ़ नाम के सबसे करीब है। एथेनियस ने इसकी उद्धरण की है।³ स्ट्राबो, एरियन और जस्टिन उसे सांड्रोकोट्टस कहते हैं। एरियन और प्लूटार्क इसे विकृत करके एंड्रोकोट्टस कहते हैं। मद्राराजस में चन्द्रतिरि (चन्द्रधी), पिपदंसय (प्रियदर्शन) और

1. इन्वे० अले०, पृष्ठ 327

2. इन्वे० अले०, पृष्ठ 177, रिमष-कृत 'असोक', पृष्ठ 12

3. स्ट्राबो कहता है कि सांड्रोकोट्टस ने पालिबोथस (पाटलिपुत्रक ?)

उपनाम धारण किया, मेगास्थनीज एण्ड एरियन, पृष्ठ 66।

वृषल उपनामों का प्रयोग हुआ है।¹ स्पष्ट है कि चन्द्र श्रीचन्द्रगुप्त का ही संक्षिप्त रूप है और इसमें सम्मान सूचक शब्द श्री जुड़ा हुआ है।² अगर यह बात सही अनुभूतियों पर आधारित हो कि चन्द्रगुप्त की एक उपाधि पियदत्त भी थी, तो यह बहुत रोचक बात है, क्योंकि यह उसके प्रसिद्ध पौत्र अशोक को भी उपाधि थी और उसके अभिलेखों में सामान्य नाम के रूप में इसका प्रयोग हुआ है। राजा की उपाधि के रूप में इसका उल्लेख अनंतदेव के राजधर्मशौस्तुभ में हुआ है³ जहाँ विष्णुधर्मोत्तर की उद्धरणों की गई है। लेकिन, पूर्ववर्ती काल में इसका चलन उतना अधिक नहीं जान पड़ता, जितना कि दूसरी उपाधि देवानापिय का। वृषल शब्द के प्रयोग से कुछ विद्वान् ऐसा अनुमान लगाते हैं कि यह इस बात का द्योतक है कि चन्द्रगुप्त मन्वों के वंश में उत्पन्न हुआ था, जो गूढ़ थे। लेकिन, इस उपकुलनाम का प्रयोग तो महाकाव्यों और स्मृतियों में ऐसे क्षत्रियों और दूसरे लोगों के लिए भी हुआ है, जो परम्परागत मार्ग से विचलित हो गये थे। अभी हाल में एक विलक्षण अनुमान भी सामने आया है कि यह शब्द दरअसल राजा के पर्याय यूनानी शब्द "बैसीलियस" का हिन्दुस्तानी रूप है।⁴ लेकिन भारतीय साहित्य में ऐसी कोई बात नहीं मिलती जिसे माना जा सके कि यह कोई राजकीय उपाधि थी। इस शब्द का सामाजिक महत्व ही है, राजनीतिक नहीं, और इसका प्रयोग राजा से इतर और विशेष रूप से बूढ़ जैसे रमते हुए धर्मगुरुओं और सन्यासियों के लिए ही किया गया है।⁵

चन्द्रगुप्त के वंश के विषय में भारतीय परम्परारूप एकमत नहीं है। इसमें सन्देह नहीं कि वह जिस कुल में उत्पन्न हुआ था, उसे सभी मौर्य ही

1. हरिवास सिद्धान्तवागीश वाला संस्करण, पृष्ठ 42, 374

2. आम तौर पर होता तो ऐसा है कि सम्मान सूचक शब्द नाम के पहले दिया जाता है। लेकिन, इसमें उल्टे चलन के भी कई उदाहरण मिलते हैं; जैसे परिशिष्ट पबन में, अशोकश्री अभिलेखों में खारबेलश्री, वेद या स्कन्दश्री, शक्तिश्री, कलश्री, और पुराणों में यज्ञश्री, आदि।

3. कमलकृष्ण स्मृतितीर्थ वाला संस्करण, पृष्ठ 43।

4. इ. हि. नवा० xiii (1937) पृष्ठ 651

5. कौटिलीय अर्थशास्त्र (मूल) पृष्ठ 199, रा. क. मुकजी, हिन्दू सिविल सर्विज, पृष्ठ 264।

बताते हैं। लेकिन, इसकी व्युत्पत्ति का सवाल एक ऐसी समस्या खड़ी कर देता है, जिस पर विचार करना जरूरी है। मुद्रिराज जैसे ब्राह्मण-परम्परा के टीकाकार और बिष्णुपुराण के भाष्यकार इसे 'मुरा' शब्द से व्युत्पन्न कहते हैं, और मुरा को मन्दराज की पत्नी तथा प्रथम मौर्य राजा की माता-मही या माता बतलाया जाता है। लेकिन इससे प्राचीन स्रोतों में ऐसा निष्कर्ष निकालने का कोई आधार नहीं मिलता। पुराणों में मुरा का कोई उल्लेख नहीं है, और न शूद्र माने जाने वाले नन्दों और मौर्यों के बीच कोई बंध सम्बन्ध ही बताया गया है। निम्नलिखित, उनमें ऐसा कहा गया है कि महापद्म नन्द द्वारा समस्त क्षत्रियों को नष्ट करने के बाद सभी राजा शूद्र बंध के होंगे, किन्तु इसका अर्थ यह नहीं लगाया जा सकता कि महापद्म के बाद के सभी राजा शूद्र ही थे। कारण, हम देखते हैं कि उनमें से कुछ राजवंशों को तो स्पष्टतः द्विज कहा गया है—जैसे कि कण्व राजवंश को। कर्त्तव्य पुराणों में कहीं-कहीं शूद्रप्रमाणास्तु अधामिकाः शब्द मिलते हैं।¹ मौर्य-कुल के बहुत से व्यक्ति जैनधर्म और बौद्धधर्म के प्रवर्तक थे और इसलिए उन दिनों उनके लिए 'शूद्रप्रमा' और 'अधामिक' शब्द का प्रयोग करना कुछ असंगत नहीं होगा। महाकण्व पुराण में तो मौर्यों को 'असुर' तक कहा गया है।² स्मरणीय है कि भागवत पुराण में बृहद् द्वारा बहकामे गये लोगों को सुरक्षित कहा गया है।³ मौर्यों को जिन सबसे प्राचीन प्रमाणों के आधार पर मन्दवंश से सम्बन्ध बताया जाता है, उनमें से एक तो है मुद्राराक्षस और दूमरा बृहत् कथा की मध्ययुगीन आवृत्ति। लेकिन, ध्यान देने की बात है कि यूनानी विवरणों से चन्द्रगुप्त और सिकन्दर के समकालीन मन्द-राज अधर्मीज के बीच रक्त सम्बन्ध होने का कोई आभास नहीं मिलता। अस्तित्व में चन्द्रगुप्त का उल्लेख "साधारण कुलोत्पन्न" व्यक्ति के रूप में किया है।⁴ हमें तो इससे यही लगता है कि चन्द्रगुप्त किसी राजघराने में उत्पन्न नहीं हुआ था और जिस राजवंश के शासन का उसने अन्त किया, उससे उसका कोई सम्बन्ध

1. पाजिटर, डाइनेस्टीज आफ कर्लि एज, पृष्ठ 25।

2. 88, 5

3. 1.3.24

4. इन्वे एले., पृष्ठ 327

नहीं था। यह बात काफी महत्वपूर्ण है कि कई इतिहासकारों के अनुसार जिन व्यक्तियों ने सिकन्दर को यह रहस्य बताया कि प्रसियाइ का तत्कालीन राजा—स्पष्टतः अन्तिम नन्द राजा—मौर कुलोत्पन्न है, उनमें प्लूटार्क ने एंड्रोकोट्टस को भी शामिल किया है। यह बात बुद्धिजन्य प्रतीत नहीं होती कि वो लोग मगध के "नापित" राजवंश को हेब दृष्टि से देखते थे, वे स्वयं अच्छे और प्रतिष्ठित ब्रह्म-गोत्र के न रहें होंगे।

बौद्ध लेखक मौर्य को मातृनामक नहीं मानते। वे बराबर इसका प्रयोग एक गोत्र के रूप में करते हैं,¹ जिसके सभी लोग बुद्ध के काल से ही क्षत्रियों की श्रेणी में गिने जाते थे।² यहाँ तक कि सोमन्द्र भी, जिसने चन्द्रगुप्त का वर्णन पूर्वनन्दसूत के रूप में किया है, 'अवसानकल्पलता' में अशोक को स्पष्ट शब्दों में मौर्यवंश में उत्पन्न बताता है।³ अशोक सूर्यवंश में उत्पन्न हुआ था, इस बात की पुष्टि कई मध्य-कालीन अभिलेखों से भी होती है। मोत्र-नाम के रूप में मौरिय या मौर्य शब्द की प्राचीनता 'महापरिमिच्छाण सुत्त' से भी स्पष्ट है। इसमें मौरियों का वर्णन पिप्पलिकन गणराज्य के, जो नेपाल की तराई में लमिनदेई और गोरखपुर में स्थित कमिया के बीच पड़ता था, क्षत्रिय और शासक जाति के रूप में हुआ है।⁴ परवर्ती काल के कुछ लेखकों ने

1. इस नाम की व्युत्पत्ति के पारम्परिक बौद्ध विवरण के लिए देखिए मलालसेकर, वि. पा. प्रा. ने., ii, 673

2. कथा संख्या 59, श्लोक 2। कुछ लोगों का कहना है कि हो सकता है मौर्य कुल के स्थान पर गलती से मौर्य कुल लिखा गया हो, लेकिन जब हम उसी कथा में आगे चलकर मौर्य और मौर्य दोनों शब्दों का प्रयोग साथ-साथ देखते हैं, तो ऐसे किसी अनुमान का आधार नहीं रह जाता। स्थीत सौर्य-मौर्य-महावंशवन-वंचानन श्रीमदशोकदेवः।

3. एपि. इति, II, पृष्ठ 222।

4. पो. हि. ए. ई. चतुर्थ संस्करण, पृष्ठ 160, 217।

यूनानी लेखकों ने मोराइस, मेरोइस और मोइरिस नामों का उल्लेख किया है। (कै. हि. इ. I, पृष्ठ 470; मैकिडल, इन्वे. अल्ले., पृष्ठ 108, 256) लेकिन संड्रोकोट्टस के साथ अगर इनका कोई सम्बन्ध रहा भी हो तो वह ज्ञात नहीं है। अगर मोराइस किसी जाति का नाम था तो इसे बन्धुवों मौरिय या मौर्य माना जा सकता है।

मौर्य जाति को गोषार और इसके आसपास के इलाकों का निवासी बताने की कोशिश की है, लेकिन उन्होंने इस लिए जिन प्रमाणों का सहारा लिया है, वे विवेचन की कमीटी पर खरे नहीं उतरते ।¹ इनके विचार से सिंसिकोट्टोस चन्द्रगुप्त ही था, किन्तु यूनानी प्रमाणों से यह बात सिद्ध नहीं होती । सिकन्दर ने इन दोनों के साथ जो व्यवहार किया, वह एक-सा नहीं है, और ऐसी कोई बात भी नहीं मिलती जिससे दिखता हो कि सिंसिकोट्टोस जब पहले-पहल सिकन्दर से मिला उस समय वह किशोर ही था । इसी प्रकार, शकुनि को, जिसे कश्मीरी इतिवृत्तकार ने अशोक का पितामह बताया है, महाभारत में गोषार का प्रसिद्ध शकुनि सिद्ध करने के प्रयास में भी तर्क का बल नहीं है । शकुनि मात्र गोषार राजाओं की ही उपाधि नहीं है, इसे हम पौराणिक सूची में विदेह के राजाओं के लिए भी प्रयुक्त देखते हैं ।² मुद्राराक्षस के पाँचवें अंक में, दरअसल, हम गोषारों को चन्द्रगुप्त के विषय में ही बताते हैं ।

मुद्राराक्षस में उल्लिखित मौर्यपुत्र (ii, 6, पृष्ठ, 99) का अर्थ मात्र "मौर्य जाति का" भी हो सकता है (मिलाइए-शाक्यपुत्र, नासपुत्र से ऐसी बात नहीं कि यह उपाधि सिर्फ चन्द्रगुप्त की ही हो । जैकोबी द्वारा सम्पादित भद्रबाहु के कल्पसूत्र में (पृष्ठ 28 पर) मौर्य काश्यप का उल्लेख स्याह गणधरों में हुआ है । मिलाइए—अभिधानचिन्तामणि, i, 32 से भी ।

1. एच. सी. सेठ मौर्य राजवंश का उद्भव गोषारों से बताते हैं और चन्द्रगुप्त और अश्विगुप्त को एक मानते हैं । इ. इ. कल. x, पृष्ठ 32 वा. टि., 34 में कहा गया है कि "चन्द्रगुप्त उत्तरापथ का था," और "शुवाह श्वाह ने एक ऐसी संतकथा को लिपिबद्ध किया है (बी. ल. बुद्धिस्ट रेकार्ड्स i, पृष्ठ 126 Sic), जिसमें शाक्य-मौर्यों का सम्बन्ध उद्यान देश से बताया गया है । उस कथा के जिस अंग पर यह अन्तिम उक्ति आधारित है, उसे उद्धृत किया गया है । शुवाह-श्वह की कथा (बी. ल. I, 128) में उद्यान का उल्लेख मात्र एक ऐसे स्थान के रूप में हुआ है, जहाँ एक शाक्य भगोड़े ने शरण ली थी । इस प्रमाण के आधार पर शाक्यों या चन्द्रगुप्त को "उत्तरापथ का" मानना कठिन है । क्या पृष्ठ 126 पर उल्लिखित मयूरराज को चन्द्रगुप्त ही मानना चाहिए ?

2. सेठ, पूर्वोद्धृत पृष्ठ 15

3. वायु पुराण, 89, 29

इतिहास इस विषय में चुप है कि मौर्य राजवंश के संस्थापक का जन्म कब हुआ। चूंकि उरु. 326-25 ई० पू० में वह सिकन्दर से मिला था, तो उस समय वह किशोर ही था, इसलिए उसका जन्म ई० पू० की चौथी शताब्दी के मध्य से पहले नहीं हुआ होगा। जैसा कि ऊपर कहा गया है, कुछ लेखकों की कृतियों में ऐसी अनुश्रुतियों का वर्णन मिलता है, जिनके अनुसार चन्द्रगुप्त राजवंश में उत्पन्न हुआ था। कुतुबशा और मुद्राराक्षस उसका समय के मन्द राजवंश के साथ सम्बन्ध बताते हैं, और बौद्ध टीकाकार मोरियनगर के शासकवंश के साथ। यह मोरियनगर शायद प्रारम्भिक पालि साहित्य में उल्लिखित पिण्डालिवन ही है जहाँ के लोगों को अपने अन्तिम राजा के किसी जन्म शक्तिशाली राजा द्वारा मार दिये जाने के बाद पुष्पपुर (पाटलि पुत्र) में शरण लेनी पड़ी थी। कहते हैं कि इसी मौर्य नगर की रानी ने चन्द्रगुप्त को जन्म दिया था, और उस बच्चे का बालक-बालक एक भाले और एक लुम्बक ने किया था।¹ वर्मा सूत्रों में इस कथा का दूसरा रूप है।² उनके अनुसार मौर्य नगर (मौर्य नगर) की स्थापना वैशाली के उत्त राजकुमारों ने की, जो अजातशत्रु के कल्लेजाम से बचने के लिए भाग निकले थे। लेकिन, परिशिष्ट पर्वत में जो जैन अनुश्रुति से मिलती है, उसके अनुसार चन्द्रगुप्त किसी जमजाने गाँव में रहने वाले एक मयूरपोषक की बेटों की कोल से जन्मा था।³ ट्रीगस और जस्टिन के विवरणों के अनुसार चन्द्रगुप्त "किसी साधारण कुल में उत्पन्न हुआ था।" यह बात उसके राजकुल में उत्पन्न होने की अनुश्रुति से मेल नहीं खाती, हालाँकि इस कहानी से कि उसका परिवार शासक शक्तिशाली से सम्बन्ध तो था, किन्तु इन दिनों वह दुर्भाग्यवस्त हो गया था, ट्रीगस और जस्टिन की बात का मेल बिठाया जा सकता है। जस्टिन ने 'एक बड़े शेर' और एक भयंकर 'बंगली हाथी' के साथ उसकी भिड़त का भी उल्लेख किया है। इससे प्रकट होता है कि इस्वी सन् की प्रारम्भिक सदी के रोमन इतिहासकार चन्द्रगुप्त कथा को जिस रूप में जानते थे, वह इस अनुश्रुति से अछूती नहीं रहे

1. 'महावंशो' (टर्नावर) I, भूमिका का पृष्ठ xl.

2. विगाजेट, लाइफ और लीजेंड आफ गौतम, II पृष्ठ 126

3. (मूल) परिच्छेद viii, पृष्ठ 231; द्विविधानरी आफ पालि प्रापर

नेम्स II, 673 में वह बौद्ध अनुश्रुति भी देखिए जिसमें मौर्य नाम का सम्बन्ध मोर से जोड़ा गया है।

पाई होगी कि चन्द्रगुप्त का सम्बन्ध थिकारियों और जंगली जानवरों को मारने वालों से था। अन्त में यह मानना पड़ता है कि इन कथाओं और अनुश्रुतियों में ऐतिहासिक महत्व की सामग्री बहुत कम है।

लेकिन, ध्यान देने लायक बात यह है कि हमें जो भी प्रमाण उपलब्ध हैं, वे सब एक बात की पुष्टि करते हैं कि मौर्य लोग पूर्वी भारत, प्रसिद्धाई के देश के निवासी थे। किशोर चन्द्रगुप्त के मन में सिकन्दर के समकालीन प्रसिद्धाई के प्रति बड़ी प्रथा थी, जिसकी पुष्टि प्लूटार्क करता है। यह बात इस अनुश्रुति से संगत है कि ई० पू० की चौथी शताब्दी के दूसरे दशक में मौर्य परिवार की दुर्दशा हुई, बहुत अर्थों में उसका कारण पड़ोसी शासकों और विशेषकर मगध के साम्राज्यवादियों की आक्रामक नीति थी।

चन्द्रगुप्त इतिहास-पुस्तक के रूप में सबसे पहले 326-23 ई० पू० में सामने आता है, जब सिकन्दर से उसका सामना हुआ था। इस तथ्य का उल्लेख दो रोमन लेखकों ने किया है—एक तो ड्योस के इतिहास के आधार पर जस्टिन ने, और दूसरे प्लूटार्क ने। हो सकता है कि चन्द्रगुप्त ने सिकन्दर को पूर्वी भारत की स्थिति से अवगत कराया हो। कहते हैं, बाद में एक बार उसने कहा था कि "सिकन्दर घोड़े से साहस और प्रयत्न से ही इस देश का स्वामी बन सकता था, क्योंकि यहाँ के राजा की दुर्बलियों और नीच कुल के कारण उसकी प्रजा उससे प्रथा करती थी।" मूल कथन का पूरा व्योरा और वह कब और किस ढंग से कहा गया, इसकी पूरी जानकारी उपलब्ध नहीं है। लेकिन जस्टिन कहता है कि यह बात जिस ढंग से कही गई, उससे सिकन्दर बहुत नाराज हुआ और उसने उस भारतीय युवक को मार डालने का आदेश दिया। लेकिन वह बड़ी तीव्र गति से भाग निकला।" विचित्र बात यह है कि कुछ आपुनिक इतिहासकार जस्टिन के पाठ में परिवर्तन करके एलेक्जेंड्रम को बन्दुम पड़ने का सुझाव देते हैं। लेकिन, किसी भी अन्य रोमन और यूनानी लेखक की कृति में मन्द नाम की कोई चर्चा नहीं है, और सिकन्दर और "एंड्रोकोटस" की मुलाकात का उल्लेख करने वाले दूसरे रोमन इतिहासकार प्लूटार्क ने प्रसिद्धाई के राजा या राजाओं

1. प्लूटार्क (लोएब) पृष्ठ 403; मंत्रिकडल, इन्वे. एले., पृष्ठ 311, देखिए इन्वे. एले. पृष्ठ 222, 282 में कटिजस और डायोडोरस भी।

2. इन्वे. अले. पृ० 327

का जिक्र अलग से किया है। रोमन और यूनानी इतिहासकारों ने इस बात के और भी उदाहरण दिये हैं, जब सिकन्दर किसी की उन्नत बाणी से नाराज हो गया। इस सन्दर्भ में प्लीटस और कैसीसनीज के साथ हुई घटनाओं का उदाहरण दिया जा सकता है।¹

अस्टिन के वर्णन से ऐसा प्रतीत होता है कि सिकन्दर का शिबिर छोड़कर चन्द्रगुप्त बनों में नला गया। वहाँ उसने अपने इंदगिदं सैनिकों का एक दल तैयार किया और भारतीय जनता को तत्कालीन सरकार का तख्ता उलट देने और नये राज्य का समर्पण करने का आह्वान किया।² अस्टिन के ग्रंथ के आप्तनिक अनुवादक मौर्य राजा के इंदगिदं एकत्र गोंदाओं को 'आकुओं का गिरोह' कहते हैं। किन्तु लैटिन इतिहासकारों के मूल शब्दों का तात्पर्य किराये के सैनिक, शिकारी और आकुओं से भी हो सकता है। किन्तु भारतीय परम्पराओं के अनुकूल यहाँ किराये के सैनिक-शिकारी वाला अर्थ ही अधिक समीचीन प्रतीत होता है। परिशिष्टपर्वन् की कथा के अनुसार नन्दों के नाश के हेतु चंद्रगुप्त ने जो सेनाएँ जुटाई थीं उनके स्वर्ण के लिए चातुर्कर्म या खनिकर्म (धातुबाध) के द्वारा घन एकत्र किया गया था।³ जैन सूत्रों ने यहाँ जिन उद्देश्य का वर्णन किया है, वह महत्वपूर्ण है। इस प्रमाण ने यह सिद्ध होता है कि अस्टिन ने जो 'तत्कालीन सरकार का तख्ता पलटने की बात कही है उसका संबंध नदों के शासन का अंत करने से ही होगा। तथ्य तो यह है कि अस्टिन ने अपने वर्णन के प्रारंभिक भाग में इस घटना से चंद्रगुप्त और सिकन्दर के द्वारा नियुक्त स्थानीय शासकों के बीच हुए संघर्ष की घटना को स्पष्ट ही अलग करके दिखाया है। सिकन्दर द्वारा नियुक्त शासकों से संघर्ष तो नदों के उच्छेद के बाद (deinde) हुआ था। किन्तु इसके बाद के एक भाग में जो वर्णन आया है उससे ऐसा प्रतीत होता है कि चंद्रगुप्त द्वारा सिंहासन की प्राप्ति यूनानी सेनानायकों के साथ हुए संघर्ष के बाद और उसके फलस्वरूप हुई थी। वस्तुतः यह समस्या उलझी हुई है। हमने इस

1. मिला. प्रोट, हिस्ट्री आफ़ ग्रीस, xii, पृष्ठ 140, 147 और बाद

2. अस्टिन, इन्वे. अले., पृष्ठ 328; वाटसन का अनुवाद, पृ. 142
अस्टिन की 'नव प्रभूता' से मुरारासस, अंक iv, पृष्ठ 278 के मौर्य नये राजनि का ध्यान हो जाता है।

3. जकोबी का संस्करण, द्विती. सं. पृ. lxxiv, मूल, viii, 253-4

संबंध में अपना दृष्टिकोण चन्द्रगुप्त के कालक्रम के विवेचन के प्रसंग में रखा है।

यदि 'तत्कालीन सरकार के तल्ला पलटने' की घटना का संबंध नदों से स होकर सिंधु की घाटी में यूनानी शासन के अन्त से है तो हमें यह मानना होगा कि जिन क्लासिकल लेखकों ने चन्द्रगुप्त के उदय की घटनाओं का वर्णन किया है उन्हें अशमीज के माग्य के बारे में कुछ भी मालूम न था। इस अशमीज के बारे में उन्होंने बहुत कुछ लिखा है। फिर तो इन्हें उस राज्य-क्रान्ति के बारे में भी कुछ पता न रहा होगा जिनने चन्द्रगुप्त को पाटलिपुत्र के सिंहासन पर बिठाया और प्रसिआई का राजमुकुट पहनाया। संभव नहीं कि चन्द्रगुप्तकथा में जिसके आधार पर इन लेखकों ने अनेक रोमांचकारी कथाएँ लिखी हैं सिकंदर के उस माग्य समकालिक के दुखद अंत के बारे में कोई उल्लेख न रहा हो जिसे 'उसकी प्रजा मृणा करती थी और हेव दृष्टि से देखती थी।'

किन्तु चाहे जो हो, मौर्य द्वारा नदों के अन्त के बारे में जो कुछ हुआ था उसके व्योरो के लिए हमें भारतीय इतिवृत्तकारों और कथाकारों का ही सहारा लेना होगा। कुछ कथाओं के तो कुछ अंग ही बच रहे हैं। इनमें एक सबसे प्राचीन वर्णन मिलिन्दपञ्चों में सुरक्षित है।¹ इसमें नदों और मौर्यों की सेनाओं के बीच हुए घोर संघर्ष का वर्णन है। अस्तित्व की भांति इस वर्णन में भी चन्द्रगुप्त की क्रांति उसके सर्वशक्तिशाली मंत्री के सामने फीकी नहीं पड़ी थी। इस कथा में उसके प्रतिद्वन्द्वी भद्रसाल को एक वीर सैनिक के रूप में चित्रित किया गया है। पुराणकारों, लका के इतिवृत्तलेखकों और कामदकीय नौतिसार के वर्णन अपेक्षाकृत सरल हैं। इनमें इस बात का वर्णन है कि नदों का अन्त कैसे हुआ और 'भूमि कैसे मौर्यों के हाथों में आयी।'² किन्तु 'यशस्वी युवक को पृथ्वी (अथवा जंबूद्वीप) के राजा के रूप में अभिषिक्त' करने का श्रेय एक ब्राह्मण मंत्री कीटिल्य को दिया गया है जिसके अन्त दो

1. सं. अ. ई. xxxvi, पृष्ठ 147, मध्वेदार बात यह है कि सिंहली टीकाकार नंद को 'ब्राह्मण नंदगुप्त' बना देता है। (वही, टि. 3)।

2. अरट्टों की तुलना अस्तित्व के 'बैंड आफ राबर्स' से की गई है। इसका कारण कुछ नवीन लेखकों का पुराणों की गलत ढंग से पढ़ना है।

नाम विष्णुगुप्त और चाणक्य भी थे। इस मंत्रों की राजनीति पर एक प्रसिद्ध पुस्तक के लेखन का भी ध्येय दिया जाता है। पर इस पुस्तक में चंद्रगुप्त के बारे में कोई भी स्पष्ट निर्देश नहीं है।¹

मुद्राराक्षस में कथा का और भी विस्तार कर दिया गया है। विद्वान् समीक्षक इसे नवीं शती की रचना मानते हैं।² इस ग्रंथ में कौटिल्य प्रधान अभिनेता हो जाता है। इसमें उच्छिन्न नंद राजा का नाम सर्वाभिसिद्धि है और उसके कुल को श्रेष्ठ (अभिजित)³ कहा गया है। राजवंशों के इस संघर्ष में श्लेच्छ राजा, पर्वत, पर्वतक, पर्वतेश्वर या शैलेश्वर, उसका भाई वैरोधक और पुत्र मलयकेतु और मेघाक्ष अथवा मेघनाद के साथ-साथ शक, द्रवण, किरात, कंबोज, बाल्हिक, लज और हूण भी शामिल हुए थे। किंतु जब तारों की पुष्टि से बच निकलने की कोशिश हुई और चाणक्य ने पर्वतक और उसके भाई को पदबंध से भरवा डाला तो मलयकेतु गीर्वाणों का साथ छोड़कर नंदों और उसके मंत्री राक्षस से मिल गया। इस प्रकार चंद्रगुप्त पर विपत्तियों का पहलू टूटने ही वाला था कि उसके शत्रुओं में परस्पर संघर्ष हो गया और वह बच निकला। श्लेच्छ सेनाएँ रण छोड़कर चली गयीं। मलयकेतु और राक्षस की विपत्तियों की पराकाष्ठा हो गई। वस्तुतः इस नाटक में प्रधानता तल-मारी की टकराहट की नहीं, बल्कि कूटनीतिक धांधलियों की ही है। श्लेच्छ राजाओं में कोई ऐसा नाम नहीं है जिसकी पहचान किसी बात मूनान या ईरानी नाम से की जा सके। ई० पू० चौथी शती के मगध के संघर्ष में हूणों की उपस्थिति इस नाटक की बहुत सी घटनाओं को असत्य सिद्ध कर देती है। कुछ सेनाकों ने पर्वतक की पहचान पौरस से की है⁴ किन्तु इसकी पुष्टि के लिए कोई प्रमाण नहीं है। पर्वतक और उसके कुल को नाटक में श्लेच्छ और इनकी सेनाओं को श्लेच्छ-वंश कहा गया है। किन्तु पौरस अथवा पौरव का वंश तो वैदिक-काल से प्रथित रहा था। जैन लेखकों ने पर्वतक के राज्य

1. अर्थशास्त्र, अधि. xv, अंतिम श्लोक।

2. कौय, संस्कृत दुग्गा, पृष्ठ 204।

3. मुद्राराक्षस, पृष्ठ 386।

4. कै. हि. इ. I, 471; 'पर्वतक की पौरस से पहचान', हरिश्चन्द्र

को हिमबस्कुट कहा है, किन्तु पोरस का राज्य पहले ज़ेलम और चेनाब के बीच में था, फिर इसमें व्यास और सिन्ध के बीच के प्रदेश भी जुड़ गये थे। मुद्राराक्षस में सिन्ध घाटी के राजा के रूप में सिधुसेन अथवा सुषेण का नाम आया है। अन्त में, पर्वतक की हत्या कोटिल्य द्वारा विषकन्या के प्रयोग से बिखलाई गई है, जबकि पोरस की मृत्यु शायोशोरस के एक पाठ के अनुसार पुष्टेसस के और शूडो-कौलिस्थनीज के अनुसार सिकन्दर के हाथों हुई थी।¹

बृहत्कथा की काश्मीरी संस्करणों की परम्परा मुद्राराक्षस से पर्याप्त रूप से स्वतन्त्र रही है। इनमें योगनन्द की खर्ची है। पूर्वतन्त्र के शरीर में एक योगी ने प्रवेश किया था, जिससे उसका नाम योगनन्द हुआ था। इनमें असली नन्द के मर्षी शकटाल द्वारा योगनन्द के पुर्षों की हत्या कर चन्द्रगुप्त की सिंहासन प्रदान करने की खर्ची है जो असली राजा का पुत्र था। इस कथा में चाणक्य शकटाल का पिछलम्नू है।² अब असली नन्द की वृद्ध मान लिया गया है।

परिशिष्ट पर्वन्, महावंशटीका और बर्मा की वृद्ध-कथाओं में कथा का और भी विस्तार हो गया है।³ बर्मा वृद्ध की कथाओं में अनेक रूपों में यह कथा कही गई है कि कैसे मर्दों पर आक्रमण के चन्द्रगुप्त और चाणक्य के प्रारम्भिक प्रयत्न असफल हुए। अनुभवों में लाभ उठाकर इन्होंने अंततोगत्वा उनका मूलोच्छेद कर दिया। वीद्ध कथाओं में अन्तिम नन्द की हत्या का जिक्र है।

1. परिशिष्ट पर्वन् (पूर्वोद्धत, viii 297-8) (पृष्ठ 222), जेंकोवी ने पर्वतक पर यह टिप्पणी दी है, "वीद्ध पाषंतीय वंशावली (इं.टि. खंड xiii, पृष्ठ 412) को नेपाल के राजाओं की सूची में तीसरे राजवंश अर्थात् किरातों का ग्यारहवां राजा पर्व है, स्पष्ट ही यह हमारा पर्वतक है। क्योंकि सातवें राजा जितेदास्ति के समय में वृद्ध और चौदहवें राजा स्पृनक के समय में अशोक की नेपाल यात्रा का वर्णन है।" (वही पृष्ठ Lxxv, पा. टि. 1)।

2. सिन्ध, अशोक (तृ. सं) पृ. 12 टि.; मैक्सिडल, एशियाट इंडिया इन क्लासिकल लिटरेचर, 178।

3. मूलपाठ निर्णयनागर प्रेस कथाटीकान्तक: खंड iv और v; टानी के अनुवाद का पेजर का संस्करण, खंड I, पृ. 40-5।

4. परिशिष्ट पर्वन्, सर्ग viii; महावंश (Turnover) पृ. xi; विगा-बेट, पूर्वोद्धत पृ. 126।

किन्तु हेमचन्द्र की कथा में उसे राज्य छोड़कर चले जाने की आज्ञा दे दी गयी है।¹ एक अन्य महत्व की बात पर भी मतभेद नहीं है। महावंशटीका में चाणक्य को निवृत्त रूप में तशतिला का निवासी कहा गया है।² इसके विपरीत अभिधानचिंतामणि में हेमचन्द्र का मतभेद है कि 'चाणक का पुत्र चाणक्य इमिल' अर्थात् दाशिणात्य था।³ किन्तु पर्याय कोश के एक श्लोक में उसको वास्त्यापन, भल्लनाय, पश्चिम स्वामिन और विष्णुगुप्त भी कहा गया है, अतः इस प्रमाण का कोई मूल्य नहीं ठहरता। अद्भुत ही है कि परिशिष्टपर्वन् में उसे गोस्ल-विषय का निवासी कहा गया है।⁴ इस स्थान को पहिचान नहीं हो पाई है।

नदों के उच्छेद से मगध एक ऐसे राज्यवंश के आधिपत्य से मुक्त हो गया जिसने अपनी महान् सेनाओं के बावजूद जनता का वास्तविक हित करने या उत्तर-पश्चिम से आक्रामकों को रोकने के बारे में कोई बुद्धिमत्ता नहीं प्रदर्शित की थी। नये राज्यवंश ने कुशल प्रशासन, जनहित और यवनों की विपत्ति से रक्षा कर अपने अस्तित्व की उपयोगिता सिद्ध की। चन्द्रगुप्त ने जिन सरीकों का इस्तेमाल किया उनमें कुछ के बारे में मतभेद हो सकता है। जस्टिन के अनुसार उसने 'उन्हीं सीमाओं पर अत्याचार किये जिन्हें उसने विदेशी दासता से मुक्ति दिलायी थी।'⁵ यह कहना कठिन है कि मगध के प्रथम में यह कथन कहाँ तक ठीक है। यह इतना व्यापक है कि उपलब्ध प्रमाण इसका समर्थन नहीं कर सकते। यहाँ भीर्यों की राज्य-व्यवस्था के व्योरी में जाने की आवश्यकता नहीं है। इन पर बाद में विचार किया जायेगा। किन्तु विदेशी दासता से मुक्ति, जिसकी चर्चा लैटिन इतिहासकार ने की है कोई मामूली सफलता न थी। इसका चन्द्रगुप्त के जीवन में बड़ा महत्वपूर्ण स्थान है। अतः इसकी चर्चा होनी चाहिए।

पंजाब और उसकी सीमा के प्रदेशों की मैसिडोनियाई दासता से मुक्ति

1. परिशिष्ट viii, 315, पृ. Lxxvi.
2. महावंश पृ. xxxix ।
3. iii, 517
4. viii, 194
5. मैसिडोन, इन्वेज़न, पृ. 327 ।

दिलाने में काफी समय लगा। सर्वप्रथम तो सिकन्दर द्वारा नियुक्त स्थानीय शासकों को समाप्त करना पड़ा, फिर सिकन्दर के उत्तराधिकारियों में सबसे महत्वाकांक्षी और योग्य शासक ने जब भारत पर आक्रमण किया तो उससे भी डटकर मुड़ हुआ। सिकन्दर तो भारत के विजित प्रदेशों को सर्वदा के लिए अपने साम्राज्य में सम्मिलित करना चाहता था। उसने इन प्रदेशों की रक्षा और शासन के लिए व्योरेवार प्रबंध किये थे। अनेक स्थानों में बैरिसन रखे गये, उपनिवेश स्थापित हुए। मुड़ की दृष्टि से महत्वपूर्ण स्थानों की किलेबंदी की गई और अनेक स्थानों पर गौदिया बनायी गयी। कतिपय विजित प्रदेशों के लिए उसने क्षयप नियुक्त किये थे। इनमें कुछ भारतीय थे और कुछ यूनानी और भिन्न जातियों के भी। किन्तु कुछ क्षय भारतीय राजाओं के मातहत ही रहने दिये गये।¹

ई० पू० 323 में सिकन्दर की मृत्यु हुई। उसकी मृत्यु के दूसरे दिन ही उसके उत्तराधिकारी बेबिलोन में उसके साम्राज्य का बंटवारा करने के लिए बैठे। फिर ई० पू० 321 में भी सीरिया में ट्रिपैराडिसस में बंटवारे के लिए बैठक हुई। इन उत्तराधिकारियों की मंशा भारतीय क्षेत्रों से कब्जा हटा लेने की न थी। किन्तु इस बीच इन प्रदेशों की परिस्थिति से वे आगे भी नहीं मूढ़ सकते थे। मैसिडोनियनों में आपसी फूट पड़ गई थी। भारत में उनके आर्दमियों की संख्या दिन प्रतिदिन क्षीण होती जा रही थी। ई० पू० 321 से 318 के बीच मैसिडोनिया के राजा एंटीपेटर ने तेनकेत प्रकारेण भारत के क्षय प्रदेश पर कब्जा बनाये रखा जो 'परोपनिसे की सीमा पर' पड़ता था। ई० पू० 321 में उसने यह प्रदेश पाइथोन को दे दिया था। 'इसके पड़ोस के इलाकों में जो भाग सिंध के किनारे पड़ता था उसे पोरस को और ग्रेसम के किनारे तक्षशिला तक का प्रदेश तक्षशिलेय (आंभी) को दिया था क्योंकि किमी पराक्रमी सेनापति के अभाव में इन प्रदेशों से इन राजाओं को हटाना असम्भव था।'² सिंध के मतानुसार, इन राजाओं के नाम बदल गये हैं।³

1. देखिए अध्याय III।

2. मैकिंडल, इंडिया ऐज डिस्कावर्ड इन आर्कैलॉजिकल डिस्कवरी, पृ. 201-2।

3. अशोक (तृती. संस्करण), पृ० 12 पा. टि।

यह असंभव नहीं। किन्तु यह स्मरण रखना चाहिए कि तक्षशिला का नगर जेलम से बहुत दूर नहीं पड़ता था और पौरस को कम से कम सिन्धु घाटी के उस प्रदेश के एक हिस्से का प्रबंध अवश्य ही दिया गया होगा जिस पर फिलिप्पस के उत्तराधिकारी के रूप में युडेमस, थोसियन राज्य करता था। संभवतः युडेमस का वहाँ रहना पसंद नहीं किया जाता था क्योंकि वह एटिपेटर के प्रतिद्वंद्वी पुमेनीज का तरफदार था।¹ महत्वपूर्ण बात यह है कि डायोडोरस के एक अंश के एक-पाठ के अनुसार सिकन्दर की मृत्यु के उपरांत युडेमस ने पौरस को धोके से मार डाला था और सिकन्दर के बहुत से हाथी अपने कब्जे में ले लिये थे।² पौरस से युद्धमयी का बुरासा इसी बात से हो सकता है कि मेसिडोनिया के राजपुत्र ने थोसियन सेनापति के ऊपर तरजीह देकर पौरस पर कृपा की होगी। किन्तु मीथ्र ही पुमेनीज और एटिपेटर में युद्ध छिड़ गया और युडेमस पुमेनीज की मदद के लिए भारत छोड़कर चला गया। इस घटना की सामान्यतया ई० पू० 317 में रखते हैं। चाहे जो हो ई० पू० 316 में जब पुमेनीज को मार डाला गया था तो उससे पहले ही युडेमस भारत से चला गया होगा। पाइथोन एटिगोनस का तरफदार था।³ एटिगोनस भी सिकन्दर का सेनापति और उत्तराधिकारी था। पाइथोन ने भी ई० पू० 316 में ही भारत छोड़ दिया था⁴ क्योंकि चार वर्ष बाद गाजा के युद्ध में वह लड़ते हुए मार डाला गया था।⁵

जैसा कि पहले ही बताया जा चुका है जस्टिन के वर्णनों के अनुसार सिकन्दर के नायकों के निष्कासन या नाश में चन्द्रगुप्त मौर्य का प्रमुख हाथ था। उसके पहले इस सम्बन्ध में सेमाकसस, अस्मकिपनी, मिचली सिंध घाटी के ब्राह्मणों और मुसिकामस के प्रयत्न विफल हो चुके थे। मुक्ति की यह प्रक्रिया संभवतः द्विपौराजिकता का वटवारा होने से पहले ही प्रारम्भ हो

1. मैकिन्डल, इन्वेजन, पृष्ठ 389।
2. रिमर, अथीक (तृतीय सं.) पृ 12 पा.टि.।
3. मैकिन्डल, इन्वेजन पृ. 400।
4. टार्न, ग्रीक्स इन इंडिया एंड इंडिया, पृ. 47 पा. टि. 2।
5. मैकिन्डल, इन्वेजन, पृ. 400।

सुकी भी, जब भारतीय राजाओं की शक्ति में बढ़ती और "किसी प्रसिद्ध सेनापति के नेतृत्व में सेना की अनुपस्थिति व अपराधिता का रोना रोया गया था।" "किन्तु ऐसा प्रतीत होता है कि जो देश" "विदेशी युद्ध के बोझ से मुक्त हो चुके थे" उनकी सीमा हिदास्पोज (हेलम) से काफी दूर नहीं। मैसिडोनियन राजप ने ई० पू० 323 में पूरव में उस नदी तक के प्रदेशों के बन्दोबस्त का दावा किया था। किन्तु वीछ ही मौर्य साम्राज्य की सीमा सिंध तक पहुँच गई थी। प्लिनी ने एक उद्धरण पेश किया है, जो सायद मेगास्थनीज का है जिसके अनुसार 'सिंध प्रसिद्ध की सीमा बनाती है।' इसका अर्थ यह हुआ कि मगध साम्राज्य की सीमा सिंध थी। यह बात निःसंदेह चन्द्रगुप्त के राज्य काल की होगी, क्योंकि उसके पूर्ववर्ती मगध राजाओं का पंजाब के किसी भाग पर नियंत्रण न था और चन्द्रगुप्त के उत्तराधिकारियों का राज्य उत्तर-पश्चिम के पर्वतों तक विस्तृत था। हमें पता है कि ई० पू० लगभग 315 तक जिन भारतीयों के क्षेत्र परोपनिषदे (काबुल घाटी में) की सीमा पर थे उन पर पाइथोन का शासन था। ट्रिपराटिसस के बटवारे में उपेक्षित हो यूडेमस ने जिस क्षेत्र को हथिया लिया था वह क्षेत्र भी कम से कम आंशिक रूप में सिंध नदी के पार ही पड़ता था। यूडेमस के पूर्वाधिकारी फिलिप्स का क्षेत्र भी सिंध नदी के पार ही था। ये दोनों क्रमशः एंटीगोनस और यूमेनीज के पक्ष के थे। ई० पू० 316-15 में यूमेनीज को नील के घाट उतार दिया गया था और ई० पू० 315 से 312-11 के बीच में होने वाले युद्धों में एंटीगोनस बचकर चूर हो चुका था।¹ इसलिए सेल्यूकस के लिए ई० पू० 312 में देबिलोनिया में लौट जाने का मार्ग प्रशस्त था। वह सीमा ही "फ्रीजिया से सिंध तक विस्तृत गारे प्रदेश का" स्वामी बन बैठा।² इस अंतिम सूचना के लिए हम एणियन के आभारी हैं। वह स्पष्ट इंगित करता प्रतीत होता है कि चन्द्रगुप्त और सेल्यूकस में युद्ध ठहरने से पूर्व सिंध नदी

1. मैसिकंडल, एंजि. इति. एंज डिस्का. बाई मेगास्थनीज एंड एणियन पृ. 143।

2. इन्वेज. अले., पृ० 385, कपेनियन टु प्रोक स्टबीज, पृ० 110.

3. कपेनियन, पृ० 110।

4. एणियन, रोमन हिस्ट्री. खंड 11 (लोएव लाइब्रे.) xi, 955।

दोनों के राज्यों की सीमा बनाती थी। कहा जाता है कि सेल्यूकस ने 'सिंध नदी पार कर भारतीयों के राजा एंड्रोकोटस पर चढ़ाई की जो सिंध नदी के किनारों पर रहता था।'

आश्चर्य है कि यूनानी लेखकों ने सिकन्दर के भारतीय अभियानों के बारे में तो इतना लिखा है पर एपियन द्वारा उल्लिखित इस प्रसिद्ध युद्ध के व्योमों के बारे में मौन बरकत कर लिया है। इस युद्ध की तिथि और उसकी अवधि के बारे में निश्चयपूर्वक कुछ पता नहीं है। एरियन का कथन है कि लड़ाई तब तक जारी रही "जब तक उनमें (अर्थात् सीरिया और भारत के राजाओं में) परस्पर मेल और विवाह-संबन्ध (Kedoi) स्थापित नहीं हो गया।" उसने यह भी झतलाया है कि सेल्यूकस के पराक्रमों में कुछ "(इसस में ई० पू० 301 में) एंड्रोकोस की मृत्यु से पूर्व और कुछ उसके बाद सम्पन्न हुए थे।" जस्टिन ने चन्द्रगुप्त से 'मेल' या संधि और 'पूरुष के प्रदेशों के बंदोबस्त' की जो तिथि दी है वह इस प्रकार निश्चय ही एंड्रोकोस से युद्ध के लिए सेल्यूकस की घर वापसी से पहले की है।¹ प्लिनी ने सिकन्दर, सेल्यूकस और अंटिओस के आक्रमणों के परिणामस्वरूप अनेक राज्यों और नगरों वाले भारत का मार्ग खुल जाने की बात ली की है, पर सेल्यूकस से चन्द्रगुप्त के युद्ध का कोई व्योम नहीं दिया है।²

यद्यपि इस युद्ध की ओर इतिहासकारों का उत्तना ध्यान नहीं है तथापि इसके बाद के 'मेल' पर उन्होंने अपेक्षाकृत अधिक ध्यान दिया है। प्लूटार्क बतलाता है कि चन्द्रगुप्त ने 'सेल्यूकस को 500 हाथी भेंट किये।'³ इसने अधिक सूचना स्ट्राबो ने दी है। वह लिखता है :

1. एपियन, वही।

2. इन्वे. अले., 328।

3. मैत्रिकडल, एंशियंट इंडिया ऐंड डिस्कावरी इन क्लासिकल लिटरेचर पृ० 107।

प्रेसार्क संबद्धान्त ने कहा है, सेल्यूकस के लिए व्यास से जो यात्राएं की गयी थीं—जिनकी गवाही प्लिनी देता है उनका उद्देश्य युद्ध के दौरान अन्वेषण न था बल्कि उनका संबंध तो पाटलिपुत्र में नियुक्त यूनानी राजदूतों द्वारा बाद में की गई यात्राओं के बीच एकत्र की गई सूचनाओं से है। मेगास्थनीज एंड एरियन 1926, 129, कं. हि. इ. 1. पृ० 430)।

4. प्लूटार्क, पूर्वोद्धृत, अध्याय lxii।

“अनुसिंध परोपमिसदे है : उसके ऊपर परोपमिसस पहाड़ है; फिर, दक्षिण की ओर अराकोटी; फिर उसके आगे, दक्षिण की ओर पेट्रोसेनी और अन्य जातियाँ जो समुद्र के क्षेत्र में बसती हैं, और इन सब स्थानों के साथ सिंध नदी अज्ञात रेखा पर पड़ती है; और इन स्थानों में कुछ ओ अनुसिंध में स्थित हैं, अंशतः भारतीयों के अधिकार हैं, यद्यपि इससे पहले इनके स्वामी ईरानी थे। सिकन्दर ने इन्हें ईरानियों से जीता था और वहाँ अपनी बस्तियाँ बनायी थीं, किन्तु सेल्यूकस निकेतोर ने इन्हें सैट्रापोइस को विवाह (epigamia) की शर्त और बदले में 500 हाथियों को लेकर दे दिया।”¹

एक अन्य स्थान पर बतलाया गया है कि “सिंध नदी भारत और एरियाना की सीमा बनाती थी। एरियाना जो भारत के ठीक आगे पश्चिम में था उस समय (अर्थात् सिकन्दर के आक्रमण के समय) ईरानियों के अधिकार में था। बाद में एरियाना के काफी भाग पर भारतीयों का अधिकार था, जो उन्हें मैसिडोनियनों से मिला था।”²

सन्निवेशों में राजनयिक संबंध भी हुए थे, क्योंकि स्ट्राबो कहता है कि पाटलिपुत्र में चन्द्रगुप्त के राजदरबार में मेगास्थनीज राजदूत बनाकर भेजा गया था।

‘सेल’ के व्योरो से जिसकी गवाही स्ट्राबो भी देता है संदेह की कोई मुँजाइश नहीं रहती कि सेल्यूकस के प्रयत्न सफल नहीं हुए थे। एक प्रतिष्ठित सेनापति के अधीन मेसिडोनियन सेनाओं को पंजाब से प्रतिभाइ के राजा को हटाने में सफलता नहीं मिली। उल्टे आक्रमण को सिंध नदी के कुछ मैसिडोनियन प्रदेश “500 हाथियों के अपेक्षाकृत कम मुआवजे के बदले” दे देने पड़े थे। सेल्यूकस द्वारा छोड़े भूभाग के विस्तार तथा उस विवाह के स्वरूप के बारे में जिसकी शर्तों में स्ट्राबो के अनुसार एक धारा राज्य छोड़ने की भी थी, काफी विवाद रहा है। मिलने के एक अंश के आधार पर स्मिथ का विश्वास था कि सौंवे नये भूभाग में पेट्रोसिया, अराकोसिया, एरिया

1. टॉले के मतानुसार सरकारें या प्राप्त (पूर्वोद्धृत) पृ० 100।

2. ज्याचकी (जीएच लाइ.) एच. एल. जॉन्स का अनुवाद (xv, 2.9)।

3. वही, पृ० 15 (xv, i, 10)।

और परोपमिसदे के क्षत्रप-प्रदेश शामिल थे।¹ प्लिनी मान इतना ही कहता है कि "विचाराधीन क्षत्रप-प्रदेशों को अनेक लेखक भारत का अंग मानते हैं।"² प्लिनी में उन कवन का संबंध सेल्यूकस और चन्द्रगुप्त के समय से नहीं बल्कि किसी बाद के समय से प्रतीत होता है, अर्थात् सन् 77 ई० से पहले के किसी समय से जब तक पार्थिवन राजा राज्य करते थे।³ स्ट्राबो के इस कवन से कि "और इन स्थानों में, कुछ बी अनुसिंध में स्थित हैं, अंततः भारतीयों के अधिकार में हैं" यह प्रतीत नहीं होता कि विचाराधीन क्षत्रप-प्रदेशों पर से, जिनमें एरिया भी शामिल है, यूनानियों ने अपना अधिकार छोड़ दिया था। टार्न का विचार है कि परोपमिसदे, अराकोसिया और ग्रेडोसिया तीन क्षत्रप-प्रदेशों के बी भाग अनुसिंध वृद्धते थे सेल्यूकस ने वही प्रदेश चन्द्रगुप्त को दिये थे। उनकी राय में ग्रेडोसिया के जिस जिले पर से सेल्यूकस ने अपना अधिकार छोड़ा था, वह मीटिवन हाइड्रास्पीज (पुरली से जिसकी पहचान की गयी है) और सिन्ध के बीच पड़ता था। इसी प्रकार टार्न के मत से परोपमिसदे नामक क्षत्रप प्रदेश से चन्द्रगुप्त को कुनार और सिन्ध नदियों के बीच का नवार ही मिला था। अराकोसिया की सीमाओं का ठीक-ठीक निरूपण नहीं हो पाया है, किन्तु अनुमान यह किया गया है कि इस प्रदेश से चन्द्रगुप्त को उम रेखा के पूर्वी भाग मिले थे जो कुनार नदी से शुरू होकर क्वेटा के पास नहीं जाती थी और फिर कलात्त और पुरली नदी से होते हुए समुद्र को पहुँचती थी।⁴ किन्तु टार्न की बात स्वीकार्य नहीं है।

1. अर्ली हिस्ट्री आफ इंडिया, चतु० सं० 159।

2. मेगास्थनीज एंड एरियन, पृ० 156.; अ.हि.इ. पृ० 159।

3. प्लिनी की सूचना के आधार सिकंदर और सेल्यूकस के समकालीन ही नहीं हैं। वह अंटियोकस और सिकंदर तथा सेल्यूकस के बाहुओं द्वारा भारत के द्वार खोलने के प्रति कहता है। उसने 'पुराने लेखकों' के प्रमाणों का उपयोग तो किया ही है, साथ ही उन राजदूतों का भी प्रमाण लिया है जो प्राचीन रोमन दरबार में आते थे। मैकिंडल, एशियंट इंडिया एंड डिस्कावरी इन क्लासिकल लिटरेचर, पृ० 103, 107। उसने अपेक्षाकृत हाल ही में एक व्यापारी द्वारा भारत के लिए एक छोटे रास्ते के खोज की बात कही है (पृ० 111)।

4. टार्न, पूर्वाद्भूत, पृ० 100।

उसकी एक बात तो निश्चित रूप से गलत है। अशोक के पाँचवें और तेरहवें चट्टान आदेश लेखों में उत्तर पश्चिम की जातियों की राज-विषय में गणना की गयी है। ये राजकीय अधिकारियों के क्षेत्र में थीं। इनमें गंधार ही नहीं बल्कि योन भी शामिल थे। कम्बोजों और गंधार से योनों का संबंध यह सिद्ध करता है कि योन वही हैं जिनका इसी नाम से महावंश में उल्लेख आया है, जिनकी राजधानी अलसंद थी जिसकी पहचान कनिषम और गोगर ने परोपमिसदे में काबुल के पास अलेक्जेंड्रिया से की है।¹ जब स्ट्राबो यह कहता है कि 'एरियाना के काफी भाग पर भारतीयों का अधिकार था, जो उन्हें मैसिडोनियनों से मिला था'² तो यह विश्वास करना कठिन है कि उसका अभिप्राय एक छोटी-सी पट्टी से है जो सिंध नदी के पश्चिम और उस रेखा के पूरव में पड़ती थी जो कुनार से पुरली तक जाती है। 1958 में कंधार में अशोक के एक द्विभाषी (यूनानी और अशोक) अभिलेख की प्राप्ति से यह बात निश्चित हो जाती है कि सेल्यूकस ने कितने प्रदेश दिये थे जिन पर अशोक के समय तक मौर्य शासन कर रहे थे।

जहाँ तक विवाह का संबंध है मैकडॉमल ने Kedos और epigamia में भेद किया है। इन शब्दों का प्रयोग क्रमशः एपियन और स्ट्राबो ने किया है। मैकडॉमल बतलाता है कि Kedos का तात्पर्य वास्तविक विवाह से है जबकि epigamia से संभवतः दोनों राजघरानों में विवाह से अधिकार के अभिसमय की स्थापना³ से है। कहा गया है कि सेल्यूकस के परिवार में उस समय विवाह योग्य वस्त्र का कोई था ही नहीं। किन्तु इन दोनों शब्दों से 'विवाह-संबंध' का बोध होता है, यद्यपि स्ट्राबो द्वारा प्रयुक्त शब्द में 'राज्यों के बीच विवाह के अधिकार' का भाव भी संनिहित है।⁴ विवाह की शर्त पर प्रदेश देने से यह लक्षित होता है कि विवाह हुआ और भूमि वपु को आंचल में ही गई जैसा कि बीछ कथा में कोसलादेवी को काशी का प्रदेश आंचल में मिला था या ब्रह्मिणी की कौशरीन को बयई का प्रदेश।⁴

1. कनिषम, एशियाटिक इंस्टीटयन ज्योग्राफी, पृ० 18; गोगर, महावंश, पृ० 194।

2. कौ. हि. ई. खंड 1, पृ 431।

3. लिबेल एंड स्काट, ग्रीक इंग्लिश लेक्सिकन 626, 946।

4. इस प्रश्न पर टॉलें पूर्वोद्धृत, पृ० 174 वा. हि. में उसके विचार भी देखिए।

नंदों और मैसिडोनियनों को हराकर चन्द्रगुप्त एक विस्तृत प्रदेश का स्वामी बन गया था, जो पूरब में मगध और बंगाल में पश्चिम में एरिथ्राना के पूर्वी अक्षय-प्रदेश तक फैला हुआ था। पाटलिपुत्र और प्रसिआई के राजा का प्रभुत्व 'मगध के सभी प्रदेशों तक' ही नहीं,¹ बल्कि सिंध के किनारे के प्रदेशों पर भी था, जिन पर कभी ईरान राजा और सिकन्दर शासन कर चुके थे। खेद है कि क्लासिकल लेखक भारत के अन्य अतिरिक्त प्रदेशों में मगध साम्राज्य के विस्तार के बारे में कुछ बहुत कम सूचना देते हैं। प्लूटार्क का एक अस्पष्ट कथन अवश्य मिलता है जिसमें "6 लाख की सेना लेकर (चन्द्रगुप्त द्वारा) पूरे भारत को रौंद डालने और जीत लेने की बात कही गयी है।"² दूर पश्चिम के महत्वपूर्ण प्रान्त मोर्यादु अथवा काठियावाड़ की विजय और उसे अधीन कर लेने के संबंध में रुद्रदामन के 'जूनागढ़ के शिलालेख' का प्रमाण अवश्य है जिसमें चन्द्रगुप्त के राष्ट्रीय पुष्पगुप्त वंश्य द्वारा प्रसिद्ध सुदर्शन झील के निर्माण का उल्लेख आया है। इस प्रदेश के मगध साम्राज्य में सम्मिलित होने से अवन्ति या मालवा पर मौर्य-अधिकार स्पष्ट रूप से प्रकट है। जैन लेखकों ने अवन्ति के पालक के उत्तराधिकारियों में 'मूरियों' अथवा मौर्यों की गणना की है।³ मालवा अथवा अवन्ति की राजधानी उज्जैन में मौर्यों का एक उपराजा रहता था। चन्द्रगुप्त के पोते अशोक के समय में मौर्य साम्राज्य की सीमाएं उत्तर मैसूर तक पहुंच गयी थीं। अशोक ने मात्र एक प्रदेश कलिंग की विजय का दावा किया है। अतः तुगनद्रा के पार साम्राज्य के विस्तार का श्रेय उसके पिता बिंदुसार या पितामह चन्द्रगुप्त को रहा होगा। कतिपय मध्यकालीन अभिलेखों में मैसूर के कतिपय भागों के चन्द्रगुप्त द्वारा रक्षित होने का उल्लेख आया है।⁴ ये प्रमाण काफी बाद के हैं, अतः इनके आधार

1. मेगास्थ. एंड एरि० पृ० 141, इस अंश में उल्लिखित 'पालिबोधि (पाटलिपुत्र) का राजा चंद्रगुप्त ही है, यह बात वहां दी गई सेना के वर्णन से स्पष्ट हो जाती है, जो निवासियों और राजधानी के वर्णन के बाद आता है।

2. प्लूटार्क, पूर्वोद्धृत, पृ० अध्याय lxii।

3. त्रैकोवी, कल्पसूत्र आम्ह भद्रबाहु, 1879 पृ० 7; परिशिष्ट पर्वन्, द्वितीय सं० पृ० xx।

4. राइत, मैसूर एंड कुर्न काम इन्सिक्वांस, पृ० 10।

पर कोई बड़ा निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता। किन्तु ध्यान देने की बात यह है कि अनेक तमिल लेखक जिनका समय ईसा की प्रारम्भिक शताब्दियों में रहा जाता है, 'मोरियार' द्वारा हिमाच्छादित गगनचुम्बी पहाड़ के लोपने के निर्देश करते हैं। इन निर्देशों पर दक्षिण भारत के अध्याय में विचार किया जायेगा। ई० पू० की तीसरी शताब्दी में चित्तलद्रुग जिला दक्षिण में मौर्य साम्राज्य का सीमांत था। किन्तु नदों का उच्छेद करने वाले और स्लेच्छों से पीड़ित परिची के रक्षक नरवीर को भावी संततियों ने "सकलजबुद्धों के नाथ", शिलाओं में इठलाती मुरमदी (गंगा) के सौरुओं की फुहार से शीतल शैलेन्द्र (हिमालय) से (अनेक रंगों की मणियों की घति से प्रकाशित) दक्षिणार्णव के तीर तक के प्रदेशों के एकराट के रूप में ही स्मरण किया है।¹ इन शब्दों की अनुगुंज उपरिउद्धृत प्लूटार्क के कथन में भी है। इससे ईसा की प्रारम्भिक शताब्दियों में प्रचलित उस परम्परा का ज्ञान होता है जो चन्द्रगुप्त को बाह्यण षण्यों और निकार्यों में शतमूल गाये एकराट और सफ़वर्ती के आदेशों की चरितार्थ करने वाले सावंभौम राजा के रूप में स्मरण करती थी।

चन्द्रगुप्त की राजनैतिक और सैनिक सफलताएं काफी उदात्त हैं, पर इनसे ही उसकी सफलताओं की इतिथी नहीं हो जाती है। इन महायोद्धा ने एक ओर जहां एक कुष्पात राजवंश के शासन से देश के एक भाग को उबारवा था वही दूसरी ओर देश के एक दूसरे भाग को विदेशी दासता से मुक्ति दिलाई थी। वह एक ऐसे साम्राज्य का निर्माता था जिसमें समूचा भारत तो नहीं किन्तु उसका अधिकांश भाग आ गया था। "वह युद्ध में जितना स्फूर्तिवान था शांति की कला में भी उतना ही कर्मठ था।" भद्रसाल और सेस्पूकस के विजेता चन्द्रगुप्त की सेना में 6 लाख पैदल, 30 हजार घोड़सवार, 8 या 9 हजार हाथी थे।² जैसे ही श्वांति सामान्य हो गयी, वह शांति का पुजारी बन गया। वह कुशल सेनानायक तो था, पर रक्त-पिपासु न था। उसने भारत की एकता तो स्थापित कर दी किन्तु उसकी सीमाओं में परे खोलुप दृष्टि से नहीं देखा। एरियन का एक कथन है जिसका आधार मेगास्थनीज ही प्रतीत होता है। वह कहता है कि "कहते हैं कि व्याप की भावना भारतीय राजाओं को भारत

1. मुद्राराक्षस, अंक iii, पलोक 19।

2. मैन्किडल, एशियांट इंडिया ऐज डिस्काइव्ड बाइ मेगास्थनीज एंड एरियन पृ० 141, 161।

की सीमाओं के परे विजय करने से रोकती है।¹ इस वाक्य में मूत्र-रूप में मौर्यों की बौद्धिक नीति का निरूपण ही जाता है। उसका निर्माण वंश के सम्स्थापक ने किया था और उसके वंशजों ने उसका अक्षरशः पालन भी किया था।

चन्द्रगुप्त की विजयों के कारण भारत के बाहर के देशों से संबंध घनिष्ठ हुए; विलोककर यूनानी पश्चिम से तो यह संबंध और भी दृढ़ हुआ। हमने ऊपर देखा है कि पश्चिमो एशिया के यवन राजा से युद्ध के अनन्तर पाटलिपुत्र के राजघराने और सैबिलोन के सेल्यूकस के परिवार में व्यक्तिगत संबंध स्थापित हुए थे। सम्भवतः सेल्यूकस परिवार की एक महिला प्रतिभार्थ के राजा के महल में आयी थी और एक यूनानी राजदूत उसके राजघराने की घोभा बढ़ाता था। इधर से भी अनुकूल उत्तर मिला था। फाइलासस के प्रमाण पर एपेनियस बतलाता है कि भारतीय राजा ने सेल्यूकस को कुछ उपायन भेजे थे, जिसमें एक शक्तिशाली जाजीगर भी था।² चन्द्रगुप्त के बारे में कहा है कि उसने सेल्यूकस की बेटी पर सम्मान प्रकट किया।³ इससे भी यूनानी प्रतिभा के प्रति उसका आदरभाव प्रकट होता है। डामोडोरस से पता चलता है कि इसोपियनों ने एक यूनानी लेखक को जिसका नाम इयामबुलस या दास बना लिया था। एक जलयान की दुर्घटना में यह भारतीय समुद्र तट पर जा लगा था। इसे पाटलिपुत्र के राजा के पास भेज दिया गया था जिसे यूनानियों के प्रति बड़ा प्रेम था।⁴ "यह कहना तो मुश्किल है कि इसमें चन्द्रगुप्त के यूनानियत के प्रेम की चर्चा है या उसके पुत्र और उत्तराधिकारी का उल्लेख है जिसे यूनानी दासंतिकों से बड़ा प्रेम था। मनोरंजक बात यह है कि इससे पता चलता है कि पाटलिपुत्र के महानगर में बहुत से यूनानी थे। उनकी सुख-सुविधा और रक्षा के लिए नगर में अधिकारियों की एक विशेष परिषद ही सज्जत की गई थी। उनकी न्यायिक

1. वही, पृ० 209।

2. मैसिकंडल, इन्वेज्शन, पृ० 403।

3. स्मिथ, अ० हि० इ० पृ० 125 या० टि०।

4. एशियंट इंडिया इन क्लासिकल लिटरेचर, पृ० 204-5।

आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए विशेष व्यवस्था की गई थी।¹ एरियन ने कतलगाया है कि "भारतीय विदेशियों को दास नहीं बनाते।"

नागरिक प्रशासन के क्षेत्र में चन्द्रगुप्त ने जिस योग्यता का परिचय दिया उससे स्पष्ट हो जाता है कि सामान्य योद्धा-राजाओं से वह बहुत श्रेष्ठ था। उसने जनता की सुख-समृद्धि और सम्भ्रता की उन्नति के लिए अनेक उपाय किये थे। उसके अधीन मंत्रियों का चुनाव योग्यता और चरित्र के आधार पर होता था। व्याप की व्यवस्था जनता के आधार पर प्रतिष्ठित थी। नगर-प्रशासन कुशल था। सम्भवतः नौसेना में जल-यन्त्रों का दमन कर दिया था। इसलिए गांधियों और साधुओं के लिए मार्ग निरापद हो चुके थे। शास-प्रथा पर अंकुश लगाया गया था। इनके अतिरिक्त भी उसने अनेक ऐसे कार्य किये थे, जिससे अस्तित्व का यह निदात्मक कथन कि उसने स्वतन्त्रता का नाम बदलकर दासता कर दिया था और अपनी प्रजा पर अत्याचार किये थे, निस्तार मिट्ट हो जाता है। लैटिन इतिहासकारों के इन निष्कर्ष का आधार यह प्रतीत होता है कि चन्द्रगुप्त ने देश में कई अनुशासन की स्थापना की थी। उसके समय में बंद-विधान कड़ा था, जिसमें अंग भंग की सजा भी शामिल थी। यहाँ इन बातों पर या ऐसी बातों पर जिनका मौर्यों की राज्य-वर्द्धति से संबंध है विचार छोड़ दिया गया है, क्योंकि अगले अध्याय में इन विषयों पर विस्तार से विचार किया गया है। यहाँ राजा और उसके दरबार की संक्षेप में चर्चा में ही संतोष करेंगे।

राजा प्रायः पाटलिपुत्र के महानगर में ही रहता था। युनाती और लैटिन लेखक इसे पालीबोधा, या पालिबोधा नाम से जानते थे।² किन्तु यथावसर वह हर्ष की भांति एक स्थान से दूसरे स्थानों में भ्रमता था। एरियन ने लिखा है

1. मेगास्थनीज एंड एरियन, पृ० 42, 68।

2. जैसाकि सुविदित ही है, इस नगर को बसाने का श्रेय अजातशत्रु के पुत्र उदायि की दिया जाता है। आश्चर्य ही है कि चाणोडोरस ने एक अनुश्रुति का हवाला दिया है जिसमें यह श्रेय हेराक्लीस को दिया गया है। चाणोडोरस का आधार संभवतः मेगास्थनीज रहा है। (मैकिडल, एशियाट इंडिया ऐज डिस्कावरी बाय मेगास्थनीज एंड एरियन पृ. 37)।

कि भारतीय राजा सिंध के किनारे या सिंध के आसपास रहता था ।¹ इससे अनुमान है कि उसने उस नदी पर या उसके किनारे के किसी नगर में अपनी अपर राजधानी बना ली थी या कम से कम एक जय-स्कंधाधार अवस्थ बनाया था । क्लासिकल लेखकों ने प्रसिद्धि के मौर्यों की महानगरी का बड़ा मनोरंजक विवरण लिख छोड़ा है । निम्ना है कि पाटलीपुत्र एक विशाल और समृद्ध नगर था, यह एरओबोअस (हिरण्यवाह या सोन) और गंगा के संगम पर बसा था । यह समानान्तर चतुर्भुज के आकार का था । इसके 'बस्ती वाले भागों' की लम्बाई 80 स्टेडिया (9 वर्ग-मील, 352 गज) और चौड़ाई 15 स्टेडिया (1 मील, 1270 गज) थी । इसके चारों ओर लकड़ी की एक दीवार थी जिसमें बाण छोड़ने के लिए मूराल बने हुए थे ।² इस दीवार में 570 बुजियां थी । स्पष्ट ही ये चौकती के लिए बनी होंगी । नगर में प्रवेश के लिए 64 द्वार थे । दीवार के साथ-साथ उसके बाहर पानी की एक पन्खा थी जिसमें पड़ोस की नदियों से पानी आता था । इसकी चौड़ाई 6 प्लेधा (200 गज) और गहराई 30 हाथ थी । इसका निर्माण नगर की रक्षा और गंदगी के नििकास दोनों दृष्टियों से हुआ था । नगर में विशाल और अनेक महल थे जिनमें बहुत से लोग रहते थे । इनमें विदेशी भी थे । नगर की व्यवस्था के लिए एक निगम था जिसके 30 सदस्य (astynomoi) थे ।³

यदि एलियन का विश्वास करें तो 'राजाधिराज' एक ऐसे महल में रहता था, जिसका निर्माण कारीगरों की दृष्टि से अचंभा ही था । इसकी तुलना न तो मेग्नीनियन सुमा कर सकता था जिसकी धीवृद्धि में अगर धन-राशी का व्यय हुआ था, न एकबतना ही जिसकी महिमा भी प्रसिद्ध थी । इसके उद्यान मोर और चक्रवाक की मधुर ध्वनियों से मूँजते थे । इसमें छायादार और नित्य हरे वृक्ष लगे हुए थे । ये एक दूसरे से

1. एपियन, पूर्वोद्धृत, xi, 9, 55 ।

मौर्यकाल में उत्तरापथ (सिंधु घाटी और सीमा प्रान्त) की राजधानी तथाशिला में होने का पता है । असंभव नहीं कि एपियन इसी नगर में चन्द्रगुप्त के निवास करने का इशारा कर रहा हो ।

2. मिला० पतंजलि iv, 3.2 'पाटलिपुत्रकाः प्रासादाः पाटलिपुत्रकाः प्राकारा इति' ।

3. मैचिकंडल मेगास्थनीज एण्ड एरियन पृ० 37, 65, 67, 209 ।

गुप्ते रहते थे। इनमें कुछ ब्रह्म तो दूर-दूर के देशों में मंगाने गये थे। इसमें सुन्दर बाबलिया बनी हुई थी, जिनमें मछलियां भरी हुई थीं। छोटे-छोटे राजकुमार इनमें मछलियों का शिकार और जलक्रीड़ा करते थे। इन सबसे दृश्य मनीसम हो गया था।¹ महल की गरिमा और सौन्दर्य महाराजा के अनुकूल थी। इससे विदित होता है कि इनमें रहने वाले को सौन्दर्य से प्रेम था। उसे जीवन में आनंद और प्रकृति से सच्चा प्रेम था। सामान्यतया कच्चे सैनिकों में ये गुण नहीं मिलते। कुम्हार मानक गांव की खुदाई में पाटलिपुत्र के भवनों के अवशेष प्रकाश में आये हैं। यह गांव परना के पास ही है। इसके लकड़ी के निर्माण, विशेषकर काष्ठप्राचीर के टुकड़े, संभवतः चंद्रगुप्त के राज्य-काल के हैं।²

रनिवास के बाशिंदों में इस महान राजा की रानियां उल्लेखविशेषण अपेक्षित है। यदि चन्द्रगुप्त और मेस्युकस की संधि की परंपरागत व्याख्या को स्वीकार करें तो मानना होगा कि इनमें एक मेस्युकस कुल की राजकुमारी भी थी।³ जैन अनुभूतियों में एक अन्य नाम दुर्धरा का भी मिलता है जिसे बिन्दुसार की माता कहा गया है।⁴ बर्मी अनुभूतियों में वर्णन आया है कि चन्द्रगुप्त के उत्तराधिकारी की माता मौर्व-वंश की थी। पर इस रानी का नाम नहीं ज्ञातलाया गया है।⁵ प्रथम मौर्व की रानियां अपेक्षाकृत अल्पकारा-

1. जड़ीबूटियों और फलों की उपयोगिता के लिए मिला० अशोक का चट्टान आदेशालेख में। मोनाहन, अली हिस्ट्री आफ बंगाल, पृ० 177; कै. हि. इ. 1, पृ० 411; मैकिन्डल, एशियाट इंडिया इन क्लासिकल लिटरेचर, पृ० 141 कटियस ने अपनी हिस्ट्री आफ अलेक्जेंडर (इम्पे. अले. पृ० 188) पर एक भारतीय महल का वर्णन किया है जिसे चंद्रगुप्त का महल मानते हैं। किन्तु जैसाकि मोनाहन ने कहा है (पुर्बोद्ध, पृ० 178) यह बात स्पष्ट नहीं हो पाती कि इसमें मौर्वों की राजवसना का वर्णन है या उनके किसी छोटे-मोटे सामन्त की सभा का।

2. मोनाहन पुर्बोद्ध, पृ० 173; अ. हि. इ. च० सं० पृ० 128;

3. इस प्रश्न पर अभी हाल में विचार करने वाले टार्न के मत से तुलना कीजिए, बोस इन बेसिडिया एंड इंडिया, पृ० 174, पा० टि० 1।

4. परिशिष्ट पत्रं, पृ० lxxix; 234 (viii, 439)।

5. बिगाडेट, पुर्बोद्ध, पृ० 128।

च्छन्न ही रही हैं। पता नहीं ये रातियाँ चन्द्रगुप्त के समसामयिक सेल्यूकस बंशीयों की रातियों की भाँति सार्वजनिक जीवन, दरबारी उत्सवों और मीति-निर्धारण में कोई महत्वपूर्ण भाग लेती थीं या नहीं। एलियन ने मछली का शिकार और जलक्रीड़ा करते चन्द्रगुप्त के राजकुमारों का उल्लेख किया है। पता नहीं इन राजकुमारों में बिन्दुसार या कि नहीं। अनुश्रुतियों में इसके अतिरिक्त सिहसेन को भी चंद्रगुप्त का पुत्र कहा गया है।¹

राजकुल के इन सदस्यों के अतिरिक्त नारियों का एक झुंड भी रनिवास में रहता था जिन्हें 'उनके माता-पिता से खरीदा गया था।' ये रनिवास में राजा की व्यक्तिगत सुख-सुविधा का ध्यान रखती थीं और आलोट में भी उसके साथ जाती थीं।²

राजा के निजी जीवन की कतिपय मनोरंजक झांकियाँ उपलब्ध हैं। कभी-कभी वह सुरापान कर लेता था,³ सम्भवतः पत्नी के अवसर पर। परन्तु वह कभी नशे में झुल नहीं होता था ताकि किसी पद्वयज का शिकार हो सके। वह दिन में नहीं सोता था, रात में भी कभी-कभी प्राणघात के प्रयत्नों से बचने के लिए एहतिगत के तौर पर वह अपने सोने का स्थान का परिवर्तन कर देता था।⁴

चन्द्रगुप्त की राजसभा उसके महल से कम शानदार न थी। बाद में भी वंशाकरण पतंजलि ने चन्द्रगुप्त-सभा को स्मरण किया है।⁵ सभा में बैठकर चन्द्रगुप्त अपने विचक्षण मन्त्रियों और सभासदों से परामर्श करता था, राजदूतों को दर्शन देता था और *episcopoi* के प्रतिवेदनों को सुनता था। इनका काम उसके विस्तृत साम्राज्य में होने वाली सभी घटनाओं की जानकारी रखना और निगरानी करना था। यही राजा अपनी प्रजा को न्याय-दान करता था। प्रजा-प्रत्येक समय उसका दर्शन कर सकती थी, यहाँ तक कि जब

1. सिहसेन बिन्दुसार की उपाधि हो सकती है।

2. मेगास्थनीज *एंड एरियन* पृ० 70।

3. अंटिओकस को लिखे बिन्दुसार के उस पत्र से तुलना कीजिए जिसमें बिन्दुसार ने उसके लिए मीठी शराब खरीदने को लिखा था (इन्वे. अले.) 409)।

4. मेगा. एण्ड एरि. पृ० 70।

5. I, i, ix।

वह लकड़ी के बेलनों से अपने शरीर की मालिश कराता था, उस समय भी ।¹

चन्द्रगुप्त की सभा में राजनविकों के अतिरिक्त कौन-कौन से प्रमुख व्यक्ति थे, इसकी सूचना अनुश्रुतियों से ही प्राप्त होती है, इस सम्बन्ध में कोई अकादमिक लिखित प्रमाण उपलब्ध नहीं है । उनके राष्ट्रीय पुण्यगुप्त का एक अभिलेख में उल्लेख आया है, जो एक महत्वपूर्ण प्राव का नायक था । पुण्यगुप्त ने कभी केन्द्रीय सरकार की भी शोभा बढ़ाई थी या नहीं, इसे इस बारे में कुछ भी पता नहीं ।

अनुश्रुतियों में चन्द्रगुप्त-सभा के अनेक प्रमुख व्यक्तियों के नामों का उल्लेख है । इनमें प्रसिद्ध कीटिल्य अपर-नाम व्याणकन भी था । हमने इसके नाम से प्रसिद्ध राजनीति की पुस्तक की चर्चा की है । यह राजा का समकालिक और उसका प्रसिद्ध मन्त्री था, यद्यपि यह सिद्ध करने के लिए कोई अकादमिक प्रमाण नहीं दिया जा सकता । हाँ, भारतीय, बर्मी और सिङ्गली अनुश्रुतियों में, जो सभी सम्प्रदायों की हैं, एक स्वर से उसे चन्द्रगुप्त का मन्त्री कहा गया है । बौद्ध अनुश्रुतियों में चन्द्रगुप्त के एक दूसरे मन्त्री की भी चर्चा है जिसका नाम मणिपतपो था । यह कटिल सम्प्रदाय का था । महावंश टीका में इसका उल्लेख है ।²

चन्द्रगुप्त सभा के अन्य व्यक्तियों में कुछ विदेशी राजदूत थे । इनमें सबसे प्रसिद्ध मेगास्थनीज था । यह सेल्यूकस का दूत था । यह धर्याप्त समय तक चन्द्रगुप्त के दरबार में रहा था । उसने यहाँ जो कुछ देखा-सुना, उसके आधार पर भारत के सम्बन्ध में एक पुस्तक लिखी थी । किन्तु खैर है कि यह मनोरंजन ग्रंथ नष्ट हो चुका है । बाद के क्लासिकल लेखकों ने इस पुस्तक के जो उद्धरण दिये थे, वे ही अब सुरक्षित बच रहे हैं ।

यदि परम्पराओं पर विश्वास करें तो यह मानना हीना कि प्रथम शौवं राजा के दरबार में उसके उत्तराधिकारियों की ही भाँति मन्त्रियों और राजदूतों के अतिरिक्त एक तीसरे वर्ग के लोग भी आते थे, वे थे नाभिक आचार्य । जैन लेखकों ने इस बात पर बल दिया है कि जीवन की संघ्ना में चन्द्रगुप्त जैनाचार्यों के सम्पर्क में आया था, जिनमें सबसे प्रमुख थे भद्रबाहु । इनकी मृत्यु 170 बीस

1. मेगा. एंड एरि. पृ० 41, 70, 85, 217 ।

2. टर्नजावर, पूर्वोद्धृत 311 ।

संवत् में बतलाई जाती है। अर्थात् एक कालगणना के अनुसार प्रथम मीर्य राजा के सिंहासन पाने के 15 वर्ष बाद वे मरे थे।¹ प्रसिद्ध कल्पसूत्र के रचयिता भद्रबाहु ही थे। कल्पसूत्र के अतिरिक्त इन्होंने अन्य ग्रंथों की रचना की थी। राजावलीकथे के अनुसार इनका जन्म पुंड्रवर्द्धन में कोतिकपुर नामक स्थान पर एक ब्राह्मण परिवार में हुआ था।²

स्ट्राबो का कथन है कि राजा सामान्यतया चार अवसरों पर महल के बाहर निकलता था। ये थे—पुंड्र में सेनाओं का स्वयं नेतृत्व, प्रजा की न्यायदान, यज्ञ और मृगया। मृगया राजा के मनोविनोद का प्रिय साधन था। जब राजा मृगया के लिए निकलता तो झील और पटवड़ियाल बजाये जाते थे। राजा सशस्त्र शिव्यों से घिरा रहता था। इनमें कुछ रथों पर बैठी होतीं, कुछ घोड़ों पर और कुछ हाथियों पर। बल्लभवारी सैनिक पूरी मण्डलों की रक्षा करते थे। राजा चिरे बरों में शिकार करता था। शिकार के समय वह आने रव में मचान पर बैठता या हाथी की पीठ से शिकार करता था।³

राजा कभी-कभी सांस्कृतिक प्रदर्शनों में भी जाता था। इस प्रकार के एक प्रदर्शन की कर्चा प्लिनी ने की है। प्लिनी का आधार मेगास्थनीज़ है। इस प्रदर्शन में (kartazons) के बछेड़े—इनकी एक ही सींग होती थी, संभवतः वह गेदे थे—एक-दूसरे को लड़ने के लिए छोड़ दिए जाते थे।⁴ क्लासिकल लेखकों के कुछ वर्णनों का अशोक के अभिलेखों से समर्थन होता है। अभिलेखों में कहा गया है कि राजा के पूर्वज बिहार-यात्राओं पर निकलते

1. परिशिष्ट पर्वन्, पृ० vii, xx, 248 (ix, 112)।

2. इंडि. एंटी. 1892, पृ० 157।

प्लेट (वही), पृ० 156; जे० रा० ए० सो० 1909, पृ० 23, जो जैन कथा पर संदेह है, जैकोबी (परिशिष्ट पर्वन् पृ० vi-vii; कल्पसूत्र, पृ० 22) का विचार है कि कुछ ग्रंथ जैसे निरुक्त, छठे आचार्य के नहीं बल्कि उसी नाम के एक परवर्ती आचार्य के हैं। जैकोबी के मतानुसार समचरिस आचार्य भद्रबाहु का लिखा हो सकता है।

3. मेगा० एंड्र एंटी० पृ० 71।

4. वही, पृ० 58।

वे। इनका मुख्य अंग मृगया था। राजा समाज भी करते थे। इन समाजों की सुलता हम प्लिनी के सांख्यिक प्रदर्शनों से कर सकते हैं।

स्ट्राबो के एक उद्धरण¹ में एक बड़े उत्सव का वर्णन है। यह उत्सव उस समय होता था जब राजा अपने केश का प्रक्षालन करते थे। इस अवसर पर लोग राजा को बहुमूल्य भेंटें देते थे और अपने धन-वैभव का प्रदर्शन करते थे। कतिपय लेखकों का विचार है कि पुतानी भूगोल लेखक को यह सूचना मेगास्थनीज से मिली होगी। इसलिए यह उत्सव पाटलिपुत्र के राजदरबार का ही होगा। इन लेखकों का यह भी मत है कि पाटलिपुत्र दरबार ने यह उत्सव ईरानियों से ग्रहण किया था। इस प्रकार ये लेखक इसे भारत पर ईरानी श्रम का एक और सबूत मानते हैं। किन्तु यहाँ यह बतलाना आवश्यक है कि स्ट्राबो ने वर्णन यों प्रारम्भ किया है—“मिन्डल्लिखित विवरण इतिहासकारों ने दिये हैं।” इस प्रसंग में वह विशेष रूप से किल्टानस की चर्चा करता है।² इसलिए विद्यारामजीन उत्सव चन्द्रगुप्त से भी पहले प्रचलित रहा होगा। चाहे जो भी हो इस बात का कोई पक्का सबूत नहीं है कि यह उत्सव निश्चित रूप से पाटलिपुत्र में चन्द्रगुप्त के दरबार में भी मनाया जाता था।

चन्द्रगुप्त में अनेक निजी गुण थे। उसके कुशल सैनिक नेतृत्व, ओज और शासन की योग्यता का वर्णन किया जा चुका है। उसकी प्रखर सौन्दर्यानुभूति और प्रहृतिप्रेम की भी चर्चा हो चुकी है। इन गुणों के अतिरिक्त उसमें विस्तृत बौद्धिक जिज्ञासा भी थी। यदि अनुश्रुतियों का विश्वास करें तो धर्म में भी उसकी गहन रुचि थी। उसकी धार्मिक रुचि का कारण संभवतः दार्शनिकों से सम्पर्क था। मेगास्थनीज बतलाता है कि भारतीय राजाओं में हाइलीबिओइ नाम के दार्शनिकों से दूत भेजकर संवत्सा करने की प्रथा है। ये हाइलीबिओइ समंवीज (श्रमणाज) के ही एक सम्प्रदाय थे, जो बतों में रहते थे, और संयम का जीवन बिताते थे। राजा लोग इनसे सृष्टि के कारण और अन्य बातों पर परामर्श करते थे। देवताओं की पूजा और प्रसन्नता के लिए भी इन दार्शनिकों

1. xv, 1, 69

2. लाइफ आफ अलेक्जेंडर का लेखक और उस राजा का समकालीन (देखिए इन्वे० अले०, पृ० 8, 10; कौ. हि. इ. 399, 675) ज. वि. उ. रि. सो. II, पृ० 98 में जायसवाल से किल्टानस का उल्लेख छूट गया है।

की सेवाएँ ली जाती थी।¹ वर्ष के प्रारम्भ में राजा दार्शनिकों का एक महा-सम्मेलन बुलाते थे। जिसमें वे लोग फसलें, पशु या सांख्यिक हित की वृद्धि के संबंध में लिखित रूप में अपने मुझाव देते थे।² यह अनुमान अतर्कपूर्ण नहीं होगा कि यूनानी राजदूत में पाटालिपुत्र में अपने निवास के समय स्वयं देखकर ही ये बातें लिखी होंगी।

राजा जिन मसलों पर इन दार्शनिकों की मन्वणाओं का काम उठाता था उनमें उसकी सचि का एक विषय जंगली जातियाँ भी थी। यह बात अष्टोमी की कथाओं से स्पष्ट हो जाती है। अष्टोमी गंगोत्री के पास रहते थे और वहाँ से राजा के दरबार में ले आये गये थे। एनेबटोकोइटाई ने राम्ने में ही अन्नजल ग्रहण करने से इंकार कर दिया था और मर गया।³ इन कहानियों के सभी व्योरो का विश्वास नहीं किया जा सकता। किन्तु इनसे यह बात तो सिद्ध हो ही जाती है कि क्लासिकल लेखक चन्द्रगुप्त को आधुनिक मानव-शास्त्रियों की भाँति मानव-जातियों में जिज्ञासा रखने का श्रेय देते हैं।

चन्द्रगुप्त के राज्यकाल में साहित्य की भी अभिवृद्धि हुई। हमने पहले ही देखा है कि परम्पराएँ अर्धशास्त्र के लेखक कौटिल्य और जैन कल्पसूत्र के लेखक भद्रबाहु का संबंध चंद्रगुप्त के दरबार से जोड़ती है। अशोक के अभिलेखों⁴ से भी पता चलता है कि प्रारम्भिक मौर्यकाल में सूत्रों, भाषाओं और

1. मैनिफेस्टो, मंगो० एंड एरि०, पृ० 102. हाइलोविओइ के बाद महत्व की दृष्टि से चिकित्सकों का स्थान आता है, जो अपने घरों में ही रहते थे और भोजन पर नियंत्रण तथा निकृता कर के रोगों को अच्छा कर देते थे। दार्शनिकों में कुछ स्त्रियाँ भी थीं। दर्शन के साथ-साथ चिकित्सा पर ध्यान दिया जाता था।

2. वही, पृ० 38, 83, 214. जषवा एक अन्य व्याख्या के अनुसार "फलों या मनुष्यों की समृद्धि या सरकारों से सम्बन्धित" व्यापकी आक स्ट्राबो (लॉएव) vii, पृ० 69।

3. पृ० 75, 80

4. देखि० बैराट का आदेशलेख और स्तम्भलेख vii (EE धम्मापदाने)

चन्द्रगुप्त और बिन्दुसार

अश्वघोषों के रूप में पर्याप्त मात्रा में साहित्य की रचना हो चुकी थी। मेगास्थनीज के उद्धरणों में हेराक्लीज और पण्डेया की जो कहानियाँ आई हैं,¹ उनसे विदित होता है कि किसी न किसी रूप में उस युग में अश्वघोष भी पर्याप्त लोकप्रिय हो चुके थे। मेगास्थनीज के इस कथन का कि भारतीयों के कानून लिखित नहीं होते, खुलासा करते हुए बूलर ने सुझाव दिया था कि इस कथन का आधार स्मृतियों के वास्तविक अर्थ को ग्रहण न करना है।² स्मृतियों का अर्थ मेगास्थनीज ने भ्रमोरी किया था जब कि स्मृतियाँ भी लिखित होती थीं। यदि बूलर का यह कथन सत्य हो तो यह भी मानना होगा कि चन्द्रगुप्त के समय में स्मृति-साहित्य के भी अत्यांश की रचना हो चुकी थी। मेगास्थनीज की इंडिका का आधार मुख्य रूप से उसका निजी ज्ञान ही था अर्थात् यह भी ही सकता है कि उसने इस प्रकार के ग्रन्थों से भी सहायता ली होगी।³ इनके अतिरिक्त उसने अनेक दंत-कथाओं आदि से जो उस युग में लोक-साहित्य का अंग बन चुकी थी, भी मदद ली होगी।

हमने ऊपर देखा है कि राजा पत्नों के लिए अपने महल से बाहर निकलता था। इससे यह लजित होता है कि यूनानियों की दृष्टि में वह ब्राह्मण-धर्म का अनुयायी था। प्रसिद्ध जैनाचार्य हेमचन्द्र ने भी माना है कि राजा मिथ्यामतों (अज्ञान) की भी संरक्षण देता था (मिथ्या वृत्तान्त-भावितम्)⁴ जैना ऊपर बतलाया गया है, राजा के मन्त्रियों में एक जटिल भी

1. मेगा० एंड एरिपन, पृ० 163, 106।

2. मोनाहन, पूर्वोद्धृत, पृ० 167

3. स्ट्राबो के बक्तव्य से (मैक्सिडोल, एंशि० इंडि० ऐंज डिस्का० बाइ मेगा० एंड एरि०, पृ० 69);

"उनके कई पत्नियाँ होती हैं, जिन्हें वे उनके माता-पिता से एक जोड़ी में लेकर सारीते हैं"

स्मृतियों (शौतम iv; बोधायन, I, 11, 4; मनु III, 29) में जाने आये विवाह के लक्षण की तुलना कीजिए। देखि० मोनाहन, पूर्वोद्धृत, पृ० 165 भी।

4. परिशिष्टपर्यन्त, पृ० 232 (viii, 415)

या । जटिल एक प्रकार के सामु होते थे जो अपने सर पर जटाएं रखते थे । प्रारम्भिक पालि आगमों में परिव्राजकों तथा तपस्वियों के एक वर्ग के रूप में जटिलों का भी उल्लेख आया है । चन्द्रगुप्त का बीजों के प्रति क्या रुच था, इसका हमें ज्ञान नहीं है । यदि धेरगाथा टीका का विश्वास करें तो यह मानना पड़ेगा कि चाणक्य के कहने से उसने एक धेर के पिता को जेल में डाल दिया था ।¹ इस व्यक्ति को अपने राजनैतिक विचारों या निजी आचरण के लिए महं कष्ट भोगना पड़ा होगा । जैन परम्पराओं के अनुसार चन्द्रगुप्त अपने जीवन के अन्तिम समय में जैन आचार्यों द्वारा एक शास्त्रार्थ में विपक्षियों के पराजित कर दिये जाने पर तीर्थंकरों के मत का अनुयायी हो गया था ।² यह भी कहा जाता है कि जब मगध में बारह वर्षों का अकाल पड़ा तो चन्द्रगुप्त ने अपने पुत्र सिंहमेत को राज्य सौंप कर आचार्य भद्रबाहु के साथ श्रवणबेलगोला की यात्रा की । यह स्थान मैसूर में स्थित है । कहते हैं कि जैन परम्परा के अनुसार वहां उसने समाधिमरण पाया ।³ अर्थात् अनशन कर शरीर त्याग किया । 900 ई० के आसपास के बाद से मिलने वाले मैसूर के अनेक अभिलेखों में भद्रबाहु और चन्द्रगुप्त के युग्म का उल्लेख हुआ है ।⁴

किन्तुसार

चन्द्रगुप्त ने अपनी मृत्यु से पूर्व चौबीस वर्ष राज्य किया था । ईसा पूर्व 301 ई० के क्विन्टुस बाद उसकी मृत्यु हुई । किन्तु उसने अपने जीवन में जो

1. मल्लजेलर, डिक्शनरी आफ पालि प्रापर नेम्स, खंड I, पृ० 931 ।
2. राइज डेविड्स, बुद्धिस्ट इंडिया, पृ० 145 ।
3. मल्लजेलर, पूर्वोद्धृत, पृ० 846, 860 ।
4. परिशिष्टपर्वन् (जैकोबी) पृ० lxxix, viii, 415 ।
5. वही, viii, 44; समाधिमरणं प्राप्य चन्द्रगुप्तो दिवं गमौ, राजाबलोकषे, इंडि० ए० 1892, पृ० 157 ।
6. राइस, मैसूर एंड कुर्ग काम इतिहास, पृ० 3 पलोट (इंडि० ए० 1892, 156; ज. रा. ए. सो. 1909 पृ० 24) का मत है कि राजाबलोकषे की कथा 'सम्भवतः काफी आधुनिक ईजाद है ।' इस अनुधृति के प्राचीनतम रूप में भी 'अशोक के पितामह चन्द्रगुप्त के बारे में जो वर्णन है वे सच नहीं हैं ।'

कार्य किया था, उसके साथ वह नहीं मरा। वस्तुतः इसका कारण उसकी वह कुशल शासन-व्यवस्था और बुद्धिमत्तापूर्ण नीति थी, जिसकी आधारशिला उसने रखी थी। किन्तु कोई भी प्रशासक तब तक सुचारु रूप से नहीं चल सकता, जब तक उसका नियंत्रण करने वाला कोई ऐसा व्यक्ति नहीं, जिसका उस तंत्र के संस्थापक के आदर्शों में विश्वास हो। बिन्दुसार चन्द्रगुप्त के आदर्शों और तरीकों का प्रशंसक था और उसने अपने शशस्त्री पिता की परम्पराओं की रक्षा का पूरा प्रयत्न किया। चन्द्रगुप्त के पुत्र और उसके उत्तराधिकारी बिन्दुसार की कीर्ति का एकमात्र आधार यही नहीं है। उसने एक ओर तो अपने पिता के दाम को अधुण्य रखा, तो दूसरी ओर किसी-न-किसी प्रकार से अपने योग्य पुत्र और उत्तराधिकारी का मार्ग प्रणस्त किया। बिन्दुसार का काल घर्माशोक के शशस्त्री युग की भविष्यवाणी करता है।

बिन्दुसार के प्रारम्भिक जीवन के सम्बन्ध में बहुत कम बातें मालूम हैं। जैन परम्पराओं के अनुसार इसकी माता का नाम दुर्धरा था। एरियस ने चन्द्रगुप्त के राजमहल की आवालयों में राजकुमारों द्वारा मछली के शिकार और नौकार्य चलाने की शिक्षा ग्रहण करने का वर्णन किया है। इतिहास में इस बात का कोई लिखित प्रमाण नहीं है कि बिन्दुसार उन राजकुमारों में था या नहीं। अपने जीवन में बाद में उसने शासन और संस्कृति में जो रुचि दिखाई सम्भवतः बाल्यकाल में ही उसने उन्हे प्राप्त किया होगा। यूनानियों ने उसका नाम अमिचोकेबीज बतलाया है। (इस ही अन्य रूप भी है अमिच-फेटीज और अलिचोफेटीज; $\lambda\lambda$ के आने का कारण घर्माशोक में M के लिखने का रहा है)।¹

इस नाम से यह सिद्ध होता है कि राजमहल के जानकों में पला वह एक दुर्बल राजकुमार न था। इसके विपरीत वह 'कीलाद से बना था और इस योग्य था कि इतने बड़े साम्राज्य का भार वहन कर सके और सभी शत्रुओं से उसकी रक्षा कर सके। फ्रीट ने उसके यूनानी नाम को 'अमिचषाद', 'शत्रुओं को खाने वाला' का रूपान्तर बतलाया है। अमिचषाद, इन्द्र की उपाधि है। लैसन और अन्य विद्वान इस संस्कृत अमिचषात अर्थात् 'शत्रुओं को

किन्तु मिश्र (अ० हि० इ० पृ० 154) का मत है कि 'इस परंपरा की बावें मोटे तौर पर सही हैं।'

1. फ्रीट, ज० ए० सी० 1909, पृ० 24 पा० टि०।

मारने वाला' का स्थान्तर मानते हैं। अभिषेक शब्द पतञ्जलि के महाभाष्य में आया है।¹ ऐतरेय ब्राह्मण में राजाओं की एक प्रसिद्ध उपाधि अभिषेकाना-महंता थी। महाभारत में राजाओं और योद्धाओं के लिए अभिषेकाली का प्रयोग बार-बार हुआ है।²

प्लूटार्क और जस्टिन के प्रमाणों के अनुसार ईसापूर्व 326-25 में चन्द्रगुप्त सिंहासन से दूर हो या। अनुश्रुतियों के अनुसार उसने चौबीस वर्ष राज्य किया। इसलिए ईसा पूर्व 301 से पहले उसके उत्तराधिकारी ने राज्य नहीं पया होगा। उसके पुत्र और उत्तराधिकारी अशोक के एक अभिलेख में मग नाम के एक राजा की चर्चा आई है जिसकी मृत्यु ईसापूर्व 258 में हुई थी। अशोक का यह अभिलेख उसके राज्य-काल के चारहवें वर्ष से पहले का नहीं है। इस प्रकार ईसापूर्व 270-69 से पहले ही बिन्दुसार का राज्यकाल समाप्त हो गया होगा। बिन्दुसार ने वस्तुतः कितने वर्षों तक राज्य किया इस संबंध में मतभेद है। पुराणों के अनुसार उसने 25 वर्ष राज्य किया, जबकि वर्मी और सिंहली इतिवृत्तों में यह अवधि क्रमशः 27 और 28 वर्षों की बतलाई गयी है।

बिन्दुसार के समय के भारत के आन्तरिक मामलों का वर्णन युगानी इतिहास लेखकों ने भी बहुत ही कम किया है। इसलिए उसके राज्य-काल की जानकारी के लिए हमें परम्पराओं को ही आधार बनाता होगा। बहुत बाद की बौद्ध और जैन कथाओं से विदित होता है कि बिन्दुसार ने अपने पिता के योग्य और चतुर कर्मचारियों को अपनी सेवा में रखा था। कौटिल्य अपरनाम चाणक्य इनमें प्रमुख था। इसका प्रतिद्वन्दी सुबधु था।³ अन्ततोगत्वा लल्लाटक मुख्यमंत्री (अध्यामात्य) बना। और उसके बाद राधगुप्त मुख्यमंत्री हुआ।⁴

1. III, 2. 2

2. ऐत० ब्राह्म० viii, 17; म० भा० II, 30, 19; 62, 8, vii, 22, 16।

3. परिशिष्टपर्यन्त, viii, 446; कथासरित्सागर कथापीठालम्बक पांचवीं तरंग, श्लोक 115; पंजर का संस्करण, I, पृ० 57।

4. दिव्यावधान, 372; पौ० हि० ए० इ० पृ० 243, 248 दिव्यावधान, पृ० 372 में बिन्दुसार की परिषद का वर्णन है जिसके 500 सदस्य थे।

महावंश टीका के अनुसार बिन्दुसार की अग्र महिषी का नाम धम्मा और अशोकावदान के अनुसार सुभद्रांगी या १।

सौभाग्य से बिन्दुसार के पुत्रों में अशोक जैसे पुत्र भी थे, जिन्होंने पूरुष प्रदेशों के दुर्विनीत कर्मचारियों का बड़ी योग्यता से दमन किया था। इन पुत्रों की महायत्ना से बिन्दुसार ने न केवल अपने पैतृक साम्राज्य को अक्षुण्ण रखा, अपितु उसकी सीमाओं का विस्तार भी किया। सिध्दावदान की एक कथा के अनुसार तक्षशिला की जनता ने कतिपय अमात्यों के अत्याचार के विरुद्ध विद्रोह कर दिया था। राज-कर्मचारियों के अत्याचार की शिकायत अमार प्रतीत नहीं होती। इसकी पुष्टि स्वयं अशोक के कालिग के आदेश लेखों से होती है, जिसमें उसने प्रान्तों में अमात्यों के अत्याचार पर अक्रुदा लगाने के उपायों का वर्णन किया है। कहते हैं कि तक्षशिला की इस कठिन परिस्थिति का मुकाबिला करने के लिए बिन्दुसार ने अशोक को भेजा था। अशोक ने वहाँ शान्ति स्थापित की, क्योंकि प्रजाकुमार या राजा बिन्दुसार के विरुद्ध नहीं। उसकी शिकायत तो दुष्ट अमात्यों के तिलाक थी। अनुश्रुतियों के अनुसार राजकुमार अशोक ने यहीं से खरा राज्य को भी जीत लिया था। यह खरा राज्य खस राज्य का ही अतिपूर्ण कथन है। स्टोन के मतानुसार खसों का राज्य कस्तुवार से लेकर बितस्ता (सेलम) की घाटी तक फैला हुआ था।^१

तारानाथ के इतिहास में बिन्दुसार और उसके प्रधानमन्त्री ब्राह्मण चानक्य द्वारा किये गये अनेक युद्धों का उल्लेख है। तारानाथ के कथन के अनुसार उसने 16 नगरों के राजाओं को मार डाला था और पूर्वी और पश्चिमी समुद्र के सम्पूर्ण प्रदेशों को अपने अधिकार में कर लिया था। तारानाथ बहुत बाद का लेखक था। अतः उसके वर्णन में तत्काल का निर्णय करना कठिन है। पूर्वी और पश्चिमी समुद्रों के बीच के विजित राजाओं का तात्पर्य दक्षिणी प्रायद्वीप छोटे-मोटे स्वतंत्र राजाओं से लिया गया है।^२ किन्तु यह अनुमान सही नहीं प्रतीत होता क्योंकि काठियावाड़ से बंगाल तक का प्रदेश भी पूरुब और

1. रा० ला० मित्र, संस्कृत बृद्धिस्त लिटरेचर आफ नेपाल, पृ० 8; बिगन्डेट, II, पृ० 128।

2. ज० ए० मो० व० अतिरिक्त अंक 2, 1899, पृ० 69।

3. ज० वि० उ० रि० सी० II, पृ० 79।

पश्चिमी समुद्रों के बीच में ही पड़ता है। हमें इस बात का पता है कि अशोक के समय तक कलिंग ने अपनी स्वतंत्रता सुरक्षित रखी थी। यदि तारानाथ का कथन प्रामाणिक परम्पराओं पर आश्रित हो तो यही मानना होगा कि बिन्दुसार ने दिग्विजयान में उल्लिखित विद्रोह की भांति ही मुराष्ट्र और गंगा की घाटी के प्रदेशों में होने वाले विद्रोहों का दमन किया होगा। दक्षिणी प्रायद्वीप की विजय का उल्लेख न तो किसी यूनानी लेखक ने किया है और न इसके लिए कोई भारतीय प्रमाण ही है जो प्राचीनकाल का हो। कलिंग और मैसूर के अभिलेखों में नंदों, चन्द्रगुप्त और अशोक के बारे में तो काफी बर्णन हैं, किन्तु बिन्दुसार के संबंध में ये अभिलेख एकदम मौन हैं।

ऐसा प्रतीत होता है कि बिन्दुसार ने शान्तिपूर्ण बहिर्देशिक नीति का पालन किया। चन्द्रगुप्त के शासनकाल के उत्तरार्ध में यूनानी राजाओं से मैत्री के जो संबंध स्थापित हुए, वे, बिन्दुसार ने उन्हें दृढ़ रखा। हासोबोरस पालिबोथा (पाटलिपुत्र के राजा के यूनानी प्रेम को प्रमाणित करता है) स्पष्ट ही यह राजा कोई प्रारम्भिक मौर्य ही था। बिन्दुसार के समकालिक यूनानी राजाओं ने भी पाटलिपुत्र के साथ मैत्री के संबंध बरकरार रखे। स्ट्राबो ने मैग्नीकोटस के पुत्र एलेक्ट्रोकेटीज के दरबार में डीमेकस के भोजने की बात लिखी है।¹ प्लिनी से विदित होता है कि शशिष्ट के राजा (दालोमी द्वितीय) फिलाडेलफस (ईसापूर्व 285-17)² ने साइनीसिस नाम के एक दूत को भी भेजा था। यह दूत किस राजा के दरबार में आया था उसका नाम प्लिनी ने ही बताया है। मिस्र का यह राजा बिन्दुसार और अशोक दोनों का तुल्यकालीन प्रतीत होता है। जब हम इस बात का विचार करते हैं कि यूनानी और लैटिन लेखकों ने चन्द्रगुप्त और अमित्रघात के उल्लेख तो बार-बार किये हैं, किन्तु वे अशोक के बारे में मौन हैं तो यही सम्भावना अधिक प्रतीत होती है कि यह दूत बिन्दुसार के ही दरबार में आया होगा, न कि उसके पुत्र अशोक के दरबार में। तीसरी शताब्दी के एबिनियस नामक एक यूनानी लेखक का कथन है कि भारतीय राजा अमिट्रोकेटीज ने (सीरिया के प्रथम) एन्टीमोकस को भीठी शराब, सूखी अन्बीर और एक दार्शनिक भोजने के लिए लिखा था। सीरिया के राजा ने

1. II, 1, 9; मेगा० एंड एरि०, पृ० 12, 19।

2. वही, पृ० 13, 20; एंजि० इंडि० इन क्ला० लिट०, पृ० 108।

इसका उत्तर दिया था कि "अंजौर और गाराब तो हम आपको भेज देंगे, किन्तु यूनानी कानून के अनुसार दार्शनिकों के विक्रय की मन्ताही है"।¹

यह उल्लेख यद्यपि बहुत संक्षिप्त है तथापि अनेक दृष्टियों से महत्वपूर्ण है। इससे यह पता चलता है कि बिन्दुसार ने अपने पिता की ही भांति बाहर के देशों से यूनानी संबंध स्थापित करने का यत्न किया था। इस वर्णन में सीटी गाराब और अंजौर की चर्चा आई है। फाइलार्कस, स्ट्राबो और एरियन ने जो सूचनाएँ दी हैं, उनसे हमें भारत और पश्चिमी देशों के बीच होने वाले तत्कालीन व्यापार का पता चलता है। चन्द्रगुप्त और सेल्यूकस के बीच होने वाली संधि से ही इन संबंधों का मार्ग प्रशस्त हुआ था। हेमिल्टन ने सबसे महत्वपूर्ण बात यूनानी दार्शनिक मीगने के बारे में कही है। इससे बिन्दुसार की सांस्कृतिक रुचि का तो परिचय मिलता ही है, साथ ही यह भी पता चलता है कि दर्शन में उसे विशेष रुचि थी। इस संबंध में हमें एक अन्य यूनानी लेखक इपाम्बूलस द्वारा बर्णित उस कहानी पर भी ध्यान देना होगा जिसमें उसने पाटलिपुत्र के राजा के द्वारा जिसे यूनानियों से बड़ा प्रेम था, दामोदोरस के सम्मान का वर्णन है। पाटलिपुत्र के इस राजा का नाम नहीं जानाया गया है। किन्तु यह कहानी एस्टीपोसस के समकालिक भारतीय राजा पर पुरी तन्त्र पड़ती है। पाटलिपुत्र के राजा बिन्दुसार को यूनानियों में ही रुचि नहीं थी। शिष्यावदान में द्वितीय मौर्य राजा के दरबार में रहने वाले एक आजीव परिचर्याक की मनोरंजक कथा आई है।² यह आजीव परिचर्याक दरबार का एक प्रमुख व्यक्ति था। हमें स्मरण रखना होगा कि अशोक से लेकर दशरथ तक मौर्य राजाओं ने आजीविकों को प्रभूत दान दिये थे। आध्यात्मिक मामलों में अशोक की रुचि को समझने के लिए हमें उन व्यक्तियों की ओर भी ध्यान देना होगा जिन्हें उसके पिता ने अपने आलगास एकत्र कर रखा था। तात्वे स्तंभ आदेशलेख में कहा गया है कि भूतकाल के राजाओं ने भी धर्म की वृद्धि के द्वारा मनुष्यों की उत्थिति के प्रयत्न किये थे। इन प्राचीन राजाओं में बिन्दुसार भी रहा होगा। अशोक ने बिन्दुसार और उसके दरबार के प्रतिभाशाली व्यक्तियों के सम्पर्क से ही वे गुण प्राप्त किये होंगे, जो उसके वाप के जीवन में स्फुट हुए, जब वह

1. इन्वे० अले० पृ० 409।

2. पृ० 370; पौ० हि० ए० इ०, पृ० 267, पा० टि०।

बौद्ध संघ के समर्थक में आया। इस प्रकार बिन्दुसार के राज्यकाल की हम उसके महान पुत्र की भूमिका मान सकते हैं।

परम्पराओं के अनुसार बिन्दुसार के राज्यकाल के अन्तिम समय में कतिपय दुःखद घटनाएँ घटीं, इसमें कोई सन्देह नहीं कि बिन्दुसार की कई संततियाँ थीं जिनमें पुत्र और पुत्रियाँ दोनों थीं। अशोक के पाँचवें घट्टदान आदेशलेख में भी यही अनुमान होता है। यदि हम बाद के इतिवृत्तकारों का विश्वास करें तो यह मानना होगा कि इनमें मैत्रीपूर्ण संबंध न था। अनुश्रुतियों के अनुसार अशोक ने अपने भाइयों का बध कर निहासन प्राप्त किया। इस कहानी की तत्कालीन प्रमाणों से पुष्टि नहीं होती। इनकी पुष्टि के लिए हमें भावी खोजों की राह देखनी पड़ेगी। यदि इन कहानियों में वर्णित घटनाएँ सत्य हों तो यह मानना होगा कि अशोक के धार्मिक विश्वासों के निर्माण में इन घटनाओं का अवश्य ही हाथ रहा होगा। इन घटनाओं से ही शिक्षा ग्रहण कर उसने इस बात के पक्कासाप स्वरूप कि उसने अपने जातिबन्धुओं पर अत्याचार किये, अपने में मुघार किया होगा।

मौर्यों की राज व्यवस्था

भारत ने पहले-पहले मौर्यों के शासन में राजनीतिक एकता प्राप्त की। युग पूर्वातरों में पशु, भरत, राम तथा अनेक अन्य राजाओं ने, जो परम्परा के अनुसार तस्मात्प्रचित राजसूय और अश्वमेध यज्ञों के कर्त्ता कहे जाते हैं, जिसका स्वप्न देता था, वह अब पूरा हुआ। परन्तु जब हम मौर्य साम्राज्य अपना किसी अन्य प्राचीन या मध्ययुगीन साम्राज्य का उल्लेख करें तब हमको उसे अर्वाचीन आर्थिक साम्राज्यवाद से भिन्न समझना चाहिए, उन साम्राज्यों में अर्वाचीन अर्थवाद की भावना का आरंभ नहीं करना चाहिए। भारत में सबसे पहले मौर्य साम्राज्य ने ही विशाल रूप में प्रशासकीय केन्द्रीकरण का प्रयत्न किया, किन्तु वह केन्द्रीकरण आधुनिक केन्द्रीकरण के सदृश नहीं था, जिसमें निर्भरता से नीति का एकीकरण होता है और मुनिर्वाचित ङग से तथा पूर्णरूपेण स्थानीय स्वायत्तता एवं उपक्रम का हसन कर दिया जाता है। उस काल में यह भावना भी नहीं थी कि जिसके पास बड़ी सेना है उसका यह कर्तव्य है कि वह कमजोर पड़ोसियों पर अपनी शक्ति की संस्कृति का आरोप करे। अशोक ने विदेशों में धर्म का प्रचार और मानव एवं पशु सभी की चिकित्सा की व्यवस्था के लिए दूतमण्डल भेजे थे। अपने आदेशलेखों में जिस शान्त स्वर में वह इस घटना का उल्लेख करता है वह उपर्युक्त भावना से सर्वथा भिन्न है, उसमें ऐसी कामनाओं की गंध तक नहीं है।

प्रमाण-स्रोत

सौभाग्यवश मौर्य साम्राज्य की राजनीतिक एवं प्रशासकीय पद्धति के अध्ययन के लिए तत्कालीन प्रागैतिक साधनों की ऐसी प्रचुरता है जैसी भारतीय इतिहास में मुगल काल के पूर्व के किसी अन्य काल के सम्बन्ध में उपलब्ध नहीं है। यदि मेगास्थनीज़, कौटिल्य तथा अशोक के अभिलेखों का सम्बन्ध ङग से निर्वचन करते तो वे एक-दूसरे के पर्याप्त रूप से पूरक सिद्ध होते

है। दिव्यावदान तथा मुद्राराक्षस जैसे साहित्यिक प्रमाण यद्यपि काफी बाद के हैं तथापि ऐसा लगता है कि उनके कतिपय भागों में जिन परम्पराओं का उल्लेख है वे सधावत हैं। यह नहीं, इनमें कुछ नई सूचनाएँ भी मिलती हैं। इसी प्रकार कशाशमन के गिरनार अभिलेख से भी, जिसका समय ईस्वी सन् 150 है, मौर्यों के अभीतस्थ गुजरात के प्रादेशिक प्रशासन की सुन्दर झलक मिलती है।

कौटिल्य के अर्थशास्त्र का वास्तविक रचनाकाल और उसकी प्रामाणिकता दीर्घकाल से विवाद का विषय है। यह ठीक है कि उक्त विवादों से अनेक विषयों का स्पष्टीकरण हो गया है, तथापि उसके विषय में अभी सर्वमान्यता नहीं हो पायी है। पर स्पष्ट ही इस पक्ष का पलड़ा भारी है जो मानता है कि उस ग्रंथ के अधिकांश में मौर्यकाल की स्थिति का वास्तविक चित्र विद्यमान है। हमारे मत से आलोचनाओं से निजरकर यह ग्रंथ कतिपय अपवादों के साथ कौटिल्य की रचना प्रामाणित हो गयी है, जिसको चन्द्रगुप्त के साथ साम्राज्य तथा उसकी शासन-पद्धति की नींव रखने का गौरव प्राप्त है। इस प्रकार के अन्त में विषय का अधिक विषय उल्लेख होगा।

ग्रीक और लैटिन लेखकों एवं अशोक के अभिलेखों का विषय विचार इसी ग्रंथ में अन्वय किया गया है। यहाँ उनका उतना ही उल्लेख किया जायेगा जितना प्रस्तुत राज-व्यवस्था विषयक विवेचन के अर्थ आवश्यक है।

2. मगध का साम्राज्य

मन्दों की अधीनता में मगध का विशाल साम्राज्य के रूप में विस्तार हो चुका था। सिकन्दर के सेना-नायकों को प्रसिद्धाई (प्राची) की सेना की विशालता एवं कुशलता की जो सूचनाएँ पंजाब में मिली थी, उससे वे इस निष्कर्ष पर पहुंचे थे कि शत्रु पोरस से भी अधिक शक्तिशाली और सामर्थ्यवान है और उससे युद्ध का सतरा मोल लेना ठीक नहीं होगा। इससे विवश होकर सिकन्दर को अपने विश्वविजयक के स्वप्नों को अपूरा छोड़ देना पड़ा। अखिल भारतीय साम्राज्य की स्थापना की प्रवृत्ति पहले ही आरम्भ हो चुकी थी और उसको नद-साम्राज्य की प्रतिष्ठा पश्चिमोत्तरी गणराज्यों की यूनानियों द्वारा पराजय तथा सेल्युकस वंशीयों के साम्राज्य के उदाहरण ने अधिक वेगवान बना दिया। इसके लिए वातावरण भी अनुकूल था। अतः **चक्रवर्ती** की जो भावना

अभी तक धार्मिक कहानियों और पुराणों माद में कल्पना के रूप में वर्तमान थी वह अब पहले-पहल मूर्त होकर इस पृथ्वी पर आ गयी। अर्थशास्त्र में समस्त भारत चक्रवर्ती-श्रेय निर्धारित किया गया है, जिसकी सीमा हिमालय से भारतीय महासागर तक एक सहस्र योजना चौड़ी कही गयी है। अब तक अनेक प्रकार के तन्त्रों में प्रतिद्वंद्विता थी, परन्तु उन सभी में मौर्यों का एकतंत्र विजयी हुआ। जातीय तन्त्रों का ह्रास होने लगा और अगली कतिपय शतियों में उनका खोप ही हो गया। यह विश्वास साधारण है कि चन्द्रगुप्त तथा कीटिल्व दोनों ही मणतन्त्र अथवा एकतंत्रवाद व्यवस्थाओं के विरोधी थे। पुनामी आक्रमणों के अनन्तर गणराज्यों की हीनावस्था को देखकर उस स्थिति में शान उठाने में उनको संकोच नहीं हुआ, ऐसा व्यापार उनकी नीति का विरोधी नहीं था। अर्थशास्त्र के ग्यारहवें अधिकरण में संघों (गणतन्त्रों) के प्रति चिचिमीपू राजा द्वारा वर्तने वाली नीति का वर्णन है। वहाँ कुछ कलाकीर्ण संघों की नामावली देकर उन अनेक कूटनीतियों का विवरण दिया गया है जिनके द्वारा, उनमें भेद उत्पन्न कर, उन्हें परास्त किया जा सकता है। परन्तु भारतीय विधान की रक्षा के विचार से उक्त संघों के प्रति हित की भावना दिखाकर वह भी बतलाया गया है कि वे पद्वंशकारी राजाओं की कूट-नीति से अपनी रक्षा होने कर सकते हैं और किस प्रकार वे उनके कुतर्कों में अपनी एकता और शक्ति सुरक्षित रख सकते हैं।

3. गणराज्य

जिन गणराज्यों का कीटिल्व ने उल्लेख किया है उन्हें दो वर्गों में रखा जा सकता है। एक वर्ग उनका है जिन्हें वह चार्ताशस्त्रीपजीवी कहता है। ये उद्योग-व्यापार और मूद्र दोनों में प्रवीण थे। कबोज, सुराष्ट्र, क्षत्रिय श्रेणी (पुनामी लेखकों के लड़ोइ) और कतिपय अन्य इस वर्ग के थे। दूसरे वर्ग में किञ्चिद्विक, वृजिक, मल्लक, मद्रक, कुतुर, कुर, पांचाल तथा अन्य जिन्हें उमने

1. अर्थ० ix, 1 डा० रायचौधरी ने इस अंश का सम्बन्ध उत्तर भारत तक सीमित रखा है। मेरे उनसे सहमत नहीं हूँ। मेरी राम में पाठ अतिथंक् है अतिथंक् नहीं। देखि० पी० हि० ए० ई० पृ० 220 पा० टि० और ज्ञानमाला, हिन्दू पालिटी० 365; रंगास्वामी कोमेमारेडन बालूम, पृ० 81

राजशास्रोपजीवी कहा है। इनकी शासन-समितियों के सदस्य राजा की उपाधि धारण करते थे। अशोक के अभिलेखों में कंबोजों और अन्य जातियों का उल्लेख मिलता है। मौर्य साम्राज्य के आरम्भ में वे गणराज्य समस्त भारत में फैले हुए थे। इनमें से कुछ ने, अनेक विरोधों का सामना करते हुए भी अपना निराल्पत्व मौर्य साम्राज्य के अन्त होने के उपरान्त तक, स्थिर रखा। ऐसा लगता है कि राजा शब्द प्राचीन काल से सम्मान का सूचक होने के कारण अनेक गणतंत्रों में भी प्रयुक्त होता था। लोक में इस पद के प्रति श्रद्धा थी।

4. विदेशी प्रतिद्वंद्वी

मौर्य साम्राज्य का समय विशाल एकतंत्री राज्यों का युग था। भारत में ही नहीं, उन सभी देशों में भी एकतंत्री शासन थे जो सिकन्दर के अल्पकालीन साम्राज्य के भाग थे। सिकन्दर के उत्तराधिकारियों तथा चन्द्रगुप्त मौर्य दोनों के सामने राजनैतिक संगठन के समान समस्याएँ आयीं। पाटलिपुत्र और गुनाती राजदरबारों में सतत सम्पर्क था। इससे यह भी अनुमान होता है कि नये मौर्य-साम्राज्य के प्रशासन का ढांचा बनाते समय कौटिल्य ने विदेशी प्रतिद्वंद्वियों का भी अध्ययन किया होगा। उनका स्पष्ट कथन भी है कि उसने उस काल में उपलब्ध सभी शासकों का ज्ञान प्राप्त कर और राज्यों में होने वाले प्रयोगों के सम्बन्ध में जानकारी हासिल कर अपने सम्राट् के लिए (मरेन्नास) यह ग्रन्थ रचा है।¹ इस प्रसंग को अधिक इतना ही कहना पर्याप्त होगा कि अर्धशास्त्र में वर्णित व्यवस्थाएँ तत्कालीन मिस्र या सीरिया की आधिक और कर्मचारियों की व्यवस्थाओं से काफी मिलती-जुलती हैं।

5. राजा के अधिकार

विशाल एकतंत्रों के युग में राजाओं के अधिकारों की अभिवृद्धि स्वाभाविक थी। हिन्दू शासन-व्यवस्था के अनुसार राजा विधि का अभिरक्षक है,

1. अर्थ० II, 10, शासनाधिकार का अन्त। इस अध्याय में स्टीन ने प्राचीन रोम-साम्राज्य के राजाओं के पदों के प्रकाश में संशोधन का प्रमाण देखा है। Z II, Band 6, पृ० 45-71

उपका निर्माता नहीं। विधियों की प्रामाणिकता इसमें है कि वे धर्म और लोक-
व्यवहार के अनुकूल हों।¹ राजा की प्रत्येक आज्ञा (राजदासन) इन दोनों के
सर्वथा अनुकूल होनी चाहिए। विधि के ये ही मान्य आधार हैं। परन्तु कौटिल्य
के अनुसार, राजाज्ञा इनसे स्वतन्त्र है, स्वतः प्रमाण है, और धर्म, व्यवहार
(संविदा) और चरित्र (समाजिक सदाचार) का भी अतिक्रमण करती है, उन
सभी के ऊपर है।² राजाज्ञा की यह सर्वश्रेष्ठता अपवादस्वरूप है, क्योंकि
अधिकतर भारतीय शासनकार इसको नहीं मानते हैं। पहले-पहल कौटिल्य ने
और उत्तरकालीन नीतिकारों में केवल नारद ने इसको स्वीकार किया। जहाँ
शास्त्र और न्याय (reason) में विरोध हो वहाँ कौटिल्य न्याय को श्रेष्ठता देता
है। उसका कथन है कि समय पाकर शास्त्र में दोष जा जाते हैं, जतः जो
न्याय ही बही मान्य है। कौटिल्य ने अपने अर्थशास्त्र के न्याय-प्रकरण में शीर्ष-
स्थान पर उपर्युक्त मतों का उल्लेख किया है। इसमें यह स्पष्ट है कि सिविल-
विधि के क्षेत्र में इसमें एक नए आदर्श की स्थापना का फल किया था जिसके
अन्तर्गत प्रत्यक्ष रूप से राजा का और अप्रत्यक्ष रूप से राजा की ओर से दिये
गये उसके उच्चाधिकारियों एवं न्यायाधीशों के निर्णयों और व्यवस्थाओं का
विधायक प्रभाव पड़ता है। उस समय के यूनानी राज्यों की ऐसी ही नियम-
व्यवस्था थी। असम्भव नहीं कि कौटिल्य के इस नये सिद्धान्त पर तत्कालीन
विदेशी व्यवहार का प्रभाव पड़ा हो।

परन्तु मौर्ये एकत्र, कबमहि विदेशों की नकल मात्र नहीं था जैसे मौर्यकला
विदेशी प्रतिदर्शों की अर्था अनुकूलि नहीं थी। दोनों ही क्षेत्रों में विदेशी प्रति-
दर्शों की शान-वास बातें ली गयीं, परन्तु उनको स्थानीय योजना में ऐसा
अन्वित कर लिया गया कि यहाँ के निर्माण सर्वात्म्युन्दर और पूर्ण ही गये।
हाँ, यह दूसरी बात है कि आर्ये की परम्पराओं पर इसका कोई स्थायी प्रभाव
नहीं पड़ा।

1. कात्यायन का यह कथन है :

न्यायशास्त्राविरोधेन देशदृष्टेःतथैव च ।

यं धर्मे स्थापयेदराजा न्यायं तद्वाजशासनम् ॥

पराशरमाधवीय, व्यवहार, III, पृ० 13 पर उद्धृत ।

2. अर्थ० III, 1, अन्त के श्लोक ।

6. राजा

राजा प्रधानतः संरक्षक था, और उसका मुख्य कर्तव्य अणकारियों को दण्ड के द्वारा नियंत्रित कर तथा शांति स्थापित कर, सामाजिक व्यवस्था की रक्षा करना था, जिससे सदाचारो जन (लोक) अपने-अपने धर्म और कर्म का निर्वाह अनुपालन कर सकें।¹ इस युग में राजाओं को देवानामित्रि अर्थात् देवों का प्यारा कहा जाता था और कदाचित् मित्रवशं भी कहा जाता था, अर्थात् राजा में सौम्यता का लक्षण भी माना जाता था। राजसिंहासन को पुरोहित वर्ग के समर्पण की अपेक्षा रहती थी, जो प्रायः उसे प्राप्त होता था। चन्द्रगुप्त और कौटिल्य के पारस्परिक सम्बन्ध से यह बात स्पष्ट हो जाती है। राजपुरोहित रूप में वह सम्राट् का विशिष्ट परामर्शदाता था जिससे सम्राट् विषम परिस्थितियों में एकान्त में संवना करता था। अर्थशास्त्र में भी इस विषय का विशद उल्लेख है, "ब्राह्मण से बोधित, मन्त्रिमन्त्राभिमन्त्रित तथा शास्त्रानुषृत क्षत्र (राजा) अशस्वयुक्त भी सदा अजेय बना रहता है।"² राजा की दिनचर्या कठोर होती थी और वह प्रजा के हित में रत रहता था। शास्त्रों में उसकी दिनचर्या का लिखित विधान है। कौटिल्य ने भी उक्त आदर्श दिनचर्या का निर्देश किया है, जो परम्परा के अनुसार है। परन्तु बड़ी विदग्धता से उसने यह भी लिख दिया है कि शक्ति और प्रभुति के अनुसार राजा उसमें संशोधन कर सकता है।³ आवश्यक विषयों के तुरन्त निपटाने के लिए राजा को सदा उद्यत रहना चाहिए, और कार्यवश जो लोग इससे मिलना चाहे उनसे मिलने से झुंकार नहीं करना चाहिए। राजा के दुष्प्राप्य होने से प्रजा में द्रोह उत्पन्न होने का भय होता है। परिश्रमशीलता राजा का धर्म है, यह उसका प्रथम कर्तव्य है। हम देखेंगे कि अग्रेक इस कठोर आदर्श का पालन करता था। कोई ऐसा आचार नहीं है जिससे यह संदेह किया जा सके कि चन्द्रगुप्त और विन्दुसार की दिनचर्या इससे भिन्न थी। मेगास्थनीज ने राजमहलों की व्यवस्था का जो वर्णन किया है, और राजाग-रक्षा के हित किये गये पूर्वोपायों

1. अर्थ० 1, 4

2. वही 1, 9 अन्तिम श्लोक

3. वही 1, 19

का जो उल्लेख किया है, उसकी कौटिल्य के अर्बंशाख से पूरी तरह पुष्टि होती है।¹ राजा की सभी वैयक्तिक सेवाएँ, सेवाएँ या शर्मियाँ करती थीं। राजा को भोजन में कोई विष न दे दे और अन्तःपुर में नहीं पहुँच न हो जाय, इसकी भी पूरी सतर्कता रखी जाती थी। जब राजमहलों से राजा बाहर जाता था तो रास्ते में सशस्त्र निपाहियों का पहरा रहता था। राजकुमारों को बड़े ध्यान से दीक्षित और प्रशिक्षित किया जाता था, और उनकी क्षमता तथा रुचि के अनुसार उन्हें कार्य भी दिये जाते थे। राजाओं की अनेक रानियाँ होती थीं। इससे राजकुमारों की समस्या राजाओं के लिए स्वभाविक ही बड़े परिताप का कारण होती थी। कौटिल्य से पूर्व के ग्रन्थों में इनकी समस्या के हल के बड़े विचक्षण उपाय बतलाये गये थे। कौटिल्य ने पूर्ववर्ती सभी मतों का तिरस्कार कर एक ऐसे मार्ग का विधान किया है जो वृद्धि और लोकहित के अनुकूल है। उसका स्पष्ट कथन है कि किन्हीं भी स्थिति में दुविनीत राजकुमार को राज्य के कार्य में नहीं लगाना चाहिए, न उसे राजगद्दी पर ही बँटाना चाहिए, चाहे वह इकलौता कुमार ही क्यों न हो। उसने असाध्य प्रकृति के कुमारों पर नियन्त्रण रखने की ऐसी व्यवस्था का विधान किया है ताकि वे कोई हानि न पहुँचा सकें।

7. मन्त्री तथा परिषद्

राजा की सहायता के लिए अनेक मन्त्री होते थे। पुरोहित का एक विशिष्ट पद होता था, जिसका विशेष सम्मान था। ये मन्त्री प्रमाणित सुधीयता और चरित्र के व्यक्ति होते थे। इनकी कोई निर्धारित संख्या नहीं होती थी। विचार-विमर्श और मन्त्रणा के लिए ये प्रायः परिषद् के रूप में मिलते थे और मतभेद होने पर बहुमत से निर्णय किया जाता था। जो मन्त्री अनुपस्थित होते थे कभी-कभी उनसे पत्र-व्यवहार द्वारा संवशा भी की जाती थी। राजा को इस बात की स्वतन्त्रता थी कि विचार्य विषय की आवश्यकता के अनुकूल वह एक ही मन्त्री से राय ले या अनेक से लयवा उनका पूरी परिषद् से।²

1. वही 1, 20-21

2. वही 1, 15

8. राजा भूमि का स्वामी नहीं

राजा राज्य की समस्त भूमि का स्वामी या इस सम्बन्ध के यूनानी लेखकों के साक्ष्य की सर्वा अप्पन्न की गई है। परन्तु भारतीय अनुभूति और परम्परा में राजा को समस्त भूमि का स्वामी नहीं कहा गया है। कौटिल्य ने भी ऐसे स्वामित्व का निर्देश नहीं किया है। यह तो माना जाता था कि सभी भूमि पर राजा का स्वत्व (interest) है, जिससे वह उपज का षष्ठांश भूमिकर के रूप में लेता था और बदले में वह प्रजा और उसकी सन्तति को रखा करता था। इस विशिष्ट अधिकार के अन्तर्गत वह भूमि के उपयोग का नियंत्रण और नियमन करता था। सीताध्यक्ष (कृषि अधीक्षक) प्रकरण में कौटिल्य ने इस नियमन के अधिकार की सीमा का अति विस्तार कर दिया है।¹ यदि उसके निर्दिष्ट विधान को सर्वशः लागू किया जाय तो कृषि राजनिपन्वित एक बहुत विशाल उपकम हो जायेगा। अर्थशास्त्र में अन्वय संघहागारों के स्थापन तथा निरीक्षण का भी विधान मिलता है। कौटिल्याराध्यक्ष के रूप में एक अधीक्षक उनका नियंत्रण करता था। इससे यह प्रमाणित होता है कि नियंत्रण और नियमन की इस योजना के अन्तर्गत राज्य की ओर से पणन का भी व्यापक कारबार होता था। इस प्रकार, यद्यपि कौटिल्य ने राजा को समस्त भूमि का स्वामी तो नहीं घोषित किया है तथापि उसने कृषि कर्म और पणन (marketing) के ब्यौरेवार पर्यवेक्षण और नियंत्रण की वकालत की है। इसके लिए विधान बनाये हैं, (मानो राजा ही उनका स्वामी हो)। यूनानियों ने जो अपनी दृष्टि से इन नियंत्रणों को देखा तो उनकी सही धारणा ही गई कि अन्य देशों की भाँति भारत में भी राजा समस्त भूमि का स्वामी है और कृषक उसके आसामी या पट्टेदार हैं जैसी उस समय के ईजिप्ट की प्रथा थी।²

1. वही, II, 24; II, 2 भी। II, 24, 2 में स्वभूमि का अर्थ राजा का राज्य नहीं बल्कि 'उपज विशेष के अनुकूल भूमि' से है। इस सम्बन्ध में गणपति दासजी की टीका सही है। सम्भवतः स्वस्वभूमि के लिए गस्ती से यह कर दिया गया है।

2. रोस्तोवत्जेफ ने अपनी पुस्तक इकानामिक हिस्ट्री आफ दि हेलेनिस्टिक वर्ल्ड, पृ० 269 में इस सम्बन्ध का यूनानी दृष्टिकोण रखा है, 'मिस्री और मेसिडोनियन दोनों की दृष्टि में परम शासन का अर्थ राज्य

9. अधिकारी-तन्त्र

कोटिल्य ने त्रिम विस्तार से केन्द्रीय शासन पद्धति का विवरण अपने अर्धशास्त्र के द्वितीय अधिकरण में अप्यक्ष-प्रचार शीर्षक में दिया है वह आज भी किसी प्रशासन-दीपिका की समानता करता है। उसने एक ऐसे मुखियाल, बहुसंख्यक एवं सर्वव्याप्त अधिकारी-तन्त्र की कल्पना की है जिसका देश की सभी आर्थिक तथा सामाजिक गतिविधियों से सम्पर्क हो तथा जिसे सम्पूर्ण देश के मानवीय और भौतिक साधनों के बारे में सही-सही और ब्यौरवार सूचनाएँ उपलब्ध हों। सत्वर और सफलतापूर्वक इतनी बड़ी संख्या में अधिकारियों की भर्ती करना और फिर उन्हें सुव्यवस्थित अधिकारी-तन्त्र का रूप देना कल्पना सरल कार्य नहीं था। इस महत्कार्य की समुचित दक्षता के साथ समाप्ति भी एक ऐसी बात थी जिसमें मौर्य-साम्राज्य और यूनानी-एकतन्त्र दोनों की समानता थी। इसमें सन्देह नहीं कि इन दोनों को उस समय के अथमनी साम्राज्य के प्रतिद्वंद से सहायता मिली। यह मानने के लिए प्रभूत

का स्वामित्व, उसकी भूमि और अधोभूमि (subsoil) और अन्ततोगत्या भूमि और अधोभूमि के उत्पादों का स्वामित्व था। राज्य राजा का घर (oikos) था और उसका क्षेत्र (territory) उसकी इस्टेट। अतः राजा राज्य का प्रबन्ध वैसे ही करता था जैसे कोई यूनानी अपनी गृहस्थी का।" राज्य-प्रबन्ध का यह दृष्टिकोण भारत में कभी मान्य न हुआ। जहाँ तक मुझे पता है भारत में सभी भूमि के स्वामित्व के दावे का एक ही उदाहरण है और वह है अर्ध० II, 24 की टीका में भट्टटिस्वामी द्वारा उद्धृत श्लोक,

राजा भूमेः पतिर्दृष्टः शास्त्रज्ञैरुचकस्य च ।

तान्यामग्यन्तु यद्दध्यं तत्र स्वाम्यं कुटुम्बिनाम् ॥

किन्तु यहाँ 'पति' से प्रभूताधिकार का ही भाव हो सकता है वैसे कि कार्यापन भूस्वामी शब्द से स्पष्ट प्रतीत होता है जिसका तात्पर्य समझने में प्रायः भूल हो जाती है। यद्यपि इसकी टीका में यह स्पष्ट कर दिया गया है। देखि० उ० ना० पोपाल, विगिनिस आफ इन्डियन हिस्टोरियोग्राफी, पृ० 158-66 ।

आधार है कि उक्त ईरानी प्रशासन में ऐसे पय-वृत्तान्त होते थे जिनमें साम्राज्य की सभी सड़कों के परिचय होते थे। इनमें विद्याम-स्थलों का निर्देश रहता था और यह भी लिखित होता था कि कौन विद्याम-स्थल कितने कितना दूर है। कर-निर्धारण और पूँज की संपारियों के लिए इसका लेखा भी होता था कि साम्राज्य में कितने नगर और गाँव हैं और उनके निवासियों की गणना क्या है, तथा धनोपाजन के कौन-कौन साधन उपलब्ध हैं। इसमें सन्देह नहीं कि मिहन्द्र और उसके उत्तराधिकारियों का प्रशासकीय ढाँचा तत्कालीन ईरानी शासकों के प्रशासन का ही अनुसरण था। पद्धतियों का यह अनुसरण और सातत्य उन लेखों और सूचनाओं के बिना सम्भव नहीं था जो ईरानी अभिलेखगारों में संगृहीत और सुरक्षित रही होंगी।

मौर्य प्रशासन पद्धति एक वर्द्धमान प्रक्रिया थी, जिसमें नई परिस्थितियों और समस्याओं के कारण संशोधन होते रहे। यद्यपि अर्थशास्त्र का आधार अधिकांश में तत्कालीन वास्तविक शासन ही था, तथापि मुख्यतः वह एक शास्त्रग्रंथ है, जिसमें आदर्श विधि-विधान का विवेचन है, न कि किसी वास्तविक व्यवहार का विवरण। जैसा हम देखेंगे, अशोक ने उस प्रशासन में अनेक परिवर्तन किये, जिनमें से कुछ का उल्लेख उसके अभिलेखों में है। तथापि जिस प्रशासकीय ढाँचे का वर्णन कौटिल्य के अर्थशास्त्र में है वह मूलतः चन्द्रगुप्त के अंतिम दिनों के शासन को दर्शाता है, वह उस मूल की ही प्रतिकृति है जिसके निर्माण में कौटिल्य का अनल्प हाथ था।

10. केन्द्रीय पदाधिकारी

साम्राज्य के समस्त राजस्व की देखरेख समाहर्ता का काम था। उसे दुर्ग (किलेबंद नगरों), राष्ट्र (जलपदों—देहात) खनि (खानों), सेतु (बागवगीचों), वन, ब्रज (पशुओं) और वणिवपथों (व्यापार मार्गों) पर ध्यान रखना पड़ता था क्योंकि ये कर के मुख्य स्रोत थे। दुर्ग से प्राप्य राजस्व के मुख्य स्रोत थे: शूल्क (चुगी), बंड (जूमि), सूत्र (सूत निर्माण), तेल, घृत, क्षार (चीनी-गुह) सौवर्णिक (सोना), पण्य-संस्था (पथ्य संवहामार) शेर्या, दूत, वास्तुक (भवन), काश्शिल्पमण (बड़ियों और अन्य शिल्पियों की श्रेणियों), देवता (मंदिर), और द्वारबाहिरिक (मदततकों आदि से नगर प्रवेश कर) आदि। राष्ट्र से प्राप्य आय के स्रोत थे: भूमि और कृषि, व्यापार, घाट, नदी और सड़कों का आवागमन, चरागाह आदि। व्यय पर भी समाहर्ता

का नियंत्रण होता था। व्यय की मुख्य मरदे थीं : देवपितृपूजा और दान, अंतःपुर और महानस (राजा की रसोई), दूत, कोष्ठागार, आयुधानगर कारखाने और विविध (बेमार), पैदल, अश्व-रथ-गज-सेना, गोमंडल (पशु-फार्म) पशु-भ्रम-पक्षि-व्याल-वाट (रक्षणस्थान), काठ-तृण-वाट (रक्षण-स्थान), आदि। अग्निघाता के रूप में इसे अस्त-पुर-प्रबन्धक और कोषपाल दोनों के कर्तव्य पूरे करने होते थे। यह कोषागारों और कोष्ठागारों का निर्माण करता था। वहीं यह नियंत्रण करता था कि वे भयंकर नहीं और किस परिमाण के बनें। नकद या वस्तुओं के रूप में प्राप्त राजस्व का वही अभिरक्षक होता था। जाली सिक्कों को यह काट देता था और सभी निर्दिष्ट गुण वाली वस्तुओं को प्रमाणित कर ग्रहण करता था। राजकीय व्यापार-गृह, आयुधानगर, जेल, न्यायालयों, मंत्री और असाध्य (सहायकारीय) कार्यालयों के निर्माण का उत्तरदायित्व उसी का होता था। इन सभी भवनों में कूप, शौचगृह, स्नानागार, अग्निघामक धंध तथा अन्य आवश्यक उपकरण भी होते थे। राज का लेखा-विभाग सुसंगठित होता था और लेखे का वर्ष आषाढ़ से आषाढ़ तक होता था। वेसी दूकानदारों और साहू-कारों में अब भी यही वित्तीय वर्ष होता है। व्यय के खातु, आवृत्तक तथा आकस्मिक एवं ऐसे ही अन्य विभाग होते थे। जैसे निर्धारित रजिस्टर होते थे, जिनमें लेखादि के निरीक्षण में सुविधा होती थी। भवन पकड़ने के लिए सुविस्तृत अनुदेशों का विधान था। यह मानकर कि कर्मचारियों में गलत को छिपाने की प्रवृत्ति होती है और इनका बच निकलना संभव है, समय-समय से उनका न्यायांतरण हुआ करता था ताकि वे राज्य के धन को हड़प न कर सकें। केन्द्रीय लेखा-कार्यालय प्रधान प्रलेख-भवन अथवा रेकार्ड ऑफिस (अक्षपटल) भी होता था।

अभ्यंशास्त्र में छत्वीस अध्यक्षों के नाम गिनाये गये हैं, और उनके कर्तव्यों का निर्देश है। इनके अतिरिक्त अन्यत्र दूसरे तालम अधिकारियों का भी उल्लेख है। इससे साह्य होता है कि राज्य का केन्द्रीय कार्यकारी मंडल कितने प्रकार और कितने विस्तार के कार्य करता था। ये अध्यक्ष आज की शब्दावली में "विभागीय अध्यक्ष" के जो किसी मंत्री को सामान्य देव-रेल में कार्य करते हैं। ऐसे मंत्री एक से अधिक संबद्ध विभागों के प्रधान होते थे। राजाओं की व्यक्तिगत संपर्तियों का सुप्रबंध, जिससे उनकी नृद्ध होती रहे, और प्रजा की आर्थिक और सामाजिक जीवन का नियंत्रण उन्हीं का कर्तव्य होता था। अभ्यंशास्त्र में इन विभागों का उल्लेख है : कोष, आकर (दान), अक्षयाल (पातु),

टकसाल, लवण, सुवर्ण, कोष्ठागार, पण्य (व्यापार), कुप्य (वन-उद्योग), आयु-धामार, मुलामान (तेलमाप विभाग), देश-कालमान, शुल्क (बुगी), मूष (कटाई और बुनाई), सीता (कृषि), मुरा, सुना (बूचड़खाने), गणिका-नी (पोतविभाग), मो, अरब, हस्ति, रथ, पत्ति (पालपोटे), विषीत (चरामाह), हस्ति वन, मूड पुष्य (मुष्टचर), धार्मिक संस्थाएँ, सूत, जेल और पत्तन। इनके अल्पशे के कर्तव्यों का सविस्तर निर्देश है। इनमें से सभी की नहीं तो कुछ की सहायता के लिए समितियाँ होती थीं।¹ मेगास्थनीज ने इन समितियों पर तो ध्यान दिया किन्तु उनके अल्पशे पर नहीं। अर्बंशास्त्र में दिये गये सभी प्रशासनिक व्योरो की यह परीक्षा करने की आवश्यकता नहीं है, परन्तु इतना अवश्य कहेंगे कि जो सरकार इतने नाजुक कार्यों की अपने ऊपर जिम्मेदारी लेती थी जैसे गणिकाओं की डाक्टरी परीक्षा और रूप-वप की दृष्टि से उनके भोग-शुल्क का नियन्त्रण करना, उन गृहस्थों को दण्डित करना जो अपने आभितों का आवश्यक प्रबंध किये बिना तपस धर्म ग्रहण कर लें, और गाँवों में आने वाले नट-नर्तकों का नियंत्रण करना ताकि वे धामवासियों के उत्पादक कार्यों में विघ्न-बाधा न डालें,² निश्चय ही इस प्रकार की सरकार ने भारत में नई कार्य-पद्धत प्रदर्शित की होगी। रोग, अपंग, विधवा और अनाथों के भरण-पोषण का प्रबंध तथा वैकारों को काम देने की व्यवस्था, तथा मजदूरी और वस्तुओं के दामों के नियंत्रण के निर्देश द्वारा अर्बंशास्त्र ने प्रशासकीय कर्तव्यों को सुव्यवस्थित और उनका क्षेत्र-विस्तार भी किया जिसको सिद्धांततः भारत के पूर्ववर्ती, शास्त्रकारों ने भी स्वीकार किया था।

11. जिलों और नगरों का प्रशासन

जिलों में कर-संचय तथा सामान्य प्रशासन का कार्य स्थानिकों तथा गोपों द्वारा संपादित होता था। उनके अधीनस्थ कर्मचारी होते थे, जो उनकी सहायता करते थे। गोप की अधीनता में गाँव से दस तक गाँव होते थे। वह भूमि की सीमा का निरीक्षण करता था और अधिकृत बीनों, विक्रमों, वन्यकों

1. अर्बं० II, 4 में मेना के लिए ऐसी चार परिपदों का उल्लेख कौटिल्य ने किया है।

2. वही, II, 1

की रजिस्ट्री करता था तथा निवासियों की संख्या और उनके धनीपार्जन के स्रोतों का ठीक-ठीक लेखा रखता था। स्थानिकों के भी यही कर्तव्य होते थे और उनका कार्य-क्षेत्र पूरा जिला होता था। गाँव उसके ही अधीन कार्य करते थे। स्थानिक समाहृतों के प्रति उत्तरदायी होते थे। स्थानिक और समाहृतों के अपसर "प्रदेष्टा" कहलाते थे—जिन्हें अयोध के अभिलेखों में प्रादेशिक कहा गया है। ये स्थानीय प्रशासन की देखरेख करते थे। नगरों का प्रशासन भी प्रायः इसी पद्धति में होता था। नगर का अधिकारी नागरिक (नगर-मजिस्ट्रेट) कहलाता था और उसकी सहायता के लिए भी स्थानिक और गाँव होते थे। गाँवों के विषमें एक निर्दिष्ट संख्या के परिवार होते थे, जिनका प्रबन्ध और निरीक्षण वह जैसे ही करता था, जैसे ग्रामीण क्षेत्रों का गाँव गाँवों का।

12. गाँव

प्राचीन भारत के गाँव सदा से अर्धस्वतंत्रतापरवा में होते आये हैं। जैसे ही उस समय भी थे। उनको अपने कामों को नियमित करने और चलाने की पर्याप्त स्वतंत्रता थी। वे भूमि का प्रबंध करते, सिंचाई के नियम और कर्म निर्धारित करते थे, कृषि-कार्य और कर की अदायगी करवाते थे, जिनके लिए एक ग्रामणी होता था। यह ग्रामणी केन्द्रीय कर्मचारी था। अर्थशास्त्र¹ में 'ग्राम-बुद्धों' का उल्लेख कई बार हुआ है। वे अवश्य ही गाँवों के छोटे-मोटे झगड़ों को निपटाने और राज्य के कर्मचारियों को सहायता देने का कार्य करते रहे होंगे। ये गाँवों के नेता थे। गाँव की कृषि योग्य भूमि जलम-अलग व्यक्तियों में बँटी हुई थी, और चरागाहों और जंगलों पर सामूहिक अधिकार था। चौकरवाही पर लगाम और नियन्त्रण प्रदेष्टा जैसे उन कर्मचारियों द्वारा तो होता ही था जिनका काम निरीक्षण, लेखा-परीखा और रिपोर्ट देना होता था, इस कार्य के लिए विशेषतः मूत्तचरों और दूधपैरकों की भी नियुक्ति की जाती थी। इसमें सन्देह नहीं कि मुद्राराक्षस के दूधों में मूत्तचरों के रोल को बड़ा-बड़ाकर दिनाया गया है, परन्तु यह नाटक है जिसमें उस शक्ति और

1. वही, II, 35

2. वही, II 1, III, 5, 9, 12

युगांतर को चिह्नित किया गया है, जिसमें मन्वीं को सिंहासनच्युत कर कौटिल्य और चन्द्रगुप्त ने मौर्य सत्ता की स्थापना की, तथापि यह भी सत्य है कि सभी प्रशासन कार्यों, राजनय तथा पृथ में गुड उपायों का प्रयोग उस काल में सामान्य घटना थी, जिससे अब तक की सरकारें भी मुक्त नहीं हो पाई हैं।

14. सूबे

अशोक के अभिलेखों और बौद्ध साहित्य में स्पष्ट होता है कि साम्राज्य अनेक सूबों में बंटा हुआ था और राजकुल के ही कुमार प्रायः उनके राज्यपाल या गवर्नर हुआ करते थे। जहां ऐसे कुमार उपलब्ध न होते वहीं अन्य पुरुष नियुक्त होते थे। अबदानों में ऐसी कहानियां हैं जिनसे मालूम होता है कि कुछ दुष्ट मन्वीं दूर के प्रदेशों जैसे गंधार में प्रजा पर अत्याचार करते थे, और वहां के लोग उनके प्रति विद्रोह करते थे। परन्तु सूबे के प्रशासन के सम्बन्ध में अपेक्षाकृत निश्चित जानकारी बहुत कम है। हमको ठीक-ठीक ज्ञात नहीं है कि सूबों के गवर्नर और केन्द्रीय शासन में क्या गवर्नर और तद्देशीय स्वायत्त जातियों और राजाओं के बीच क्या सम्बन्ध थे। अनुमान है कि जैसे पाटलिपुत्र में सम्राट् को राजसभा थी वहां से सम्राट् स्थानीय सूबों का प्रत्यक्ष शासन करता था वैसे ही उनकी लघु प्रतिहृतियां सूबों में भी थीं, जहां से राज्यपाल उनका प्रशासन करता था। सूबों में भी, गांवों और नगरों के प्रशासकों का बंसा ही भेद रहा होगा जैसा केन्द्र के क्षेत्रों में था। रुद्रवामन (150 ई०) के गिरजाघर वाले अभिलेख में एक छोटा-सा किन्तु सारगर्भित उल्लेख है जिससे ज्ञात होता है कि राष्ट्रीय वैश्य पुण्यसुप्त ने चन्द्रगुप्त मौर्य के राज्यकाल में सुदर्शन नाम का जलाशय बनवाया था, और अशोक की ओर से पवनराज नुषाण्य ने पत्तारों आदि का निर्माण कर उसका विस्तार और सुचारु किया था। इससे प्रमाणित होता है कि मौर्य राजा बराबर प्रबोधकार की ओर ध्यान देते रहे और उनका अधिकारी-तंत्र दक्ष था और इन दोनों सम्राटों की स्मृति शताब्दियों तक सुरक्षित रही। उत्तर प्रदेश के मोहगौरा से एक साम्राट् और बंगाल के महास्थान से एक अभिलेख की प्राप्ति हुई है। ये दोनों अभिलेख लिखित रूप में ही हैं और मौर्य काल की लिपि में खोदे गए हैं इसलिए ये उसी समय के होंगे। हां, इतिहासकार के लिए यह परिचाय का विषय है कि

इसका अर्थ अभी स्पष्ट नहीं हो पाया है। इससे इनका पूरा लाभ नहीं उठाया जा सका है। सोहगौरा साम्राज्य में श्रावस्ती के महामारों का आदेश अभिलिखित प्रतीत होता है, जो उन्हेंनि मानावसिति के शिविर से ब्रेषित किया था। इसमें कतिपय कोष्ठागारों और उनमें रखी वस्तुओं का उल्लेख है। महत्स्थान अभिलेख में भी कोष्ठागारों का उल्लेख मिलता है।¹ परन्तु यह अभिलेख उक्त पट्ट से भी अधिक सुबोध बना हुआ है। इन अपूर्ण और विचोर्ण प्रमाणों से भी उन लोगों का संदेह दूर हो जाना चाहिए जो लोच मोच प्रशासन के बारे में अनायास कह देते हैं कि यह प्रशासन 'व्यवहार से अधिक सिद्धांत रूप में प्रभावी था।'

14. वित्त-व्यवस्था

मौर्य साम्राज्य के राजस्व, सांख्यिक अथवा और उसकी वित्तीय स्थिति के बारे में हम अस्पष्ट परिणाम ही निकाल सकते हैं क्योंकि इस सम्बन्ध में परिमाण-सूचक अनुमान के लिए आधारभूत सामग्री का निम्नत अभाव है। अशोकशासन में दिने गये समाहर्ता के कर्तव्यों के विवरण के संदर्भ में नागरिक तथा ग्रामीण दोनों क्षेत्रों का मुख्य कर-स्रोतों का उल्लेख किया जा चुका है। यदि सुबोधता के लिए उनको आधुनिक उदाहरणों में व्यक्त करते तो यह सकते हैं कि राजस्व के मुख्य स्रोत थे: (1) भाग—भूमि की उपज का एक भाग जो सिद्धांततः पश्याण परन्तु वास्तव में स्थानीय आर्थिक परिस्थितियों के अनुसार अनुपात में इससे कुछ अधिक रहा होगा; (2) अन्य देय और उपकर जो भूमि पर लगाये जाते थे, जैसे जल-कर, जिसकी दर भूमि और फसलों के अनुसार न्यूनतमिक होती थी, और भवन-कर, जो नगरों में लगाया जाता था; (3) राजा की सिजी भूमि से आय, वनों से आय। स्मरण रहे कि उन दिनों वनों का विस्तार आज की अपेक्षा काफी अधिक रहा होगा, और खानों और कारखानों से आय, जिनमें नमकदि कुछ राजकोषोपयोग थे; (4) सीमा-शुल्क, भू-मी, पथकर और घाट कर, जो नावों द्वारा किये जाने वाले व्यापारों पर लगाया जाता था; (5) सिक्कों तथा राजकीय व्यापारों से लाभ;

1. ई० ऐ० xxv, 261-6; ज० रा० ए० सी० 1907, पृ० 301, ए० म० बी० रि० ई० xi, 32; ए० ई० xxii, 1-3

2. ए० ई० xxi, 83; ई० हि० क्वा० x, 57-66

3. कान्ठे, हिस्ट्री आफ अशोकशासन, III, 257

(6) अनुज्ञा-शुल्क, प्रत्येक शिल्पी, दस्ताकार और व्यवसायी को लाइसेंस लेना होता था; (7) न्यायालयों के लगाये हुए आधिकारण; (8) प्रकीर्णक जैसे, तजराने, काबारियों की राजगामी सम्पत्ति और निजात भिधि (treasure trove) का अंश। आपात स्थितियों में विशेष वस्त्र भी लिये जाते थे, जिन्हें प्रणय कहा जाता था। जो वनिकों ने बड़ी-बड़ी रकमों के रूप में किसी न किसी बहाने बलात् वसूल किया जाता था। पतञ्जलि ने उल्लेख किया है कि मौर्यों ने सोना वसूल करने के लिए मूर्तियाँ स्थापित की थीं—मौर्यें हिरण्यार्थिभिरर्थाः प्रकल्पिताः—परन्तु यह स्पष्ट नहीं होता है कि इस प्रथा से स्वर्ण लाभ कैसे होता था। उस सुदूर अतीत काल में भी करों से विशेषतः भूमिकरों से, छूट देने की प्रथा थी। ऐसी छूटों के अधिकारी ब्राह्मण और धार्मिक संस्थाएँ होती थीं। राज्याधिकारियों को भी वेतन के स्थान पर या वेतन के ऊपर पूर्णतः या आंशिक रूप से राजस्व से उनके नाम कर देने की प्रथा थी। इस प्रकार की छूटों और प्रदानों का ठीक-ठीक विवरण बड़े यत्नपूर्वक रजिस्ट्रों में लिखा जाता था। दृष्टांत के लिए लुम्बिनी को लिया जा सकता है। अपने आगमन के अवसर पर अशोक ने, इस गाँव को छूट देकर, केवल अष्टांश कर नियत किया जबकि सामान्य दर चतुर्थांश थी।

व्यय के साते में, हम को (क) राजा, राजकुल और राजदरवार के भरण-पोषण का उल्लेख करना चाहिए। राजकुल एक विशेष सम्मान्त शैली और दिवावे से रहता था। (ख) मंत्रियों तथा छोटे-बड़े सभी कर्मचारियों को वेतन, जिनका अर्धशास्त्र (V.3) में व्योरेवार निर्देश है, दिया जाता था। परन्तु यहाँ इसका स्पष्ट उल्लेख नहीं है कि कितने सिकके में और कितने समय के लिए वेतन होगा। (ग) लोक-कर्म जिनमें भवन-निर्माण, सड़कें और सिंचाई के साधन सम्मिलित थे, (घ) सेना के अनेक अंगों तथा दुर्गों और शस्त्रागारों के निर्माण और उपकरण पर व्यय। (ङ) अनेक प्रकार की धार्मिक संस्थाओं को दान; (5) राज्य की सेवा में मरे सैनिकों और अन्य कर्मचारियों के परिवारों का भरण-पोषण, और (ज) बेकार तथा अनाथ एवं निःसहाय व्यक्तियों का भरण-पोषण, सर्व की इन मदों का कौटिल्य ने अर्धशास्त्र में प्रमुखतया वर्णन किया है। उद्योगों, खानों तथा अन्य उपकरणों में भी जिन्हें सरकार शिल्पियों के लाभ के लिए चलाती थी काफी पूर्वी लगी रही होगी। गोपालों और शिकारियों को सरकार भत्ते दिया करती थी, जिससे वे वन्य पशुओं से सड़कों और खेतों को सुरक्षित रखें। अशोक मानव और पशु दोनों

के लिए अस्पतालों पर राशि व्यय करता था। बड़ी-बूटियों की भी राज्य में और राज्य के बाहर भी उठाया जाता था और उनके खर्चों की सुरक्षा पर बच व्यय होता था।

15. न्याय व्यवस्था

न्याय-कार्यों के लिए, ग्राम न्यायाधिकरणों (tribunals) के अतिरिक्त जो सुनियता और ग्राम-बूटों की देख-रेख में छोटे-मोटे लड़ाये निगटाते थे, दो प्रकार के न्यायालय होते थे। एक को धर्मस्थीय कहते थे और दूसरे को कटकशोधन। इस पूरी व्यवस्था में धीरों स्वान पर सम्राट होता था, जो धर्मसूत्रों के युग के छोटे राज्यों की तरह सभी अभियोगों का निर्णय स्वतः तो नहीं कर पाता था, परन्तु अपीलें सुनने के लिये सर्वदा तत्पर रहता था और पंचादीध निर्णय दे देता था। धर्मस्थीय न्यायालयों में तीन धर्मस्थ जिन्हें धर्म-शास्त्र का पूर्ण ज्ञान होता था और तीन 'अमात्य' होते थे। सभी मुख्य नगरी और स्वानों में ये न्यायालय होते थे। करार कब पूरा हो जाता है और न्यायालय में प्रचलित प्रक्रिया क्या होगी, इनके सम्बन्ध में नियम बने हुए थे। न्याय-विधियों के मुख्य तीन सौपान होते थे : अभिवचन (plea), प्रत्यभिवचन (Counterplea) और पुनरभिवचन (Rejoinder)। सिविल या दीवानी कानूनों के ये मुख्य विषय होते थे : (1) विवाह और सुस्का जिसमें मोक्ष (तलाक) भी सम्मिलित था; (2) दास्यभाग अर्थात् उत्तराधिकार (3) धास्तुक अर्थात् भवन-भूमि और सीमा विवाद, जलाधिकार तथा अतिक्रम अर्थात् अनाधिकृत प्रवेश; (4) ऋणादान (करं); (5) निक्षेप (दिपाजिट) (6) दास-कर्म; (7) कर्मकर और संभूय समूहवान अर्थात् मजदूर और करार (8) कप-विक्रय; (9) साहय अर्थात् हिंसा (10) वाक्यारूप्य अर्थात् अप-शब्द-प्रयोग, (11) दंड-वारुष्य अर्थात् प्रहार; (12) दूत तथा प्रकीर्णक। अनेक विषयों पर कौटिल्य ने ऐसे नियम निर्धारित किये हैं जो प्राचीन नियमों की या तो परिवर्तित करते हैं या उन्हें अधिक उदार बना देते हैं। उसने सम्पूर्ण विषय को इसमें बड़े विवेकपूर्ण और प्रगतिशील ढंग से प्रतिपादित किया है। उसका दृष्टिकोण यथानुगतिक या अनूदार नहीं है। साक्षी के अभाव में उसने दिव्य-परीक्षा का विधान किया है। दंडों का उसने बड़ी सावधानी से कम-विभाजन किया है और राजकीय अज्ञा से उनके निष्पादन

की व्यवस्था की है। इन्हीं के ये प्रकार थे : जुमाना, कौद, कोड़े लगाया और घातनापूर्वक या बिना घातना के मृत्यु। जातियों और व्यवसायियों की पंचायतें भी अवश्य रही होंगी। ऐसी पंचायतें जातीय एवं व्यावसायिक नियमों को लागू करती तथा सामान्यतया इसड़े पहले इनके सामने ही नियमों के लिए आते थे।

कंटकशोधन न्यायालयों के अन्वय तीन प्रदेष्टा या तीन अमात्य होते थे। धर्मस्वीय न्यायालयों से ये किस प्रकार भिन्न थे, इसका कहीं निर्देश नहीं है। कुछ पंडितों का विचार है कि धर्मस्वीय न्यायालय आधुनिक दीवानी न्यायालय के समान थे, जिनमें कोई भी मुकदमा दाखिल करता था। इसके विपरीत कंटकशोधन न्यायालयों में कायांग की ओर से अभियोग दाखिल किये जाते थे। यह भेद आधुनिक न्याय-बोध के अनुकूल ती अवश्य है, परन्तु ऐसा ही सरल और स्पष्ट भेद था, इसमें संदेह है। उदाहरण के लिए आघात और चोट के अभियोग सामान्यतया धर्मस्वीय में जाते थे, किन्तु यदि आघात से मनुष्य-हत्या हो जाती तो वे कंटकशोधन में ही जाते थे।¹ ऐसा लगता है कि नयी सामाजिक अर्थ-व्यवस्था की निरंतर वर्धमान विपमताओं को देखकर इन नये न्यायालयों की स्थापना की गयी, जिनसे सभी विषयों में अति संबन्धित नौकरशाही के निर्णयों को लागू किया जा सके। इनमें अनेक विषय ऐसे होते थे जो सर्वथा नये होते थे। पुरानी विधि-व्यवस्था का ऐसे विषयों से वास्ता नहीं पड़ा था। उनके लिए पुराने कानून या नियम पर्याप्त नहीं थे। विशेष न्यायाधिकरण (स्पेशल ट्रिब्यूनल) थे जिनमें सामासिक रूप से (Summarily) न्याय कर दिया जाता था। अन्वयारों के फंसले में सामान्य धर्मस्वीय (न्यायालय) धर्मशास्त्रों की परम्परा में विकसित अपेक्षाकृत लम्बी प्रक्रिया अपनाते थे। कंटकशोधन न्यायालयों के कर्तव्य केवल अर्थ-न्यायिक होते थे और उनकी न्यायपालिका से नहीं बल्कि आधुनिक पुलिस से मिलती-जुलती थी। इनका उद्देश्य समाज के कंटकों के विपरीत कारनामों से राज्य और समाज की रक्षा करना था। ये मुप्तचरों की नियुक्ति करते थे जो अपराधों का पता लगाते थे। अपराधी को अपराध-स्वीकार करने के लिए घातनायें भी दी जाती थीं। इनमें उन व्यापारियों का विचार होता था जिनके माप-तौल म्यून होते थे। यदि कोई शिल्पी जो अपने मालिक

1. अर्थ० III, 20 विपत्ती कंटकशोधनाय गौरेत—गणपति शास्त्री का पाठ; और कांगले का III, 19, 15 भी।

से हुए करार को तोड़ दे, कोई चिकित्सक जो अपने अनाड़ीपन के कारण किसी रोगी को जान ले ले, कोई अधिकारी जो घेला देकर राजा के धन को ले ले अथवा घूस ले, पदार्थकारी जो राजा के प्रति विद्रोह करते थे—इन सभी के अपराधों का विचार इन्हीं अदालतों में होता था। चोरी, प्राण-घात, सेंच, मूल्य को घटाने-बढ़ाने के छिपे प्रयत्न, बलात्कार, जातीय नियमों का हटात उल्लंघन ऐसे मामले भी यहीं सुने जाते और निर्णीत होते थे। मालूम होता है कि विदेशी प्रतिद्वंद्वियों को देखकर शासन की प्रभुता को बढ़ाने के उद्देश्य से कौटिल्य ने इन नये कटकशोधनों के संस्थापन की व्यवस्था की। वह अतिरिक्त प्रतिष्ठित नौकरशाही की पक्षि की भी बढ़ाना चाहता था। इन उद्देश्यों की पूर्ति इन नये न्यायालयों द्वारा होती थी। नई सामाजिक व्यवस्था ने प्रभुत बुराईयों को नियंत्रित कर समाज और सरकार दोनों को सुरक्षित रखता इनका उद्दिष्ट्यकार्य था। राज को और ने सामाजिक क्रिया-व्यवहारों पर अधिकाधिक नियंत्रण होने लगा था, जिसके परिणाम दूर-व्यापी और सर्वगत थे। अनेक नये पद स्थापित हो रहे थे जिनको विस्तृत विवेकाधिकार दिये गये थे। कृषि, व्यापार और उद्योगों के लिए अनेक नये नियम बने थे। यह प्रयत्न करना आवश्यक था कि उक्त नये नियमों को ठीक-ठंग से लागू किया जाय, और ऐसा न हो कि उनके द्वारा अपकारी कर्मचारी प्रथा पर अत्याचार करने लगे, अथवा उनमें मिलकर नागरिक उन नियमों का उल्लंघन करने लगे। एक ऐसे तंत्र की आवश्यकता थी जो उपर्युक्त कार्यों को प्रोत्साहन दे और इन पर आवश्यक कगाम और बंधन लगा सके। इन न्यायालयों की स्थापना इसी उद्देश्य से की गई थी। उत्तरकालीन धर्मशास्त्रों में उसका नामोल्लेख है¹ परन्तु इन पर बह बल नहीं दिया गया है जो कौटिल्य ने अपने विधानों में दिया है, यद्यपि सिद्धांतों के परिपालन की भावना के साथ-साथ दुष्टों के निग्रह की बात भी परम्परागत राज-धर्म के अन्तर्गत स्वीकार कर ली गई है।

अधोक को जो प्रशासनिक डींचा उत्तराधिकार में मिला था उसने उसकी कायम रखा, किन्तु धर्म प्रचार के लिए उसने नये विभाग खोल, और अपने जीवन के उदाहरण और उपदेशों द्वारा समस्त प्रशासकीय तंत्र को नैतिक ओज

द्वेष का प्रयत्न किया। सम्राट् के पद से उसने प्रशासन के क्षेत्र में नया कार्य किए, इसका विवरण विस्तार से उसके शासन-विषयक परिच्छेद में दिया जायेगा।

15. विदेश नीति

विदेश नीति के विवेचन में कौटिल्य अपने पूर्ववर्ती शास्त्रकारों का अनुसरण करता प्रतीत होता है। परंपरागत शास्त्रों में जितना बल सभाव्य स्थितियों पर दिया गया है और जिस विस्तार से उनका विवेचन किया गया है, वंसा वास्तविक राजनीतिक स्थितियों के विचार के संबंध में नहीं हुआ है। यह ठीक है कि पड़ोसी राज्य प्रायः मित्रभाव वाले नहीं होते। परन्तु मंडल के सिद्धान्त ने नियम का रूप पा लिया था, जिनके अनुसार एक पड़ोसी राज्य को अरि और उसके अगले पड़ोसी को मित्र समझा जाया करता था, और इसी प्रकार एकांतरण करते जाते थे। तदनुसार ही सभी विस्तृत व्यवहार होते थे। इस योजना पर हम यहां विस्तार से विचार नहीं करेंगे। क्योंकि भारत के प्रत्येक युग की राजनीति के ग्रंथों में विजिगीषा-उपाय चतुष्टय (नीति के चार साधन), बाह्यगुण्य (नीति के छह प्रकार) आदि का विवेचन होता आया है, जिनका कोई भी प्रत्यक्ष सम्बन्ध मौर्य साम्राज्य के अच्छे-से-अच्छे दिनों की वास्तविकता से नहीं दिखायी देता है, जबकि लगभग समस्त भारत उस साम्राज्य में सम्मिलित था और मंडल की विधि के लागू होने का कोई अवसर ही नहीं था। आधुनिक लेखकों ने प्रायः उक्त आदेशों की सिद्धान्तहीन तथा नैकियावेलियन प्रकृति की आलोचना की है। परन्तु इसमें संदेह है कि आधुनिक विदेशी अथवा युद्ध मंत्रालयों की कथनी नहीं, बल्कि करनी किसी भी प्रकार अधिक नैतिकतापूर्ण होती है। इसके विपरीत भारतीय शास्त्र-ग्रन्थों में शास्त्र को सर्वोत्तम बनाने के लिए ऐसे अमर्याद सिद्धान्तों का प्रवचन किया जाता था जिनका वास्तविक व्यवहार से कोई सम्बन्ध नहीं होता था। तीन मौर्य सम्राटों का भारत की बची-बूची स्वतंत्र रियासतों से अथवा बाहर के यूनानी राज्यों से कैसा सम्बन्ध और व्यवहार था इसका ज्ञान हमें है। उनके शासन के विवरण के प्रसंग में इन सम्बन्धों का विवरण हो चुका है।

16. सेना

भीतरी और बाहरी सभी आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए एक विभाळ स्वायी सेना मौर्य साम्राज्य में सदा रखी जाती थी। मेगास्थनीज के कथन के आधार पर, प्लिनी ने चन्द्रगुप्त के पैदल सैनिकों की संख्या 6,00,000, अश्वारोहियों की 30,000 और हाथियों की 9000 दी है। उसने रथों के सम्बन्ध में कुछ नहीं कहा है; किन्तु हायोबोरस और कटियस के अनुसार उनकी संख्या 2,000 और प्लेटार्क के अनुसार 8,000 थी। उन सभी ने जगती संख्या उस बाली ले ली थी जो मौर्य राजाओं के पूर्ववर्ती "प्रसिद्ध-राज्य" अर्थात् नन्द राजाओं की सेना के विषय में प्राप्त हुई थी। अर्थशास्त्र में अनेक प्रकार के रथों का उल्लेख है। सांघ्रातिक और परपुराभियानिक अर्थात् घनु के दुर्ग पर आघात करने वाले रथों का उल्लेख अर्थशास्त्र में है।¹ कुछ बाद के लम्बे कालों में भी मौर्यों के सांघ्रातिक रथों का निर्देश मिलता है।² सेना के चारों अंगों के अलग-अलग अध्यक्ष होते थे। अपने अंग के लिए रसद जुटाना और उसके जवानों, पशुओं और गन्वों को सदा सुरक्षित रखना उनका कर्तव्य था। गजसेना पर बहुत बल दिया जाता था और गजों के हित साधकों की सुरक्षा का बड़ा ध्यान रखा जाता था। कौटिल्य ने पैदल सैनिकों के अनेक भेद किये हैं—(1) भीलबल—ये आनुवंशिक सैनिक होते थे। ये वही सैनिक थे जिन्हें मेगास्थनीज ने मोडा-वर्ग (क्षत्रिय) कहा है और जिनको महत्व और संख्या की दृष्टि से उनमें कृषकों के बाद दूसरा स्थान दिया है; (2) भूतकबल—ये किराने के सैनिक होते थे; (3) श्रेणीबल—आयुध श्रेणियाँ (guilds) इन्हें रखती थीं, और आवश्यकता पड़ने पर राज्य की सेवा में दे देती थीं; (4) अटवीबल—वन्य जातियों की सेनाएँ भी रहती थीं, जो युद्ध-काल में राज के काम आती थीं। युद्ध-क्षेत्र में सेना के संगठन का कार्य बड़ी विधि से सम्पन्न होता था। बलाघ (vanguard), उर (मध्य), पृष्ठ (rear), पक्ष (वाम और दक्षिण पक्ष) तथा सुरक्षित सेना के अन्तर को ध्यान में रखकर विभिन्न व्यूहों की रचना और उनके पारस्परिक मूव्यों का विवेचन किया गया है और उसके

1. अर्थ०, II, 33

2. दक्षिणभारत और छंका सम्बन्धी अध्याय देखि०

आपेक्षिक गुणों का विवेचन किया गया है। इसी प्रकार प्रयाण (march), आक्रमण (attack) और प्रतिरक्षा को आपेक्षिक आवश्यकताओं में भी अन्तर दिखलाये गये हैं। अनेक प्रकार के अस्त्र-शस्त्रों के महत्व और प्रयोग पर पर्याप्त विचार है। ऐसे शस्त्रों में अनेक प्रकार के चलपन्थ और अचलपन्थ भी वर्णित हैं, जिनमें एक को शतघ्नी कहा जाता था। "किले-बन्दी की कला का पूर्ण ज्ञान था और उस समय के दुर्ग सुदृढ़ होते थे, और लाइयों पर काटों, फसलों, आच्छादित मार्गों, जल-दुर्गद्वारों, एवं जल-द्वारों से सुसज्जित रहते थे। आक्रमण के कार्यों में कूटनीति के अतिरिक्त सुरंगों और प्रति-सुरंगों लगाने और सुरंगों को अलप्लावित करने के प्रयोग भी किये जाते थे—एफ० डब्ल्यू० टामस। यूनानी पर्यवेक्षकों ने भारतीय सेना की सज्जा तथा युद्ध प्रणाली के बारे में जो अन्य ब्योरे दिये हैं, उनका विवरण अल्पत्र हो चुका है। सेनाध्यक्ष स्वतंत्र रूप से अवस्था समितियों की सहायता से कार्य-सम्पादन करते हुए भी अवश्य ही सेनापति के नियंत्रण में होंगे। राज्य के सबसे महत्वपूर्ण अधिकारियों में सेनापति का स्थान था। सेनापति और राजा समय-समय पर समस्त सेना का निरीक्षण किया करते थे। बाण के अनुसार, एक ऐसे ही सैन्य-अवेक्षण के अवसर पर पुष्पमित्र ने अन्तिम मौर्य-साम्राट् पराक्रमहीन और प्रतिज्ञादुर्बल बृहद्रथ का अंत कर दिया था। कौटिल्य ने नावाध्यक्ष नामक एक अधिकारी का उल्लेख भी किया है जो व्यापारी एवं युद्ध में काम आने वाले दोनों प्रकार के पोटदलों का अधीक्षक रहा होगा।

17. समीक्षा

इस प्रकार हमने देखा कि जिस भारतीय साम्राज्यवाद की परम्परा के रूपनिर्माण की प्रक्रिया नन्द राजाओं के काल में शुरु हुई थी वह मौर्य साम्राज्य की शासन-व्यवस्था में पूर्णता को प्राप्त हुई। इसमें तत्कालीन विदेशी प्रतिद्वंद्वियों से भी कतिपय अंग ग्रहण किये गये थे और उनका रूप परिवर्तन कर उन्हें अपने अनुकूल बना लिया गया था। ये प्रतिद्वंद्वी थे तो यूनानी, किन्तु उनका मूल स्रोत ईरान था। अजमनी साम्राज्य था। कौटिल्य का धर्म भी, जिसमें शासन के सिद्धान्तों और प्रशासकीय-बंध का विवरण है भारतीय अर्थशास्त्र की परम्पराओं पर जाभूत है, तथापि कौटिल्य ने अपने काल के ज्ञात विदेशी शासन-व्यवहारों से भी मदद ली थी। परन्तु कौटिल्य ने जिन

विदेशी तत्वों को अपनाया, वे वही जस नहीं पाये। मौर्य-काल की भांति मौर्य प्रजासत्त पद्धति के भी कुछ मूल तत्व विदेशी थे जिन्होंने सामान्य स्थानीय विकास की परम्परा में व्यवधान उपस्थित किया। प्रचलित अत्यन्त भय और अपने काल में पर्याप्त सकल थे। वास्तव में कौटिल्य भारतीय परम्परा से दूर नहीं गया, इसका प्रमाण उसका यह निश्चित कथन है कि वही राजनीतिक सक्ति प्रभावी तथा सफल हो सकती है, जिसको अनुभवों राजनीतियों की मन्थना के साथ-साथ पुरोहित वर्ग का समर्थन प्राप्त हो। जहाँ कहीं भी उसने नीति का विवेचन किया है, उसने प्रजाहित को प्रथम स्थान दिया है। ऊपर वर्णित जिस शासन-पद्धति की उसने रचना की उसका प्रधान उद्देश्य प्रजा का सतत कल्याण आदि सुख था। उस पद्धति को चलाने के लिए एक योग्य, कर्मठ और गुणी राजा की आवश्यकता है, इसकी भी उसने स्वीकार किया है। अशोक के अनन्तर ऐसे शासकों का न होना मौर्य साम्राज्य के लिए दुःखद घटना थी। वस्तुतः यह कमजोरी सभी राजतंत्रों की कमजोरी होती है। कौटिल्य ने राजाओं को उपदेश दिया है कि उनको प्रजा के हित और सुख को निजी हित और सुख से ऊपर रखना चाहिए और उनके सुख में ही अपना कल्याण समझना चाहिए। इसमें मुद्रासनादशों की भावना सर्वमुन्दर रूप से दिखाई देती है।

प्रजासुखे सुखं राजः प्रजानां च हिते हितम् ।

नास्मप्रियं हितं राजः प्रजानां तु प्रियं हितम् ॥

प्रजा का सुख राजा का सुख है। प्रजा का हित उसका हित है। अपना-अपना प्रिय करने में राजा का हित नहीं होता, जो प्रजा के प्रिय हो, उसे करने में राजा का हित होता है।”

अवंशासत्र-परिनिष्ठ

अवंशासत्र के समय तथा रचयिता के विषय में न एक मत हो सका है और न कदाचित् ही हो सकेगा। परन्तु इन सदिहों के कारण मौर्य शासन तथा मौर्य कालीन समाज के अध्ययन के विषय में, उसके प्रभूत उपयोग में कोई कमी नहीं आयी है।

इस ग्रन्थ को लेकर बाद-विवाद का इतना साहित्य रचा जा चुका है कि

उस समय की यहाँ समीक्षा नहीं हो सकती है। इसे मौर्यकालीन तथा कौटिल्य की कृति मानने वाले पक्ष का समर्थन करने वालों में प्रमुख हैं : वाम शास्त्री— जिन्होंने इसका अन्वेषण एवं सम्पादन किया और पहली बार अंग्रेजी में इसका अनुवाद किया (1909 से 1915 ई०) जेकोबी, बी० ए० स्मिथ, जामसवाल, गणपति शास्त्री— जिन्होंने एक प्राचीन तमिल-मलयालम भाष्य के आधार पर सुन्दरभाष्य के साथ ग्रंथ का एक नया संस्करण निकाला, तथा जे० जे० मेयर जिन्होंने इसका जर्मन-भाषा में अनुवाद किया, और अभी हाल के, ब्रेनर हैं। दूसरे पक्ष के विद्वान हैं, बीलो, कोच, विटरमिस्ज, ओ० स्टीन, एफ० डब्ल्यू० टामस तथा ई० एन० जान्स्टन। हिल्ब्रांट जैसे अन्य पंडितों का मत है कि वर्तमान ग्रंथ का सार भाग तो मौर्यकालीन और कौटिल्य-कृत है, परन्तु बाद की उसमें बहुत कुछ जोड़ दिया गया, और कुछ हट-फेर भी किया गया है।

डा० वाम शास्त्री ने अपने अर्थशास्त्र के संस्करण और अनुवाद की भूमिका में उन सभी बाह्य तथा आंतरिक प्रमाणों का विवेचन किया है, जिससे यह कृति चन्द्रगुप्त के महामंत्री कौटिल्य की वास्तविक रचना सिद्ध होती है। उन प्रमाणों के विपरीत बहुत कुछ कहा गया है, तथापि वे इतने सबल हैं कि उन्हें कोई हिला नहीं सका है।

कुछ आपत्तियाँ तो बहुत मामूली हैं, और उनका कारण आलोचकों की संस्कृत की खाली अथवा भारतीय साहित्यिक परम्परा की अनभिज्ञता है। ऐसी आपत्तियों के कुछ उदाहरण हैं : कोई महामंत्री अपना नाम कौटिल्य (कुटिल) नहीं रखेगा। यदि कौटिल्य इस ग्रन्थ का रचयिता होता तो वह स्वयं इति कौटिल्य की खाली में अपना मत अभिव्यक्त नहीं करता। अपने ही मतों का सफ़ा करने की बात तो सर्वथा न्यायी है, इंडिन ने आचार्य विष्णुगुप्त की रचना को हाल की रचना कहकर निरिष्ट किया है, आदि आदि। दूसरी आपत्तियाँ अस्पष्ट एवं अनिश्चित हैं और केवल उनके कर्ताओं के पत्रपातों की सूची उपस्थित करती हैं, जैसे, यह कहा जाता है कि प्रथम मौर्य सम्राट का महामंत्री दूसरे कार्यों में इतना व्यस्त रहा होगा कि उसे इस राजनीति तथा प्रशासन पर ऐसा मुनियोजित ग्रन्थ लिखने का अवकाश ही नहीं मिल सकता था। अर्थशास्त्र पांडित्याभिमानपूर्ण और योजना-विषयक बर्गीकरणों से इतना भरा है कि उसका कर्ता पंडित ही रहा होगा न कि कोई प्रशासक या राजसमर्थ। यह भी, कि अर्थशास्त्र में छोटे राज्य की भावना है, न कि अखिल-भारतीय मौर्य साम्राज्य की। उपर्युक्त आपत्तियों

में से केवल अन्तिम कथन में कुछ संगति प्रतीत होती है। किन्तु इसके लिए भी हमको यह भूलना पड़ेगा कि अर्थशास्त्र में एक स्थान पर सम्पूर्ण भारत को चक्रवर्ती-क्षेत्र माना गया है (ix, i) और कि भारतीय साम्राज्यवाद में विभिन्न राज्यों की राज-व्यवस्था को नष्ट नहीं किया जाता था, और कि भारत के राजनीति के सभी ग्रन्थों में यदि कोई ग्रन्थ साम्राज्य-नीति-दीपिका होने का दावा कर सकता है तो वह अर्थशास्त्र ही है।

यह भी तर्क किया जाता है कि अर्थशास्त्र एक विश्व कोश जैसा ग्रन्थ है, अतः यह एक व्यक्ति की कृति नहीं हो सकता है। इसके अतिरिक्त विरोधी पक्ष का कथन है कि इसमें सैनिक, अर्थनिक, स्वायत्त, धातुविद्यान आदि अनेक तकनीकी विज्ञानों की उन्नत स्थिति का परिचय मिलता है जो ईसा पूर्व चौथी शताब्दी के भारत के लिए सम्भव नहीं प्रतीत होता। इस तर्क में कौटिल्य की इस स्पष्ट उक्ति पर ध्यान नहीं दिया गया है कि पूर्ववर्ती सभी अर्थशास्त्रों को देखकर इसकी रचना की गयी है (पापस्ति अर्थशास्त्राणि पूर्वाचार्यैः प्रस्तावितानि)। जैसा निटरनिस्त कहा है अर्थशास्त्र इतना व्यापक पारिभाषिक शब्द है कि इसमें राजनीति के साथ-साथ प्रौद्योगिकी, विज्ञान तथा सभी व्यावहारिक कलाओं का ज्ञान सम्मिलित है। कृषि, वनविज्ञान, हस्ति-विज्ञान अश्व-प्रशिक्षण, चर्म-विज्ञान आदि विषयक अध्यायों की रचना में उसने अपने समय के विज्ञान-विषयक ग्रन्थों से अवश्य ही सहायता ली होगी। और यह कोई कैसे कह सकता है कि मौर्यकालीन भारत में अमुक-अमुक व्यावहारिक कलाओं का ऐसा विकास नहीं हो सकता ? ऐसा प्रागनिर्णय कल्पनामात्र है। हमको भूलना नहीं चाहिए कि अयोध के उपलब्ध स्तम्भों की चमक काल अथवा उपेक्षा से भी मिट नहीं पाई है। आज के तकनीक समस्य इस चमक के रहस्य को नहीं जान पाये हैं। कौटिलीय अर्थशास्त्र के अपने जर्मन अनुवाद की भूमिका में जे० जे० मेयर ने इन प्रश्नों पर विस्तार से विचार किया है।

यह कहा गया है कि ईसा की तीसरी शती के पूर्व किसी ने निश्चित रूप से कौटिल्य का निर्देश नहीं किया है, परन्तु रुद्रदामन की गिरनार-प्रदास्ति में, जो 150 ई० की है, प्रथम, चिह्नि तथा अन्य पारिभाषिक शब्दों का उसी अर्थ में प्रयोग मिलता है जिसमें कौटिल्य ने किया है। फिर तामिल के प्राचीनतम ज्ञान व्याकरण तोलकाप्पियम में अर्थशास्त्र के अन्त में दी गयी संप्रयुक्तियों की सम्पूर्ण सारिणी है जो कुछ छोटे-मोटे अमहत्व के परिवर्तनों के साथ अर्थशास्त्र में ग्रहण कर ली गई है।

किलेबन्दी और रखा के निर्माण में कौटिल्य ने लकड़ी के प्रयोग का निवेश किया है, परन्तु यूनानी लेखों तथा खुदाइयों से पाटलिपुत्र का लकड़ी के बाड़े से घिरा होना प्रमाणित होता है। परन्तु इन विषयों के समाधान के लिए सहता यह कह देना कि कौटिल्य का समय उसके बाद का है, उचित नहीं होगा। इसका समाधान अन्य प्रकार से भी हो सकता है। अर्धशास्त्र को मौर्यकाल के बहुत बाद का सिद्ध करने के लिए दूसरे संदिग्ध प्रमाण भी दिये जाते हैं, जैसे : शासनाधिकार में राजाजाओं की संस्कृत में लिपिबद्ध करने की कल्पना है, जबकि अशोक के समय से अनेक शताब्दियों तक अभिलेखों में प्राकृत भाषा का प्रयोग मिलता है, पार समुद्र और चीन भूमि का अर्धशास्त्र में उल्लेख मिलता है, जो पेरिप्लस के पलसिमंडू (Palasimundu) का स्मरण कराता है और उत्तरकालीन चीनी देशों के व्यापार-सम्पर्क को सूचित करता है।

अनेक अन्य तरीकों से भी अर्धशास्त्र के रचना-काल को मौर्य युग के बाद का प्रमाणित करने का यत्न हुआ है। जाली ने अर्धशास्त्र की तुलना धर्मशास्त्रों से की है। जाली को उन दोनों में अनेक गहरी समतायें होने में पर्याप्त सफलता भी मिली है, किन्तु इन समताओं से अर्धशास्त्र और धर्मशास्त्रों के आपेक्षिक काल के निर्धारण में क्या मदद मिलती है? जाली ने स्वतः अपना मत बदल दिया है। 1913 ई० में उनकी मांग्यता थी कि वास्तविक-स्मृति आज जिस रूप में हमें प्राप्त है वह अर्धशास्त्र की रचना के समय अस्तित्व में नहीं आई थी। जाली ने कहा है कि यद्यपि अर्धशास्त्र और नवीनतम स्मृतियों में समान रूप से अनेक नूतनवादों की उपलब्धि होती है, तथापि यह नहीं कहा जा सकता कि उनमें कौन पूर्वकालिक है और कौन बाद का। अर्धशास्त्र और इनकी विषयताओं (यातना, दिव्य-वरीक्षा, उलाह आदि के प्रकरणों में) को देखकर वह चकित था, परन्तु इसका समाधान उसने यह कहकर किया कि वास्तविक व्यवहार अनादिकाल से और वास्तवों में अन्तर रहा है। उसका अन्तिम कथन यह था कि चीन रूप में कौटिलीय अर्धशास्त्र लगभग ईसा-पूर्व 300 की रचना है। जाकारिया, हिल्लॉट, हर्ट्जेल तथा जैकोबी ने इस ग्रन्थ के अनेक प्राचीन उद्धरणों से सिद्ध किया है कि अर्धशास्त्र के काफी अंश अष्टाधिक है। उसके लिए उत्तरकालीन स्मृतियों से अर्धशास्त्र की समतायें पहेली बनी रहीं।

उसने इस प्रश्न का कोई समाधान नहीं किया कि अर्थशास्त्र को देखकर स्मृतियों ने पुराने नियम बदले अथवा उत्तरकालीन विचार अर्थशास्त्र में प्रविष्ट होकर उसके मूल में घुल-मिलकर एक हो गये। इस वर्षों बाद, 1923 ई० में, जाली ने लिखा—“इस निष्कर्ष पर हठात् पहुंचना ही पड़ता है कि कौटिल्य सम्पूर्ण धर्मशास्त्र-साहित्य से—प्राचीनतम से लेकर उत्तरतम और अखंड स्मृतियों तक जितनी सामग्री से हम आज परिचित हैं उससे भी कहीं अधिक से परिचित था।”¹ जाली बड़ा आचार्य है, तथापि उसका यह अनंगल निर्णय मान्य नहीं है। इस वर्षों पूर्व जो अनिश्चय के स्वर में उसने कहा था, वही मान्य है, विशेषकर धृतिविचार के बाद जब वह यह कहता है कि, “अथपि कुछ तथ्य ऐसे हैं जो हमको दूसरे निर्णय की ओर ले जाना चाहते हैं, कि कौटिल्य राजव्यवस्था का नहीं अपितु राजव्यवस्था ही कौटिल्य का श्रेणी कहा जा सकता है। उसी ने प्रत्यक्ष रूप में कौटिल्य से लिया है अथवा अप्रत्यक्ष रूप से किसी एक ही माध्यम से दोनों ने सामग्री ग्रहण की है।”

जाली ने एक और सामान्य तर्क का प्रयोग किया है। उसका कथन है कि “सामान्यतः धर्मशास्त्र अर्थात् कर्तव्य और धर्म का शास्त्र अर्थशास्त्र अथवा लाभ-विज्ञान से प्राचीनतर है और अर्थशास्त्र कामशास्त्र की अपेक्षा प्राचीनतर है। ये तीनों विज्ञान विवर्ण अर्थात् धर्म, अर्थ और काम पर प्रापृत हैं और इनके काल और महत्त्व की दृष्टि से इसी क्रम से आते हैं।”² परन्तु जाली का यह मत सन्देहपूर्ण है क्योंकि प्राचीनतम ज्ञान धर्मसूत्रों में भी राजनीति का सार मिलता है, जो कौटिल्य के अर्थशास्त्र की विषय-वस्तु है। यदि हम इन शास्त्रों के विकास का यह अनुक्रम मान भी लें तो भी इस प्रकार एक संघ के काल का निर्णय नहीं हो सकता, क्योंकि प्रत्येक शास्त्र अपने विकास-काल को सुधीर्ष बतलाता है। प्रागनुभव विधि से यह तर्क भी संगत दिखाई देता है कि भारतीय ज्ञानों का ज्ञान जीवन अपेक्षाकृत अधिक मोरपील तथा इहलौकिक था, अतः इस बात की ही सम्भावना अधिक है कि अर्थ और कामशास्त्रों की उत्पत्ति उस काल में ही ही चुकी होगी। उत्तरकाल के भारतियों में, परलोकवाद की भावना आ जाने से धर्म पर अधिक बल दिया

1. भूमिका, पृ० 17-18

2. वही, पृ० 20

जाने लगा और मौल्य को जीवन का ध्येय कहा जाने लगा । सब बात तो यह है कि पुरुषार्थ की संकल्पना के विकास के क्रम की जानकारी इतनी अल्प है कि जाली के तद्विषयक कथन को न स्वीकार किया जा सकता है न अस्वीकार ही । परन्तु भारतीय लेखकों ने पुरुषार्थों को अन्योन्याभित माना है अतः केवल धर्म या अर्थ पर कोई ग्रन्थ नहीं मिलता । केवल धर्म या अर्थ के ग्रन्थों में भी अन्य पुरुषार्थों का विवेचन होता रहा है । चरकसंहिता आयुर्वेद का ग्रन्थ है परन्तु उसमें सामान्य धर्म का एक सुन्दर सार मिलता है । कौटिल्य के अर्थशास्त्र में 'उच्चाधिकारियों के वध, प्रथा-पीड़क करों के लगाने, मृतजनों को दूषित प्रणाली' जैसी निच प्रथाओं का समर्थन है । किन्तु इनपर जोर देने और इस कथन के आधार पर उक्त ग्रंथ के काल अथवा तत्कालीन शासन-प्रणाली के विषय में अनुमान लगाना ठीक न होगा । कामसूत्र के रचयिता ने एक संकेत किया है जिसपर पर्याप्त ध्यान नहीं दिया गया है । उसका कथन है कि—

न शास्त्रमस्तीत्येतेन प्रयोगो हि समीक्ष्यते ।

शास्त्रार्थान्ध्यापिनी विद्यास्त्रयोगास्त्येकदेशिकान् ॥

शास्त्रों में सभी विचार सन्निविष्ट होते हैं । व्यवहार तो अन्य विषय है । कौटिलीय अर्थशास्त्र में जिस दृढ़ न्याय से राज्य की नीतियों के निष्कर्षों को दिखाया गया है वह शास्त्रीय विचार की पूर्णता का उदाहरण है । परन्तु उससे यह दैनिक व्यवहार का सूचक नहीं ।

वात्स्यायन ने अपने कामसूत्र की विषय-योजना कौटिलीय अर्थशास्त्र से ग्रहण ही है । उसने अर्थशास्त्र की पारिभाषिक शब्दावली ही नहीं, अपितु कहीं-कहीं तो पुरा-पुरा अंश ही ले लिया है । अतः जाली का कथन है कि "इन तुल्य-जातीय ग्रंथों की रचना के समय में मन्वा अन्तर नहीं होना चाहिए ।" जाली को ज्ञात था कि जैकोरी का मत इससे भिन्न है । सब तो यह है कि किसी मौलिक कृति और उसकी अनुकृति की रचना के समयों के अन्तराल के विषय में कोई नियम लागू नहीं होता है । कौटिलीय अर्थशास्त्र और सुभूत की पाठ-रचनाओं तथा तंत्रयुक्तियों के विषय में भी जिनकी चर्चा

ऊपर बरई है यह कतुा जा सकतुा है।¹ कौटिलीय अर्थशास्त्र के स्थान का निर्णय करने के लिए जे० जे० मेयर ने भी, उसके बीर स्मृतियों के पारस्परिक सम्बन्ध का अध्ययन किया है। यद्यपि अपने इस अध्ययन के निष्कर्ष के रूप में वे अर्थशास्त्र की मौर्यकालीन रचना बतलाते हैं, तथापि अन्य स्मृतियों के काल-क्रम के विषय में उसके मत मान्य नहीं हो पाते हैं। यह सम्भव नहीं दिलाई देता कि आगे चलकर वे कभी मान्य हो सकते हैं।²

अर्थशास्त्र की रामायण-महाभारत से भी तुलना की गयी है, किन्तु उससे भी बेहतर परिणाम नहीं निकले है। जैकोबी की निवार-सरणि का अनुसरण करते हुए कारपेंटियर ने कौटिल्य अर्थशास्त्र में आगे पौराणिक दृष्टांतों की महाभारत में पाई जाने वाली उन्हीं गाथाओं से तुलना की, और वह इस निर्णय पर पहुँचा कि जो महाभारत ने अपना वर्तमान रूप कौटिलीय अर्थशास्त्र की रचना के बाद और कामन्दकीय नीतिसार की रचना से पूर्व ग्रहण किया।³ उसने यह भी कहा कि कौटिलीय अर्थशास्त्र (1.5) में इतिहास की जो पारिभाषा दी गई है उससे प्रकट होता है कि कौटिल्य के मन में उस समय महाभारत नहीं था। इसके विपरीत हिलब्रेट और मेयर का कथन है कि महाभारत में कौटिल्य-कवित सभी पूर्वाचार्यों के नाम तो हैं, किन्तु स्वयं कौटिल्य का नाम नहीं है। उनका यह भी कथन है कि रामायण (II, 100) के कश्चित् अध्याय और महाभारत (II, 5) में जो समानताएँ हैं, उनमें अनेक ऐसी पदावलियाँ हैं जिनसे कौटिलीय अर्थशास्त्र के पूरे अध्यायों का स्मरण हो आता है।⁴ हिलब्रेट का यही तक कहना है कि रामायण में अर्थशास्त्र की विस्तृत पारिभाषिक शब्दावली है, और इसमें प्राचीन राजनीतिविषयक ग्रंथों से, अनेक श्लोक उद्धृत किये मिलते हैं। यह स्पष्ट है कि इस मार्ग के अनुसरण से अर्थशास्त्र के काल-क्रम के बारे में किसी निष्कर्ष पर नहीं पहुँचा जा सकता।

ई० एन० जान्स्टन ने भी कौटिलीय अर्थशास्त्र को 250 ई० का निश्चय करने

1. ई० क० iv, 439-40

2. über das Wesen और ई० हि० क्वा०, iv (1928) पृ० 570-92

3. WZKM. 28 (1918) पृ० 211-40

4. Meyer, Das Arthasāstra, Intro. पृ० xxxvii,
Hillebrandt, Altindische-Politik पृ० 6-16

का ऐसा ही विफल प्रयत्न किया है।¹ उसका तर्क है कि कौटिल्य का ग्रंथ अश्वघोष के समय के बाद लिखा गया होगा, किन्तु बहुत बाद नहीं। अश्वघोष पारिभाषिक पद्विजिगीषु का प्रयोग नहीं करता है किन्तु इसके जिगीषत् और जिगीषु रूपों से परिचित है। राजनीति के उल्लेखों में वह धर्म की सीमा के भीतर ही रहता है। अतः निरन्तर ही वह कौटिल्य का पूर्वकालिक रहा होगा। फिर भी दोनों ग्रंथकारों ने प्रायः समान नूतनवादों के उल्लेख किये हैं, (इसके उदाहरण भी दिये गये हैं) अतः दोनों के समयों में दीर्घ अन्तराल नहीं होना चाहिए। अश्वघोष के विपरीत आर्यशूर (434 ई०) ने अपनी जातक-माला में अर्धशास्त्र की जानकारी का प्रदर्शन किया है और कौटिल्य का उल्लेख किया है। इससे प्रकट है कि वह कौटिल्य के बाद का है। परन्तु जोन्स्टन के तर्कों से केवल यह बात निश्चित रूप से ज्ञात होती है कि कौटिल्य अर्धशास्त्र का रचना-काल आर्यशूर के समय के पूर्व है। किन्तु अश्वघोष के समय कौटिल्य अर्धशास्त्र वर्तमान भी रहा हों, तो भी उसके लिए ऐसी कोई शिवशता नहीं थी कि वह कौटिल्य के दृष्टिकोण अथवा उसकी पारिभाषिक शब्दावली को अपनाये। उसके बाद के अनेक ग्रंथकारों ने, जिनमें दंडी और याज्ञ भी हैं, कौटिल्य से कुछ भी लेने से इंकार ही नहीं किया, अपितु उनके सिद्धान्तों और तरीकों को मिल्दा भी की है।

डॉ० स्टीन ने यह दिखाने का प्रयत्न किया है कि मेगास्थनीज और कौटिल्य एक समय के नहीं हो सकते हैं, किन्तु अपने इस प्रयत्न में वह सफल नहीं हो सका है। मेगास्थनीज के लेखकों की उसने कौटिल्य के अर्धशास्त्र के सद्ग्रंथों से सविस्तार तुलना की है। उसका यह प्रयत्न स्तम्भ है; परन्तु, जैसा ब्रैलर ने कहा है, उसकी पद्धति पल्लवव्राही और याज्ञिक है। जैसा हमने देखा है भूमि के स्वामित्व, दासप्रथा, सामाजिक संगठन, विधि-प्रक्रिया, तथा प्रशासकीय प्रबन्धों जैसे महत्वपूर्ण विषयों पर यूनानी राजदूत और प्रथम मौर्य सम्राट् के ब्राह्मण महामन्त्री के जो कथन हैं उनको विषमता का खुलासा किया जा सकता है। उनमें अधिक समानताएँ दिखा सकना संभव है जितनी स्टीन को दिखाई दी हैं। स्टीन ने इस पर ध्यान नहीं दिया है कि उसके तर्कों से जो स्वाभाविक निष्कर्ष निकलता है वह स्पष्ट रूप से

यह विश्वास है कि मेगास्थनीज के पश्चात् लिया होगा। दृष्टांत के लिए मील के पत्थरों को लिया जा सकता है। इस बारे में उनके अन्तरों से हमारे उपयुक्त कथन की पुष्टि होती है। परन्तु हमें बेलूर के सम्पूर्ण कथनों पर विचार करना जरूरी नहीं है। जैसे उसके कथन में कोई प्रामाणिकता नहीं है कि, टोलेमी कालीन मिश्र के अनुकरण से भारत में पहले-गहल भीम-काल में भूमि के राज-स्वामित्व की प्रथा चली। वास्तविकता यह है और इसे स्वयं बेलूर ने स्वीकार किया है कि कौटिल्य के पुरे ग्रन्थ में इस सिद्धान्त का समर्थन करने वाला कोई स्पष्ट कथन नहीं है। मिश्र की भावना के अनुसार समस्त राज्य में राजा का 'निवास' था और इसका समस्त क्षेत्र उसकी राज-सम्पत्ति।¹ भारत में भूमि के राज-स्वामित्व के कट्टर समर्थकों ने कभी उपयुक्त विचार को स्वीकार नहीं किया। इन लोगों ने राजा की भूमि का अधिकार भी कानून और व्यवहार से सीमित थे। अपने हाल के "कौटिल्य के विस्तृत अध्ययन" में बेलूर ने तो जैसे यह विश्वास दिलाने का यत्न किया है कि कौटिल्य ने शासन-विधान में नाजी नमूने की नकल करके पूर्ण नियोजित व्यवस्था की व्यवस्था की है। स्थानीय एवं जातीय आत्म-शासन की भावना भारतीय सांस्कृतिक परंपरा में इतनी गहराई से जनी हुई थी कि भीर-शास्रज्य की सर्वप्रथमिती नोकरशाही भी अपने नियंत्रण तथा नियमन से उसे समाप्त कर न सकी। वस्तुतः वह उस पर अल्पसीमा से जाये अंकुश लगाने में भी असमर्थ रही। अर्थशास्त्र ii. 14 के सीताध्याय को देखिये तो आपको अनेक प्रकार की बंटन-व्यवस्थाएं मिलेंगी। युद्ध के काल में जमैनी के विद्वान भी नाजी-आपेगंसा करते थे—या ऐसा करने की बाध्य थे। इस प्रकार के विचारों पर कान देने की आवश्यकता नहीं है।²

1. मिला० इ० हि० स्वा० खी (1935) पृ० 328-50

2. रोस्टोवाज़ेफ सोव० एक० हिस्ट्री आफ होले० वर्ल्ड, (1941)

ब्रह्मर के कौटिल्य विषयक अध्ययनों के मूल्य में कोई संदेह नहीं किया जा सकता है। वे बड़े काम के हैं। कौटिल्य और मेगास्थनीज के लेखों में अनेक स्थानों पर बिधमताएं दिखाई देती हैं। ब्रह्मर ने अपने भाष्य से इन बिधमताओं का बड़ी सूबसूरती से समाधान किया है। उन्होंने इस बात पर बल दिया है कि सिकंदर की चमत्कारी जीवन-यात्रा के पदचात् जगत् वही नहीं रह गया था, जैसा उसके पूर्व था।¹ सिकंदर के साम्राज्य की स्थापना से महान् आर्थिक और राजनीतिक क्रान्तियों का प्रारंभ, उसके उत्तराधिकार के लिए होने वाले युद्धों और अंततः साम्राज्य बंटवारे से व्यापार में वृद्धि हुई, कुछ बर्षों द्वारा सम्पत्ति को एकाग्रत कर लेना और समाज के एक अंग का अमीर और कुछ का सर्वहारा बन जाना फारस की विराट स्वर्णराशि का वितरण ग्राम्य अर्थ-व्यवस्था का मुद्राप्रधान अर्थ-व्यवस्था में संक्रमण तथा निरंकुश शासकों के नेतृत्व में अनेक भूमि-राज्यों का उदय—ये उस नये युग के मूल्य लक्षण थे। इस उत्क्रांति में भारत भी अधिकाधिक लिखता गया। द्रुत परिवर्तन एवं नव-विन्यास के इस काल में चन्द्रगुप्त और उसके गुरु ने अवृद्धि प्राप्त की। युद्ध, व्यापार, राजनय और यात्रा के द्वारा बाह्य जगत् में अनेक प्रकार के सम्पर्क मार्ग खुल गये, और यह कोई आश्चर्य की बात नहीं है कि अर्थशास्त्र पर विदेशी विचारों और नये प्रभावों से प्रेरित नई राजनीतिक तथा प्रशासकीय व्यवस्थाओं का, जो नये मौर्य साम्राज्य में स्थापित हुईं, ऐसा प्रभाव पड़ा जिससे वह एक विशिष्ट कृति हो गया। रीस्तीकलेफ का यह कथन अत्यन्त समुक्ति है कि, "यदि कोई यह स्वीकार करता है कि कौटिलीय अर्थशास्त्र ऐतिहासिक रचना है जिसका आद्य एवं मूलभाग बहुत प्राचीन है, और यूनानी नमूने पर चन्द्रयुत मौर्य ने भारतीय शासन का आमूल केन्द्रीकरण किया, तो वह यह भी कह सकता है कि भारत को यूनानी ढांचे में ढालने में जितना कार्य चन्द्रगुप्त ने किया उतना डिमिट्रियस और मेनेंडर ने नहीं।"² परन्तु यह केवल यूनानी प्रभाव का प्रश्न नहीं है, क्योंकि हम जानते हैं कि यूनानी एकतन्त्रों की शासन-व्यवस्था, जो एशिया और अफ्रीका में स्थापित हुई थी, वह ईरानी राजाओं की शासन-व्यवस्था का ही अनुवर्तन थी और

1. क० स० i, 108

2. पूर्वोद्धृत, पृ० 350-1

यह भी निश्चित है कि यह अनुवर्तन सम्भव न हो पाता यदि ईरानी अभिलेखानारों में इसके सम्बन्ध में दस्तावेज और सूचनाएँ सुरक्षित न रहतीं।¹⁹ स्पूनर ने बड़े आइम्बर के साथ भारतीय इतिहास में एक जोराघ्टियन युग की घोषणा की थी, जिसकी स्वाभाविक प्रतिक्रिया ईरानी प्रभाव से बिल्कुल इनकार करने या उसे घटाकर दिखाने का खतरा हो जाता है। अर्थशास्त्र में अधिकारियों को जितने विस्तार से आकड़े अपने काम के लिए सङ्गृहीत करने का विधान है वह भारतीय राजनीतिक इतिहास की अनोखी बात है (दूसरे अधिकरण के समाहर्ता (35) और नागरक (36) शीर्षकों को देखा जा सकता है)। हमको यह मानना पड़ता है कि कोटिल्य (III, 1) और यूनानी राज्यों का आदर्श ईरानी राजाओं और क्षत्रियों की वह व्यवस्था ही थी जिसमें कराधान और युद्ध की तैयारी के लिए ऐसी सूचियाँ तैयार रखते थे जिसमें बस्तियों के नाम, उनकी जनसंख्या का और भौतिक साधनों के अनुमान लिखे होते थे।²⁰ कोटिल्य का यह स्पष्ट कथन कि राजशासन धर्म, व्यवहार और चरित्र सभी के ऊपर होता है, भारतीय राजनैतिक साहित्य के लिए असाधारण बार्ता है। गारदस्मृति ने अर्थशास्त्र की इस व्यवस्था को अनुमोदित अवश्य किया है, तथापि अधिक प्रचलित सामान्य व्यवस्था यही थी कि राजशासन अर्थात् राजाशा धर्मानुकूल नहीं है वह विधिमान्य (valid) नहीं हो सकती है। कोटिल्य का राजशासन को धर्मशास्त्र और व्यवहार से श्रेष्ठ कहना ईरानी और यूनानी शासकों की प्रथा से तुलनीय है जिनमें सिविल विधि के क्षेत्र में भी राजा द्वारा विधायी अधिकारों को ग्रहण करने और अपने श्रेष्ठाधिकार बढ़ाने की प्रवृत्ति बढ रही थी।²¹

सिलवान लेवी ने तर्क किया है कि अर्थशास्त्र में प्रवालम् आलकन्वकम् (अलेक्जेंड्रिया का मूसा, II, 11.41) के प्रयोग से यह प्रकट होता है कि यह ग्रन्थ ईसा की पहली शताब्दी के पश्चात् का है, जबकि पेरीप्लस और प्लिनी के अनुसार मूंगे के व्यापार का केन्द्र भारत ही गया था।²² परन्तु प्रवाल का

1. वही, 1034

2. वही, 1033

3. वही, 1067-8

4. इ० हि० क्वा० 12 (1936) पृ० 120-33

नामोल्लेख गणपाठ में ही नहीं महाभारत के आद्य अंशों में अनेक बार आया है। गणपाठ के प्रवाल के अर्थ में तो सन्देह भी हो सकता है, परन्तु महाभारत में उसका अर्थ स्पष्ट है। इसमें सन्देह की कोई गुंजाइश नहीं है कि ईसा की पहली शती के काफ़ी पहले भारतीय प्रवाल से परिचित थे। हम यह भी जानते हैं कि यूनानी जगत् में भी व्यापार की दृष्टि से प्रवाल एक महत्वपूर्ण पदार्थ था।

अन्त में यह भी कहा गया है कि अर्धशास्त्र II, 6 में कौटिल्य ने तिथियों के निर्देश के लिए वर्ष, मास, पक्ष और दिवस के क्रम से उल्लेख का विधान किया; परन्तु अशोक ने कहीं इस विधि का पालन नहीं किया है। इसके विपरीत कुषाण नरेशों में इसके पालन की प्रवृत्ति दिखाई देती है। कुषाण-लेखों में राज-वर्ष, ऋतु और दिवस का उल्लेख है। कौटिल्य के विधान का तदनु प्रतिपालन हमको पहली बार रुद्रदामन के मिरनार अभिलेख में मिलता है। रुद्रदामन के अभिलेख में प्रथम तथा विष्टि परिभाषिक शब्द का प्रयोग उसी अर्थ में है जिसमें कौटिल्य ने किया है। परन्तु इससे तो यही प्रकट होता है कि मिरनार प्रचलित के लेखक को कौटिलीय अर्धशास्त्र का ज्ञान था। इससे अर्धशास्त्र के काल-निर्धारण की समस्या पर कोई प्रकाश नहीं पड़ता है। कुषाण अभिलेखों में कौटिलीय अर्धशास्त्र के विभाग क्रम का पालन नहीं है, अतः उनको हम अलग करते हैं। अशोक ने अपने अभिलेखों में अपने अभिषेक के वर्ष से गणना की है, उनमें अन्य विस्तार नहीं देता है। स्पष्ट ही इन विषय में वह ईरानी प्रथा का अनुकरण करता था। ईरानी राजाओं को कौटिलीय अर्धशास्त्र जैसी विधि मालूम थी, परन्तु उसका सभी अवसरों पर वे मान नहीं करते थे। दारा के अभिलेखों का तिथि-क्रम भी अस्पष्ट है। हमको यह भी भूलना नहीं चाहिए कि कौटिलीय अर्धशास्त्र में जो तिथि निर्देश का विधान है वह राजस्व संवय के प्रकरण में दिया गया है, और उसका प्रत्यक्ष उद्देश्य वही-जात के लेखों से है, राजसामन अथवा राजाज्ञा, अथवा किसी घोषणा के जारी करने से उसका सम्बन्ध नहीं है।

अर्धशास्त्र के रचयिता को एक ओर तो भारतीय विस्मार्क और वास्तविक राजनीतिज्ञ कहकर आदर दिया जाता है, और दूसरी ओर एक पवित्र और योजनाशील सिद्धांतवादी कहकर तिरस्कृत किया जाता है, जिसके

ताकिक निर्णयों का वास्तविकता से कोई मेल नहीं था। यदि हम खुले दिल से उसके सम्पूर्ण ग्रंथ को पढ़ें, तो प्रकट होगा कि उसके विषय में इन दोनों मतों का थोड़ा-बहुत समर्थन उसकी रचना से होता है। इसमें सन्देह नहीं कि परम्परागत सिद्धांतों का निमंभता से पालन करने में इसे कोई संकोच नहीं और इन्हें वह उसकी चरम परिणति तक पहुँचा देता है। सफ़ल का सिद्धांत इसका उत्तम उदाहरण है। परन्तु दूसरे प्रकरण में, विशेषतः अध्याय प्रचार प्रकरण में, वह आधुनिक ग्रंथकारों की भांति, दिन-प्रतिदिन के प्रशासकीय कार्यों का विवरण देता है। हमको इसका ध्यान रखना चाहिए कि जहाँ तक व्यावहारिक प्रशासन के व्यौरों का प्रश्न है अर्थशास्त्र प्राचीन भारत के अर्थ-साहित्य में अद्वितीय है। उसके अनेक शब्द, जैसे पुरुष, प्रयुक्त, महामात्र आदि अशोक के अभिलेखों में प्रयुक्त हुए हैं।

इसके काल और तकनीकी स्वरूप को देखते हुए कहा जा सकता है कि कौटिलीय अर्थशास्त्र के मूल-पाठ को अच्छी रखा हुई है। स्वयं ग्रंथ में इसके सम्पूर्ण श्लोकों की 6,000 संख्या दी गई है।¹ दण्डी ने भी यही कहा है। धामशास्त्री के अनुसार, आज का उपलब्ध ग्रंथ भी लगभग इतने ही श्लोकों का है। परन्तु लेखन-भ्रष्टियाँ, विशेषकर अपरिचित भौगोलिक नामों को देने में हुई होंगी, जिसके विषय में बूलर की चेतावनी भी इसमें हो सकती है। इसी प्रकार यह भी हो सकता है कि इसमें कुछ प्रक्षिप्तांग भी हों, या पाठों में कहीं-कहीं फेर बदल भी हुए हों। स्टीन ने इसके शासनाधिकार (II-90)² का अत्यंत विचारपूर्ण तथा गहन विश्लेषण किया है। उसने यह सिद्ध करने का प्रयत्न किया है कि अपने प्रचलित रूप में यह एक मिश्र रचना है और ऐसा लगता है कि रोम के साम्राज्यकीय पक्षों के आधार पर बाद में इसे फिर से लिखा गया है। परन्तु प्रस्तुत लेखक का मत है कि अब तक इसकी पूरी मर्म-भेदी आलोचना ही चुकी है और यह उन पर पूरी तरह खरा उतरा है। इसको असंलिप्त संवेह से पढ़े ही चुकी है। छोटे-मोटे अपवादों के साथ हम इस ग्रंथ को उस विज्ञ और राजनीतिविशारद (Statesman) की प्रामाणिक रचना मान सकते हैं जिसने मीरों साम्राज्य की स्थापना में हाथ बँटाया था।

1. अंग्रेजी संस्करण का पृ० vii

2. Z II; vi (1928) पृ० 45-71

अशोक और उसके उत्तराधिकारी

अशोक का शासन-काल भारतीय इतिहास का उज्ज्वलतम पृष्ठ है। संसार के नेताओं में उसकी गणना होती है, और उसके नेतृत्व में भारत की उस काल के सभी राष्ट्रों में शीर्ष स्थान प्राप्त था। उसको एक विशाल एवं सुसंगठित साम्राज्य उत्तराधिकार में प्राप्त हुआ था, और वह उसके सर्वथा योग्य सिद्ध हुआ। उसकी कर्मशक्ति अपार थी। उसने अपने सुविशाल साम्राज्य के प्रशासन को पूर्ण बनाने तथा अपनी प्रजा की सुख पहुँचाने का बड़ा उठाया था और इसके लिए उसने कोई कोशिश बाकी नहीं छोड़ी। उसकी सहानुभूति की सीमाएँ विस्तृत थीं। उसने अपने देश की बढ़ती हुई आवश्यकताओं तथा अनुभूति-बोध के अनुकूल विदेशी प्रशासन और कला के प्रतिद्वंद्वियों के सहण में आनाकानी नहीं की।

उसके अभिलेखों से उसके शासन-काल के इतिहास के मुख्य-मुख्य सोपान प्रकट हो जाते हैं। वे यह भी बतलाते हैं कि उसके कार्य-कलापों के पीछे उसके क्या उद्देश्य थे। लगभग एक सताब्दी से इतिहास के पंडित उन प्रख्यात अभिलेखों का बड़े अध्ययन से आलोचनात्मक अध्ययन कर रहे हैं। इन अध्ययनों के फलस्वरूप अब इन अभिलेखों के अर्थ के बारे में प्रायः ऐकमत्य हो चुका है। कुछ ही पद ऐसे बच रहे हैं जिनका अर्थ पूरी तरह स्पष्ट नहीं हो पाया है। परन्तु वे अभिलेख उसके राजकाल में सम-विभाजित नहीं हैं। उनमें से अधिकांश को दो बड़े-बड़े समूहों में रखा जाता है : एक समूह उसके राज्याभिषेक के तेरहवें और चौदहवें वर्षों के आसपास का है, और दूसरा समूह सत्ताईसवें और अठ्ठाइसवें वर्षों का है। इनमें समय सहित कतिपय घटनाओं का उल्लेख अवश्य है परन्तु सामासिक रूप से इनको उसके शासन का पूर्ण विवरण नहीं कहा जा सकता। इस अर्थ में खार्वेल के बुरुह हाथीगुफा अभिलेख और मध्यकालीन राजवंशों की प्रशस्तियों से वे सर्वथा भिन्न हैं।

1. प्रमाण स्रोत

पुराण-कथाओं ने अशोक के चारों ओर एक महिसामंडल बना रखा है, जैसा सभी ऐसे राष्ट्रीय महापुरुषों के बारे में होता है। प्रायः देखा जाता है कि जो पूर्व युग का इतिहास होता है वह उसके उत्तर युग की पुराण-कथा हो जाता है। अशोक विषयक कथा की दो वर्णनाएँ हैं। इनकी दक्षिणी आवृत्ति दीपवंश और महावंश नामक लंका के दो पालि इतिवृत्तों में मिलती है। प्रचलित रूप में ये दोनों ग्रंथ चौथी-पाँचवीं शताब्दियों के हैं, परन्तु इनकी सामग्री बहुत पहले की है। उत्तरी आवृत्ति अवदानों में मिलती है। कुछ अंतरों को छोड़कर इसकी प्रमुख बातें भी वही हैं। सांची के तोरणों पर अवदान-कथाओं की पूर्तिवाची बनी हुई है। इससे इनके काल के कुछ संकेत मिल जाते हैं। पाटलिपुत्र के आसपास अशोक के बारे में इन्तकवाएँ प्रचलित हुई हो थीं, उनका पर्याप्त विस्तार इन दोनों आवृत्तियों में स्थानीय परिस्थितियों के कारण हो गया है। संभवतः ईसा पूर्व 150-50 की अवधि में कौशांबी और मथुरा के आस-पास दोनों आवृत्तियों की कथाओं की विशिष्टताओं का विकास हुआ होगा। इन कथाओं का मूल उद्देश्य बौद्धों को धार्मिक उपदेश देना रहा होगा। इनमें इतिहास के जो व्योरे सुरक्षित हैं, जिनका अभिलेखों से प्राप्त सामग्री से समर्थन हो जाता है, वे अंग इतिहासकारों के लिए और अधिक मूल्य के हैं। दोष कथाओं को भी ठीक ही मानना चाहिए, यदि उनमें कोई असंभाव्यता न हो। पर हमारे पास ऐसा कोई साधन नहीं है जिससे हम यह निर्णय कर सकें कि उपर्युक्त दोनों आवृत्तियों में जहाँ परस्पर विरोध है उनमें कौन मान्य है और कौन अमान्य। महावंश के अनुसार पुष्यवस्वा में अशोक उज्जैनी का उपराज (वाइसराम) था, परन्तु अवदान के अनुसार वह तक्षशिला का उपराज था। इनमें कौन ठीक है? किन्तु सोमलिपुत्र तथा उपर्युक्त में से कौन अशोक का गृह था? इन्तकवाओं के अनुसार दोनों ही "गुरु" कहे गये हैं। पर इन आचार्यों के मध्य चार महास्वविरों का अन्तर है। यह भी संभव है कि अशोक ने स्वयं ही अपना राजता बनाया हो,

1. Przyluski—*La Légende*, v, तथा मार्शल और फुपर मानुमेंट्स आण्ड सांची।

उसने किसी से दोषा ही न ली हो, और क्या-सम्पादकों ने स्वयं साम्राज्य के लिए एक गुरु की ईजाद कर ली हो और अपने मनोनुकूल उसका नाम भी दे दिया हो। इन प्रश्नों के ठीक-ठीक उत्तर नहीं दिये जा सकते।

हुल्ल का कथन है कि "चट्टान आदेशलेखों के प्राप्ति-स्थानों से हम अशोक साम्राज्य के विस्तार का अनुमान कर सकते हैं, क्योंकि ऐसा लगता है कि ये लेख राज-सीमाओं पर छोड़े गये थे। पश्चिम में वे काठियावाड़ प्रायद्वीप में गिरनार में, बम्बई समुद्र-तट में सोपारा में पाये गये हैं। दक्षिण में निजामराज्य रायचूर जिले में और मैसूर के चित्तलदुर्ग जिले में, पूर्व में पुरी और गंजाम जिलों के धौली और जौगड़ नामक स्थानों में मिले हैं। उत्तर-पूर्वी सीमाओं की सूचना साहूबाजगड़ी और मानसेहरा की शिलालेखों से जो पेठावर और हजारा जिलों में हैं, और कालसी की शिला से जो देहरादून में है होती है। यह श्रृंखला नेपाल की तराई के निगाली सागर और शम्भिनदेई स्तंभों से और चंपारन के रामपुरवा स्तंभ से पूरी होती है। 1929 ई० में चीदहों चट्टान आदेशलेखों का एक नया सम्मुच्चय एक लघु चट्टान आदेश-लेख के साथ कुनूल जिले में गूटी के समीप वेरंगुडी में और लाघमान में अरमक लिपि में चट्टान और स्तम्भ-आदेशलेखों के टुकड़े और 1958 में कंदहार में यूनानी और अरमक भाषाओं में एक लघु चट्टान लेख मिला है। किन्तु इनमें उपर्युक्त साम्राज्य-सीमाएँ विशेष रूप से परिवर्तित नहीं होती हैं। परन्तु यह बितर्क-संदेहास्पद है कि चट्टान-आदेश लेख साम्राज्य की 'सीमाओं पर' छोड़े गये थे क्योंकि परम्परा तथा संभाव्यता दोनों ही दृष्टियों से कुछ दिशाओं में—विशेषतः पश्चिमोत्तर और दक्षिण में—साम्राज्य की सीमाएँ उक्त चिट्टानों से और आगे बढ़ी हुई थी।

कंदहार का यूनानी और अरमक का द्विभाषी अभिलेख उसके म्यारहवें राज्य वर्ष में जारी हुआ था। इनमें कुछ भाषा में लघु चट्टान लेखों का पूर्वाभास मिलता है। यह अभिलेख अपनी भाँति का अकेला ही है।

अशोक के दूसरे अभिलेख जिस काल-क्रम से जारी हुए थे उनके अनुसार निम्नलिखित वर्गों में रखे जाते हैं—

1. इन्स्क्रिप्शंस आफ अशोक, पृ० xxxvi, xxxvii.

(१) राज्याभिषेक के बारहवें वर्ष में आजीविकों की मुफादान सूचित करने वाले बराबर के दो मुफा-अभिलेख;

(२) लघु चट्टान-आदेश लेख जो कुछ परिवर्तनों के साथ अनेक स्थानों में पाये जाते हैं। उत्तर भारत में बैराट राजस्थान, अहरोरा (मिर्जापुर, ८० प्र०), रूपनाथ (मध्य प्रदेश) और सुज्जैन में, दक्षिण-भारत में पालकिण्ड तथा गावीमठ (आ० प्र०), ब्रह्मगिरी, सिद्धापुर और जॉटिन रामेश्वर (मैसूर), वेरंगुड़ी (कर्नाट जिला) और राजल मंदगिरि में। मैसूर और वेरंगुड़ी की वाचनाएं एक-सी हैं और गालूम होता है कि इनमें कुछ नये अंश भी जुड़े हैं, जिनमें वेरंगुड़ी की वाचना सबसे अधिक पूर्ण है। ये अशोक के राज्याभिषेक के तेरहवें वर्ष में; और

(३) अद्वितीय भावरा आदेश लेख जिसको हृत्य ने कलकत्ता—बैराट चट्टान—आदेश लेख कहा है—के साथ बौद्ध-संघ के नाम-जारी किये गये थे;

(४) चौदह चट्टान लेख जिनकी प्रायः पूर्ण वाचनाएं सात स्थानों में—गिरनार, काकसी, शाहबाजगढ़ी, मानसेहरा, घोली, जीगड़ और वेरंगुड़ी में मिलती हैं। आठवें चट्टान आदेशलेख के छोटे-मोटे टुकड़े सोपारा और लाप्रमान में भी मिले हैं। ये अभिषेक के चौदहवें वर्ष के आसपास जारी किये गये थे।

(४-अ) दो कालिय आदेशलेख, जिनको कभी-कभी पृथक् चट्टान-आदेशलेख भी कहा जाता है। ये आदेश कालिय को उद्धिष्ट कर जारी किये गये थे। घोली और जीगड़ में ये प्यारहवें आदेशलेखों का स्थान ग्रहण करते हैं। ये आदेश (४) के साथ ही या उसके बाद शीघ्र ही जारी किये गये होंगे;

(४-आ) तीसरा बराबर मुफाभिलेख, जो अशोक के अभिषेक के उन्नीसवें वर्ष के बाद का है;

(५) दम्भिनदेई और निगालीसागर स्तम्भाभिलेख, जो अभिषेक के तीसवें बाद के हैं;

(६) सात स्तम्भ आदेशलेख, जो अभिषेक के छब्बीस और सत्ताईस वर्ष के हैं, बाद के हैं, और छह स्थानों में पाये जाते हैं; इनमें सातवां सबसे बड़ा और सर्वाधिक मूल्य का है, यह केवल एक बार दिल्ली-तोपरा स्तम्भ पर अन्य आदेशलेखों के साथ खुदा हुआ मिलता है। दिल्ली-मेरठ, लौरिया-नन्दनगड़, रामपुरवा और इलाहाबाद, कौसम स्तम्भों पर प्रथम छह आदेश खुदे हुए हैं, अन्तिम स्तम्भ पर दो और छोटे-छोटे अभिलेख हैं जिनमें

एक 'शानी का आदेशलेख' कहा जाता है जो अद्वितीय है और दूसरे को 'कौशाबी आदेशलेख' कहते हैं जिसका विषय 'संधभेद' है। यह संधभेद विषयक आदेश एक दूसरे नगों का है।

(6-अ) कौशाबी के अतिरिक्त सांची और सारनाथ में पाये जाने वाले स्तम्भाभिलेखों में सारनाथ वाला सर्वसुन्दर अवस्था में है। यह आदेश अशोक के राज्य-काल के अन्तिम वर्षों में सातों स्तम्भादेशलेखों के बाद निकला होगा।

इस प्रकार अशोक के अभिलेखों की संख्या करीब 35 है। इनके आकार और महत्त्व छोटे-बड़े हैं, और इनमें से अनेक की एक से अधिक आवृत्तियाँ हुई हैं। इनकी भाषा प्रायः मागधी है, जो पाटलिपुत्र की राजभाषा थी। कतिपय आवृत्तियों में विशेषकर गिरनार और शाहवाजगढ़ी में स्थानीय बोलियों का कुछ-कुछ प्रभाव दिखाई देता है।¹ शाहवाजगढ़ी और मानसेहरा के लेख खरोष्ठी लिपि में हैं, जो दाहिने से बायें की ओर लिखी जाती थी। प्रिन्स आफ वेस म्यूजियम बम्बई में शिष्ट पत्थर का एक भिक्षापात्र है। स्पष्ट ही यह सांधार का है। उसमें खरोष्ठी लिपि में सातवाँ चट्टान लेख है। मंसूर के अभिलेखों के अन्त में 'लिपिकरैण' शब्द भी है। लाघमान और कन्दहार के लेख को छोड़कर दूसरे सभी अभिलेख ब्राह्मी लिपि के किसी न किसी उपभेद में लिखे गये हैं। येरंगुड़ी का लघु-चट्टान आदेशलेख अर्थात् हलाकतें षैली में है अर्थात् बाएँ से दाहिने और फिर दाहिने से बायें, इस प्रकार लिखा गया है।²

अशोक के शासन के काल-क्रम या कर्हें मौर्य साम्राज्य के इतिहास को निर्दिष्ट करने के लिए दो प्रमाण-सरणियाँ हैं। किन्तु इनमें कोई भी हमें किसी स्पष्ट निष्कर्ष तक नहीं ले जाती। हाँ, दोनों मिलकर हमको सत्य के आस-पास अवश्य पहुँचा देती है।

बीपवंश में सुरक्षित (बुद्ध) परिनिर्वाण संवत् के द्वारा कालगणना का एक मार्ग है। बीप-वंश के अनुसार अशोक ने बुद्ध के महा-परिनिर्वाण के 214वें वर्ष में राज्य की प्राप्ति की और 218 वर्ष में उसका अभिषेक

1. सेनार्ट, इ० ए० xxi, पृ० 174

2. आ० स० इ० 1928-9, पृ० 164

हुआ है। परन्तु स्वयं बुद्ध-निर्वाण का वर्ष ही निश्चित नहीं है। इससे ऊपर दिये गये वर्ष भी पूर्णरूप से निश्चित नहीं कहे जा सकते हैं। निर्वाण का समय ईसा पूर्व 543 और 483 में कोई है। यदि हम 543 को परिनिर्वाण संवत् का प्रारम्भ स्वीकार करें तो 218 व० स० ईसापूर्व 325 में होगा। यह काल मौर्य साम्राज्य की स्थापना एवं चन्द्रगुप्त मौर्य की राज्यप्राप्ति के लिये जितना उचित है, उतना अशोक के लिए नहीं सुझाया गया है कि सिंहल के इतिवृत्तों में मौर्य साम्राज्य की स्थापना और अशोक के अभिषेक के समयों में मेल हो गया क्योंकि वहाँ अशोक की ही भावना प्रधान थी।¹ तालमेल बिठाने की यह युगत विलक्षण अवस्था है, किन्तु इसे स्वीकार करना कठिन है, क्योंकि ईसा पूर्व 543 वाला युद्ध-वर्ष अपेक्षाकृत आधुनिक युग की जालसाजी है। ईसा पूर्व 483 को बुद्ध-वर्ष का प्रारम्भ मानने के लिए इससे काफी अच्छे आधार हैं।² इसकी प्रत्यान-बिन्दु मानकर चलने से ईसा पूर्व 269 में अशोक के राज्य पाने और 265 में उसके अभिषेक की तिथियाँ मिलती हैं। इस क्रम से बिन्दुसार को ई० पू० 297 में और चन्द्रगुप्त मौर्य को ई० पू० 321 में राज्य की प्राप्ति हुई। यह कालक्रम पर्याप्त स्वीकार्य अच्छा है।³ किन्तु कुछ लोग चीनी लेखों के आधार पर 483 के स्थान पर ई० पू० 486 को बुद्ध-निर्वाण का वर्ष बतलाते हैं।⁴

कालक्रम निर्धारण की इस योजना का दूसरी सरणि से अनुमोदन होता है। तेरहवें चट्टान आदेशलेख में अशोक के पात्र समसामयिक यूनानी राजाओं के नामों का उल्लेख है। "योगराज अतिशोक और उससे भी परे के चार राजा, अर्थात् सुत्तमाप, अंतैकिन, मक तथा अलिबमुन्दर।" इन यूनानी राजाओं का दूसरे चट्टान आदेशलेख में भी उल्लेख है "योगराज अतिशोक

1. स्पष्ट है कि दिव्यावदान (पृ० 368) और अन्य उत्तरी जागमों में, जो परिनिर्वाण और अशोक के बीच 100 का ही समय रखते हैं, दो अशोकों के बीच घबला है—म० व० गीगर का अनु० पृ 1x

2. ज० बि० उ० रि० सी० i, 97

3. म० व० का गीगर का अनुवाद, भूमिका, खंड 5 और 6।

4. हूल्स 218 की संख्या पर सन्देह प्रकट करता है, पृ० xxxiii।

5. ज० रा० ए० सी०, 1905, पृ० 51

और उसके पड़ोसी राजाओं का हमको निश्चित ज्ञान है। ये हैं : सीरिया-नरेश सीओस ऐंटिऑकस द्वितीय (ई० पू० 261-246), मिस्र-नरेश टालेमी द्वितीय फिलाडेल्फस (ई० पू० 285-247), मैसीडोनिया-नरेश ऐंटिगोनस गौनाटस (ई० पू० 276-239), साइरोन का मगस (ई० पू० लगभग 300-250), तथा कोरिथ का अलेक्जेंडर (ई० पू० 252 से लग० 244)। इस अभिलेख का समय अभिषेक के तेरह वर्ष बाद है। इससे वह समय ई० पू० 252 और 250 के बीच का होना चाहिए जब उपर्युक्त सभी राजे जीवित थे।¹ इसलिए अशोक के अभिषेक का वर्ष ई० पू० 265 और 263 के बीच पड़ेगा। उसके राज्य प्राप्त करने का वर्ष ई० पू० 269 और 267 के बीच होगा। इस प्रकार हम देखते हैं कि दोनों नरणियों के प्रमाण एक-दूसरे का समर्थन और पुष्टि करते हैं।

कुछ लेखक अलिकमुन्दर की पहचान कोरिथ के अलेक्जेंडर से न करके, जो उतना प्रख्यात नहीं था, एगिरस के अलेक्जेंडर से करना अधिक ठीक समझते हैं। इस एगिरस के अलेक्जेंडर की मृत्यु ई० पू० 255 में हुई थी। इस प्रकार चट्टान आदेशलेख सं० 13 का वर्ष भी वही रहते हैं।²

यह निश्चित हो चुका है कि पहले 'लघु चट्टान आदेश लेख' में जो 256 की संख्या आती है उसका चाहे और जो कुछ तालपत्र हो, वह बृद्ध-वर्ष की कोई तिथि नहीं है। ऐसा भी लगता है कि यह अशोक के राज्य-काल के अन्तिम वर्षों का नहीं, बरन् प्रारम्भिक वर्षों का एक लेख है।

फ्लोट ने अशोक के अभिलेखों में आये हुए तिथ्य दिवस की ओर ध्यान आकषिप्त किया है। यह मानकर कि अशोक का अभिषेक इसी दिन हुआ था और बुद्ध के निर्वाण की तिथि ई० पू० 13 अक्टूबर, 483 है, उसने ई० पू० 25 अप्रैल, 264 को अशोक के अभिषेक का दिन निश्चित किया है।³ किन्तु इस प्रकार स्पष्ट निर्णय के लिए उसने जिन आचारों का सहारा लिया है वे प्रामाणिक नहीं हैं। अतः इसे स्वीकार करना कठिन है।

1. यदि एगिरस के सिकन्दर (272 से लगभग 255) की कल्पना करते तो अन्तर काफी बदल जाएगा। चन्द्रगुप्त के अन्तर्गत कालक्रम देखि० लेखक, हे० च० रायचौधरी।

2. *Acta Orientalia*, 1940, खंड ii

3. ज० रा० ए० सो०, 1909 पृ० 26 और 28-34

2. नाम

“अशोक” नाम अभिलेखों में दो बार आया है। एक बार मास्की के अभिलेख में देवनागिरिस अशोकस से प्रारम्भ होता है। इसका अनुसंधान सर्वप्रथम 1915 ई० में हुआ था। फिर मुबराँ के लेख में भी उसका नाम आया है। अब तक का अनुमान इससे वास्तविक सिद्ध हो गया कि अभिलेखों का पियदसि वही है जो बौद्ध ग्रंथों में अशोक और पुराणों के अशोकवर्द्धन नामों से वर्णित है। खड्गदामन (150 ई०) की गिरनार प्रशस्ति में मौर्य अशोक का उल्लेख है। कलकत्ता-बैराट अभिलेख में अशोक ने ‘पियदसि लाजा भागधे’ मगध का राजा पियदसि के नाम से अपना उल्लेख किया है। इसके अधिक सामान्य पद “देवानांपिय” जो देवताओं का प्रिय हो—को अशोक के समय और बहुत बाद तक भी राजा उपाधि-रूप से चारण करते थे। इसका कभी-कभी राजन् के पर्याय के रूप में प्रयोग होता था। मालूम नहीं कैसे इसका प्रयोग “मूर्ख” के अर्थ में भी इधर-हाल में होने लगा था। शीषवंश में अशोक का चोच कराने के लिए अनेक बार “पियदसि” और “पियदस्तन” शब्दों का प्रयोग मिलता है। रामायण के नायक के लिए भी वाल्मीकि ने इस विशेषण का प्रयोग किया है। सातवाहनों और मध्य एशिया के कतिपय शासकों ने भी इस उपाधि को अपनाया था। मुद्राराक्षस में यह पद चन्द्रगुप्त मौर्य के लिए आया है। इस पद के दो अर्थ हैं : देखने में सुन्दर और जो प्यार से देखता है। पियदसी उसका असली नाम था और अशोक विरुद्ध था, अथवा अशोक उसका वास्तविक नाम था और पियदसी विरुद्ध, यह निश्चय करना कठिन है। जो हो, इस महान् राजा को इतिहास में तो सर्वदा ‘अशोक’ ही कहा जावेगा।

1. दृष्ट्या: xxix-xxx तथा नागरी प्रचारिणी पत्रिका 46.2 पृ० 135-46, बाण (इ० च० पृ० 28, 268 अनु० 20, 239) ने इस शब्द का प्रयोग अच्छे अर्थ में किया है। किन्तु वेदान्त के महान् आचार्य शंकर इसका प्रयोग व्याजनिदा के लिए करते हैं (इ० सू० 1, 2.8) पाणिनि II, 4,56 की व्याख्या में पठजलि इसका प्रयोग निदा के लिए नहीं करते।

2. रामायण के प्रारम्भ में ही वाल्मीकि नारद से प्रश्न करते हैं : कश्चैकपियदर्शन (1, 1,3) और भी Valle-Pousain: *L'Inde aux temps des Mauryas*, pp. 79-8

3. प्रारम्भिक जीवन

अशोक के जन्म तथा प्रारम्भिक जीवन के विषय में परम्पराएँ भी प्रायः मीन हैं। शिव्याख्यान के अनुसार उसकी माता 'जनपद कल्याणी' थी (अन्यत्र 'सुमद्रांगी' भी कही गयी है) जो चम्पा के एक ब्राह्मण की रूपवती कन्या थी। विन्दुसार की अन्य रानियों के सङ्घर्ष से वह कुछ काल के लिए अधिकार बंचित कर दी गई थी, परन्तु अंततोगत्वा राजा का प्रेम फिर से प्राप्त कर लेने में वह सफल हो गई और उसने दो राजकुमारों—अशोक और विमलाशोक—को जन्म दिया। कतिपय आधुनिक विद्वान् अशोक को एक यूनानी राजकुमारी का पुत्र बतलाते हैं। वह राजकुमारी पश्चिमी एशिया के यूनानी शासक सेल्यूकस की कन्या थी जो मौर्य साम्राज्य के संस्थापक चन्द्रगुप्त और सेल्यूकस के संधि की शर्तों के अनुसार तत्कालीन युवराज विन्दुसार की पत्नी बनी थी।¹ यह सच है कि इस अंतर्जातीय विवाह से उत्पन्न राजकुमार का उस समय में वह विरोध नहीं हुआ होगा जो उसके बाद के कालों में होने लगा था। इससे इन बातों का भी सुलासा हो सकता है कि अशोक ने क्यों बौद्ध-धर्म ग्रहण किया और उसका प्रचार किया, यूनानी राजाओं से उसके घनिष्ठ सम्बन्ध क्यों थे और अशोक को राज्य-प्राप्ति के लिए संघर्ष क्यों करना पड़ा। किन्तु इस मत के समर्थन में कोई स्पष्ट प्रमाण नहीं है।

परम्पराएँ तथाशिला और उज्जयिनी के उपराजा के रूप में अशोक का उल्लेख करती हैं।² अभिलेखों से हमें पता चलता है कि उक्त प्रदेशों के उपराज पद पर राजकुमार नियुक्त थे। उज्जयिनी के उपराजत्व काल के प्रारम्भ में युवक अशोक के जीवन में एक प्रेम घटना घटी। प्रादेशिक राजधानी की ओर यात्रा करते हुए वह विविधा में ठहरा था, और वहाँ एक श्रेष्ठी की रूपवती कन्या से, जिसका नाम देवी था, उनका प्रेम हो गया। अशोक ने उससे विवाह कर लिया। इस सम्बन्ध में उने दो संततियाँ हुईं, कुमार महेन्द्र और कुमारी संघमित्रा। इन्होंने संसार का परित्याग कर बौद्ध-धर्म ग्रहण कर लिया था।

1. के० एच० ग्रूव-ज० वि० उ० रि० सी० xvi, पृ० 35, नो० 28;
टार्न : दि घोस इन बैक्ट्रिया एण्ड इण्डिया, पृ० 152

2. पृथक् चट्टान लेख I, AA-BB

संका को बौद्ध बनाने का श्रेय इन्हें ही दिया जाता है।¹ सम्भव है कि अशोक ने सांची में स्तूप का निर्माण और संभाराम की स्थापना रूपवती देवी के जन्म-स्थान के साथ अपनी मधुर स्मृतियों को सुरक्षित करने के लिए ही की हो।

गण बिन्दुसार की आसन्न मृत्यु का समाचार पाकर अशोक उत्सवियों से रवाना होकर पुष्पपुर-यादल्लिपुन पहुँचा और उसने साम्राज्य के शासन की बागडोर अपने हाथों में ले ली। कुछ कथाओं के अनुसार अपने उत्तराधिकार के सम्बन्ध में बिन्दुसार की यह इच्छा नहीं थी।² इसीलिए बिन्दुसार के अन्त और अशोक के औपचारिक अभिषेक के मध्य-चार वर्षों का व्यवधान हो गया। अभिलेखों में राज्य वर्षों की गणना इसी अभिषेक से की गई है।

1. म० सं० xiii 8-11, दी० सं० vi, 15-17। पिता के अभिषेक के छः वर्ष बाद महिष की उम्र 20 वर्ष की थी (दी० सं०, 6, 21-2; 7, 21-2 और 24) उसका जन्म अशोक के राज्यारोहण के 10 वर्ष पूर्व हुआ होगा। इससे हमें अशोक के पुष्यराज की अवधि का अंदाज हो जाता है। सिमष (अशोक, पृ० 48-50) ने युवाहव्वाह के इस कथन को मान लिया है कि महेंद्र अशोक का भाई था, पुत्र नहीं। वह ओम्बेनवर्ग की भाँति संघमिषा के अस्तित्व में सन्देह प्रकट करता है।

2. सिंहल की इतिहासियों में दो परस्पर-विरोधी कथन मिलते हैं—एक यह कि राजा बनने से पूर्व अशोक ने अपने 99 भाइयों को मार डाला था (म० सं०, ५, 20, दी० सं० vi, 21-2), दूसरा यह कि पिता की मृत्यु पर उसने पुष्पपुर के सिंहासन पर अधिकार करने से पूर्व अपने सबसे बड़े भाई की हत्या कर दी थी। दिव्याचदान का कथन है कि जब बिन्दुसार मृत्युपूर्वक परमात्मा उसने अपने पुत्र सूतीम के अभिषेक का आदेश दिया, पर मंत्रियों ने अशोक का अभिषेक कर दिया। मृत्यु के पूर्व जब बिन्दुसार को इस छल का पता चला तो वह बड़ा क्रुद्ध हुआ। इस पर अशोक ने देवताओं से प्रार्थना की कि यदि सिंहासन पर मेरा अधिकार है, तो वे उसके सिंहासन पर मुद्रित रहें। अशोक की प्रार्थना सफल हुई (पृ० 372-3) किन्तु इसी संघ में अन्यत्र कहा है कि अशोक ने सिंहासन पाने से पूर्व अपने भापुओं का वध किया था (पृ० 387-400)।

यह अधिक सम्भव जान पड़ता है कि अशोक को राजसिंहासन बिना किसी संघर्ष के नहीं मिला था। किन्तु अशोक द्वारा अपने सभी भाइयों का वध कर देने के बारे में जितनी कहानियाँ प्रचलित हैं, वे सभी निराधार हैं। स्वयं अशोक के अभिलेखों से वध की कहानियों का खंडन हो जाता है।

4. बौद्ध धर्म का ग्रहण

अपने शासन के आरम्भ में अपने पिता विदुसार की भाँति अशोक भी वैदिक धर्म का ही अनुयायी था। दीपवंश के अनुसार जब धर्म की ओर अशोक की वृत्ति हुई तो उसने सभी मठों के भीतर सत्य का अनुसंधान आरम्भ किया। सत्तासत्य निर्णय के लिये उसने सभी मठों के आचार्यों को आमन्त्रित किया, उनको पुरस्कृत किया और उनसे प्रश्न किये। जो उत्तर उसको मिले उनमें से किसी से उसको संतोष नहीं हुआ। एक दिन जब वह अपने महल के वातायन पर खड़ा था, उसने समण निघोष को भिक्षाटन के लिये सड़क पर जाते हुए देखा। वह उसकी ओर आकृष्ट हो गया। निघोष अशोक के चड़े भाई सुमन का पुत्र था, जिसके जन्म से कुछ ही समय पहले सुमन की मृत्यु हो चुकी थी। स्वयं अशोक ने ही सिंहासन लेने के लिये सुमन का वध कर डाला था। निघोष के ही धार्मिक उपदेश ने प्रभावित हो अशोक ने बौद्ध धर्म ग्रहण कर लिया। यह धर्म-परिवर्तन की घटना अभियेक के चौथे सर्ग की है।¹

1. म० सं० v, 34-38 और 62-72 में दी० सं० vi, 25-99 की ही कथा कुछ परिवर्तनों के साथ संक्षेप में कही गई है। बाद के विवरण में कथा का वह भाग नहीं है जिसमें धार्मिक-पिपासा की चर्चा है। यहाँ मोहन दान में ब्राह्मणों के संघर्ष के अभाव पर जोर है जिससे ताराज होकर राजा ने दूसरे साम्प्रदायिकों को बुलावाया। दिव्यावधान (xxvi) में अशोक के धर्म-परिवर्तन की दूसरी ही कथा मिलती है। इसमें यह कथा आती है कि अशोक ने पाटलिपुत्र में एक ऐसे कारागृह का निर्माण कराया था जिसमें लोगों को तरह-तरह की यातनाएँ दी जाती थीं। इस कारागृह के अधिकारी का नाम मिरिक था। श्रावस्ती का एक भिक्षु समुद्र जो प्रव्रज्या से पूर्व बहुत बड़ा सेठ था, इस कारागृह में भेजा गया। किन्तु अपनी दैवी-शक्ति से वह कारागार की यातनाओं से बच निकला। अशोक को जब इसका पता चला तो उसने उक्त भिक्षु को बुलाया। अशोक के सम्मुख भी उसने अनेक कथित दिव्यलयाएँ।

सत्य यह है कि यह धर्मपरिवर्तन अभिलेखों में उल्लिखित अशोक के शासनकाल की पहली महत्वपूर्ण घटना अर्थात् कलिंग-विजय से सम्बद्ध है। अशोक ने स्वयं अपने तैरहवें चट्टान आदेशलेख में इसका उल्लेख किया है। उसका कथन है कि अभियेक के आठ वर्षों बाद उसने कलिंग की विजय की। उस अविजित प्रदेश को विजित करने में हत्या, मृत्यु और निर्वासन की इतनी घटनाएँ हुईं कि जिनका उसे हादिक परिताप हुआ। स्वयं अशोक के अनुसार 1,50,000 लोग निर्वासित किये गये थे, 1,00,000 युद्ध में मारे गये थे, और इससे कई गुना मरे। बल देकर वह कहता है कि सद्गुणी ब्राह्मणों और धर्मियों के प्रियत्वों का अनिष्ट हुआ। विजय के इन दुष्परिणामों के अनुशोचन से धम्म के अध्ययन, धम्म-प्रेम और धम्म के अनुशासन में उसका पराक्रम बढ़ने लगा। अशोक की धार्मिक उन्नति के अनेक सोपानों को हम उसके अभिलेखों से जान सकते हैं। उनमें इसके सम्बन्ध में अनेक संकेत बिखरे पड़े हैं। लघु चट्टान अभिलेख के प्रारम्भ में अशोक का कथन है कि अपने को बुद्ध-शाक्य घोषित करने के एक साल से ऊपर तक उसने पूरी तरह उद्योग नहीं किया (मास्की)। प्रस्तुत अभिलेख को प्रचलित करने के समय एक वर्ष से अधिक हो चुका था जब वह संघ में आया था तबसे धम्म के अनुष्ठान में उसने पूरी तरह पराक्रम किया था। इस लेख के जारी करने और उसके धर्म-परिवर्तन की घटना के बीच अड़स वर्षों का अन्तर बतलाया गया है। अभियेक के दस वर्षों बाद सम्बोधि की उसकी धर्मयात्रा (आठवाँ चट्टान आदेशलेख) को हम उसके धर्म-परिवर्तन का सूचक मान सकते हैं।

इस प्रकार अशोक ने अपने राज्याभियेक के नवें और दसवें वर्षों में कलिंग विजय की (लगभग ई० पू० 256-5)। कलिंग-युद्ध के अनुताप से अभियेक के स्यारहवें वर्ष में उसने बौद्ध मत को अपना धर्म बनाया, गया (संबोधि) की यात्रा की, उपासक बना और प्राचीन काल से आती हुई बिहार-यात्राओं की

तदन्तर अशोक का भी मत-परिवर्तन हो गया। रेनि० ब्रैट्स, II, 88-91 भी। सेनार्ट ने इ० ए० xx पृ० 235 में सिहली कथाओं के आधार पर अशोक के मत-परिवर्तन की प्राक्तर तिथि की सम्भावना का प्रतिपादन किया है।

1. हुल्श ने पृ० xlv, और सेनार्ट ने इ० ए० xx, 229-31 पर इसका विवेचन किया है।

परिपाटी बन्द कर दी जिनमें शिकार और इसी तरह के दूसरे आमोद-प्रमोद होते थे।¹ इसके अनन्तर एक वर्ष तक कोई विशेष पटना नहीं पटी। तब वह संघ में गया, उपदेश लिया और धम्म के विषय में अधिक पराक्रम दिखाने लगा। तबसे उसने ब्रह्मचर्य का व्रत ले लिया। रात्रि में एकान्तवास करते-करते जब 256 रातों बीत गयीं,² तब उसने अपने अनुभवों को और लोगों के प्रति इस उपदेश को लिपिबद्ध कराया कि छोटे-बड़े सभी संघर्ष के लिये इसी प्रकार पराक्रम करें (लघु चट्टान आदेश)। उसी के आस-पास (ई० पू० 253 में) संघ को अपने मन की बात बतलाते हुए उसने एक पत्र लिखा जो वैराट (राजस्थान) की एक चट्टान पर खुदा हुआ है। इस पत्र में वह कहता है कि बुद्ध, धम्म और संघ में उसकी जितनी श्रद्धा और भक्ति है वह भिक्षुओं को विदित ही है। आगे चलकर वह बौद्ध-आगमों में से सात बुने हुए ग्रंथों का नामोल्लेख करता है³ और आशा करता है कि भिक्षु

1. चट्टान-लेख viiic-हुत्सा पृ० 15 और टि०, मिला० म० वं० xi, 34 से भी।

2. फ्लोट का सुझाव है (ज० रा० ए० सो० 1910, पृ० 1308) कि 256 की संख्या निर्वाण-संस्कृ की सूचक है। यदि हम उसका सम्बन्ध बुद्ध के परिनिर्वाण से न जोड़कर बोधि से जोड़ें तो वह सही मालूम पड़ता है। अशोक ने अपने मत-परिवर्तन के तुरन्त बाद दोषगया की तीर्थ-यात्रा की थी। अतः यह अनुमान अर्थात् नही है।

3. इन ग्रंथों की पहचान के लिए देखि० इ० ए० xli, (1912) पृ० 37-40 और ज० रा० ए० सो० 1913, पृ० 387; तथा स्मिथ कृत अशोक पृ० 156-7 और हुत्सा, पृ० 174 टि० 2 भी। ये ग्रन्थ हैं (1) विनय समूहक—सारनाथ में दिया गया बुद्ध का प्रथम प्रवचन (उद्दान v-3); (2) अल्प-वसानि—अंगुत्तर पृ० 27; (3) अनागतभवानि अंगुत्तर III, पृ० 103, सूक्त 78; (4) मूनिगाथा—सुत्त निपात, i, 12, पृ० 36; (5) मोक्षेय सूत्रे—बहो, iii, ii, पृ० 131-4; (6) उपतिम पसिने—बहो, iv, 16, पृ० 76-9; (7) लघुलो वादे—मज्झिम निकाय, ii, 2, 1, खंड 1, पृ० 414 और भी देखि० विंटरनिस्स; हिस्ट्री आफ इंडि० लिटरे, कलकत्ता, 1933, ii, परिशिष्ट iii, पृ० 606.9, इस सम्बन्ध में इसी पुस्तक में धर्म वाला अध्याय भी देखिये।

और भिक्षुणियों बार-बार इनका ध्वष करेगी और इन्हें मन में धारण करेगी। उसके मत से ऐसा करने से सद्धर्म विरथाई होगा। साथ ही उसने खलतिक पर्वत में, जिसको आज बराबर पहाड़ियाँ कहते हैं, दो गुफायें आजीविक भिक्षुओं को दान दीं, जिनके भीतरी भागों में पालिष है। वे गुफायें दक्षिणो बिहार में हैं। सात साल बाद अशोक ने उसी पहाड़ी में एक तीसरे गुहावास का भी दान दिया, परन्तु अभिलेखों में यह निर्दिष्ट नहीं है कि यह कितने लिये था।¹

5. चट्टान आदेश-लेख

राज्याभिषेक के तेरहवें और चौदहवें वर्ष (ई० पू० 252-1) विशेष रूप से स्मरणीय है, क्योंकि उनमें सारे शासन-काल की सबसे महत्त्वपूर्ण घोषणाएँ की गयीं जो 14 चट्टान आदेश-लेखों और कलिंग-के दो आदेश लेखों में खुदी हुई हैं। कलिंग के ये अभिलेख वहाँ 11 से 13वें आदेशलेखों का स्थान लेते हैं। इनमें नवविजित कलिंग के शासन-विषयक आदेश हैं। चट्टान आदेश-लेखों में, जो समूचे साम्राज्य के भिन्न-भिन्न भागों में खुदवाये गये हैं, अशोक बम्म के सिद्धान्तों को व्यक्त किया है, और यह चाहा है कि अधिकारी तथा प्रजा, जिनके ऊपर कर्मचारी शासन करते हैं, दोनों ध्यान से उनके अनुकूल आचरण करें। उसने इनमें यह भी बतलाया है कि कितन-कितन साधनों से उनका पालन कराया जा सकता है, और विदेशों से उनका प्रचार किया जा सकता है। हम जागे चलकर इन पर अधिक विस्तार से विचार करेंगे।

6. धर्मधात्रायें

नेपाल की तराई के निगाली सागर में कोषकमन स्तूप को अशोक ने अभिषेक के पन्द्रहवें वर्ष (ई० पू० 250) में परिवर्द्धित किया और मूल से उसको दुगुना बड़ा बनवा दिया। उसके छः वर्ष बाद वह स्वयं वहाँ पूजा के

1. आजीविक, एकद्वी जीव हो सकते हैं। इनका समय गौसाल से पूर्व का है, जिसके अनुयायी वे कहे जाते हैं। ज० रा० ए० सी० 1913, पृ० 669-74 में चारपेट्टिपर का लेख देखें।

क्रिये गया और इन दोनों घटनाओं को एक स्तम्भ पर अंकित कराया। कोणकमन जिसके दो और रूप कोणागमन और कनकमुनि हैं, एक पौराणिक बुद्ध हैं, जो बुद्ध शाक्य मुनि के पूर्व ही बूके थे। युवाङ्च्वाङ्ग का कथन है कि अपनी यात्रा के सिलसिले में उसने एक स्तूप को देखा था जिसमें कनकमुनि बुद्ध की बानु रखी थी और उसके सामने 20 फुट ऊँचा पत्थर का एक स्तंभ था जिसके शीर्ष पर एक सिंह की मूर्ति बनी हुई थी। स्तंभ पर लेख भी खुदा हुआ था। उसने लोगों से सुना कि वह स्तंभ अशोक ने वहाँ स्थापित कराया था।

अशोक ने अन्य स्थानों की यात्रायें (ई० पू० 244) भी की होंगी। हम्मिनदेई के छोटे स्तंभ पर जो लेख खुदा है उसमें कहा गया है कि अशोक ने लुम्बिनिवन की यात्रा की और उस स्थान पर पूजा की जहाँ "बुद्ध शाक्य मुनि" का जन्म हुआ था, और यह सूचित करने के लिये कि वहाँ भगवान का जन्म हुआ था उसने एक स्मारक स्तंभ भी स्थापित कराया। लुबिनि ग्राम को करमुक्त (उबलिक) घोषित किया, जिससे अधिक न लेकर केवल उपज का अष्टांश लिया जायेगा (अठभागिये कते)। दिव्यावदान में इस बात का वर्णन है एक उपगुप्त के मार्ग-दर्शन में अशोक ने तीर्थ-यात्रा की थी। यह भी वर्णन है कि उपगुप्त को अशोक ने उन सभी तीर्थ-स्थानों की यात्रा कराने तथा स्मारक चिह्न छोड़ने की प्रार्थना की थी, जिनका बुद्ध भगवान के जीवन में सम्बन्ध था। जिन-जिन स्थानों में उपगुप्त बुद्ध को ले गया उनमें लुम्बिनिवन का प्रथम स्थान है।¹

7. अन्य आदेश-लेख

ई० पू० 238 में अशोक ने स्तम्भों पर आदेश-लेख जारी करने का कार्य

1. दिव्यावदान, पृ० 389-96, कहते हैं कि उपगुप्त ने अशोक से बीड़ अर्हत्ता के स्तूपों की भी पूजा करायी थी। अशोक जहाँ भी गया उसने बड़े बड़े दान किये। उसका एकमात्र अपवाद वक्कुल का स्तूप था जहाँ उसने एक काकपी ही दान में दी क्योंकि वक्कुल ने अपने साधियों की दूसरों की भाँति अमित सेवा नहीं की थी। हम्मिनदेई के हिंद ब्रुधे जते सव्यमुनि और हिंद भगवान् जतेति लेख से अशोक के प्रति उपगुप्त के वचन: अस्मिन् महाराज प्रवेशे भगवान् जातः (दिव्यावदान, पृ० 389) को तुलना कीजिए।

आरम्भ किया। ये स्तम्भ-लेख और दूसरे चौदह चट्टान आदेशलेख उसके राज-काल के सबसे महत्वपूर्ण लिखित प्रमाण हैं। पहले उसने छः स्तम्भ-लेखों की माला जारी की जिनमें सिद्धान्तों का विस्तार और प्रशासकीय साधनों का भी निर्देश किया गया है जिनके द्वारा उक्त सिद्धान्तों को लोकमान्य बनाया जा सके। यह आदेश भी है कि जहाँ आवश्यक दिखाई दे वहाँ साम्राज्य के अधिकारी उनको लागू करें। एक साल बाद ई० पू० 237 में एक और आदेश-लेख जारी किया गया जो इस काम का सबसे बड़ा अभिलेख है। यह अभिलेख केवल एक स्तम्भ पर है, जिसमें धम्म के प्रचार के लिये किये गए सभी उपायों के साथ-साथ उनके मतव्यों का भी निर्देश है जिनसे प्रेरित होकर वे राज-शासन प्रचलित किये गए। उनमें अशोक को उन प्रयत्नों में जो सफलता मिली थी उसका तथा आगे की उसकी आशा का भी संकेत मिलता है।

सातवें स्तम्भ आदेशलेख को जारी करने के अनन्तर दस वर्ष तक अशोक शासन करता रहा। इन अन्तिम दस वर्षों में अभिलेखों की बंसी ही कमी है जैसी प्रारम्भ के दस वर्षों के विषय में है। अशोक के दो अभिलेख ऐसे हैं जिनपर कोई तिथि अंकित नहीं है। कदाचित ये इन अन्तिम दस वर्षों के काल के ही हैं। उनमें से एक में 'महामार्गों' को आदेश है कि यदि कोई भिक्षु व भिक्षुणी संघ में भेद फैलावे तो उसको श्वेत वस्त्र पहनाकर संघ से निकाल दे। संघ से निष्कासित भिक्षु-भिक्षुणियों को श्वेत वस्त्र पहनाकर विहार से बाहर वहाँ रख दिया जाता था जो भिक्षुओं या भिक्षुणियों के योग्य नहीं होता था। महामार्गों को आदेश था कि राजा की यह आज्ञा सभी भिक्षु-भिक्षुणियों और उपासकों को विधिवत बतला दे। अधिकारियों तथा उपासकों को 'उपोत्सव' के दिन इस अनुदेश को चरितार्थ करने में सहयोग देने की आज्ञा थी। दूसरे अभिलेख में राजा अपनी दूसरी रानी तिवल्लमाता कालुषाकि की इस प्रार्थना को पूरी करने का आदेश देता है। उक्त रानी आन्न-वाटिका, आराम (बगीचे), दान-गृह या अन्य जो भी दान देती है, महामार्ग वह सभी उमके ही नाम में अंकित करे।

8. अनुभूति : तीसरी संगीति

उपर्युक्त चौड़े-से अभिलेखी-निर्देशों के अतिरिक्त अनुभूतियों से भी इस महान् राजा के कार्यों पर प्रकाश पड़ता है। परन्तु अनुभूतियों में कमी-कमी

हास्यास्पद अतिरंजना मिलती है, और कहीं-कहीं तो विशुद्ध मनोनिर्माण है ॥

1. अशोक के सम्बन्ध की कतिपय कथाओं का पहले, विसौषकर पाद-टिप्पणियों में जिक्र किया गया है। कथाओं में अशोक के बारे में कहा गया है कि उसने अपने मंत्रियों को फलफूल वाले सभी वृक्षों को काटकर कटीले वृक्षों की सेवा करने का आदेश दिया। जब उन्होंने इस आदेश को अवहेलना की तो उसने 500 मंत्रियों के सिर अपने ही हाथों से काट डाले। जब महल की 500 स्त्रियों ने अशोक वृक्ष को इस कारण टूट कर दिया था क्योंकि वृक्ष और राजा का नाम एक ही था तो अशोक ने उन्हें जिन्दा जलवा दिया (दिव्यावदान, पृ० 373-4)। ये सब मनगड़त कथाएँ हैं, जिनका एकमात्र उद्देश्य यह दिखलाना है कि धर्म-परिवर्तन के बाद अशोक में कितना परिवर्तन हो गया था। इनमें 500 की संख्या कथन को और गम्भीरता प्रदान करने के उद्देश्य से दी गई है। इसी प्रकार हम इन कथाओं का भी अक्षरशः विश्वास नहीं कर सकते कि अशोक ने 84,000 स्तूपों का निर्माण करवाया था और बूढ़ की घातु का विभाजन कर इन स्तूपों में रखा गया था, (दिव्यावदान vi, 86-99) या रानी पद्मावती ने कुषाल को उसी दिन जन्म दिया था जिस दिन इन स्तूपों का निर्माण समाप्त हुआ (दिव्यावदान पृ० 405)। इसी प्रकार अशोक के भाई बीताशोक की कथा (दिव्यावदान xxviii, पृ० 419-29) भी कपोलकल्पित है जिसका कोई ऐतिहासिक आधार नहीं। उसके सम्बन्ध में कहा गया है कि पहले वह तीर्थों का भक्त था और बूढ़ के अनुयायियों की निन्दा करता था कि वे ऐहिक भोगों की कामना करते हैं। अशोक ने बीताशोक के मंत्रियों के द्वारा उसे फुसलाकर सिंहासन हड़पने का जाल बिछवाया। जब बीताशोक इस जाल में फँस गया तो अशोक ने उसे फाँसी की सजा दी। फाँसी के पहले उसे सात दिनों का अन्तराल मिला, जिसमें उसे राजा के सभी भोग सुलभ कर दिये गये। पर मृत्यु के भय से उसने इनमें किसी की ओर ध्यान नहीं दिया। बीताशोक ने सोचा कि बूढ़ के अनुयायी जो सहस्रों प्राणियों की मृत्यु का चिन्तन करते हैं, मुझों के पीछे कैसे भाग सकते हैं। उसकी आँखें खुल गईं और वह भिक्षु बन गया। बाद में अशोक ने पुंड्रुवर्धन के सभी निषंघों को (इन्हें आजीविक भी कहते थे) जिन्होंने बूढ़ को निषंघ मूर्ति के सम्मुख साष्टांग प्रणाम करते चित्रित किया था, फाँसी पर लटकवा-

अशोक के शासन-काल में जो तीसरी बौद्ध संगीति हुई थी उसका सबसे प्रथम उल्लेख चौपबंध में मिलता है।¹ उस शासक के आश्रय से बौद्ध संघ की

दिया। फांसी देने वाले सभी अधिकों को पुरस्कार दिये गये; वीताशोक भी इस अत्याचार का शिकार हुआ क्योंकि उसे भी निर्बन्ध समझ लिया गया था। इस घटना से शोकाकुल होकर अशोक ने अपने राज्य में सभी प्राणियों को भय से मुक्ति की मुनासी करा दी। इस कहानी की रचना का उद्देश्य यही है कि अशोक ने अहिंसा प्रतियोग कर लिया था और वह अहिंसा को प्रोत्साहन देता था। कुणाल की प्रसिद्ध कथा भी जिसमें उसकी विभाता तिष्यरक्षिता उस पर आसन्न हो जाती है और जब कुणाल उसकी वासना की पूर्ति से इन्कार करता है तो वह उसकी आँखें निकलवा लेती और बाद में देवी कृपा से उसकी आँखें लौट आती हैं, एक पुराण-कथा ही है। साहित्य में 'प्रणय-संचिता नारियों की प्रतिहिंसा' का चित्रण एक बहूप्रचलित अभिप्राय रहा है (पेंजर, ओशन आफ स्टोरी ii, पृ० 120)। तिष्यरक्षिता नाम भी सन्देहजनक है, हमें विश्वास है कि अशोक का जन्म अथवा अभिषेक तिष्य मलय में ही हुआ था। ज० रा० ए० सी० 1909, पृ० 28-36)। यदि यह मत मान लिया जाय तो तिष्यरक्षिता का बोधिवृक्ष के प्रति द्वेष, उसका उसे नष्ट करने का प्रयत्न, और राजा के मन पर इसका प्रभाव और दोनों का पुनर्जन्म सभी पुराण कथा ही मालूम पड़ता है, यद्यपि सांची के स्तूपों की उभरी मूर्तियों में इस कथा के कल्पित दृश्य अंकित हैं (मार्शल और फुडर: मानुमेंट्स आफ सांची, पृ० 212-3)। इसी प्रकार अशोक की संघ को 100 करोड़ दान करने की प्रतिज्ञा की पूर्ति के लिए अपनी सारी सम्पत्ति, राजपाट तक दान देना और इस पर युवराज सम्भवि और मंत्रियों का उद्विग्न होकर अशोक के दान में बाधा डालना और अशोक का कुक्कुटाराम को सम्पत्ति के रूप में बचे प्राये भागों का अंतिम दान देना, ये सब अशोक के दानी स्वरूप की प्रभासित करने के लिए गढ़ी गई पुराण कथाएँ ही हैं।

1. सी० सं० 7, 34-59; म० सं० 5, 288-82; ओल्डेनबर्ग वि० पि० iii, पृ० 282 तथा विशेषकर पृ० 312 में पत्ति भिक्षुओं को सफेद वस्त्र के लिए समर्पणसादिक।

समृद्धि में वृद्धि और दूसरे मतावलम्बियों की अपेक्षाकृत निचनता के कारण 60 हजार 'आशीवक' और अन्य सम्प्रदाय के साधु पीले वस्त्र धारण कर भिक्षुओं के संग 'अशोकाराम' में रहने लगे ताकि उनको कुछ लाभ हो। बुद्धधर्म के नाम पर वे अपने-अपने अपधर्मों का प्रचार करते थे। अनाचारों से संघ में बड़ी अव्यवस्था उत्पन्न हो गई थी। यह अव्यवस्था सात वर्षों तक जारी रही। इस काल में 'उपोसथ' बिना गणपूर्ति के होते रहे। 'पुष्पात्मा, विदग्ध और सदाचारी व्यक्तियों ने' उपोसथों में आना बंद कर दिया था। अशोक ने मोग्गलिपुत्र तिस्स को बुलवाया जो उन दिनों अशोकाराम की अव्यवस्था से परे एकांतवास कर रहे थे। तिस्स के सम्भाषित्व में बौद्धों की एक संगीति हुई जिसमें संघ में प्रच्छन्न रूप से रहने वाले अपधर्मों भिक्षुओं की प्रवृत्तियाँ छीन ली गईं और उन्हें श्वेत वस्त्र पहनाकर संघ से बहिष्कृत कर दिया गया। 'शेरवाद' की दृढ़ता से स्थापना की गई। शेर तिस्स ने 'कथावत्सु' का प्रचार किया जो अभिषम्म का ही एक अंग है। इस संगीति में एक हजार परम अर्हंतों ने भाग लिया था। यह संगीति राजा की संरक्षकता में हुई थी, और नौ महीने तक उसका अधिवेशन चला था।

अनुश्रुति के अनुसार यह संगीति बुद्ध के परिनिर्वाण के 236 वर्ष बाद (बौध्दवंश) और अशोक के सत्रहवें अभिषेक वर्ष में (महावंश) हुई थी। परन्तु सातवें स्तंभ आदेशलेख में इसका कोई उल्लेख नहीं है। इससे कतिपय विद्वानों ने तीसरी संगीति की बात को कपोल-कल्पित कहा है। परन्तु 'संघभेद' के विषय की जो राजाज्ञा है उससे उक्त संगीति की बात की पर्याप्त पुष्टि होती है। कौशाबी के प्रस्तर स्तंभ पर इसके स्थान को देखते हुए ऐसा लगता है कि उपर्युक्त राजाज्ञा सातवें स्तंभ आदेशलेख के पर्याप्त प्रसारित की गयी, और इस प्रकार यह अशोक के राजकाल के अन्तिम समय की दृश्यती है। यह संगीति भी लगभग उसी समय के आसपास हुई होगी।

9. बौद्ध प्रचारक मण्डल

उपर्युक्त संगीति की समाप्ति के बाद मोग्गलिपुत्र तिस्स ने अनेक देशों में शेरों को धर्मोपदेश देने और धम्म की स्थापना करने के लिए भेजा। उन

प्रचारकों के और जित-जित देशों में वे गये उनके नाम निम्नलिखित हैं :¹

मज्जिातिक	कश्मीर और सांधार
महादेव	महिषमण्डल (मैसूर)
रमित्त	वनवासी (उत्तरी कनारा जिला)
पोतधम्मरमित्त	अपरांतक (बम्बई समुद्र तट का उत्तरी भाग)
महाधम्मरमित्त	महरट्ट
महारमित्त	योन (पश्चिमोत्तर भारत के पुनानी उप-निवेश)
मज्जिम	हिमालय देश
सोन और उत्तर	सुवण्णभूमि
महिन्द (महेन्द्र) और	
चार अन्य	लका

दोषबंध में उल्लेख है कि हिमालय प्रदेश के प्रचारक मण्डल में मज्जिम के अतिरिक्त कस्सपगोत, दुंदुभिसार, सहदेव तथा मूलकदेव भी सम्मिलित थे। इनमें से कुछ नाम सांची और उसके पास मिली चातु-मंजूषाओं पर भी अभिलिखित हैं। परन्तु इन लोगों का 'मोग्गलिपुत्त', 'मोग्गलिपुत्त तिसस' नहीं हो सकता है। जैसा कि पहले सोचा जाता था, क्योंकि वह दुंदुभिसार के उत्तराधिकारी गोतिपुत्त का मिष्य था, और वह दुंदुभिसार तो वहीं हो सकता है जो हिमालय देश गया था। कस्सपगोत्त और मज्जिम के नाम भी मंजूषाओं पर मिले हैं, जहाँ कस्सपगोत्त को 'सब-हेमवत-आचारिय' की उपाधि दी गई है। बोरवादिनों में एक हेमवत सम्प्रदाय भी था। हिमालय प्रदेश में कस्सपगोत्त ने जिन्हें बौद्ध बनाया था, समवत: उन्हीं के मध्य इस सम्प्रदाय की उत्पत्ति हुई थी। दोषबंध में हिमवन्त के यहाँ के मध्य भेजे गये प्रचारकों के जो नाम दिये गये हैं, उस सूची में प्रथम नाम कस्सपगोत्त का है। ये अभिलेख स्पष्ट ही अशोक के समय के बाद के हैं। यह कदाचित् इसलिए है कि बोरों की मृत्यु के पश्चात् चातुओं का फिर से वितरण किया गया।² वह

1. दी० सं० viii; म० सं० xii, बेंडेल ने मो. तिसस की पहचान उप-पुत्त से की है। टामस भी इससे सहमत है (कै० हि० इ० पृ० 506) किन्तु Pryzhuski; *La Legends* खंड I, अध्याय 2^o भी देखिये।

2. मानुमेंट्स आफ सांची, i, पृ० 291-4

ध्यान देने की बात है कि बौद्ध-धर्म के इन आद्य प्रचारकों में एक विदेशी 'योन' का भी नाम आता है, जो यूनानी या ईरानी रहा होगा।

लंका के इतिवृत्त में वर्णित प्रचारक मण्डलों की यह वार्ता इस बात का प्रमाण है कि अपने अन्तिम वर्षों में भी धम्म-प्रचार में अशोक का वही उत्साह था जो पहले के वर्षों में था। आरम्भ के वर्षों में जो प्रयत्न हुए थे, उनका फल यह हुआ कि देश में और विदेशों में प्रचारक-मण्डलों का जाल बिछ गया। तेरहवें चट्टान आदेशलेख में अशोक ने विजय की प्राप्ति के लिए पृष्ठ के मार्ग के परित्याग की घोषणा की है और कहा है कि वास्तविक विजय धम्म विजय है। इसके पश्चात् उसका यह लेख है :

"और यह (धम्म-विजय) देवताओं के प्रिय ने यहाँ (अपने राज्य में) और 600 योजन दूर उन सीमावर्ती राज्यों में प्राप्त की है, जहाँ (अतिवोक) यवन राजा (राज्य करता है) और इस अतिवोक से परे चार राजा राज्य करते हैं अर्थात् तुसुमय, अन्तिकिनि, मक और अलिकमुन्दर, और दक्षिण की ओर चोल पाण्ड्य और ताम्रपर्णी के राजा राज्य करते हैं।"

"इसी प्रकार यहाँ राजा के राज्य में योनों और कंबोजों में, नाभाकों और नाभीतियों (नाभपंक्तियों) में, भोजों और पिटिणिकों में, तथा अंधों और पल्लियों में सर्वत्र देवानांप्रिय के धर्मानुशासन का पालन हो रहा है।"

"जहाँ-जहाँ देवताओं के प्रिय के दूत नहीं पहुँच सकते हैं, वहाँ-वहाँ देवताओं के प्रिय के धर्माचरण, धर्म-विधान और धर्मानुशासन मुनकर धर्म का आचरण करते हैं और भविष्य में करते रहेंगे।"

हमारे पास ऐसा कोई पक्का प्रमाण नहीं है, जिससे यह अनुमान लगाया जा सके कि प्रचारकों को विदेशों में कितनी सफासती मिली। मिस्र में कुछ ऐसे पत्थर प्राप्त हुए हैं जिन पर स्पष्ट ही बौद्ध चिन्ह धर्मचक्र और चिरत्न मिलते हैं, परन्तु उन पर कोई लेख नहीं खुदा है। अतः उनके समय का निर्णय नहीं हो सकता। संभवतः अशोक की प्रचारक मण्डली से उनका कोई सम्बन्ध न हो। किन्तु मिस्र में कुछ भारतीय मूर्तियाँ मिली हैं, जो साँचों में ढली हुई हैं। इनका निर्माण-काल ई० पू० 200 है। ये मूर्तियाँ संभवतः इनके सम्बन्ध की धोतक हैं।¹ लंका के इतिवृत्तों में उसके बौद्धमत ग्रहण करने का

1. भारतीय मुद्रा में पंजाब की बँठी आर्य महिला की मूर्ति जिसके बाएँ कंधे से चादर लटक रही है। भूमध्य प्रदेश में यह भारतीयों का सबसे

महाकाम्य की पूर्णता से वर्णन हुआ है। परन्तु यहाँ भी वर्णन के व्योरो में सन्देह का स्थान है। देवानाप्रिय तिस्र लंका में अशोक का समकालीन था और यद्यपि ये दोनों राजा एक-दूसरे से मिले नहीं थे तथापि एक-दूसरे के मित्र थे। राज्य पाने के बाद वीर्य ही तिस्र ने अशोक के पास दूत-मण्डल भेजा जिसका नेता तिस्र का भतीजा अरिदूठ था, जो अशोक के लिए बहु-मूल्य उपहार लाया था। उक्त दूत-मण्डल ने समुद्र के मार्ग से जबकोल से ताम्रलिप्ति की यात्रा 7 दिनों में पूरी की थी। ताम्रलिप्ति से पाटलिपुत्र आने में उसे सात दिन और लगे। इस दूत-मण्डल का बड़े सम्मान से स्वागत हुआ। यह मण्डल पाँच सप्ताह तक मौस्य-राजधानी में रहा, और तब लंका वापिस गया। प्रत्युपहार में यह मण्डल "वे सभी पदार्थ जो किसी राजा के अभियेक के लिए आवश्यक होते हैं" ले गया। और इसमें सद्धर्म का अशोक का बहुमूल्य संदेश भी तिस्र के लिए था कि वह वीर्य उपासक ही गया है। अशोक ने तिस्र को भी ऐसा ही करने का आह्वान किया था। वीरवंश के अनुसार तिस्र ने दूसरी बार फिर अपना अभियेक कराया और इसके एक महीने बाद 'महिद' वहाँ पहुँचा। उसके अनन्तर अरिदूठ फिर पाटलिपुत्र आया। इस यात्रा का उद्देश्य लंका की महारानी अनुला और उसकी सहैलियों को वीर्य दीक्षा देने के लिए संघमित्रा को लंका ले जाना था। अरिदूठ को यह भी

पुराना अवशेष है। इस सम्पर्क का, जो मिस्र और सीरिया से राजदूतों के आने या अशोक द्वारा यूनान और सिरीय में प्रचारकों के भेजने से सम्बन्ध रखता है, कोई भौतिक अवशेष अब तक नहीं मिला है। अब हम पेरिस में भारतीय बस्ती के सम्पर्क में आ चुके हैं। अब यह आशा की जा सकती है कि इस सम्पर्क पर नया प्रकाश पड़ेगा जिसने उस समय पश्चिम की विचारधारा को प्रभावित किया था। मैग्न viii (1909) स० 71 में पेट्री; और भी पेट्री-सेवेन्टी इयर्स इन आर्कलाजी, पृ० 213 और ब्रिटिश स्कूल आफ आर्कलाजी इन ईजिप्ट एण्ड इजिप्सियन रिस्चर्च अकाउण्ट—कोर्टीन्य इयर 1908—पेट्री कृत मेफिस (1908) अध्याय 8, इन सन्दर्भों के लिए मैं प्रेसिडेन्सी कालेज, मद्रास, के प्रो० टी० बालकृष्ण नायर का ऋणी हूँ। टोलेम्येक कब्र के पत्थर के लिए जिस पर धर्मचक्र और चिरल के बौद्ध चिन्ह हैं, देखिये ज० रा० ए० सो० 1898, पृ० 875

आदेश था कि वह लंका में स्थापित करने के लिए बोधिवृक्ष की एक शाखा भी अपने साथ लाये।¹ कुछ आधुनिक लेखकों ने इस वृत्तांत को अप्रामाणिक कहा है, परन्तु इसके असंभाव्य होने का कोई कारण नहीं है। अशोक ने अपने अभिलेखों में दो बार तंबवणिका का उल्लेख किया है। इससे यह स्पष्टतः प्रकट होता है कि लंका के इतिवृत्तों में वास्तविक वृत्तांतों की ही अलंकृत शैली में उपस्थित कर दिया गया है।

कलिंग-विजय के बाद अशोक के साम्राज्य का प्रायः समस्त भारत में विस्तार हो गया। केवल सुदूर दक्षिण, जहाँ चोल, पांड्य, सतियपुत्र और केरल-पुत्र के राज्य थे, मौर्य साम्राज्य में नहीं था। वे स्वतंत्र थे, जैसाकि दूसरे चट्टान आदेश-लेख में अंकित है। युवाङ्ग च्वाङ्ग ने सारे भारत में छिटके उन बहुसंख्य स्तूपों का वर्णन किया है जिनके बारे में प्रसिद्धि थी कि इनका निर्माण अशोक ने कराया था। किन्तु इन वर्णनों से हम उसके साम्राज्य विस्तार की सीमा को स्थिर नहीं कर सकते हैं। इसमें संदेह नहीं कि उत्तर और पश्चिमोत्तर में यह साम्राज्य उससे अधिक फैला हुआ था जहाँ तक अंग्रेजी भारत की सीमा थी। जो प्रदेश सेल्यूकस से संधि में प्राप्त हुए थे वे मौर्य साम्राज्य में बने रहे। अशोक जिस डग से एंटिओकस का नामोल्लेख करता है उससे प्रकट होता है कि दोनों के साम्राज्यों की सीमाएँ मिलती थीं। यह एंटिओकस सीरिया का शासक था। इस प्रकार हिंदुकुश तक दक्षिण का ज़ाधा अफगानिस्तान और जो ब्रिटिश बिलोचिस्तान कहा जाता था, वह सभी मौर्य साम्राज्य में सम्मिलित था। वस्तुतः वही भारत की 'वैज्ञानिक सीमा' थी, जिसे अंग्रेजी सरकार उन्नीसवीं शती में भी प्राप्त न कर सकी। परम्परागत अनुश्रुतियों के अनुसार कश्मीर भी अशोक के राज्य में सम्मिलित था। अपने से पूर्व के प्रमाणों के आधार पर कश्मीर का इतिहासकार कल्हण कहता है² कि अनेक शिवालयों और स्तूपों के अतिरिक्त, अशोक ने खीनवरी बसाई। शिवालयों में से दो

1. दी० सं० xi, 25-40; xii, 1-7; xv, 74-95; xvi, 1-7, 38-41 और xvii, 81-87 म० सं० की कथा इससे सुव्यवस्थित है। xi, 18-42, xviii और xix में से संघमित्रा के पुत्र गुमन के सम्बन्ध की बातें छोड़ दी हैं।

2. I, 101-23 संपा० स्टोन। ब्रैटन, युवाङ्ग च्वाङ्ग I, 159-70; बीकः साहू अध्याय 2; अलवरुनी (सेवाङ्ग) i, 207

को, अशोक के नाम पर, अशोकेश्वर भी कहा जाता था। अशोक के अन्तर इस प्रदेश पर उसके पुत्र जलोक का शासन रहा, जिसने उन 'श्लेष्मों' को वहाँ से मार भगाया जो वहाँ चढ़ आए थे। अपने पिता की नीति का उसने भी पालन किया और शासन में अनेक सुधार किये। वर्तमान श्रीनगर से आगे तीन मील की दूरी पर पन्डेपान नामक ग्राम है जिसको कन्हन ने 'पुराणा-धिष्ठान' अर्थात् पुरानी राजधानी कहा है। अशोक के बसाये हुए नगर का यह नाम युवाह्रच्चाह के समय तक प्रचलित था। उत्तर काल में कश्मीर शैवमत का गढ़ था। शैवमत की ओर अशोक का झुकाव नहीं था। राजतरंगिणी में अशोक द्वारा शैव-मंदिरों के निर्माण की कथा कश्मीर में शैवमत के प्राधान्य के कारण ही आई है। हम इसके पहले कह चुके हैं कि कश्मीर और गांधार में अशोक ने धम्म के प्रचार के लिए प्रचारक-मण्डल भेजे थे। युवाह्रच्चाह ने अशोक के बनवाये हुए चार स्तूप कश्मीर में देखे थे। उसने स्वर्गीय महत्व की अनेक ज्ञानवर्धक अनुश्रुतियाँ लिपिबद्ध की हैं।

10. खोतन

अनुश्रुतियाँ खोतन में राज्य की स्थापना का सम्बन्ध कुनाल और तक्षशिला से जोड़ती हैं जहाँ वह उपराजा था। युवाह्रच्चाह, उसके चरितकार और उत्तर काल के तिब्बती ग्रंथों में इस बारे में भिन्न-भिन्न कथों में कहानियाँ मिलती हैं।¹ इन कहानियों में आई देवी घटनाओं को छोड़ दिया जाए, तब भी सभी गाथायें समान रूप से प्रकट करती हैं कि खोतन राज्य की स्थापना दो बस्तियों को लेकर हुई। एक बस्ती तक्षशिला से आये हुए भारतीयों ने बसाई थी, और दूसरी चीनियों ने। तक्षशिला के भारतीयों का नेता कुनाल था, तक्षशिला के वे राज्याधिकारी थे जो कुनाल को अंधा करने के अपराध में वहाँ से निर्वासित कर दिये गये थे। चीनियों का नेता एक चीनी राजकुमार था। वे दोनों उपनिवेश एक ही समय में और एक-दूसरे के पड़ोस में बसे

1. राकहिल : लाइफ ऑफ दि बुद्ध, अध्याय viii, बील-बुद्धिस्ट रेकर्ड्स, i, पृ० 143, ii, पृ० 309, लाइफ पृ० 203; वैंटर्स ii, पृ० 295-305। स्टीन, ऐंशियंट खोतान (आन्सफोर्ड 1907) पृ० 158-66 और 368 कोनो, खोतान स्टडीज वे० रा० ए० सी० 1914, पृ० 344

थे। ये प्रायः एक-दूसरे से लड़ा करते थे। किन्तु देवी प्रेरणा से उनके संगड़े बन्द हो गये। यह बताना मुश्किल है कि वास्तविक बात क्या थी, जिसे लेकर ये अनुश्रुतियाँ चल निकलीं। किन्तु खोतन के उपनिवेश के सजातीय और सांस्कृतिक इतिहास के जो तथ्य आज ज्ञात हैं वे ध्यान देने योग्य हैं। इस अनुश्रुति की ऐतिहासिकता से इनका अभिप्राय भी है। खोतन के प्राचीनतम लिखित प्रमाण जो आज उपलब्ध हैं, वे प्रायः ईसा की तीसरी शती के मध्य के हैं। वे प्रचुर भाषा में हैं और उनका सम्बन्ध वहाँ के लोक-प्रशासन से या जनता के व्यक्तिगत जीवन से है। वे खरोष्ठी में लिखे गये हैं। इस लिपि का तक्षशिला के आसपास के स्थानों में ईसा के पूर्व और बाद की कतिपय शताब्दियों में प्रयोग होता था। अनुश्रुतियों में खोतन में भारतीय उपनिवेश बसाने वालों का मूल स्थान भी तक्षशिला ही बतलाया गया है। उन लेखों की भाषा भी निःसंदेह भारतीय भाषा है, जो पश्चिमोत्तर भारत की पुरानी प्राकृतों के परिवार की है।" (स्टीन)। इन विशिष्टताओं का कारण भाषा बौद्ध धर्म नहीं हो सकता। उत्तरी भारत के बौद्ध साहित्य की भाषा संस्कृत थी-और लिपि ब्राह्मी थी। सजातीय दृष्टि से देखें तो खोतनियों और कश्मीरियों के चेंहरे-मोहरे काफी मिलते-जुलते हैं। इस ओर स्टीन का भी ध्यान गया था। खोतन के प्राचीनतम चित्रों और मूर्तियों के चेंहरों की बनावट अर्ध-संगोली है अन्वया वे पूरी तरह भारतीय हैं। इस प्रकार प्राचीन खोतन के पुरावशेषों के सांस्कृतिक वातावरण का खुलासा खोतन और तक्षशिला के बीच प्राचीन सम्पर्क की उपधारणा के द्वारा ही कर सकते हैं। यह कहने में कोई कठिनाई नहीं है कि इस सम्पर्क का आरम्भ अशोक के समय में हुआ।

11. नेपाल

तिब्बत के इतिहासकार तारनाथ ने एक अनुश्रुति का उल्लेख किया है कि अशोक ने अपने पिता के राजकाल में नेपालों और खास्यों के विद्रोहों को दबाया था।¹ ये दोनों हिमालय की वन्य जातियाँ थीं। बुद्ध के जन्मस्थान

1. डॉफनर पृ० 27 : सि० लेवी—*Le Nepal* इन्डियन, अशोक।

सम्मिलितदेई की अशोक की यात्रा और वहाँ के और निम्नोली सागर के अभिलिखित स्तंभ प्रमाणित करते हैं कि नेपाली तराई अशोक के साम्राज्य में सम्मिलित थी। नेपाली परम्परा में यह भी प्रसिद्ध है कि उपर्युक्त के मार्गदर्शन में अशोक नेपाल के भीतरी भागों में भी गया और उसने वहाँ पाटन नाम का नगर बसाया, जो काठमांडू से दक्षिण पूर्व दो मील की दूरी पर है। उसने वहाँ पाँच चैत्यों का भी निर्माण कराया था, जिनमें एक नए नगर के केन्द्र भाग में और शेष उसके चारों ओर प्रमुख स्थानों पर थे। ये चारों चैत्य भी वर्तमान हैं। उनका आकार-प्रकार साँची और गांधार शैली का है। परम्परा है कि पाटलिपुत्र से नेपाल जाने और वापिसी के मार्ग में भी अनेक स्तूप निर्मित हुए थे। नेपाल की यात्रा में अशोक के साथ उसकी पुत्री चारुमती भी थी, और उसका विवाह नेपाल के ही देवपाल नामक एक क्षत्रिय राजकुमार से सम्पन्न हुआ था। चारुमती और देवपाल दोनों ने नेपाल में ही रहने का संकल्प किया और उन्होंने देवपाटन नामक एक नगर बसाया था, जिसकी गणना नेपाल के प्राचीनतम नगरों में की जाती है। अपनी बुद्धावस्था में चारुमती ने देवपाटन के उत्तर में चारुमती-विहार नामक एक विहार (आधुनिक छवहिल) भी बनवाया जहाँ भिक्षुणी होकर वह मृत्युपर्यन्त रही। 'आद्यबुद्ध' के नाम पर निर्मित पश्चिमी नेपाल का प्रसिद्ध 'स्वयंभूनाथ' मन्दिर भी परम्परा के अनुसार महान् सम्राट् अशोक का ही बनवाया कहा जाता है।

12. असम और बंगाल

कामरूप अशोक के साम्राज्य का अंग नहीं था। वहाँ अशोक निर्मित कोई स्मारक नहीं प्राप्त हुआ है। पुवाङ् च्वाङ् ने भी ऐसा कोई स्मारक नहीं देखा था। उसका यह भी कथन है कि वहाँ कभी कोई बौद्ध विहार बना ही नहीं। यह निश्चित रूप से कहा जा सकता है कि पूर्व में ब्रह्मपुत्र नदी अशोक के साम्राज्य की सीमा थी। 1931 ईस्वी में महास्थान अभिलेख की प्राप्ति हुई। यह बाह्यो लिपि में है और मौर्यकाल का है। इसके यह निश्चित ही जाता है कि बंगाल अशोक के साम्राज्य में सम्मिलित था। पुवाङ् च्वाङ् ने समतट (पूर्वी बंगाल) और ताम्रलिपि में अशोक के स्तूप देखे थे। लंका के इतिवृत्तों के अनुसार ताम्रलिपि अशोक-काल का एक महत्वपूर्ण बन्दरगाह था। अशोक के साम्राज्य की दक्षिणी सीमा उन स्तूपों से लक्षित होती है जिनकी

युवाह्वाह्वा ने द्रविड़ देश में कांचीपुरम के पड़ोस में देखा था। मल्लकट (पांड्य) की राजधानी (मदुरा) के निकट का स्तूप अशोक ने नहीं बल्कि उसके भाई महेंद्र ने बनवाया था।

13. जातियाँ

अभिलेखों में अनेक जातियों के नाम मिलते हैं, जिनकी निश्चयपूर्वक पहिचान करना कठिन है। यह भी निश्चय से नहीं कहा जा सकता है कि साम्राज्य से उनके राजनीतिक सम्बन्ध का रूप क्या था। पाँचवे चट्टान आदेश लेख में योन, कंबोज, गांधार, रटिक, पेटेणिक और अपरान्त की अन्य जातियों का उल्लेख है। उसमें यह भी कहा गया है कि इन जातियों के बीच धर्म की स्थापना और वृद्धि के लिए उसने धर्ममहामात्र नामक नये राज-कर्मचारियों की नियुक्ति की थी। चट्टान आदेशलेख सं० 13 में अशोक 'इह राजविषये' (यहां साम्राज्य भूमि में) के अन्तर्गत योन और कंबोज, नाभक और नाभपति (नाभिति-शब्), भोज और पितिनिक, अन्ध और पारिन्द्रों का उल्लेख करता है। दोनों सूचियों में योन और कंबोज समान हैं और अपरान्त अर्थात् पश्चिमी सीमा की जातियाँ निःसन्देह साम्राज्य के भीतर निवास करने वाली होंगी।¹ इस काल में योनों से तात्पर्य पुनानियों से था। पश्चिमोत्तर भागों में उनकी एक रियासत थी जिस पर पुनानी राजकुमारों का शासन था।² कांबोजों को कश्मीर के उत्तर पामीर प्रदेश में रखना होगा।³ गांधारों का निवास पेशावर के आस-पास के क्षेत्रों में था। उसको प्राचीनकाल में पुरुषपुर कहते थे। वह आज पाकिस्तान में पश्चिमोत्तर सीमा प्रांत में है।

1. हुल्य पृ० xxxviii अन्त एक सन्देहास्पद पद है, इससे सीमांत पर बाहर और भीतर भी—रहने वाले का बोध होता है। अतः उसका अर्थ प्रसंग के अनुसार ही करना चाहिए।

2. हुल्य, पृ० xxxix और टार्न, घीक्स इन बंकिट्टया एंड इंडिया, पृ० 101

3. हुल्य का कथन है काबुल प्रदेश में। मैं जयचन्द्र विद्यालंकार का मत सही मानता हूँ, जो उन्होंने प्रोसी० सिन्स्थ आल इंडिया औरि० कान्फेंस, पृ० 102-9 में व्यक्त किये हैं।

अन्य जातियों के निवास-स्थानों को निरचयपूर्वक बतलाना कठिन है। यदि रटिकों से तात्पर्य राष्ट्रिकों से हो तो इन्हें काठियावाड़ का निवासी कहा जा सकता है। चन्द्रगुप्त के राज्यकाल में वहाँ के राज्यपाल को राष्ट्रिक कहा जाता था।¹ चट्टान आदेशलेख सं० 13 में भोजों के साथ ही पेतेशिक अथवा पितिनिकों का उल्लेख है। इसलिये इनकी खोज पश्चिम में ही करनी होगी। किन्तु पेतेशिक प्रतिष्ठान नहीं है। इसी प्रकार भोजों को बरार का निवासी नहीं कह सकते हैं। नाभक और नाभपक्ति जातियाँ नेपाल की तराई की, और अन्ध और पारिद पूर्वी डेक्कन में रखी जा सकती हैं।²

14. प्रशासन

अभिलेखों में जो भौगोलिक निर्देश हैं उनसे हमको अशोक के साम्राज्य की प्रशासनिक योजना का अनुमान हो सकता है। जैसे उसके पितामह चन्द्रगुप्त के समय में पाटलिपुत्र राजधानी थी, अशोक की भी वही राजधानी रही।³ कौशाबी (इलाहाबाद से लगभग बीस मील ऊपर यमुना के तट पर कोसम), उज्जैनी, तक्षशिला, मुवर्णगिरि (जो कदाचित् आधुनिक वेरगुडी के समीप का खोन्नागिरि है),⁴ जिसका इशिल (सिद्धापुर) एक प्रशासनीय भाग था, तोसलि (पीली), और कलिंग देश में सामपा (जोगड़ के समीप) साम्राज्य के प्रादेशिक प्रशासन के महत्वपूर्ण केन्द्र थे जिनका अभिलेखों में स्पष्ट उल्लेख है। अन्य ऐसे केन्द्र भी रहे होंगे। जैसे 150 ई० के एक अलेख में यवनराज सुधास्य को काठियावाड़ में अशोक का प्रतिनिधि-अधिकारी कहा गया है। कलिंग के अभिलेखों में तोसलि और उज्जैनी के उपराजों को कुमार कहा

1. रुद्रामन का जूनागढ़ विलालेख, ए० ई० 8, पृ० 46 टि० 7

2. हुत्वा, पृ० xxxix। पुराणों के अनुसार पारद भंगा से सिंचित पूर्वी भारत में रहते थे। ये अपने घोड़ों के लिए प्रसिद्ध थे, पृ० ii 18, 50 : 31, 83; मत्स्य, 121-45

3. हुत्वा, पृ० xxx

4. न्यु० ई० ऐ० 1, 596-71, हुत्वा का भी सुझाव है कि यह भूतपूर्व निजाम के राज्य में कनकगिरि है।

गया है। मैसूर के आदेशलेखों में, जो ब्रह्मगिरि-सिद्धापुर में पाये गये हैं, सुवर्णगिरि के उपराज को 'आवपुत्र' (आवंपुत्र) कहा गया है। ये सभी राजघराने के कुमार थे। प्रांतों के प्रधान अधिकारियों की सामान्य संज्ञा महामात्र है। उपर्युक्त दोनों कुमार कदाचित् मघाट के पुत्र थे। चट्टान आदेशलेख सं० 5 में अशोक के भाइयों, बहनों तथा अन्य सम्बन्धियों के अन्तःपुरों का निर्देश है जो राजधानी में तथा अन्य नगरों में भी थे। उससे प्रकट होता है कि साम्राज्य के प्रशासनीय कार्यों में वह अपने सगे-सम्बन्धियों से पूरी सहायता लेता था।

अनेक श्रेणियों के अधिकारियों का नामोल्लेख मिलता है। उनमें 'राजूक' और 'महामात्र' उच्चतम प्रतीत होते हैं। कतिपय पद्धतियों का मत है कि 'राजूक' शब्द का सम्बन्ध राजा से है, परन्तु बूलर का मत अधिक मान्य है, जिसके अनुसार यह 'रज्जुघ्राहक' का संक्षिप्त रूप है जो जातकों में आता है। इस वर्ग के अधिकारी "प्रारम्भ में अपने साथ एक रस्सी रखते थे जिससे राजस्व निर्धारण के लिये कृपकों के खेत नापे जाते थे।" राजस्व-प्रशासन उनके कर्तव्यों में प्रधान रूप से सम्मिलित रहा होगा। अशोक अपने एक लेख में कहता है कि जनपदस हित सुखाये (स्त० वा० ले० iv, L.] अर्थात् ग्राम-निवासियों के कल्याण और सुख के लिये उसने राजूकों की नियुक्ति की। अर्थशास्त्र में राष्ट्र (जनपद) के राजस्व के साधनों में, रज्जु तथा चौररज्जु का वर्णन आया है। गाँव के एक अधिकारी के रूप में चौर-रज्जुक का उल्लेख है। मेगास्थनीज ने *agronomoi* नामक गाँवों के एक उच्च वर्ग के अधिकारियों का वर्णन किया है, जिनके कर्तव्य प्रायः वे ही हैं जो अभिलेखों में राजूकों के कहे गये हैं। इससे यह सिद्ध होता है कि अशोक ने वह कोई नया पद नहीं चलाया, बरन् जो प्रबन्ध पहले से था उसको फिर से सुसंगठित कर दिया, जिससे ग्राम्य भागों का शासन अच्छी तरह हो। प्रत्येक राजूक का शासन लगभग खालों की जनसंख्या पर होता था। वह अपने विवेक से लोगों को पुरस्कार अथवा दण्ड दे सकता था। अपने कार्यसंचालन में इस स्वतन्त्रता से वह आत्मविश्वास और निर्भयता का अनुभव करता था। अशोक इच्छा प्रकट करता है कि जैसे कोई चतुर घाम बच्चे की चिन्ता करती है वैसे ही उक्त अधिकारी भी प्रजा की चिन्ता करे। राजूक को प्राणदण्ड और प्राणदान दोनों का अधिकार था। अशोक ने आदेश दे दिया था कि कारागार में पहुँचि न्य मनुष्यों को मृत्यु-दण्ड निश्चित हो चुका हो, उन्हें तीन दिन की मुहलत दी

जाये ताकि न्याय में कोई भुट्टि न हो, और राजकुल स्वयं अपनी ओर से या मृत्यु-दण्ड पाये कैदी के सम्बन्धियों की प्रार्थना पर अपनी आज्ञा में संशोधन कर सके और प्राण-दण्ड पाते वाले कैदी अन्तकाल का श्वाण करते परलोक के लिए दान देये, उपवास करेये और प्रार्थना करेये और उनको बड़े आदेश थे कि व्यवहार (विचारों की जाँच आदि) और दण्ड (सजा) देने में पक्षपात न हो। यही नहीं, पुरुष (पुलिस) नामक अधिकारियों द्वारा, जो सजा के विचारों से अवगत होते थे और सदा घूमते रहते थे, अधिकारियों को राजतपक में रखा जाता था (स्त० आ० ले० iv.) उनको धम्म-प्रचार में भी सहयोग देना पड़ता था (स्त० आ० ले० vii.)। वे अपने अधीनस्थ "जानपदों" और "रठिकों" को सदा इस कार्य में सतर्क और सक्रिय रखते थे। (ल० च० आ० ले०, येरंगुहि)।

अधिकारियों के पद-सोपान में महामात्रों का स्थान काफी ऊँचा था। प्रत्येक अधिकारी की उसके कर्तव्यों को सूचित करती हुई विनिष्ट उपाधियाँ होती थीं। जैसे धम्म-महामात्रों को ले। चट्टदान आदेशलेख सं० 5 के अनुसार अशोक ने अपने अभियेक के तेरह वर्ष बाद इनके पद पहली बार बनाये थे। इस अभिलेख में इनके कर्तव्यों का निर्देश कुछ विस्तार से है। ये धम्म महामात्र सब सम्प्रदायों के बीच धर्म में रत लोगों तथा योग, कम्बोज, गांधार और अपरांत की जातियों के बीच धर्म की स्थापना और वृद्धि, और उनके हित और सुख के लिये नियुक्त थे। वे स्वामी और सेवकों, ब्राह्मणों और वैश्यों, अनाथों और बूढ़ों को उनकी कठिनाइयों में सहायता देने के लिये नियुक्त थे। वे न्यायालयों द्वारा दिये गये दण्डों पर पुनर्विचार करते थे। प्रत्येक मामले में परिस्थिति विशेष को, जैसे अपराध के पीछे उद्देश्य क्या था, अपराधी के बच्चे हैं या नहीं, उसे दुष्प्रेरणा किसने दी और वह बूढ़ है या जवान, आदि को ध्यान में रखकर दण्ड कम कर देते या एकदम माफ कर देते थे।¹ वे पाटलिपुत्र में और बाहर के नगरों में राजा के भाइयों, बहनों और अन्य रिश्तेदारों के अन्त-पुरों में नियुक्त थे। वे साम्राज्य में धर्म और दान का नियमन करते थे। सातवाँ स्तम्भ आदेश-लेख उनके कर्तव्यों पर और भी प्रकाश डालता है। इस अभिलेख में प्रारम्भ में इन महामात्रों के बारे में सामान्य बातें बताकर कि

1. मुझे इस दुःख स्वल का दुःख का अनुवाद अपर्याप्त लगा है, अतः मैंने जायसवाल और रिमथ का अनुगमन किया है।

इनका काम सभी सम्प्रदायों के परिप्रायकों और गृहस्थियों का उपकार करना है, अशोक आगे बतलाता है कि कुछ को मंने संघों में, कुछ ब्राह्मणों और आजीविकों में, कुछ को निर्दंत्यों में, कुछ को विविध सम्प्रदायों के बीच नियुक्त किया है।¹

इनके अतिरिक्त दूसरे महामात्र थे जो नगर व्यवहारक कहे जाते थे। ये कलिंग के तोसल्लि तथा सामपा नगरों में और कदाचित् अन्यत्र भी बड़े नगरों में होते थे। ये अधिकारी वे ही थे जिनको कौटिल्य ने "पोरव्यवहारिक" कहा है। नगरों में न्याय-दान उनका कर्तव्य था।² धाम-क्षेत्र के राजकों के ये समानचर्मी थे। इनको भी आदेश था कि न्याय के कार्य में सर्वथा निष्पक्ष रहें।³ यदि उनमें व्यक्तिगत झूटियाँ हों तो उनको दूर करने का प्रयत्न करें, जिससे न्याय करने में कोई बाधा न उपस्थित हो।⁴ सीमा-स्थित अधिकारियों को अन्तमहामात्र कहते थे। सीमा-प्रदेशों की वन्य जातियों (जाटविकों) तथा अन्य लोगों को सम्य बनाना तथा उनमें धम्म का प्रचार करना उनका कार्य था। ये जातियाँ मौर्य साम्राज्य की पूरी प्रजा नहीं थीं। इनकी आदिम स्वतन्त्रता बनी हुई थी और सम्राट हितकारी संरक्षक की दृष्टि से उन्हें देखता था।⁵ धर्म-महामात्रों का अन्तिम वर्ग स्त्री-अध्यक्ष-महामात्रों का था। जैसा उनकी पदवी से सूचित होता है, स्त्री जगत उनका कर्तव्य-क्षेत्र था। परन्तु उनके कर्तव्य क्या थे इसका ठीक-ठीक वर्णन नहीं मिलता है। मालूम होता है कि वे अर्थशास्त्र में बर्णित गणिकाध्यक्षाँ के ही अनुरूप थे।⁶

15. युक्त

समय-समय पर महामात्र की परिपदे हुआ करती थीं जिनमें प्रशासन-सम्बन्धी सामान्य सरकारी बातों पर विचार-विमर्श होता था। 'गणता'

1. स्त० ले० vii, X-AA धम्म महामात्रों के बारे में काम करने वाला एक भाग मानता हूँ। मिला० विमच० अशोक, पृ० 210, vi; हुला, पृ० 136 टि० 5।

2. हुला, पृ० 95 टि० 2

3. मिला० पृथक् आदेश लेख I, J-L और स्तम्भ लेख iv, K-N

4. पृथक् आदेशलेख I, MQ.

5. पृथक् आदेशलेख II, F-M (घौली) और स्तम्भलेख I, F।

(लेखा) विभाग के दफ्तों पर उनका नियंत्रण होता था जिन्हें उनका अनुदेश होता था कि वे सार्वजनिक व्यय में संयम रखें और राजकोष में अधिक से अधिक धन जमा करें।¹ छठे चट्टान आदेशलेख में अशोक का एक आदेश है जिससे प्रशासकीय व्यवहारों की एक जाँची मिलती है। यदि (सहामार्गों को) परिवार में दान या मेरी किसी मौलिक आज्ञा या महामार्गों को सौंपे किसी विषय को लेकर कोई विवाद उपस्थित हो या उसमें कोई संशोधन का प्रस्ताव आये, तो बंने आजा दे रखी है कि मुझे हर बड़ी और हर जगह पर सूचना दी जाय। भारतीय शासन व्यवस्था में मौखिक राजाज्ञाओं सामान्य घटनाओं भी जिन्हें लेखबद्ध करना और कार्यान्वित करना मंत्रियों अथवा अन्य सम्बद्ध अधिकारियों का कर्तव्य होता था। अशोक विशेष ध्यान से देखा करता था कि ऐसे आदेश ठीक-ठीक कार्यान्वित होते हैं या नहीं यह उसकी विशेषता थी। अभिलेखों में परिषा शब्द आता है यह अर्थशास्त्र विहित मन्त्रिपरिषद ही है।² परन्तु इसका न अभिलेखों में न अर्थशास्त्र में ही उल्लेख है कि उक्त मन्त्रिपरिषद—परिषा—में कौन-कौन अधिकारी होते थे और उनके कर्तव्य क्या-क्या थे।

उच्चाधिकारी 'अनुमदान' अर्थात् निरीक्षण कामों के लिये पाँच साल में एक बार दौरों पर जाते थे। उज्जयिनी और लक्षशिला प्रदेशों में यह अवधि तीन वर्षों की ही थी। ऐसे अधिकारियों में युक्त, राज्ञूक और प्रादेशिक थे। युक्त एक सामान्य शब्द है और इसका प्रयोग अर्थशास्त्र में भी मिलता है। कलिम-आदेशलेख सं० २ में अशोक का कथन है कि प्रदेश के सभी देशों—(जिबीजनों) में आयुक्तक (अधिकारी) होंगे जो सम्राट की नीति को कार्यान्वित करेंगे। प्रादेशिक अर्थशास्त्र का प्रदेष्टा मालूम होता है। उसका वही पद और कार्य था जो

1. चट्टान आदेशलेख III E। यहाँ बंने स्पृष्टत और हुला को अपेक्षा देवयत भंडारकर और मिमथ का अनुमदन किया है। इसमें संदेह नहीं कि इस पाठ से सहसा एक नये विचार का प्रारम्भ मानना पड़ता है। पर ऐसे सहसा परिवर्तन आदेशलेखों में असामान्य घटना नहीं है। पूर्व वाक्य में व्यक्तिपों को मितव्ययिता और अपरिग्रह का उपदेश है, प्रशासन में भी इसी सिद्धान्त का पालन हो यह भाव विचार-शृंगला को आहत नहीं करता।

2. हुला, पृ० 5 टि० 7

आधुनिक जिलाधिकारियों (कलेक्टर) का होता है। हो सकता है कि महामात्र को पद-धेणी का वह अधिकारी रहा हो, किन्तु इसका निर्णय करना कठिन है। अधिकारियों में दोरों पर उन्हीं को भेजा जाता था जो संप्रत और मृत स्वभाव के होते थे। उनके अन्य कार्य भी होते थे, विशेषतः न्यायकार्य का निरीक्षण।

पुरुषों (एजेंटों) की अन्य धेणी थी, जिनके तीन विभाग होते थे। उनमें जो राजूकों और सम्राट के बीच सम्पर्क अधिकारियों का कार्य करते थे उनका सर्वोच्च पद था। अशोक ने प्रतिवेदकों (रिपोर्टरों) की नई नियुक्ति की थी। ये भी समान धेणी के अधिकारी थे। जैसा कि अशोक का कथन है, उनका कर्तव्य यह था कि वह जहाँ-कहाँ ही और जो कुछ भी कर रहा हो—भोजन कर रहा हो, अंतःपुर में हो, रनिवास में हो, गोमाला में हो या पालकी में जा रहा हो या उगहन में हो—सब समस्त प्रजा का हाल भूमि सुनावें। उनके नीचे मध्यम और भिन्न धेणी के 'पुरुष' भी होते थे। किन्तु हमको उनके कार्यों का ठीक-ठीक ज्ञान नहीं है।¹

अभिलेखों में जिन अन्य अधिकारियों का उल्लेख है उनमें बधभूमिक भी थे। जन्म ही ये वही थे जिनको अशंकास्त्र में मो-अध्यक्ष कहा गया है, और इनके कर्तव्यों में गोरजा मुख्य रहा होगा। इनके अतिरिक्त अधिकारियों के अन्य निकाय (वर्ग) होते थे, जिनका शिलालेखों में उल्लेख है, किन्तु उनके कर्तव्यों का विस्तार नहीं किया गया है।² सातवे स्तम्भ-लेख में भी, टामस के मतानुसार मुख्य अधिकारियों और विभागों का उल्लेख है, जो राजधानी और प्रदेशों में सम्राट, महाराजों, राजकुमारों और दूसरी राजकुमारियों के पुत्रों—देवी कुमारों—के दान कार्यों का प्रबन्ध व निरीक्षण करते थे।³ यह प्रत्यक्ष

1. चट्टान आदेशलेख iii-G; पृ० 66 आदेशलेख, बीजी Z.C.C.; जीमड़ II, L; इत्यं पृ० 5 टि० 3; टामस (इ० ए० 1919, पृ० 97-112) प्रादेशिक की उत्पत्ति प्रदेश (=आदेश) से मानता है और कौटि० अशंकास्त्र, अधि० 39 के तेन प्रदेशेन को तुलना अशोक के एतेन स्वयंजनेन से करता है।

2. स्त० ले० I, E, IV, G, VII M के पुरुष चट्टानलेख VI B के प्रतिवेदक और भी इत्यं, पृ० xli

3. चट्टानलेख vii M

4. स्तम्भलेख vii CC-DD

है कि अभिलेखों में खुदे हुए आदेश अथवा वर्णन सांयोग्य नहीं हैं। उनके निर्देशों में अनेक विषयों का उल्लेख नहीं मिलता है। अभिलेखों को प्रशासन का कमबख्त संग्रह नहीं कहा जा सकता है।

16. राजा की भूमिका

किन्तु अभिलेखों से यह निश्चित रूप से ज्ञात हो जाता है कि राज्य के दैनिक कार्यों में अशोक की भूमिका सबसे महत्व की थी और सम्राट के उपदेशों और आचरण से शासन-व्यवस्था का नैतिक स्तर काफी ऊपर उठ गया था। सम्राट और अधिकारी दोनों सदा प्रजा-कल्याण में दल-विचल रहते थे। उसमें कर्तव्य-निष्ठा का प्रबल भाव था और कर्तव्यों को पूरा करने में वह असाधारण शक्ति का प्रमाण देता था। उसकी निष्ठावक घोषणा थी कि सम्पूर्ण प्रजा के कल्याण साधन से अधिक महत्व का कोई दूसरा कार्य नहीं है। उसके लिए ऐश्वर्य और धन का वहाँ तक मूल्य था वहाँ तक उनके द्वारा लोगों में सदाचार, सद्भाव तथा सुख बढ़ाया जा सकता था। उसका साक्षात्पक्ष काही विद्यालयाः; तथापि उसके प्रत्येक भाग तथा प्रत्येक वर्ग की जनता से स्वयं सम्पर्क रखने को वह बहुत महत्व देता था। वह घोषित करता है कि "मैं जो कुछ पराक्रम करता हूँ वह उस ऋण को चुकाने के लिए हो जो सभी प्राणियों का मुझ पर है।" ऋण की इस परम्परागत भावना को अशोक बारम्बार दोहराता है। वह अपने अधिकारियों को भी सदा यही कहता था कि प्रजा की समुचित रक्षा करना उनका धर्म है। उन रक्षा के द्वारा ही वे अपने स्वामी के ऋण से मुक्त हो सकते हैं। तथापि अशोक की यह धारणा थी कि नैतिक सुधारों के लिए बलप्रयोग के बदले समझाना-बुझाना श्रेष्ठतर मार्ग है, तथापि उसमें यह अंगी दृष्टि भी थी कि राज की पुलिस और वहाँ तक कि सैनिक शक्ति का भी सर्वथा स्वाम अत्यावहारिक है। उसने साक शब्दों में घोषित किया था कि एक सीमा तक के अपराधों को, जो अतन्त्र होंगे, क्षमा कर दिया जायेगा, किन्तु उसने लोगों को स्पष्ट चेतावनी भी दे दी थी कि उनकी ऐसे काम नहीं करने चाहिए जिनके लिए विवश होकर उसे दण्ड का प्रयोग करना पड़े। तथापि दण्ड के प्रयोग से उसको बलेश और अनुत्तम होगा तथापि राजधर्म के पालन के लिए उसे दण्ड देना ही होगा। वर्ष में एक दिन वह बंदियों को मुक्त किया करता था। इससे यह प्रकट होता है कि वह उन प्राचीन प्रथाओं

को मानता था जो उसकी क्षमाशीलता और विचारशीलता के अनुकूल पड़ती थी, कलिंग के अभियान में उसने स्वयं अपनी जीवों से युद्ध की विभीषिका देख ली थी। उससे उसको इतना सहरा अनुताप हुआ कि उसने युद्धनीति का सारा के लिए त्याग कर दिया। यही नहीं कि उसने स्वतः अन्य देशों की विजय का विचार छोड़ दिया वरन् उसने अपने उत्तराधिकारियों के नाम भी जर्जीपत्र लिखी कि अभिषेक में वे इसी नीति का पालन करें। किन्तु उसको यह पुरा विश्वास नहीं था कि उसके उत्तराधिकारी इस नीति का सर्वथा पालन करेंगे। इसलिए उसने मातृ भी कहा कि यदि उनकी विजय करने की प्रबल कामना हो ही, तो इस कार्य में मनु और दयावान् हों और उन्हें यह न भूलना चाहिए कि आदर्श विजय धम्मविजय (धर्म के मार्ग पर चलकर पाई गई विजय) है, न कि बल से प्राप्त विजय। यह इस बात का उभाष है कि अशोक कोई कल्पनालोक का प्राणी नहीं था, जिसका वास्तविकता से सम्पर्क छूट गया हो। इसके विपरीत वह एक व्यवहार-कुशल राजमर्मज्ञ था जिसको मानव-स्वभाव का पुरा-पुरा ज्ञान था। असंभव आदर्शों के पीछे समाज और प्रजासत्त में सुधार की अवहेलना नहीं करता था। सातवें स्तम्भलेख में बड़े वास्तविक संतोष से वह लिखिबद्ध करता है कि "मेरे व्यक्तिगत उदाहरण मेरे जीवन में ही फल देने लगे", "मृत्यु जो सर्वमं बन पड़े है उनका प्रजा ने अनुकरण किया है, और उनका वह अनुकरण भी कर रही है।"¹

1. स्तं० ले० vii GG राजा के अष्टवसाय के लिए देलि० चट्टान लेख VLHK.N. यश और कीर्ति के सम्बन्ध में उसके विचार के लिए देलि० चट्टानलेख x A-C स्तं० ले० vi B अपने उभर खूब के सिद्धान्त लागू करने के लिए दे० चट्टानलेख VII. कलिंग लेख II H; अक्षरों के लिए दे० कालिलेख I Q U, III, श्रमा के लिए देलि० चट्टानलेख XIII. L-N स्तम्भलेख VL में जो उसके छब्बीसवें वर्ष का है, उनके 25 बार कैदियों के छोड़ने का जिक्र है और देलि० इस्पा पृ० 128 टि० 11 : शस्त्रों के परिष्कार के लिए देलि० चट्टान लेख XIII O-AA (पाहवावगढ़ी) राजा के उदाहरण का मूल्य स्तं० ले० VII GG से स्पष्ट है। अशोक की धम्मविजय की नीति का विवेचन मैंने किन्निर विस्तार से दि. कलकत्ता रिव्यू, फरवरी 1943 पृ० 114-23 में किया है।

17. धार्मिक नीति

अब तक हमने अशोक को शासक, प्रशासक और राजमर्मज्ञ के रूपों में देखा है। अभिलेखों के आधार पर अब इस पर भी विचार करना चाहिए कि बौद्धधर्म के प्रति उसका क्या दृष्टिकोण था और उसको इस दृष्टि का उसकी प्रजा, साम्राज्य और स्वतः बौद्धधर्म पर क्या प्रभाव पड़ा? राजविहासन पर बैठने के समय वह ब्राह्मण धर्म का अनुयायी था। रुद्रट्टर ब्राह्मण धर्म के बाहर जितने मत प्रचलित थे और जनता तथा राज की संरक्षकता की अपेक्षा कर रहे थे, उनमें बौद्धमत निःसन्देह मूल्य था। आरम्भ से ही, दो संगीतियों के द्वारा अनुमोदित परम्पराओं वाला, बौद्ध संघ एक सुसंगठित समाज था। बौद्ध आगम के अधिकांश ने आकार ग्रहण कर लिया था और इनमें जो न्यूनताएँ थीं उनको अशोक की संरक्षा में तिस्र ने कथावस्तु की रचना द्वारा पूर्ण कर दिया। स्तूपों के निर्माण तथा बोधिमत्तों की पूजा का प्रचार हो चला था। पहले-पहले सेनार्ट ने यह दिखाया कि अशोक के आदेशलेखों तथा धम्मपद के नैतिक विचारों में समता है। उसने यह भी दिखाया कि दोनों में समान पदों का समान अर्थों में प्रयोग है। इसमें यह प्रकट है कि दोनों में बौद्ध सिद्धांतों और नैतिक विकास का एक ही स्रोत है। किन्तु हूल्य का मत भिन्न है। उसका तर्क यह है कि चूँकि आदेशलेखों में निर्वाण का निर्देश नहीं है इसलिए वे धम्मपद की अपेक्षा बौद्धधर्म या धर्मदर्शन के विकास के प्राचीनतर स्तर को प्रतिबिम्बित करते हैं।¹ किन्तु यह असंभव है कि निर्वाण की जो कल्पना आगम के आद्यों में वर्तमान है उसने बौद्ध समाज अशोक के समय में अनभिज्ञ था, और वह कल्पना उत्तरकाल में विकसित हुई। सच बात तो यह है कि बड़ी सावधानी से अशोक ने आदेशलेखों में बौद्ध धर्म के मूलभूत सिद्धांतों को नहीं आगे किया। उदाहरण के लिए इनमें आर्य सत्यचतुष्टय, प्रतीत्यसमुत्पाद तथा आर्य-अष्टांगिक मार्ग का कहीं उल्लेख नहीं है, जबकि इनके अतिरिक्त निर्वाण की कल्पना का भी अशोक-काल के पूर्व ही पूर्ण विकास अवश्य ही हुआ था। इनको छोड़ देने और बारम्बार ऋण

1. पृ० liii आगम साहित्य के विकास के लिए इसी पुस्तक में श्री० वागशी क्लिवित धर्म का अध्याय देखिए।

सिद्धांत, स्वर्ग तथा इहलोक के सत्कर्मों से स्वर्ग में सुख पाने की कल्पनाओं के उल्लेख से भ्रम में पड़कर कुछ लोग यह कहते हैं कि अशोक ने कभी बौद्ध धर्म को स्वीकार ही नहीं किया था और वह आजीवन वैदिक धर्म का अनुयायी ही बना रहा। दूसरों ने इसी को आधार बनाकर उसको आदर से बौद्ध धर्म का सुधारक कहा है, जिसका यह दृढ़ संकल्प था कि बौद्ध-धर्म को अपने साम्राज्य में ही नहीं बरन् दूर देशों में भी फैलाया जाय, और उसके प्रचार के लिए उसने समयानुकूल परिवर्तन करना उसके लिए आवश्यक था। ऐसे प्रसार के लिए बौद्ध धर्म, अपने आद्यस्वरूप में अत्यंत सीमित और संघपरक तथा नियमनिष्ठ था। उसने इसको उदार बनाया। उसने इसे एक प्रकार से स्तूप और धातु (स्मृतिचिह्न) पूजक बनाया। वस्तुतः इस नये रूप में इसमें कुछ ऐसी बातें भी आ गईं जो बौद्ध के उपदेशों के विरुद्ध थीं। किन्तु उनके द्वारा सध को इस धर्म को सभी जातियों और वर्गों के लोगों के योग्य व्यापक बनाने में सहायता मिली। अभिलेखों में बारम्बार सदाचार का निर्देश आता है। उनमें जिस धर्म का प्रतिपादन है वह नीतिमूलक एवं सर्वमान्य हो गया है। बौद्ध धर्म पहले एक सूक्ष्म ज्ञानमार्गी मत था। — उसको अशोक ने रक्षित एवं भाषात्मक भक्ति का रूप दिया, जो साधारण जनता को हचने वाला हो गया। किन्तु अशोक के प्रयत्नों को इस रूप में देखना भ्रम है, क्योंकि इससे उसके कार्यों में जितने सज्जन प्रयोजन का आरोप हो जाता है, वास्तव में वह था नहीं। उक्त विचार से यह भी प्रतीत होने लगता है कि बौद्धधर्म का महायान संप्रदाय उसके ही राजकाल में आद्योपान्त विकसित हुआ और वह धर्म जो पहले ज्ञानमार्गी या अब भक्तिमार्गी हो गया, जिस भक्ति भावना का बौद्धधर्म के आरंभिक सिद्धान्तों में कोई स्थान ही नहीं था। इसमें आद्य बौद्ध धर्म के सैद्धान्तिक और शास्त्रीय पक्ष पर अधिक जोर पड़ जाता है और इसके नैतिक स्वरूप को भुला दिया जाता है जो काफी बलवान था।

बौद्ध धर्म के प्रति अशोक की भावना क्या थी, इसकी सूचना उसके अभिलेख सबसे सुन्दर रूप से करते हैं। उन लेखों के अध्ययन से यह निश्चित हो जाता है कि बौद्ध के धर्म को अशोक ने मानववादी की दृष्टि से देखा और समझा था। उसकी भावना अत्यन्त व्यावहारिक, सीद्देश्य और गहन नैतिक थी। कठिन बौद्ध से उसका कोमल मातृ-हृदय जड़ से हिल उठा। उसका ध्यान उस मत की ओर गया जो अपने नैतिक एवं मानववादी स्वरूप के

लिये पहले से प्रचारात् बला आ रहा था। आरम्भ में उसके एक नये जीवन की प्रगति भीमी थी, किन्तु पीछे ही अशोक में प्रगाढ़ उत्साह आ गया। वह संघ में गया और बुद्धमत में दीक्षित हुआ। समय से उसने उन स्थानों की तीर्थयात्रा की जो भगवान के वाशों से पावन हो चके थे। अपनी यात्राओं की स्मृति स्थिर रखने के लिये उसने वहाँ-वहाँ स्तूप बने, स्मारक निर्मित कराये, धर्म-शालाएँ स्थापित कीं और स्तंभों पर लेख खुदवाये। बुद्ध और स्तूपों में सुरक्षित उनकी यात्राओं की पूजा पहले से होती आ रही थी। जब उस महान मौर्य सम्राट ने बौद्ध धर्म ग्रहण कर लिया तो उसके विशाल साम्राज्य के सभी भौतिक साधनों का उपयोग इस धर्म के प्रचार में हुआ। स्तूपों और विहारों की संख्या बढ़ गई क्योंकि उसने बौद्ध-धर्म के प्रतीकों और स्मारकों को बढ़ाने में जो जुद्ध उसने हो सकता था वह किया। साम्राज्य भर में ये प्रतीक फैल गये। उनके उदाहरण का प्रभाव उन पर भी पड़ा जो उनके समीपस्थ थे और उन व्यक्तियों ने भी सम्राट का अनुकरण किया। परन्तु इस बात का प्रमाण नहीं मिलता है कि अशोक ने धर्म परिवर्तन कर लोगों को बौद्ध बनाया वा जानबूझकर उसने इस धर्म में ऐसे सुधार किये जिनसे यह सर्वसाधारण के लिये अधिक मान्य हो जाय। वास्तव में उसने अपने नये कार्य की स्पष्ट रेखा खींच दी थी कि धर्म-सम्बन्धी यह भेदा प्रयत्न परम्परागत अन्य राजकर्मों (पुराण प्रकृति) से कहा अलग है। हाँ! अपने व्यक्तित्व के द्वारा उसने पुराण प्रकृति में भी नये जीवन का संचार किया और वह उनको इस प्रकार से पुरा कर रहा था, जिससे प्रजा के नैतिक उत्थान का उसका उद्देश्य भी सफल जाय। अशोक की सबसे बड़ी और महत्वपूर्ण नवीनता, जिसके लिये वह सर्वाधिक श्रेय का दावा करता है, यह थी कि अपेक्षाकृत उपेक्षित धर्म के आदर्श का उसने उद्धार किया और राष्ट्रीय जीवन में उसको प्रमुख स्थान दिया। यही धर्मोद्धार उसने अपने जीवन के कर्त्तव्यों की कसौटी था। उसका आदर्श उतना धार्मिक नहीं था जितना नैतिक और सामाजिक। यद्यपि जिन धर्म से उसने इसका प्रसार किया वह उसके निजी धर्म के रूप में बौद्धधर्म को अपनाते ही प्रत्यक्ष फल था, तथापि उसके आदर्श का ऐसा सर्वगत आचार था जिस पर सभी मत और धर्म चिलते थे। उसने मातृवं बहूशाल आदेशलेख में स्वयं कहा है, 'सभी धर्मों में मत की शुद्धता तथा आत्म-संयम की कामना की जाती है।' धर्म के आचार और विधि के विषय में उसने स्पष्ट रूप से कहा कि मुझे इसकी चिन्ता नहीं कि कौन किस धर्म विशेष

का अनुयायी है, किन्तु मैं यह अवश्य कहता हूँ कि सभी एक-दूसरे का आदर करें, मैत्री और शान्ति का जीवन बिताएँ तथा सामाजिक सदाचार का अभ्यास करें। अशोक ने सभी राजाकृतियों को लगाकर सदाचार के इसी आदर्श की चरितार्थ करने का प्रयास केवल अपने साम्राज्य में ही नहीं करना उसकी सीमा के बाहर भी किया। उसको हम एक महान् राजमर्मज्ञ इसलिए कहते हैं कि उसने प्रत्येक प्रकार का प्रयत्न उस सार्वभौम आधार का अनुसंधान करने में किया जो उसको सभी जातियों और वर्गों की प्रजा को मान्य हो। उसी विशाल आधार पर उसकी नीति निर्धारित थी। अकबर के पूर्व अशोक पहला शासक था जिसने भारतीय राष्ट्र की एकता की समस्या का सामना किया। इसमें उसको अकबर से अधिक सफलता भी मिली थी। इसका कारण यह था कि उसको मानव-व्यक्ति का बेहतर ज्ञान था। एक नया धर्म बनाने या अपने धर्म को बलानु सबसे स्वीकार कराने के स्थान पर उसने सुन्दर धर्म व्यवस्था को स्वीकार किया और एक ऐसे मार्ग का अनुसरण किया जिससे स्वस्थ और सुखवन्धित विकास की आशा थी। सहिष्णुता के मार्ग से वह कभी विचलित नहीं हुआ। इस सामान्य नीति के केवल दो अपवाद हैं: एक जिसमें उसने पशुओं को निषिद्ध किया और दूसरा जिसमें उसने कट्टरसाध्य कर्म-विधियों की हेयता प्रकट की। किन्तु इन दोनों अपवाद कर्मों का सामान्य उद्देश्य अहिंसा को प्रथम देना था, जो प्रायः सभी वर्गों को मान्य था।

अब विस्तारपूर्वक हम इसका विचार करेंगे कि उसके धम्म का अतिरिक्त क्या क्या था और उसने किन-किन माधनों से इसको प्रचारित किया। प्रशासकीय तथा राजकीय आज्ञाओं को विलामुखों पर खुदवाकर उनको प्रकाशित करने एवं लोकप्रिय बनाने की प्रथा अखमनी कालीन ईरान में प्रचलित थी। ऐसा होता है कि अखमनियों से प्रेरणा लेकर अशोक ने धर्म के प्रचार के लिए उनकी ही प्रथा का अनुसरण किया था और अभिलेख खुदवाये थे और वह उन्हें 'धम्म-लिपि' कहता है। अशोक के अनेक आदेशालंकारों का प्रारंभ 'देवान' पिय पिसदमि राजा एवं आह' (देवताओं के प्रिय प्रियदर्शी राजा ने इस प्रकार कहा) से होता है और लेखों के मध्य में भी इन पदावली का प्रयोग होता है। फिर सहसा शैली बदल जाती है और अन्य पुरुष के स्थान पर प्रथम पुरुष का प्रयोग होने लगता है। यह शैली तत्कालीन अखमनी अभिलेखों का स्मरण दिलाती है। फिर अशोक के अभिलेखों में विधि और निषिद्ध शब्दों का जो प्रयोग है वह प्राचीन ईरानी भाषा से लिया गया है। ऐसा कि रुद्रामन

के एक अभिलेख से ज्ञात होता है, गिरनार में तुयास्य सम्राट अशोक का गवर्नर था। यह तुयास्य निःसंदेह ईरानी था। अशोक की राजसेवा में, विशेषतः साम्राज्य के पश्चिमोत्तर भाग में, और भी अनेक ईरानी रहे होंगे। सिक्न्दर के आक्रमण के पूर्व ईरानी उस भूभाग पर काफी समय तक शासन कर चुके थे। बरोष्ठी लिपि तथा अशोक स्तंभ के शीशों की शैली भी ईरान से ली गई थी।¹

चौध चट्टान आदेशलेखों, कलिंग के दो आदेशलेखों तथा सात स्तंभ-लेखों में मुख्यतः धम्म के विभिन्न स्वरूपों का वर्णन है। ये उस कार्यक्रम के अनुसार हैं जिसकी अशोक ने कपनाष के लघु आदेश लेख की जारी करते समय अपने लिए निश्चित किया था। यह उसका पहला राजकीय लेख है। यह लेख उसके तुरंत बाद जारी किया गया था जब अशोक ने बौद्ध-धर्म के सिद्धांतों के अनुगमन और उसके प्रचार में उत्साह दिखाना प्रारंभ किया था। इसमें अशोक दावा करता है कि धम्म-प्रचार के प्रयत्नों में उसे अच्छी सफलता मिली है और जंबूद्वीप में देवगण मानवों से हिल-मिलकर रहने लगे हैं जैसा पूर्वकाल में कभी नहीं हुआ था। 'इस कथन का ठीक-ठीक क्या तात्पर्य है' वह अब तक बतल नहीं पाया है। इसके दो अर्थ किये गये हैं। स्मिथ के अनुसार इसका यह तात्पर्य है कि चर्मानुष्ठान से मनुष्य देवता ही जाता है। हुत्वा ने चौथे चट्टान आदेश-लेख को देखते हुए इसका यह अर्थ किया है, जो पहले से अधिक समीचीन है कि अशोक यज्ञां उक्त "धार्मिक तमामों का निर्देश करता है जिनको उसने अपनी प्रजा को यह दिखाने के लिए प्रदर्शित किया था कि उत्साहपूर्वक धर्म के अभ्यास - पराक्रम से उन्हें ऐसे ही लोकों की प्राप्ति होंगी।"² आगे चलकर सम्राट का यह वक्तव्य है कि उसकी सफलता उसके पराक्रम (प्रथम) का फल है और फिर यह आश्वासन है कि इस प्रकार के "प्रथम से छोटे-बड़े सभी वर्ग के लोगों को स्वयं की प्राप्ति ही सकती है।" यह अपना संकल्प प्रकट करता है कि "मे धर्म की अधिकाधिक वृद्धि करूँगा और धर्मसंदेशों को लोक में प्रसारित करने के लिए विलामुक्तों एवं स्तंभों पर उन्हें खुदवाऊँगा।" अंत में सभी प्रादेशिक अधिकारियों को वह आदेश देता है कि धम्म-प्रचार के लिए लोगों को अपने क्षेत्र के सभी भागों में भेजें। आरंभ में जिस कार्यक्रम का निश्चय इस लेख में है उसी के

1. हुत्वा पृ० xliii

2. वही, पृ० 168, पा० टि० 3

अनुसार दो वर्गों के चट्टान और स्तंभ-लेखों में उन्हें कार्य रूप दिया गया है। ये लेख उसके प्रारंभिक संकल्प को पूरा करते हैं। इनमें उसने अनेक बार यह कहा है कि, उपादेयता स्वीकार करते हुए भी जिस नैतिक उत्थान के जिन कार्यों को शताब्दियों से नहीं किया गया था, जिनके प्रति शासन उदासीन रहते आये थे, उस न्यूनता को पूर्ण करने के लिए धम्म-प्रचार का उमका यह नया प्रयास था, उसने यह नहीं बना जलायी थी।¹

18. असोक का धर्म

असोक का धर्म मुख्यतः नैतिक सामाजिक आचार है, और उसके दया-धर्म के क्षेत्र में पशु-वध भी सम्मिलित है। वेरगुडी के गौड़ आदेश लेख के अन्त में हमको यह कथन मिलता है, "माता-पिता और बड़े हुए बच्चों की आज्ञाओं का पालन अवश्य करना चाहिए। सभी मानवों के प्रति दया प्रकट करनी चाहिए। सत्य बोलना चाहिए। इन नैतिक गुणों का "धम्मगुणा"-का अवलम्ब पालन करना चाहिए। प्राचीन रीति (पौराण पक्रिति) के अनुसार निष्पत्ति को गृह का आदर करना चाहिए।² फिर तीसरे चट्टान आदेशलेख में वह कहता है, 'माता-पिता की आज्ञाओं का पालन अच्छा (साधु) है। मित्रों, परिचितों, बंधु-बांधवों, ब्राह्मणों तथा श्रमणों को दास देना अच्छा है। प्राणियों की हिंसा से बचना अच्छा है। अल्प व्याय और अल्प संचय अच्छा है।'³ सातवें चट्टान आदेशलेख में मानसिक गुणों (भाव-शुद्धि) पर जोर दिया गया है। यदि कोई दानशील है, किन्तु उसमें संयम, चित्त-शुद्धि, कृतज्ञता तथा दृढ़-भक्ति नहीं है तो वह पतित है, अधम है।⁴ ग्यारहवें और तेरहवें चट्टान आदेशलेखों में 'दासों' और परिवारिकों (भक्त्यों) के प्रति उदार व्यवहार पर बहुत बल दिया गया है।⁵ दूसरे स्तंभ-लेख में धम्म के विषय में सम्राट की यह सर्वांगीण

1. चट्टानलेख iv A; स्तं० ले० vii B-E.

2. आ० सं० ई० 1928-29, पृ० 165-7, मि० ब्रह्मगिरि N-P (दृष्ट्या, पृ० 178)

3. दृष्ट्या पृ० 5; चट्टानलेख III. D; मिला० चट्टानलेख IV C.

4. वही, पृ० 14, VII E.

5. वही, पृ० 19 xi C; पृ० 47, xiii G।

एवं हृदयहारी उक्ति है, "धर्म करना अच्छा है। पर धर्म क्या है? धर्म यही है कि पाप से दूर रहें; बहुत से अच्छे काम करें; दया, दान, सत्य, शौच का पालन करें। मैंने अनेक प्रकार से लोगों को 'सकलदाय' अर्थात् आध्यात्मिक दृष्टि का दान दिया है।"¹

धम्म के दो विशेष रूपों पर सम्राट का विशेष ध्यान था—सभी परमावलम्बियों के बीच सहिष्णुता तथा सैन्यों के भावों को बढ़ाना और सभी प्राणियों के प्रति दया का भाव। बारहवें चट्टान आदेशलेख में धार्मिक सहिष्णुता के सिद्धान्तों का बड़े स्पष्ट शब्दों में वर्णन है। मानव-इतिहास का यह उदात्ततम लेख है। यही उसका अविनाश अनुवाद देना सर्वथा उचित होगा।²

'देवताओं का प्रिय प्रियदर्शी राजा सभी धार्मिक सम्प्रदायों (पाषाण) प्रवृत्तियों और गृहस्थों का दान से और विविध प्रकार की पूजाओं से सम्मान करता है। किन्तु देवताओं का प्रिय दान या पूजा की उतनी परवाह नहीं करता जितनी इस बात की कि सभी सम्प्रदायों की सार-वृद्धि हो। सार-वृद्धि कई प्रकार से होती है। किन्तु इसका मूल ब्रह्मोत्पत्ति अर्थात् वाक् संघम से कम है। ब्रह्मोत्पत्ति क्या है? केवल अपने ही सम्प्रदाय का आदर न करना, बिना अवसर दूसरे सम्प्रदायों की निन्दा न करना या सदा संघम से काम लेना चाहिए, यथा दूसरे सम्प्रदायों का आदर करना चाहिए।

'ऐसा करने से मनुष्य अपने सम्प्रदाय की उन्नति और दूसरे सम्प्रदायों का उपकार करता है। जो अन्वेषा करता है वह अपने सम्प्रदाय की क्षति करता है और दूसरे सम्प्रदायों का भी उपकार करता है। क्योंकि जो कोई अपने सम्प्रदाय की भक्ति में आकर कि मेरे सम्प्रदाय का शौर्य बड़े अपने सम्प्रदाय की तो प्रशंसा करना है और दूसरे सम्प्रदायों की निन्दा करता है वह ऐसा करके वास्तव में अपने सम्प्रदाय की ही और गहरी क्षति पहुँचाता है।

"इसलिए समन्वय अर्थात् मेल-जोल से रहना ही अच्छा है। यह समन्वय क्या है? लोग एक दूसरे के धर्म की बातें ध्यान से सुनें और सेवा

1. वही, पृ० 121, स्तं० स० ii, B—D, मिला० स्तं० ले० vii EE और उसके बाद के H. H. से धर्म के बारे में पूरी कल्पना हो जाती है।

2. वही, पृ० 21

करे। क्योंकि देवताओं के प्रिय की यही इच्छा है कि सभी सम्प्रदाय वाले बहुभूत और पवित्र सिद्धान्तों वाले (कल्याणापन्नाः) हों।

“इसलिये जो लोग अपने ही सम्प्रदायों में अनुरक्त हों उनसे कहना चाहिये कि देवताओं का प्रियदान या पूजा को उतना महत्त्व नहीं होता जितना इसको कि सभी सम्प्रदायों के सार की वृद्धि हो। इस कार्य के लिये धर्म-महामात्र, सभी महामात्र, राजनृमिक तथा अन्य ऐसे ही राजकर्मचारी नियुक्त हैं। और इसका फल यह है कि अपने सम्प्रदाय की उन्नति होती है और धर्म की उन्नति (धर्मस्य च बीषणा) होती है।”

अशोक की सहिष्णुता सार्वदेशिक थी, और वह अच्छी तरह जानता था कि उसकी नीति का मानव-प्रकृति से कितना पालन हो सकता है और कितना नहीं। उसकी नीति की सफलता मानवीय सीमाओं के भीतर ही संभव थी।¹ सातवें चट्टान-आदेशलेख में उसका यह भाव अच्छी तरह से व्यक्त होता है। “देवताओं का प्रिय प्रियदर्शी राजा चाहता है कि सब जगह सब सम्प्रदाय के लोग निवास करे। क्योंकि सभी सम्प्रदाय संयम और चित्त-बुद्धि चाहते हैं। किन्तु मनुष्यों की प्रवृत्ति और रुचि भिन्न-भिन्न होती है। वे या तो सम्पूर्ण रूप से या आंशिक रूप से (धर्म का) पालन करेंगे।” सातवें स्तम्भ-लेख में इसका स्पष्ट निदेश है कि किन-किन अधिकारियों को किन-किन धार्मिक सम्प्रदायों के प्रति क्या-क्या करना चाहिये। इसका हम महामात्रों के कर्तव्य निरूपण के प्रसंग में पहले ही वर्णन कर चुके हैं।²

नौवें चट्टान आदेशलेख में अशोक ने लुब्धक और निरर्थक रीति-रिवाजों को हेय कहा है, विशेषकर स्त्रियों की उन प्रथाओं को जिनको वे रोगावस्था में, विवाह या प्रसूति के अवसरों पर या यात्रा पर निकलने के समय करती हैं। वह चाहता है कि इन निष्फळ “भंगलों” को न्यूनतम किया जाय और धर्म-मंगल को जो वास्तविक मंगल है, अधिकाधिक करे।³

अशोक जितना यह चाहता था कि सभी लोगों की मैत्री का भाव रहे

1. वही, पृ० 14 vii A-D मि० स्त० लेख० vi D-E; वही, पृ० 129

2. पूर्व पृ० 225, टि० 2

3. इल्हा पृ० 38-9, जायसवाल के मत से मंगलों में पशुपक्षियों की बलि दी जाती थी (न० वि० उ० रि० सी० iv, पृ० 144-7)।

उतना ही यह भी चाहता था कि लोग पशुओं के साथ दया का व्यवहार करें और स्वयं ही उनकी कष्ट न पहुँचावें। यह अहिंसा धर्म का पूर्ण भक्त हो गया था। उसने इस अहिंसा को बढ़ाने के लिये अनेक योजनाएँ बनाईं, जिनमें वे भी सम्मिलित थीं, जिनसे पशुओं के प्रति लोगों की निर्दयता कम हो। पहले चट्टान आदेशलेख में अशोक कहता है कि उसने अपने साम्राज्य भर में, पशुवध और पशुपत्नी का निषेध कर दिया है। कतिपय समाजों को छोड़कर जिन्हें वह अच्छा समझता था, उसने शेष समाजों का भी निषेध किया। उसका यह भी कथन है कि जहाँ राजकीय पाकशाला में नित्य सूपाधीय—दोसरे के लिये—हजारों पशुओं का वध होता था, इस समय (जब उक्त लेख उत्कीर्ण कराया गया था) केवल तीन पशु मारे जाते हैं, दो मोर और एक हिरन। पर हिरन का मारा जाना निश्चित नहीं है। किन्तु भविष्य में ये तीनों प्राणी भी नहीं मारे जायेंगे।¹ स्पष्ट यह है कि अशोक दूसरों पर ऐसे प्रतिबन्ध नहीं लगाता था जिसका वह स्वयं पालन नहीं करता था। उपर्युक्त लेख में शाकाहार को प्रोत्साहित करने का, जिसका प्रचार जैन समाज के बाहर नहीं था, यह ठोस कथन है। कुछ लेखकों ने पशुवध निषेध को ब्राह्मण-धर्म के प्रति असहिष्णुता कहा है। इसमें संदेह नहीं कि वैदिक यज्ञों में पशुओं का वध होता था और उक्त राजाशा से उनका निषेध हुआ। उस अर्थ में वह आज्ञा वैदिक धर्माचार के विरोध में थी। किन्तु इस प्रकार के कथन में अतिरंजना है। इसमें संदेह नहीं कि अशोक के काल में सारे भारत में वैदिक धर्म की वह प्रधानता नहीं थी जो उसके बाप के काल में हुई। स्वतः वैदिक धर्मावलम्बियों में यह विवाद आरम्भ हो चुका था कि इन यज्ञों के स्वरूप को जिनमें जीवित पशुओं का वध होता है बदल देना चाहिए। चाहे जो भी हो इतना तो सत्य है ही कि पशुपत्नी की संख्या कभी बढ़ी न रही होगी, क्योंकि छोटे-से-छोटे पशुमास में भी बहुत त्याग होता था। अतः पशुवधनिषेध से कोई बड़ी व्यावहारिक अनुविधा नहीं हुई होगी। यह भी है कि जहाँ ब्राह्मण यज्ञ में एक पशु का वध होता था वहाँ सैकड़ों पशुओं की बलि आम जनता की पूजाओं में होती थी, जिनमें पूजा की अपेक्षाकृत आदिम प्रथा प्रचलित थी। इस निषेध का उन्हीं पर अधिक प्रभाव पड़ा होगा। उच्च स्तर के समाज और धर्म पर इसका प्रभाव बहुत न्यून था। इसी प्रकार उन समाजों का

निषेध हुआ था जिनमें एकचित्त जनसमूह आमोद-प्रमोद करते थे और बड़े समुदाय के भोजनार्थ बड़ी संख्या में पशुओं का वध होता था। अशोक ने उन समाजों को प्रोत्साहित किया जिनमें धार्मिक एवं सामाजिक नाटकीय प्रदर्शन किये जाते थे और आकाशीय रथ, हाथी, अग्निस्कांध तथा अन्य देवों की मूर्तियों का प्रदर्शन होता था,¹ जिनसे एकचित्त जनसमूह को उपदेश मिलता था और उनका चारित्रिक उत्थान होता था। अतः पहले चट्टान आदेशलेख के निषेध का केवल इतना ही प्रयोजन था कि पशुवधों की संख्या कम हो, हिंसा कम हो।

दूसरे चट्टान आदेशलेख में उन प्रबन्धों का सविस्तर वर्णन है जिनको अशोक ने अपने साम्राज्य के भीतर और उसके बाहर मानव तथा पशुओं की सुविधा के लिये किया था। उन प्रबन्धों में प्रमुख सभी प्राणियों के लिये चिकित्सा और बड़ी-बूटियों के वन लगाने की योजना थी। इस विषय की अभिलेख की यह उक्ति है, 'देवताओं के प्रिय प्रियदर्शी राजा के साम्राज्य में सर्वत्र और सीमान्त क्षेत्रों में, जैसे चोल, पाण्ड्य, सतियपुत्र, केरलपुत्र, ताम्रपर्णी तक, योनराज अतिशोक के राज्य में, और उस अतिशोक के राज्य के पड़ोसी राज्यों में भी, ये प्रबन्ध किये गये हैं।'² इन राज्यों में सतियपुत्र की स्थिति अभी हाल तक अनिश्चित थी। किन्तु अभी हाल ही में पर्याप्त पुष्ट वाप्या-वैज्ञानिक प्रमाणों के आधार पर इसकी पहचान सलेम जिले में धर्मपुरी के आस-पास के अदिगमान राज्य से हो गई है।³ किन्तु केरलपुत्र—, मानसेहरा

1. मिला० सिंघः अशोक, प० 159 और चट्टान लेख सं० iv B, हुल्ल प० 7

2. सिंघ का अनुमान था कि सतियपुत्र के बारे में सर्वाधिक सम्भावना है कि यह सत्यमंगलम् तालुक, कोयंबटूर है, किन्तु उसके लिए उन्होंने जो कारण बतलाये हैं (अशोक प० 161) वे अग्राह्य हैं। मंडारकर के मत से इनके वर्तमान बंजर सातपुटे हैं। यह अधिक पुष्ट मालूम पड़ता है। किन्तु अशोक का सतियपुत्र दक्षिण का कोई राज था। अतः मेरी समझ से यह राज्य महाराष्ट्र या उसके आसपास नहीं हो सकता। मिला० हुल्ल प० 3 टि० 7 और भी देखि० दक्षिण भारत और लंका नामक इसी पुस्तक का अध्याय। अदिगमान से उसकी पहचान के लिए देखि० BSOAS xii (1948) प० 136-7 और 146-7

लेख में जिसे केरलपुत्र कहा गया है, तो अवश्य ही मालावार प्रदेश है। सर्वत्र चिकित्सा की व्यवस्था के अतिरिक्त सड़कों पर आठ-आठ कोस (जो लगभग नौ मील होता है) की दूरी पर कुएँ खुदे हुए थे जिनमें जल तक पहुँचने के लिये सीढ़ियाँ थीं। षट्पक्ष तथा आम के बाग लगाये हुए थे जिनमें मानव और पशु दोनों वर्ग के जीव विधाम कर सके। इत सभी के अतिरिक्त आपानों (प्याऊ) की भी बहुत से स्थानों में व्यवस्था थी।¹

अशोक ने राजकीय शिक्कार की भी पुरानों प्रथा बंद कर दी थी,² जिसके विषय में हमको मेगास्थनीज का विस्तृत वर्णन मिलता है। अशोक की अहिंसा-नीति ने धीरे-धीरे नियमन और निषेध की पूरी संहिता का ही रूप धारण कर लिया जिसके अनुसार पक्षियों और प्राणियों के वध और अंग-भंग पर रोक लगा दी गई। उसके लिए कठोर नियम बन गये। यह संहिता पाँचवें स्तंभ-लेख में है जिसके अंत में कहा गया है कि अशोक ने तब तक राज्याभिषेक के 26 वर्षों के अंतर्गत 25 बार कारागारों से बंदियों की सालाना मुक्ति की थी। यह प्रथा पहले भी थी। अर्थशास्त्र में उपर्युक्त दोनों विषयों का उल्लेख है। सूनाध्यक्ष (वधगृह के अध्यक्ष) तथा लक्ष्यप्रदामनम् (नवविजित देशों के परितोष) के प्रकरणों में उक्त निर्देश आते हैं।³ अशोक ने उन नियमों को परिवर्धित कर दिया। अशोक की संहिता के आरंभ में पशु-पक्षियों की एक बड़ी सूची है जिसका वध सर्वथा निषिद्ध कर दिया गया है। ऐसे जीवों में तोते, साँढ, (उन्मुक्त छूटे)⁴

1. चट्टानलेख II (पृ० 4); स्तं० लेख vii, R.T (पृ० 134-5) और II E (पृ० 121)

2. चट्टान लेख vii A-D; हुल्य पृ० 37

3. हुल्य पृ० 127-8 और टि० 8, पृ० 128 पर और भी देखि० अर्थशास्त्र II, 26 और xiii, 5

4. स्पष्ट है कि अन्य साँढ और गायें अश्वधों की सूची में शामिल नहीं हैं। किन्तु अर्थशास्त्र में सभी माय-बैलों को अवध्य करार दिया गया है। कौटि० कहता है - बसो ध्वो धेनुध्वेषाम् अवध्याः स्नातः पञ्चशतकी, बंडः, क्लिष्टघातम् स्नातपतश्च अर्थात् बड़े, बँल और गायों का वध नहीं होगा, जो इन्हें मारेगा या मरवायेगा उसे 500 पण दंड लगेगा। स्पष्ट ही गोमांस भक्षण के बारे में भीय-काल में मतैक्य नहीं ही पाया था। अर्थशास्त्र इसका निषेध करता है, किन्तु अशोक ऐसा करता नहीं प्रतीत होता और भी देखि० हुल्य, पृ० 127, टि० 7 और स्मिथ : अशोक, पृ० 206-7।

वाभिन या दूध पिलाती बकरियाँ, भेड़ें या सूअर या इनके बच्चे जो छः महीने तक के हों, शामिल थे। आगे चलकर इसमें कहा गया है "मृगों को बधिया नहीं करना चाहिए। जीवित प्राणी सहित भूमि को नहीं जलाना चाहिए। अतर्भ के लिए या प्राणियों की हिंसा के लिए वनों में आग नहीं लगानी चाहिए। एक पशु को मारकर दूसरे पशु को नहीं खिलाना चाहिए।" इस विषय सूची के अनन्तर उन पर्वों का उल्लेख है अब कोई वध न हो। "प्रति चार महीने की तीन ऋतुओं की तीस पूर्णमासी के दिन, चतुर्विंशती, अमावस्या और प्रतिपदा के दिन तथा प्रत्येक उपवास के दिन न मछली मारना चाहिए, न बेचना चाहिए। इन सब दिनों में नाग (हाथियों के) वनों में और रक्षित तालाबों (कैवत-भोग) में किसी भी दूसरे प्रकार के जीव न मारे जाएं।" अन्त में पर्व-दिनों पर बैलों, बकरों, भेड़ों और सूअरों का बधिया करना भी निषिद्ध था। उक्त तिथियों के दिन बैलों एवं घोड़ों को दागना भी निषिद्ध था। अशोक जानता था कि इन प्रथाओं को सर्वथा बंद करना व्यावहारिक न होगा। इस संहिता का आधार प्राचीन प्रथा में था, तथापि इस पर अशोक के मानस की छाप है, और यह अशोक के समस्त साम्राज्य में लागू थी। इसके सभी नियमों को कठोरता से लागू करना एक कठिन कार्य रहा होगा। इसमें आज्ञाओं का वैसा विधान नहीं है जैसा अर्थशास्त्र में है। तथापि यह संहिता सम्राट की पूत-कामना मात्र न थी। उसने इसे कार्य-रूप में परिष्कृत करने के लिए ठोस कदम भी उठाये होंगे। वास्तव में देश के व्यवहारों को ही इसमें नियमों का सुन्दर और सर्वानुपूर्ण रूप दिया गया था। उनसे किसी को यह नहीं लगा होगा कि उसके दैनिक जीवन में कोई उद्देगकर हस्तक्षेप किया जा रहा है।

इस प्रकार हम देखते हैं कि अशोक का धर्म सामाजिक नीति-शास्त्र की एक व्यावहारिक संहिता था। धर्म अथवा दर्शन (theology) से उसका कोई मतलब नहीं था। सम्राट ने अनेक प्रकार से यह व्यक्त कर दिया था कि जिन सद्गुणों को प्रजा को उद्दिष्ट करके उसने सराहा था, उनका व्यवहार ही उसकी दृष्टि में महत्तम विषय था। वह शीघ्र पर अधिक और देता है। कुमार्ग पर जाना बड़ा सरल है, किन्तु सभी के लिये और विशेषकर बड़े लोगों के लिए सदाचारी बना रहना बड़ा कठिन है। वह कुत्सित वासनाओं की, जैसे क्रूरता, निष्ठुरता, क्रोध, घमंड और द्वेष की निन्दा करता है और सभी को सचेत करता है कि इनके बशीभूत होकर दुष्कर्मों के जाल में न पड़े। धर्मवान की सभी दोनों में श्रेष्ठ मानकर वह उसकी प्रशंसा करता

है, और मित्रों, सम्बन्धियों तथा पड़ोसियों से भी आग्रह करता है कि वे एक दूसरे से समय-समय पर सका वर्णन किया करें। यह पारस्परिक सहायता है। ऐसा करना माप है और करणीय है। एक पूरे राष्ट्र का नैतिक उत्थान करना महान् कार्य है, वह इसको स्वीकार करता है और चट्टान आदेश-लेखों के अन्त में कहता है कि मेरा साम्राज्य बहुत विस्तृत है। बहुत लेख खुदवाये गये हैं और भी खुदवाये जायेंगे। विषय की मनोहारिता के कारण एक ही बात को बारबार भी कहा गया है, ताकि लोग उनके अनुसार आचरण करें। वह यह भी स्वीकार करता है कि प्रशासकीय नियमों की प्रेरणा नैतिक उपदेशों के द्वारा किया गया विचार-परिवर्तन अधिक श्रेष्ठ है। इससे नैतिक उत्थान होता है। सातवें स्तम्भ-लेख में वह अपने विश्वास को इस प्रकार व्यक्त करता है, "मेने दो मार्गों से प्रजा की यह धर्म-वृद्धि की है: धम्मनियम (नियमन) से और निज्जती (विचारपरिवर्तन) से। किन्तु इन दोनों में धर्म-नियम का मूल्य नहीं के बराबर है, किन्तु विचार-परिवर्तन से धर्म-वृद्धि कहीं अधिक होती है।" इन सभी प्रयत्नों और मार्गों के ऊपर उसका अधिक वैयक्तिक उदाहरण था। उसने ग्रामीण-प्रमोद की यात्राएँ (बिहार-यात्रा) छोड़ दीं जिसमें भुगया भी सम्मिलित थी, और उनके स्थान पर धर्मयात्राएँ आरंभ कीं। इन धर्मयात्राओं की वह इस प्रकार समझाता है, "इन यात्राओं में यह होता है: बाह्यणों और धर्मणों के दर्शन करना और उनको दान देना; वृद्धों के दर्शन करना और उन्हें स्वर्णदान देना, ग्रामीण-जनता के दर्शन और उनको धर्मापदेश देना और उनसे धार्मिक वार्तालाप करना।" वह बारम्बार यह आगा

1. देखि० शील पर बल देने के लिए चट्टानलेख iv, H, F; धर्माचरण की कठिनाइयों के लिए चट्टानलेख v B-C; स्तम्भलेख IC उच्चवर्गों के लिए विशेषतः स्तम्भलेख x E-F; पाप आसान है, स्तम्भलेख v G; राग के कारण पाप, स्तम्भलेख iii, F; धर्मदान की प्रवृत्ति चट्टान लेख ix J-L; B, D, E चट्टानलेख viii A-D का परिशिष्ट, योक जनाम मत परिवर्तन स्तं० ले० vii JJ-NN, धर्म-यात्राएँ, चट्टान लेख viii A-D; युवपीय, चट्टान लेख iv F, VE, VI M और भी, निम्नलिखित अंग भी रोचक हैं: स्तं० ले० vi B जिसमें कहा गया है कि धम्मलिपियों का खुदाया अशोक के अभिषेक के तेरहवें वर्ष से शुरू हुआ, वही C में राजा का अपने सम्बन्धियों का ध्यान रखना, स्तं० ले० vii J-L और P में जनता में धर्म के प्रचार के कार्यों का उल्लेख है।

प्रकट करता है कि उसके पुत्र तथा पौत्र उसके मार्ग का अनुसरण करेंगे और लोगों में धर्म का प्रचार करेंगे।

तो, इस प्रकार हम देखते हैं कि अशोक एक महान् नरेश था। उसका शासनकाल राष्ट्रों के इतिहास में असामान्य तथा देदीप्यमान युग था जिसमें प्रजा को यदि सुख का पूर्ण लाभ नहीं तो कम से कम उसकी एक झलक तो अवश्य मिली। उसकी महत्ता इसमें थी कि आरंभ में ही उसने स्पष्ट रूप से यह जान लिया कि मानव-जीवन का मूल्य क्या है, और आजीवन इसके लिये कठिन परिश्रम करता रहा कि लोगों को जीवन के नैतिक संदेश, जो उसके द्वारा व्यक्त हुए थे, सुनने के लिये जागृत करें। उसने बौद्ध धर्म के लिये बड़े कार्य किये, और जहाँ-कहीं बौद्ध परंपरा है, वहाँ उसकी स्मृति अब तक ताजी है। ईसा की तेरहवीं शती के अंतिम चरण में बर्मा के निवासियों ने बोध-गया में एक चैत्य की पहिचान की थी। यह चैत्य उन 84,000 चैत्यों में से था जिनकी 'तिरिचम्माशोक' ने बुद्ध भगवान् के निर्वाण के 218 वर्ष अनन्तर निर्मित कराया था।

क्या अशोक सम्राट और भिक्षु दोनों ही था? क्या बौद्ध संघ का वह प्रधान गुरु ही गया था और तदनुसार व्यवहार करता था? क्या यह कहना ठीक होगा कि वह उतना बड़ा धार्मिक सम्राट नहीं था, जितना बड़ा धर्मगुरु था जिसकी लौकिक सत्ता भी असामान्य थी? ऐसे कथन निराधार हैं। इनकी उत्पत्ति मिथ्या तुलनाओं और कुछ अंशों में उसके अभिलेखों का ठीक मर्म न समझने के कारण हुई है। अशोक के आदेशलेखों का बड़ा मूल्य और महत्व है, किन्तु इसलिये नहीं कि उनमें सार्वजनिक मामलों का उल्लेख है, बरन् इसलिए कि उनमें अशोक के राज-काल के एक महान् कार्य अर्थात् धम्म-बुद्धि का उल्लेख है। वास्तव में वे 'धम्म-लिपिवा' हैं जैसा इन्हें वह स्वयं कहता है। इसमें संदेह नहीं कि बौद्ध धर्म ग्रहण करने के बाद ही उसमें यह धार्मिक उत्साह आया, क्योंकि बौद्ध धर्म के नैतिक स्वरूप का, जो सर्वथा व्यावहारिक है, उस पर अवश्य ही प्रभाव पड़ा था। तथापि इस धर्म की

1. एपि इंडि xi, पृ० 119

2. सिमघ : अशोक (3) पृ० 35-36; एलियट, हिन्दूइजम एण्ड बुद्धिजम i, पृ० 265

विशेषताओं को देखते हुए, हम कह सकते हैं कि ये विशेषताएं बौद्ध धर्म की ही नहीं हैं, अपितु किसी भी भारतीय धर्म में मिलेंगी। दूसरी बात यह है कि बौद्ध संघ को चर्च (संघ) नहीं कहा जा सकता है जिसका एक प्रधान धर्माध्यक्ष होता है जिसकी अधीनता में अनेक गुरु होते हैं जो उसकी आज्ञा मानते हैं। बौद्ध संघ एक ऐसा संगठन था जिसमें अवलम्ब्य स्वतन्त्र विहार थे जो समान रूप से केवल विरसन—बुद्ध, चम्म और संघ—को मानते थे, किन्तु जो "चम्म" और "विनय" के अनुसार अपने-अपने जीवन के व्यवहारों को चलाते थे। इसमें किसी संघाधिपति (Head of the Church) की गृजाइश नहीं थी। संघ के नाम अशोक के पत्र (कलकत्ता-बैराट अभिलेख या जिते भाद्रु आदेशलेख कहते हैं) में संघ का ध्यान सत्त धर्म-धर्मों की ओर आकृष्ट किया गया है। किन्तु उसकी ध्वनि राजाशा की नहीं है। उसमें अत्यन्त आदरपुस्त पदावली का प्रयोग हुआ है। उसका अन्तिम कथन यह है— 'भते, मे चाहता हूँ कि अनेक भिक्षु और भिक्षुणियाँ इन "चम्म"-व्याख्याओं को बारम्बार सुनें और मन में धारण करें। इसी प्रकार उपासक और उपासिकाएं भी इनका अध्ययन करें और मन में धारण करें। भते ! मैं यह लेख इसलिए खुदबा रहा हूँ कि लोग भेरा अभिप्राय जानें।¹ उक्त मत उस महाराजा ने चम्म का अध्ययन और संघ की सहायता के लिए मनन करने के उपरान्त व्यक्त किया था। वे मत आदर के योग्य थे और लोगों ने इसी आदर से उनको ग्रहण भी किया होगा। इनसे न शासक का, न धर्मगुरु का अधिकार-भाज सूचित होता है। संघभेद वाले आदेशलेख को राजकीय अधिकार से युक्त कहें तो अधिक उचित होगा। उसमें स्पष्ट शब्दों में सिविल अधिकारियों को आदेश दिया गया है कि अपने-अपने अधिकार-क्षेत्र में वे भेद उत्पन्न करने वाले भिक्षुओं को संघ से निष्कासित करें, स्वतन्त्र रूप धारण करने के लिये उन्हें विवश करें और उन्हें "अवासों" में रखें।² परन्तु इस आदेश के लिये संघ का अनुमन्य प्रतीत होता है, क्योंकि उनको उन अव्यक्त लोगों के भीतर जानाने से जिनकी सक्ती पट्टा संघ के नियमों में नहीं थी, कठिनाइयाँ होने लगी थी। बौद्ध-संगीति ही चुकी थी और संघ के कार्यों की

1. हुल्य पृ० 175

2. वही, पृ० 163-4 और शुद्धि-पत्र

नई व्यवस्था कर दी गई थी। किन्तु उस व्यवस्था का पालन करा सकना संघ के बश की बात नहीं थी। अतः संघ को विवश होकर लौकिक सत्ता की सहायता लेनी पड़ी। उसने सहायता के लिये प्रार्यना की और राज्य से सहायता मिली भी। अशोक ने इन परिस्थितियों में जो सहायता संघ को दी थी उसे वह किसी भी अन्य संगठित निकाय को देता जो बाहरी लोगों से उस प्रकार आकांत होती। अन्त में यह भी कथनीय है कि इस बात का पर्याप्त प्रमाण नहीं है कि अशोक ने पम्बज्जा से ली थी। लघु चट्टान आदेश-लेख में संघमुत्प-ई, पदावली आई है किन्तु उसमें उसके भिक्षु-धर्म ग्रहण कर लेने का प्रमाण बड़ा निर्बल है। अशोक के समय तक "पम्बज्जा" की प्रथा दुई हो चुकी होगी। प्राचीन एकतन्त्र के सिद्धान्तों के सम्बन्ध में हमारी जो धारणा है उससे इस परिस्थिति का मेल नहीं खाता कि कोई राजा भिक्षु हो जाय और साथ ही राजा के सभी विशेषाधिकारों का भी उपयोग करता रहे। महावंश का कथन है कि अशोक ने लकाधिपति को भेजे गये अपने संदेश में कहा था कि शाक्य-पुत्र के धर्म का मैं उपासक हो गया हूँ।¹ यदि लघु चट्टान आदेश-लेख के अल्पष्ट निर्देश को छोड़ दिया जाय तो दूसरा कोई प्रमाण उसके भिक्षु होने का नहीं है। हाँ, अनेक शतियों के अनन्तर का इत्सिंग का वर्णन जरूर है कि उसने भिक्षु वेश में सम्राट की एक मूर्ति देखी थी। किन्तु उस मूर्ति के दो समाधान हो सकते हैं। संघ में जाकर धम्म का उपदेश सुनने के अवसरों पर भिक्षुओं के प्रति आदर दिखाने के लिये अशोक भिक्षुओं का वस्त्र धारण कर लेता रहा होगा, और उसी अवसर की स्मृति को जागृत रखने के लिये वह मूर्ति बनाई गई होगी या, अपने शासन-काल के अन्तिम वर्षों में अशोक ने साम्राज्य का त्याग कर वृत्ति जीवन को ग्रहण कर लिया था, क्योंकि इस विषय की बुद्ध भगवान की एक भविष्यवाणी का विष्णुावदान² के अशोक-बर्द्धनाषदान (xi) प्रकरण में उल्लेख मिलता है।

अशोक के उत्तराधिकारी

अशोक के राज्यकाल के अनन्तर मीरं साम्राज्य के इतिहास पर एक अभेद्य अंधकार छा जाता है। केवल एक बात निश्चित है। वह यह है कि जिस

1. म० ब० xi, तुल्य पृ० xliiv-xlv
2. दिव्या० पृ० 140-1

साम्राज्य की स्थापना चन्द्रगुप्त ने की थी और जिसको उसके पुत्र और पौत्र ने बढ़ाया और पूर्ण ऐश्वर्य में सुरक्षित रखा था, वह बहुत काल तक नहीं चल सका। तीव्र ही एकमात्र पुत्र है जिसका अशोक के अभिलेखों में नामोल्लेख है। किन्तु उसके सम्बन्ध की फिर कोई वार्ता नहीं मिलती है। कदाचित् पिता के जीवन-काल में ही उसकी मृत्यु हो गई थी। पुराण अथवा तपस्यार्जुन वार्ताएँ विभिन्न कथाएँ कहती हैं। उत्तरकाशीन कश्मीरी कल्हण और सिन्धुती तारनाथ ने इस सम्बन्ध के जो वर्णन दिये हैं वे भी एक दूसरे से भिन्न हैं। इन परस्पर विरोधी वर्णनों को समन्वित करने का कोई साधन नहीं है। केवल यह माना जा सकता है कि अशोक के निधन के उपरान्त उनके बचे हुए कुमारों में साम्राज्य विभक्त हो गया, और उपलब्ध ग्रंथ केवल अपने-अपने स्वामी का विवरण देते हैं। आज हमारी जितनी जानकारी है उसके आधार पर अशोक के उपरान्त सीधे साम्राज्य का कमागत इतिहास लिखना असम्भव है। हम केवल इतना ही कर सकते हैं कि उपलब्ध प्रमाणों में जिन-जिन शासकों का उल्लेख मिलता है उनके नाम और राज-काल यहाँ दे दें :-

पुराणों के अनुसार

दिव्यावदान के अनुसार

- | | |
|---|-------------------------------------|
| 1. कुनाल—8 वर्ष | 1. कुनाल (इसने राज्य नहीं किया) |
| 2. बन्धुपालित (पुत्र-1) 8 वर्ष | 2. सम्प्रति (कुनाल का पुत्र) |
| 3. इन्द्रपालित, दामाद (बन्धुपालित का भाई ?)—10 वर्ष | 3. बृहस्पति (सम्प्रति का पुत्र) |
| 4. दशोन, सपता (बन्धुपालित का पौत्र)—7 वर्ष | 4. वृषसेन (बृहस्पति का पुत्र) |
| 5. दशरथ (दशोन का पुत्र)—8 वर्ष | 5. पुष्यधर्मन (वृषसेन का पुत्र) |
| 6. सम्प्रति (दशरथ का पुत्र)—9 वर्ष | 6. पुष्यमित्र (पुष्यधर्मन का पुत्र) |
| 7. शालिशुक—13 वर्ष | |
| 8. देवधर्मन—7 वर्ष | |
| 9. शतधनुष (देवधर्मन का पुत्र)—8 वर्ष | |
| 10. बृहद्रथ—7 वर्ष | |

1. पुराणों के लिए दे० पाजिटर : डाइनेस्टीज आफ कलि एज, पृ० 27-30; दिव्या० तपा० कावेर और नील (1886), पृ० 430; तारनाथ : हिस्ट्री आफ बुद्धिज्म, अनु० वीफनेर, पृ० 48

2. कुछ सूचियों में ही उल्लिखित

सारनाम के अनुसार

1. कुनाल
2. विगतामोक
3. बीरसेन

यद्यपि सभी पुराण इस विषय में सहमत हैं कि नौ मौर्य शासकों ने 137 वर्ष तक राज्य किया तो भी किसी भी पुराण में पूरे मौर्य के साथ प्रत्येक के काल का विस्तार नहीं है। ऐसा प्रतीत होता है कि उक्त शासन-काल मगध और सात्वाज्य के पूर्वी आधे भाग का है। इन सभी सूचियों में जिनके नाम आये हैं उनमें केवल दशरथ के बारे में ही पुरालिपिक प्रमाण उपलब्ध है। परन्तु बौद्ध और जैन विवरणों में उसका नाम नहीं आता है। अभिषेक के बाद नामाजुनी पहाड़ियों में उसने आजीवकों को तीन युफाओं के दान दिये थे जिनका उल्लेख अभिलेखों में आता है। इन अभिलेखों की लिपि और शैली बराबर पहाड़ियों में पाये जाने वाले पड़ोस के अशोक के अभिलेखों से मिलती है। शेष नामों का आधार केवल परम्परागत अनुश्रुति है। यह भी कहा जा सकता है कि जो इतिहास में लुप्त हो गया है, उसको अनुश्रुतियाँ सुरक्षित रखती हैं।

सम्प्रति अथवा सम्प्रति का नाम बौद्ध और जैन साहित्य में प्रख्यात है। दिव्यावशान के अनुसार वह कुनाल का पुत्र था। मगध राज्य के सिंहासन पर उसको मन्त्रियों ने विचित्र स्थिति में स्थापित किया था। अशोक ने संघ को एक सौ करोड़ के दान की प्रतिज्ञा की थी। अपने शासनकाल में वह केवल 16 करोड़ दे पाया था। शेष चार करोड़ के बदले उसने अपना राज्य ही संघ को समर्पित कर दिया। मन्त्रियों ने प्रयत्न करके ये चार करोड़ इकट्ठे कर लिये। संघ को वह धन देकर राज्य को बंधक से छुड़ा लिया और सम्प्रति को सिंहासन पर बिठा दिया।¹ जैन विवरणों के अनुसार भी सम्प्रति ही अशोक का उत्तराधिकारी था। मुहम्मि ने सम्प्रति की जैन धर्म की दीक्षा

1. इ० ए० पृ० 1891 पृ० 361

2. दिव्या०, वही : इसी कथा में पहले यह कहा गया है कि सम्प्रति और उसके मन्त्रियों ने राज्य और प्रजा के हित की दृष्टि से अशोक को संघ को दान करने से वारित किया था।

श्री, और दीक्षा के बाद सम्प्रति ने जैन धर्म के लिये वे सभी कार्य किये जो अशोक ने बौद्ध धर्म के लिए किये थे। उसने मन्दिर बनवाये, उसने प्रभूत सम्प्रति दान दी और जैन धर्म का प्रचार दूर अन्तर्ग देशों में भी किया। पाटलिपुत्र को उसकी राजधानी कहा जाता है। परन्तु अन्य विवरणों में उसको उज्जैन का शासक कहा गया है।¹ इसकी ही अधिक सम्भावना प्रतीत होती है। यदि अशोक का पौत्र सम्प्रति उज्जैन में शासन करता था तो उसका दूसरा पौत्र दशरथ पाटलिपुत्र का राजा रहा होगा। वह निश्चय करना कठिन है कि बन्धु-शालि (शाम्भु) और विगतशोक (तारनाथ) सम्प्रति के ही अपर नाम थे या वे सम्प्रति के भाई थे।

हम देख चुके हैं कि कश्मीर का इतिहासकार कन्हण अशोक के एक पुत्र जलोक को प्राचीन बार्ताओं के आधार पर उसके बाद कश्मीर का राजा होना बतलाता है।² कहा गया है कि जलोक ने ग्लेच्छों (यूनानियों?) से अपने राज्य को मुक्त किया और कन्नौज तक उतका विस्तार किया। वह शंभु धर्म का विशिष्ट संरक्षक था।

शालिगुप्त का नाम शाम्भु पुराण और बिष्णुपुराण में ही नहीं, अपितु गार्गी संहिता के 'युग पुराण' खंड में भी उल्लिखित है, जहाँ कहा गया है कि उसने जैन धर्म के प्रचारायें बहुत कुछ किया, यहाँ तक बल-प्रयोग भी।

तारनाथ ने जिस बौरसेन का उल्लेख किया है वह गांधार में राज्य करता था। वह उस सुभागसेन का कोई सम्बन्धी रहा होगा, जिससे सीरिया के ऐंटिओकस ने ई० पू० 206 में फिर से मित्रता स्थापित की थी।³ पौलिबियस ऐंटिओकस के सम्बन्ध में कहता है—'काकेसस को पार कर वह भारत में प्रविष्ट हुआ और भारतीय महाराजा सुभागसेन से नई संधि कर ली। यहाँ इसने और हाथी प्राप्त किये, जिससे उसकी सेना में एक सौ प्रचास हाथी हो गये। अपनी सेना में अन्न-वितरण करने के बाद वह अपनी सेना के साथ वापस खाना हो गया, और साइबिस्ता के ऐंटिस्विनीज को उस खजाने को वसूल

1. बर्बे गजे टिपस I, i, पृ० 14-5

2. पूर्व पृ० 219

3. हिस्ट्रीज xi, 39, खंड 4, 302, (लोग्य क्लामिकल लाइब्रेरी अनु० इन्स्यू वार० पेंटन)

करने के लिए वहीं छोड़ दिया जिसकी बाबत भारतीय नरेश से करार हुआ था।" निःसंदेह यह उस मौर्यो का नवनिर्माण था जो सेल्युकस के वंशजों और मौर्यों के बीच पहले ही चुकी थी, जबकि दोनों साम्राज्यों की स्थापना हुई थी। जैसा उस समय हुआ करता था, यूनानी शासक ने अपनी सेना के लिये हावियों की याचना और प्राप्ति की। सुभागसेन मौर्य हो सकता है।¹

विष्णुवदान में पुष्यमित्र की गणना मौर्यों में की गई है, यह ठीक नहीं है। अन्य सभी बातों में यह शुंग-वंश का पहला शासक कहा गया है, जो पहले अन्तिम मौर्य शासक बृहद्रथ का सेनापति था और बाद की स्वयं सत्ताधारी हो गया। बाण ने अपने हर्षचरित्र में वहाँ कपटपूर्ण हत्याओं का वर्णन किया है वहाँ उसकी उक्ति है—“कपटी सेनापति पुष्यमित्र ने वह बहाना करके कि महाराजा को समस्त सेना का निरीक्षण कराया जायेगा, अपने प्रतिज्ञादुर्बल (बुद्धिहीन) मौर्य स्वामी बृहद्रथ की हत्या कर दी।” इसी प्रकार विष्णु-पुराण में भी कथन है कि, “सेनापति पुष्यमित्र बृहद्रथ को निमूल कर देगा और राज्य का छत्तीस वर्षों तक शासन करेगा।² बृहद्रथ के वध से मौर्य साम्राज्य का भी अन्त हो गया। यह ईसापूर्व 185 के लगभग की घटना है।

इसमें संदेह नहीं कि पुष्यमित्र ब्राह्मण था। कालिदास के चेत और सात-बाहन, जो मौर्य साम्राज्य के भिन्न-भिन्न भागों में मौर्यों के उत्तराधिकारी हुए, ब्राह्मण ही थे।³ तर्क किया जाता है कि अशोक की बौद्धपक्षीय और सम्भवतः उसके उत्तराधिकारियों की जैन-पक्षीय नीतियों की प्रतिक्रिया स्वरूप

1. मि०हे०च० रायचौधरी : पोलिटिकल हिस्ट्री (4) पृ० 300-1 : टार्न : दी प्रीक्स इन बेक्ट्रिया एण्ड इंडिया, पृ० 130 और 154

2. बाण के पाठ में प्रज्ञादुर्बलम् के स्थान पर प्रतिज्ञादुर्बलम् पढ़ना (ह० च० बम्बई नि० सा० प्रेस, 1897, पृ० 198-9) और उसके आधारे पर बड़े-बड़े निष्कर्ष निकालना (दे० स्मिथ० अ० हि० ई० 4, पृ० 208) मुझे अनावश्यक जान पड़ता है। वि० प्र० के लिए देखि० वॉजिटर पूर्वोद्धृत पृ० 31 और 70

3. स्मिथ अ० हि० ई० (4) पृ० 204 और टि० 2 हे० च० रायचौधरी ने पृ० हि० ई० (4) पृ० 294 तथा आगे में हरप्रसाद शास्त्री के कथन की विस्तृत परीक्षा की है।

ब्राह्मणवाद ने विद्रोह कर दिया, जिससे मौर्यों का पतन हो गया। अशोक के शासन-काल का जो वर्णन हमने दिया है उसमें दिखाया है कि अशोक की बौद्ध-नीति संकीर्ण नहीं थी। उसकी धार्मिक नीति विध्वामक सहिष्णुता एवं विविध धर्मों में मैत्री स्थापित करने की थी। जो आदर-सम्मान धर्मियों का होता था, वही ब्राह्मणों का भी होता था। इसका तनिक भी प्रमाण नहीं मिलता है कि अशोक में किसी प्रकार की ब्राह्मण-विरोधी भावना थी। सब बात तो यह है कि हमको इसका ज्ञान नहीं है कि अशोक के शासन के अनन्तर क्या हुआ। यह भी विचारणीय है कि पुष्पमित्र, चैत और सातवाहन अशोक-काल के बहुत बाद के हैं। यह सम्भव नहीं कि उन्होंने अशोक की बौद्ध-पक्षीय नीति का ब्राह्मणीय मंत्र से विरोध किया हो। मौर्य साम्राज्य के पतन के दो अन्य कारण भी सूझाये जाते हैं। मौर्य साम्राज्य के सुबों के अधिकारी अत्याचारी हो गये थे और उधर अशोक की नीति शांति-प्रदाय थी। विध्यापज्ञान की गथाओं में दुष्ट अमात्यों का निर्देश है, किन्तु उसके आधार पर हम यह नहीं कह सकते कि सामान्य रूप से अशोक के साम्राज्य में अत्याचार फैला हुआ था। इस संदर्भ में प्रायः कलिंग अभिलेखों को उद्धृत किया जाता है, किन्तु उनमें इसके कथन के समर्थन में कोई उक्ति नहीं है। अशोक की नीति शांति की थी, उमने युद्ध की नीति का त्याग कर दिया था, उसका अपने उत्तराधिकारियों के लिये भी यही आदेश था कि वे उसका अनुसरण करेंगे—यह सभी ठीक है, परन्तु इसमें उसका दृष्टिकोण अव्यावहारिक न था। सब कुछ सीमा के भीतर हो गया था। इनमें मानव-प्रकृति का ध्यान और ज्ञान था, उसकी बटिल स्थितियों एवं घातनाओं को ध्यान में रखा गया था। उसका कोई प्रमाण नहीं है कि उसने सैन्य-शक्ति को घटाया अथवा साम्राज्य की रक्षा-व्यवस्था को कमजोर किया।

जब कोई राज-वंश अपना साम्राज्य स्थापित करता है तो उसकी स्थिरता और सातत्य के हेतु वंश में सुयोग्य शासकों की अपेक्षा होती है। अशोक प्रत्येक अर्थ में महान् था। वह मौर्यों में ही प्रधान नहीं था, बरन् विदेह के योग्यतम शासकों में एक महान् शासक था। स्पष्ट है कि उसके पुत्रों में इतनी योग्यता नहीं थी कि उसके विशाल साम्राज्य को वे सुसंघटित रण सकते। विषटन का अंतरा जो स्वयं उसके राज्याभिषेक के समय मंडरा रहा था, उसकी मृत्यु के अनन्तर चरितार्थ हो गया और उसका साम्राज्य विभक्त हो गया। किन्तु भारतवर्ष में साम्राज्यों के उत्थान और पतन से केवल युगों की अवधि सूचित

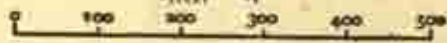
होती है कि एक युग गया और दूसरा आया। उनसे राष्ट्र के सांस्कृतिक जीवन पर वह गहरा प्रभाव नहीं पड़ता है जो अन्य देशों में पड़ता है। भारतीय साम्राज्यवाद में प्रशासन कभी केन्द्रस्थ नहीं रहा। बिना किसी अपवाद के भारत के सभी साम्राज्य विभिन्न इकाइयों को एक शिथिल संघ (confederation) मात्र कहते आये हैं, जिनमें प्रायः प्रत्येक राज, नगर या जाति, अपनी स्वतन्त्रता सुरक्षित रखती थी। इनमें एकता का बन्धन सम्राट के प्रति निष्ठा के भाव का हीना था, यदि उसमें इतनी शक्ति हो कि वह इन्हें एक रख सके। सम्राट कितना भी शक्तिशाली क्यों न हो, उसके स्थानीय शासक या संस्थाएँ पूर्ववत् बनी रहती थीं। अतः यहाँ साम्राज्यों के अव्यवस्थित या छिन्न-भिन्न होने से पुनर्गठन की वह कठोर समस्या नहीं उठती थी जो किसी केन्द्रस्थ पद्धति के छिन्न-भिन्न होने से उठती है। समृद्धि के समय में साम्राज्य से बसों का नाम, पत्र और कौशिल्य, राष्ट्रीय जीवन के सभी विभागों में, आस-पास के उन छोटे राज्यों की अपेक्षा अधिक उज्ज्वल होती थी जो देश में सदा ही बड़ी संख्या में होते थे। किन्तु उस साम्राज्य के नष्ट हो जाने से राष्ट्रीय जीवन में अव्यवस्था या चरंकरता नहीं आती थी। भारत की प्राचीन संस्कृति भारतीय समाज की कृति थी, भारतीय राज्य की नहीं। साम्राज्य उस संस्कृति को अवश्य अधिक चमका देता था।

मौर्य साम्राज्य के पतन के अनन्तर अनेक शक्तियों तक मौर्य वंशजों का पता मिलता है, केवल राजधानी के ही आस-पास नहीं, बल्कि देश के सुदूरस्थ कोनों में भी। पुत्राक्ष च्वाक्ष ने किसी पूर्णवर्षन का नाम लिया है जो अयोध्या का उत्तराधिकारी और मगध का अधिपति था। अद्वैतवादी महान् दार्शनिक शंकर का कथन है "पूर्णवर्षन के पश्चात् सावर्भौम सम्राट नहीं हुए।" इसमें सम्भवतः वह इसी पूर्णवर्षन का उल्लेख कर रहा है। कोंकण के मौर्यों की राजधानी पुरी थी जो बम्बई के निकट एलिफेन्टा द्वीप पर उन दिनों एक समृद्ध नगरी थी। आगे चलकर छठी शताब्दी में चावामी के चालुक्यों ने उस पर अधिकार कर लिया। राजस्थान के कोटा जिले के कनस्वा अभिलेख में, जो 738-9 ईस्वी का है, किसी 'धवल' का नामोल्लेख है। गोविंदराज नाम के एक अन्य मौर्य राजा का नाम आनन्द से प्राप्त म्यारहवीं शताब्दी के एक अभिलेख में मिलता है। वह यादव 'सिद्धचन्द्र' द्वितीय का अधीनस्थ था।¹

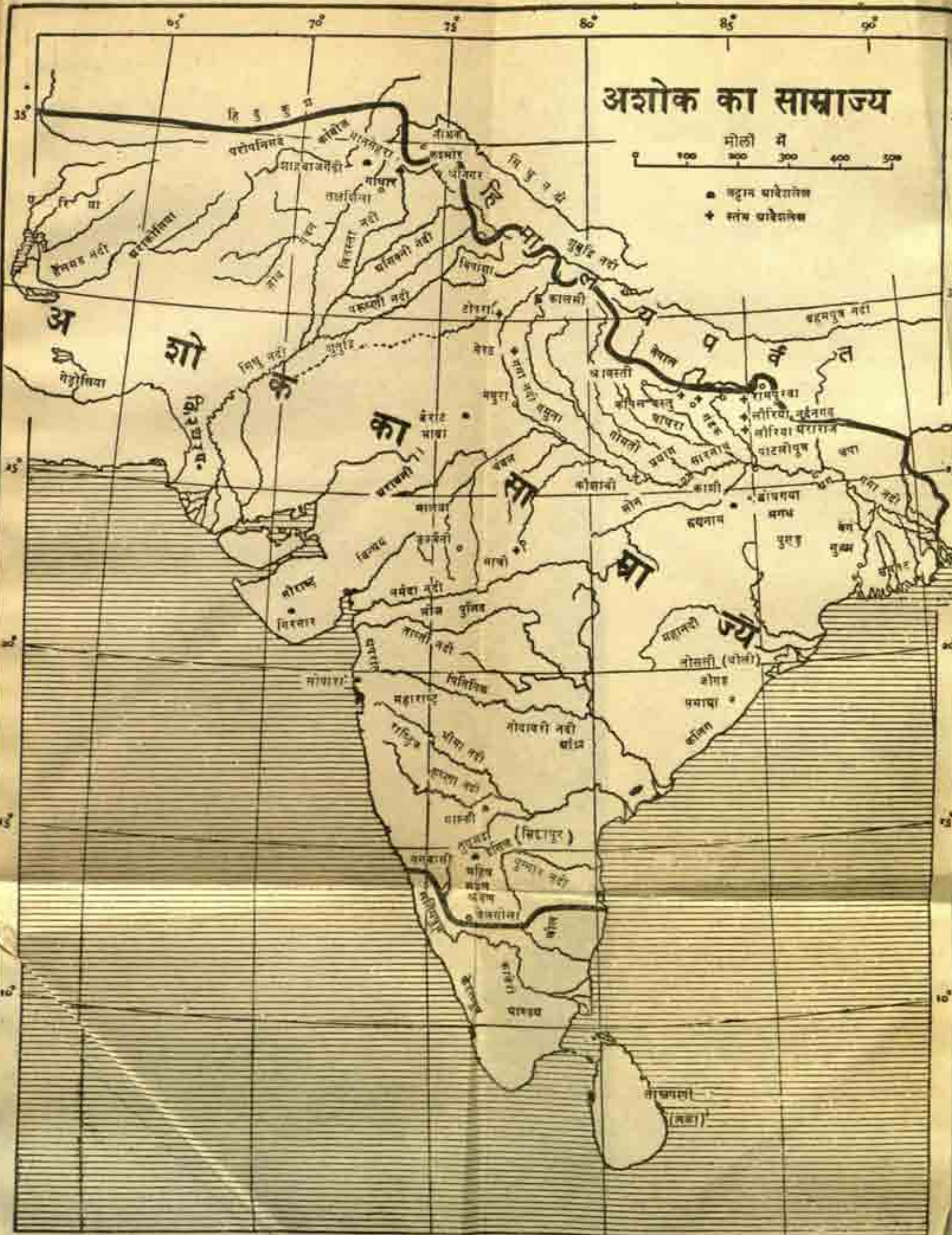
1. ब्रैट्स II, पृ० 115; शंकर० ब० सू० II, 1, 18; बौ० न० I, ii,

अशोक का साम्राज्य

मीलों में



- महान धारदाराल
- ◆ स्तंभ धारदाराल





दक्षिण भारत और श्रीलंका

मंसूर राज्य के ब्रह्मगिरि और सिद्धापुर में अशोक के अभिलेख मिले हैं। स्पष्ट ही ये मौर्य साम्राज्य की दक्षिणी सीमा सूचित करते हैं, यद्यपि यह सम्भव है कि ठीक सीमा कुछ उसके दक्षिण में उस रेखा तक रही हो जिसे आधुनिक मद्रास की अक्षांश रेखा जाती है। इसकी और ग्यारहवीं शताब्दियों के दो कन्नड़ अभिलेख मंसूर राज्य से प्राप्त हुए हैं, उनमें उन भागों में नन्दों के शासन की कुछ सीमा स्मृति सुरक्षित है। परन्तु इस परम्परा की पुष्टि किसी प्रकट साधन से नहीं होती है सिवाय इसके कि दक्षिण भारत और लंका में सर्वत्र आहत पुराण सिक्के मिलते हैं। यदि इन्हें उत्तर और दक्षिण भारत के बीच प्राचीन काशीन सम्पर्क का प्रमाण मान लें तो बात दूसरी है, पर इस सम्पर्क के भी ध्वरे अब सदा के लिये लुप्त हो चुके हैं। अपेक्षाकृत काफी बाद की अनेककपिणी तथा बहुचर्चित एक जैन-गाथा भी है, जिसके अनुसार चन्द्रगुप्त ने श्रवण बेलगोला के लिए प्रस्थान किया था, जबकि जैनाचार्य भद्रबाहु ने भविष्यवाणी की थी कि बारह वर्ष-व्यापी दुर्भिक्ष पड़ने वाला है। साथ ही यह भी कहा जाता है कि चन्द्रगुप्त जैन मुनि के रूप में श्रवण बेलगोला में भद्रबाहु के पास अनेक वर्षों तक रहा, वहीं 'सत्येखन' रीति से उसकी मृत्यु हुई थी। यह गाथा विश्वसनीय नहीं मालूम होती है। निश्चित रूप से यह नहीं कहा जा सकता कि गाथा का चन्द्रगुप्त कौन था। एक उत्तरकालीन फलक शासन-पत्र में अशोकवर्मा को कांची के प्राचीनतम शासकों में गिनाया गया है। यह विचारणीय है कि यह अशोकवर्मा मौर्य अशोक तो नहीं है।

मौर्य काल में दक्षिण भारत और लंका की स्थिति के बारे में प्रत्यक्षतम संकेत मेगास्थनीज के दक्षिणी राज्यों के उल्लेखों, अशोक के अभिलेखों और प्राकृतिक गुफाओं से मिलने वाले उन छोटे-छोटे ब्राह्मी अभिलेखों में हैं। गुफाओं में शिलालेखों को काट कर बनाये हुए शयनासन समस्त दक्षिण भारत में, और

मदुरा और तिरुनेवेली जिलों में फैले हुए हैं। लंका द्वीप में तो वे और भी बड़ी संख्या में मिलते हैं। इन्हीं गुफाओं में ये लेख खुदे हैं। तमिल साहित्य का प्राप्त प्राचीनतम भाग उतना प्राचीन तो नहीं है, तथापि उसमें मन्द और मौर्य राजाओं के उल्लेख मिलते हैं। उचित स्थान में उसकी समीक्षा होगी, जो आवश्यक प्रतीत होता है क्योंकि उसी को आधार बनाकर कुछ लेखकों ने दक्षिण भारत पर मौर्यों के आक्रमण का सिद्धांत प्रतिपादित किया है, जबकि अन्य लेखकों का यह मत है कि तमिल साहित्य में उल्लिखित मौर्य कंकण के मौर्य हैं। अन्ततः, यह भी विचारणीय है कि महावंश में लंका की अनेक बातें बड़े अप्पारेबार इंग से सुरक्षित हैं। इस इतिवृत्त का आधार प्राचीनतम सामग्री है, और जिन ब्राह्मी अभिलेखों का ऊपर उल्लेख किया गया है, उनसे इनके कतिपय व्योरो की पुष्टि होती है। इन सभी से इस काल के लंका के संबंध में हमारा ज्ञान दक्षिण भारत की अपेक्षा कहीं अधिक है।

अशोक के दूसरे और 'तिरह्वे चट्टान आदेशलेखों में दक्षिणी भारत के राज्यों और लंका का उल्लेख है। दूसरे आदेशलेख की सूची अधिक पूर्ण है। उसमें चोल, पाण्ड्य, सतिवपुत, केरलपुत तथा ताम्बपणि के नामों का उल्लेख है। ये सभी राज्य अशोक के साम्राज्य से बाहर थे। किन्तु अशोक को उनसे ऐसा संबंध था कि उनमें उसने मानवों और पशुओं की चिकित्सा का प्रबंध किया और वहाँ उपयोगी जड़ी-बूटियाँ भिजवायीं और उन्हें वहाँ रोपवाया भी। उन राज्यों के लोगों में धम्म-प्रचार के लिए उसने प्रचारक भण्डारों को भी भेजा। इस प्रकार उक्त पड़ोसी राज्यों की भौतिक एवं नैतिक उन्नति की अशोक की चिन्ता प्रकट होती है। आज ऐसे विषयों के उल्लेख मात्र से ऐसा समझा जाता है कि ये अतीव उन्नत संस्कृति एवं जीवन-काल के उत्थान के परिचायक हैं। अशोक के आदेशलेखों से कुछ दशक पूर्व तमिल और सिंहली दोनों जातियों की शासन-व्यवस्था सुनिश्चित थी और वे सुशासित राज्यों में रहती थीं। सिंहल द्वीप के व्यापार और पाण्ड्य राजशासन-व्यवस्था के विषय में मेगास्थनीज कुछ मुन चुका था। उसको यह मालूम था कि लंका में भारत से अधिक सोना और बड़े-बड़े मोती पाये जाते हैं। लंका का अधिक भाग जंगलों में ढका था जिनमें मन्थ पशु रहते थे। उनमें विशालकाय हाथी भी होते थे। पाण्ड्य राज्य के उसके

वर्णन में सत्य और कल्पित कथा का मिश्रण है। वह कहता है कि हिरकरीज की पाण्डिया नाम की एक पुत्री थी जिसकी उसने भारत के दूर दक्षिण का भाग दिया था, जिसमें कुल 363 ग्राम थे। प्रत्येक गांव बारी-बारी से प्रति दिन अपना कर राजकोष में लाता था। जिसको कर कहा गया है वह कदाचित् राजप्रासाद के लिए एक दिन को खाने-पीने की सामग्री थी। मंगाल्यनीज के सात या आठ यत्नाब्दियों के बाद का एक ग्रन्थ शिलप्पविचारम् है जिसमें यह लेख है कि मदुरा की राजधानी में खालों के अनेक घराने थे जो राजप्रासाद में नित्य थी पहुंचाया करते थे।¹

“सतिवपुत” नाम को लेकर बहुत विवाद हुआ है और अदिगमान से इसकी पहचान कर काफी बुद्धिमानी का परिचय दिया गया है,² महत्त्व की दृष्टि से तीन तमिल राज्यों, अर्थात् पाण्ड्य, चोल और चेर (केरल) के बाद तगदूर (धर्मपुरी, सलेमजिला) के अदिगमान राजाओं का ही संगम-कालीन तमिल साहित्य से पर्याप्त वर्णन मिलता है। तमिल देश के राजनीतिक विभागों के प्राचीनतम उल्लेखों में उनकी गणना बहुत सम्भव है।

तमिल देश की सांस्कृतिक उन्नति की स्थिति का प्रमाण मंगाल्यनीज के उद्धरणों और अवोक के अभिलेखों से तो मिलता ही है, किन्तु उसके लिए कुछ अन्य प्रमाण भी हैं। कीटिल्य इसका उल्लेख करता है कि पाण्ड्य-कवाट मन्नार की खाड़ी के भारतीय प्रदेश में मुक्ता-क्षेत्र था। यहाँ के मोती बड़े प्रसिद्ध होते थे और उनका निर्यात किया जाता था।³ और उसी प्रकार पाण्ड्य की राजधानी मधुरा भारत भर में इसी नाम के अपने बारीक सूती वस्त्रों के लिए प्रख्यात थी। गुफावासों में प्राप्त ब्राह्मी अभिलेख लंका के ऐसे अभिलेखों से कई बातों में समानता रखते हैं। ये अभिलेख तमिल देश के प्राचीनतम लेख-बद्ध प्रमाण हैं जिनका किंचित् विश्वास से काल निर्दिष्ट किया जा सकता है। इनकी लिपि भट्टिप्रोलु की ब्राह्मी से बहुत मिलती-जुलती है। इनमें कुछ का समय ईसापूर्व दूसरी शती कहा जा सकता है और कुछ

1. xvii, 1, 7

2. BSOAS, xii (1948) पृ० 136-7 और 146-7

3. कौ० अ० II, 11

ईसा की दूसरी-तीसरी शती के भी हो सकते हैं। यद्यपि उन अभिलेखों की अभी तक पूरी तरह व्याख्या नहीं हो पाई है, तथापि जितना मान्य हो सका है उसके आधार पर निःसन्देह कहा जा सकता है कि वे या तो दान-लेख हैं अथवा उन भिक्षुओं के नाम हैं जो इन शिलासतों पर सोते थे या उन गुफाओं में रहते थे। दक्षिण भारत और लंका के इन लेखों और स्मारकों में वशिष्ठ सादृश्य है। गृध्रकूट का तमिल नाम 'कळुगुमलई' है। यह उन स्थानों में से एक है जहाँ ऐसी अभिलिखित गुफाएँ हैं। इनसे यह निष्कर्ष निकाला गया है कि वे स्मारक बौद्धमूलक हैं। किन्तु अल्पतः निरवयव के साथ ऐसा कहने का अभी समय नहीं आया है। नये गुफावासी और नये अभिलेखों की खोजें होती जा रही हैं जैसे मेल्लोर जिले में मालकोंडा में और कोयंबटूर जिले में अरिक्कलूर नामक स्थान पर हाल ही में ऐसी प्राकृतिक गुफाएँ मिली हैं जिनमें अभिलेख खुदे हैं।¹ परम्परा के अनुसार जैन-धर्म का दक्षिण में प्रवेश बौद्धधर्म के कुछ पूर्व नहीं तो साथ-साथ जरूर हुआ होगा।

अतः यह विचित्र रूप से नहीं कहा जा सकता है कि 'उपयुक्त स्मारक बौद्धों के हैं या जैनों के अथवा दोनों के'। किन्तु उनके अब तक के अध्ययन से यह कहना ही ठीक मालूम होता है कि उनकी भाषा तमिल का आद्य रूप है, जब वह अपना रूप धारण कर रही थी, यद्यपि उनकी लिपि दक्षिणी ब्राह्मी है। यह वर्णमाला वाली लिपि थी। और इ, ऊ, ङ और ण जैसी विशिष्ट द्रविड़ ध्वनियों के चिन्ह बन चुके थे। उनके अन्य विशिष्ट लक्षण ये हैं: उनमें स्वरिक व्यंजन भी पाये जाते हैं जो दो चिन्हों से व्यक्त किये जाते थे, पहला चिन्ह व्यंजन के लिए और दूसरा पूरे स्वर का चिन्ह होता था। वृष्ठांत के लिए य् को य्+उ से प्रकट करते थे। ये विकास और अन्य विशिष्ट लक्षण जिनका यहाँ विस्तार नहीं कर सकते हैं, बहुत ही दीर्घ काल के प्रयत्नों और परीक्षाओं के फल रहे होंगे, जो कई पीढ़ियों तक चला होगा।

अभिलेखों की अंतर्वस्तु का अब तक ठीक-ठीक निरवयव नहीं हो पाया है। किन्तु उनके प्रयोगात्मक अध्ययन से अनेक निष्कर्ष निकलते हैं। एक अभिलेख

1. आ० रि० रि० 1937-8, II, 1, मिलबर जूबली वाल्यूम, आर्कलॉजिकल सोसायटी आफ साउथ इंडिया, 1962।

2. प्रोफे० चंड ओरियण्टल कार्पोरेशन, पृ० 275

में लंका (ईल) के एक कुटुम्बिक का दाता के रूप में उल्लेख है, और दूसरी में कर्णा प्रांत की एक नारी और बणिकों का दाता के रूप में उल्लिखित है। वे सभी लेख छोटे हैं, किन्तु उनसे यह प्रमाणित होता है कि जो मिथु-भिधुणियां दिव्य जीवन की खोज में निर्जन वनों और पहाड़ों में अपने दिन बिताती थीं उनका भरण-पोषण समाज के सभी वर्गों के उपासक करते हैं।

अब हम प्रारम्भिक तमिल साहित्य में आये मन्दबन्धीयों तथा मीर्यों के निर्देशों पर विचार करेंगे। उनके नामों के उल्लेख पाँच कविताओं में हैं। उनमें से तीन का रचयिता एक ही व्यक्ति मामूलनार है, जिसके कथन सबसे स्पष्ट हैं। दूसरों के दो अन्य रचयिता हैं। संगमयुग के कवियों का परस्पर कालक्रम ठीक-ठीक निश्चित नहीं हो पाया है। समस्त संगमसुगीन तमिल साहित्य ईसा की प्रथम तीन शताब्दियों की कृति है। इस प्रकार इन कविताओं में नन्द और मीर्य राजाओं का उल्लेख समसामयिक नहीं है। वे उल्लेख उन घटनाओं के हैं जिन्हें लोगों ने स्मृति या अन्य साधनों द्वारा सुरक्षित रखा था, जिनका आज हमें पता नहीं है। मामूलनार के अतिरिक्त जो दो कवियों के निर्देश हैं वे उससे अस्पष्ट हैं। यह नहीं कहा जा सकता कि वे ऐतिहासिक मीर्यों का नामोल्लेख करते हैं अथवा किन्हीं पौराणिक पुरुषों का। किन्तु यह निश्चित है कि उन दोनों में जिन-जिन तथ्यों और पुराणकथाओं का उल्लेख है वे एक ही या समान हैं। उनकी पदावली भी एक ही है। हाँ, यह अवश्य है कि उनमें से एक कळिल आत्तिरैयनार ने अधिक विवरण दिये हैं और दूसरे-पारंगोरनार ने अपेक्षाकृत कम।¹ कळिल आत्तिरैयनार के वर्णन में मीरियर, उनके विजयी भालों, उनके मगनचुम्बी छत्र और उनके त्वजयुक्त रथों के उल्लेख के अनन्तर यह वर्णन आता है कि उनके चमकीली किरणों वाला चक्र पृथ्वी के सीमांत के पर्वत को काटते हुए सूर्य चक्र के पार भी चला गया, जो कटे हुए पर्वती दर्रे में कीलित हो गया। भाष्यकार ने कुछ अपने मन से जोड़कर उपर्युक्त वर्णनों का अर्थ निकाला है कि मीरियर ने समस्त भूतल पर शासन किया और जिस पर्वत को उन लोगों ने काटा था वह रजतमेरु था जो इस लोक को दूसरे लोक से अलग करता था।

1. पुडुम् 175

2. अहम् 69

सूर्य के चक्र को दर्रे के पास देवीं ने कीलित किया था। उसका यह भी कथन है कि मोरियर चक्रवाले सम्राट् मे अयवा विद्याधर और नाम थे। यह भाष्य ऐतिहासिक 'मोरियर' के दूसरे पाठ औरियर के अधिक अनुकूल है। किन्तु दूसरे पाठ पर अधिक बल देने की आवश्यकता नहीं है। पर्वतों को काटने और चक्र के आगे बढ़ने का वर्णन हमको मामूलनार के मौर्यों के उल्लेखों में भी स्पष्ट रूप से मिलता है। ऐसा प्रतीत होता है कि यदि दूसरे दोनों कवियों ने भी मौर्यों का ही निर्देश किया है, तो उनका ज्ञान घुंघला ही था और उन्होंने मौर्यों को और उनके कृत्यों को अतिमानवीय रूप दे दिया, भारतीय पुराणों में सृष्टि के आदि से अनेक कल्पों तक के ऐसे अतिमानवीय के आख्यात चलते हैं।

मामूलनार को नन्दों और मौर्यों का अपेक्षाकृत अधिक ज्ञान था और उसके कथन अधिक यथातथ और विश्वसनीय है, यद्यपि उसने भी अपने वर्णनों को अर्ध-पौराणिक रूप दिया है। किन्तु अन्य दोनों के वर्णनों में मौर्यों को पूरा पौराणिक आवरण दे दिया गया है। मामूलनार ने नन्दों का वर्णन किया है और उनके अतुल चन्द्रराशि का भी, जिसका उन्होंने संघट्ट किया था। इस वर्णन का संदर्भ बड़ा प्रभावपूर्ण है। एक विद्योगिनी युवती पूछती है "वह क्या पदार्थ है जिसने मेरे प्रेमी को मेरी सुन्दरता से अधिक आकृष्ट कर लिया है? अनेक कल्पित उत्तरों में यह है," क्या पाटलिपुत्र में संचित कोष तो नहीं है, जिसको सुप्रसिद्ध और जैता नन्दराजाओं ने, गंगा की जल-राशि में छिपा रखा है?" अन्य स्त्रीयों से नदों के बारे में जो ज्ञान है उसकी पुष्टि होती है; इसमें एक नयी बात भी मिलती है कि नदों ने गंगा की जलराशि में अपना कोष छिपा रखा था। इससे आठवीं शताब्दी के अरब-यात्रियों के उन कथनों का स्मरण हो आता है जिनमें कहा गया है कि अरब के महाराजा भी कोषों को इसी प्रकार छिपा कर रखते थे। मामूलनार ने जहाँ मौर्यों का नामोल्लेख किया है वहाँ अन्य ऐतिहासिक घटनाओं का यथातथ और स्पष्ट संकेत भी है। अहमदनूद्दु के दो अंशों पर हमको विचार करता है। एक का^१ आरम्भ यह कहकर होता है कि यदि उस प्रेमी

1. वही, 265

2. वही, 251

को नदों का धन भी मिल जाय तो भी वह वहाँ नहीं रुकेगा। इसके अनन्तर यह वर्णन है कि विजयध्वज वाले कोशरों ने अपने यशुओं के विरुद्ध कार्यवाही प्रारम्भ की और उनमें से अनेक को जीत लिया। किन्तु मोहूर लोगों ने हार नहीं मानी। तब विद्याल सेना वाले मोरियों ने उन पर चढ़ाई कर दी। यहाँ यह भी वर्णन है कि मोरियारों का रथचक्र पर्वत के कटे हुए दर्रे से गया। संभवतः मौर्य साम्राज्य और कोशर राज्यों में ऐसी मैत्री थी कि मौर्य सरकार कोशरों की ओर से उनके यशुओं से लड़ने को तैयार हो गई। इससे मौर्य साम्राज्य की नीति का एक स्वरूप प्रकट होता है कि मौर्य-सरकार तमिल देश की राजनीति में भी हस्तक्षेप करती थी। उनकी नीति के इस पहलू पर अब तक पूरा ध्यान नहीं दिया गया है। मामूलनार का जो अन्तिम उल्लेख है उसमें कुछ और बातें मिलती हैं। इसके अनुसार अब मोरियार दक्षिण की ओर मुड़े तो दुर्बल बहुरर उनकी अधिम पंक्ति में थे और जिस पर्वत को रथों को ले जाने के लिए मार्ग बनाने की काटा गया था वह मगनचुम्बी हिमाच्छादित पर्वत था, जो हिमालय रहा होगा। इस कथन से यह प्रकट होता है कि मामूलनार में भी मौर्यों के पौराणिक आख्यान की प्रवृत्ति थी और अन्य दो तमिल कवियों की तो वह शैली ही थी। मामूलनार हम को कुछ वास्तविक घटनाएँ भी बता देता है। तमिल में बहुरर पद का प्रयोग किसी निश्चित अर्थ में नहीं होता है। इसका शाब्दिक अर्थ तो लोवीच्य है, पर दक्षिणपूर्वी बेङ्गल के कन्नड़ और तेलुगु लोगों को सूचित करने के लिये सामान्यतया इसका प्रयोग होता था। ये लोग मौर्य साम्राज्य में थे। संभव है कि मौर्यों के दक्षिण के अभियानों में ये लोग उनके आगे-आगे चले हों।

नदों का एक अन्तिम उल्लेख है, जो सरल और स्पष्ट है। यह कुट्टुडोगई में है और इसके अनुसार पाटलिपुत्र में अपार स्वर्णराशि थी। इसमें यह भी कहा गया है कि पाटलिपुत्र के हाथी सोन नदी में नहलाये जाते थे।

ये तमिल ग्रंथ मौर्यकाल से पाँच शतियों तक बाद के हैं। यदि आधुनिक युग की राजनीतिक शब्दावली में कहें तो इनसे यह प्रकट होता है कि तमिल राज्य मौर्यों के प्रभाव क्षेत्र में थे। यह तो कहा ही गया है कि कम-से-कम

1. वही, 281

2. कविता सं० 75

एक बार ती मीनों ने कोशरों की सहायता की ही, जिसमें वे अपने विद्रोही सरदार मीहूर को दबा सके, बजुगर ने उस सैनिक अभियान में सहयोग दिया था।

अब गौड़ी चक्र उस पौराणिक घटना की भी होनी चाहिए जिसमें रथ के पहियों को निकालने के लिए पर्वत काटने की बात कही गई है। निश्चय ही इसमें चक्रवर्ती सम्राट की कल्पना की अनुगूँज है। चक्रवर्ती के रत्नों (उपकरण) में चक्र भी है, विन्विजय में यह चक्र आगे चलता था। इसके अनेक रक्षयमय गुण कहे गये हैं। अशोक को ऐसा ही चक्रवर्ती नरेश कहा जाता था। महावंश तथा अन्य ग्रंथों में उनको चक्रवर्ती ही संबोधित किया गया है। यह विचारणीय है कि उक्त चक्र के जितने भी उल्लेख आये हैं उनमें अधिकांश में यह नहीं स्पष्ट है कि वह रथ का चक्र है या साम्राज्य का प्रतीक चक्र। मामूलनार ने केवल एक बार साफ़ तौर से उसको रथ चक्र ही कहा है। चाहे जो हो उक्त चक्र की वार्ता ऐतिहासिक नहीं कही जा सकती है।

दक्षिण भारत की भाँति लंका भी मेगास्थनीज और अशोक के अभिलेखों के उल्लेखों से ही इतिहास के प्रकाश में आती है। किन्तु दोनों में उसका नाम तांबाणि आया है, जिसे आगे चलकर यूनानी लेखक ने 'तत्रवने' कहकर संबोधित किया है। महावंश के प्रारम्भिक प्रकरणों में वृद्ध की लंका-यावा के उपदेश-पूर्ण विवरण है। उसमें वहाँ विजय के आगमन और कुलपणा, (अन्वय कुवेणि) से उसकी मूठभेड़ तथा पाण्ड्य की एक राजकुमारी से उसके विवाह की कहानी भी है। आधुनिक लीजों से यह प्रकट है कि लंका के आद्य निवासी बण्डूक थे, जो जंगलों में आलोट से अपना निर्वाह करते और प्राकृतिक गुफाओं या जंगलों में ही रहते थे। कदाचित् मलाबार समुद्रतट से पहले पहल कुछ लोग वहाँ गये जो अपने को नाग बतलाते थे। इन्होंने ही द्वीप के उत्तरी भाग का नाम नागद्वीप रखा। ये नाम आज के मलाबारी नागरों के पूर्वज थे। नाग संस्कृत नाम का ही प्राकृत रूप है। विजय-नाथा, सिंहली भाषा और आद्य अभिलेखों की बाह्यी लिपि—ये तीनों इस बात के स्पष्ट प्रमाण हैं कि समुद्र के मार्ग से उत्तरी भारत का प्रभाव लंका में पहुँच गया था और पाण्ड्य राजकुमारी से विजय की विवाहवार्ता से प्रकट होता है कि लंका और दक्षिण भारत में सम्पर्क बढ़ गया था। यह उस समय के पश्चात् हुआ होगा जबकि दोनों ही आर्य-वंशज के रंग में रंगे जा चुके थे। लंका की जनस्मृति में अब तक विजय के वहाँ जाने के पूर्वकाल की बातें सुरक्षित हैं जबकि दक्षिण भारत से

हाथीदांत, मोम, सुगंधित द्रव्य, मोती और जवाहरात की बाजार में व्यापारी जहाज वहाँ आते थे और कभी-कभी लंका के समुद्र-तटों पर खस्त हो जाते थे। इस प्रागैतिहासिक वार्ता का बहुलांश अनुमानाभित है। अतः घटनाओं के व्योरो की ऐतिहासिकता का निर्णय नहीं हो सकता है। किन्तु निश्चय ही भारत में जिस समय मौर्य-काल का आरम्भ हुआ उस समय तक लंका के अनेक भागों में अनेक उपनिवेश बस चुके थे और वहाँ की संस्कृति पर्याप्त रूप से ऊंची हो चुकी थी। उत्तरी मैदान जिसमें अनुराधपुर था, जो लंका की राजधानी थी, दक्षिण-पूर्वी भाग में रोहण तथा दक्षिण-पश्चिमी भाग में कल्याणी, कदाचित् उस काल की लंका के तीन बड़े-बड़े विभाग थे। कदाचित् आरम्भ में वे स्वतंत्र उपनिवेश थे जिनको भारत से विभिन्न आर्य-समुदायों ने स्थापित किया था। भारत से समुद्र मार्ग द्वारा बाहर गये आर्यों के ये प्रथम उपनिवेश थे। वैदिक काल से ही शुरू होने वाली, आर्यों की प्रसार यात्रा की प्रक्रिया का यह एक अंग था। बढ़ती हुई जन-संख्या के भरण-पोषण के लिए कृषि की जाती थी और अधिकतर धान उपजाया जाता था। नदियों में बांध बनाकर और उनसे नहरें निकालकर कृषिम जल-संचय की विधि व्यवहार में आ चुकी थी। बड़ी-बड़ी पकी ईंटों से मकान भी बनाये जाते थे।

जिस काल का इतिहास इस पुस्तक का वर्णन है, उस काल में महावंश के अनुसार, लंका के इतिहास में चार राजाओं के शासन-काल इस प्रकार सम्मिलित हैं: पंडुकाभय (ई० पू० 377 से 307) मृत्सिन्धु (ई० पू० 307 से 247), देवानापिय तिस्र (ई० पू० 247 से 207), तथा उत्तिय (ई० पू० 207 से 197 तक)। पहले दो राजाओं के कम में संदेह हो सकता है। ऐसा प्रतीत होता है कि उन शासन-कालों की जगह बृक्षकर इसलिए बढ़ाया गया है कि विजय को बुद्ध का समकालीन बनाया जा सके। महावंश में जो पंडुकाभय का शासन वर्णित है वह अधिकांश में पौराणिक है।¹ परन्तु इन वर्णनों से यह अनुमान होता है कि पंडुकाभय को अपनी सत्ता स्थापित करने में अनेक संघे-संबंधियों से युद्ध करना पड़ा था, जो लंका के विभिन्न भागों में राज्य करते

1. गीगर्, म० बं० (जनु०) पृ० xxi

2. वही, अध्याय x

थे, और अपने राज्य की राजधानी उसने अनुराधपुर में स्थापित की। यह भी ज्ञात होता है कि उसके शासन-काल में तिहली संस्कृति की अच्छी उन्नति हुई जिसमें स्थानीय 'वएद्र' (पत्थर) और भारतीय आर्य-तार्का का मिश्रण था। भारतीय संस्कृति वहाँ विजय तथा उसके अनुयायियों द्वारा प्रविष्ट हुई थी। राजधानी सुव्योजित थी। उसमें जलानय थे, उद्यान थे, विभिन्न जलसमुदायों की अलग-अलग बस्तियाँ थीं, जिनमें दोनों के निवास भी थे। राज-महायता और संरक्षण पाने वालों में निर्बन्ध, आजीवक, बाह्यण और अनेक अन्य मतावलंबी भी थे। मृतसिव के राजकाल का वर्णन बहुत संक्षिप्त है, जिसमें कहा गया है कि उसने महामेघवन नामक सुन्दर घाटिका लगवाई और परम सुन्दर अनुराधपुर से लंका की सुन्दर भूमि पर शासन किया। उसके दस पुत्र थे, जो एक-दूसरे के कल्याण का ध्यान रखते थे। उनकी दो कन्यायें भी थीं। दूसरा पुत्र देवानापिय तिस्र सभ्य भाइयों से गुणवान और बुद्धिमान था, और अपने पिता के अनन्तर राजसिंहासन पर बैठा। अशोक के राज्य-शासन के विवरण में हमने तिस्र और अशोक के मैत्री-सम्बन्धों, राजदूतों के विभिन्न और राजकीय उपायनों के आदान-प्रदान, महिन्द द्वारा लंका में बौद्धधर्म का प्रचार तथा बौध्-वृक्ष की एक शाखा का लंका ले जाकर आरोपित करने का वर्णन दे दिया है। उसके आगे, यह मानने का पुरा आधार है कि स्थानीय लोगों को समझा-बुझाकर वहाँ संस्कृति का विकास हो रहा था, बड़े-बड़े नगर बड़ रहे थे, सड़कें बनाई जा रही थीं और कृषि की द्रुत गति से वृद्धि हो रही थी। लंकाद्वीप की प्रायः सभी पहाड़ियों की मुफाओं में जो बौध्ियों ब्राह्मी अभिलेख मिलते हैं (जिनका समय ईसापूर्व तीसरी शती का मध्य है अथवा पहली शती का आरम्भ) उनसे यह सिद्ध है कि महिन्द के धर्म-प्रचार के बाद वहाँ बड़ी संख्या में बौद्ध भिक्षु और भिक्षुणियाँ बनी थीं जो शान्ति से इन्हीं मुफाओं में रहती थीं। किन्तु बौद्ध धर्म की पूजाविधियों के साथ-साथ लंका के आद्य मठों, जैसे वएद्रों की विधियाँ भी प्रचलित थीं। यह बहुत संभव है कि अनुराधपुर में जो आज ख्वस्त और खचित दसोब और बिहार मिलते हैं वे तिस्र के समय में निर्मित हुए हों¹ अथवा उसके उत्तराधिकारियों के समय में। बौद्ध धर्म के साथ-साथ जो भारतीय शिल्प-कला वहाँ प्रविष्ट हुई उसी की धोली पर वे निर्मित हुए थे। महिन्द के स्वागत में महारानी अनुला

तथा उसके साथ पाँच सौ अन्य महिलाओं का आना,¹ संघमिता के आगमन के परन्तान् उन सभी का बौद्ध धर्म में दीक्षित होना तथा गुफा-लेखों में अन्य स्थियों का उल्लेख, यह सभी इस बात को सूचित करते हैं कि सिन्धु नदी के मैदान में स्त्रियों को बड़ी स्वतंत्रता थी और उनका पर्याप्त प्रभाव था। लंका के सबसे पुराने सिक्के भारतीय सिक्कों की तरह थे अर्थात् वे 'पुराण' अथवा 'शलाक' थे, चांदी और तांबे के और गोल या चौकोनी शकल के बने होते थे। उनके आकार छोटे-बड़े होते थे, और एक ओर आहत किये होते थे। चांदी और तांबा लंका में नहीं पाया जाता है। यदि सिक्के नहीं, तो उनकी धातुएँ तो भारत से ही वहाँ आयात की जाती होंगी। तिस्स के गढ़वाल दगोब के ध्वंसामशेषों में सन् 1884 ई० में लाल का एक सुन्दर टुकड़ा मिला था जिस पर सिंहासन बैसी स्तनवटित कुर्मी पर बंटे हुए एक राजा की मूर्ति खुदी हुई है। पार्कर के मत से यह उत्तर भारत की प्राचीन मूर्तिकला और शिल्पकारी का नमूना है जिसका प्रचार यूनानी प्रभाव को दर्शित करता है। उससे यह भी सिद्ध होता है कि महावंश में जो तिस्स तथा अशोक के पारस्परिक संपर्क की बातें मिलती हैं, वह ऐतिहासिक तथ्य हैं। उनका यह भी विचार है कि उक्त बंटी हुई मूर्ति महाराजा अशोक की है।²

तिस्स के कोई पुत्र नहीं था। उसके बाद उसका भाई उत्तिय राजसिंहासन पर बैठा। उसके (उत्तिय के) ही राजकाल में महिन्द तथा संघमिता का निर्वाण हुआ, और उनके शकों की बड़े सम्मान के साथ दाह-क्रिया हुई और उनकी स्मृति में स्तूप निर्मित कराये गये।

1. वही, xv, 18

2. वही, xix 65

3. ऐति० सीलोन, पृ० 494-8

उद्योग, व्यापार और मुद्रा

1. प्रस्ताविका

महापद्मनन्द ने नन्द वंश की स्थापना की थी। उसकी सबसे बड़ी सफलता यह थी कि उसने उत्तर भारत की राजनीतिक एकता को पूर्ण किया, जिसमें सिंधु की घाटी तो नहीं, किन्तु मालवा का पठार, कंठिय का समूद्रतट और कदाचित् डेक्कन का एक अच्छा भाग सम्मिलित था। सम्भवतः अपने हीन जन्म के कारण उसे अपने समय के भूज्य-मुख्य सभी क्षत्रिय राजवंशों की मर्ल कर देने और पुराणों की भासा में अपने को सार्वभौम राजा बनाने की प्रेरणा मिली। उत्तर भारत के इन छोटे-छोटे राज्यों के एक बड़े साम्राज्य में मिल जाने से निःसंदेह इसकी भौतिक उन्नति हुई। उत्तर भारत की भूमि उपजाऊ है, इसका जलवायु अनुकूल है, आवागमन के लिये बड़ी-बड़ी नदियाँ हैं, विस्तृत समुद्रतट है। इन प्राकृतिक सुविधाओं के कारण आर्थिक समृद्धि के लिए वहाँ सदा से सुअवसर प्राप्त रहा है। नन्दवंश के केन्द्रप्रधान एवं बलिष्ठ शासन से व्यापार और उद्योगों की वृद्धि अवश्यमावी थी। नन्दों का दरबार अत्यन्त वैभवपूर्ण था, जैसाकि उत्तरकाशीन परम्पराओं से ज्ञात होता है।¹ उनका शासन संगठित था, जो आगे जाने वाले मौर्य शासन का अप्रभूत बना। दरबार और शासन की आवश्यकताओं के कारण उद्योग और व्यापार के प्रयत्नों को बड़ा उत्साह मिला। नन्द राजाओं को व्यापारिक उन्नति प्रत्यक्ष रूप से अभीष्ट थी, इसका अनुमान काशिका² में उल्लिखित इस बात से होता है कि उन्होंने एक मानक माप का आधिकार किया और उन्होंने पुराने चाँदी के सिक्कों का मानकीकरण किया जिसका जामे चलकर विचार किया जायेगा।

1. मिला—मुद्राराक्षस, अंक III, श्लो० 37। वहाँ नन्दों को नवनव-
तिशतब्रह्मकोटीश्वरः कहा गया है।

2. पाणिनि, ii, 4, 21 पर।

नन्द साम्राज्य की सीमा के पार सिंधू नदी की घाटी थी जिसे ईरान के अकमनी शासकों ने जीत लिया था, किन्तु जो इस समय (नन्दकाल में) छोटे-छोटे राज्यों और गणों में विभक्त हो गई थी। एक शती पूर्व बुद्ध के जीवन-काल में मध्यदेव जितना असंगठित था वैसे ही यह भाग भी राजनीतिक दृष्टि से तो अव्यवस्थित था, किन्तु था अत्यन्त समृद्ध। सिकन्दर के अधिकारियों के वर्णन से ज्ञात होता है कि पंजाब में न केवल बड़ी संख्या में समृद्ध तथा जनकीर्ण नगर थे वरन् राजदरबारों और गणराज्यों में भी अतुल्य धन था। सिकन्दर के आक्रमण का प्रभाव ध्वंसकारक था। जिन भागों को उसकी सेना ने विजित किया, उनकी आर्थिक स्थिति बिगड़ गई। सिकन्दर ने यूनान और भारत के बीच व्यापार के लिये जो जोखनाएँ बनाई थीं, उनमें तत्काल कोई भी फलवती नहीं हो पाई।

चन्द्रगुप्त मौर्य द्वारा पश्चिमोत्तर भारत की मुक्ति की घटना या तो अन्तिम नन्द शासक के पदच्युत होने के कुछ पूर्व ही या बाद की है। उसके अनन्तर उसकी एक के बाद दूसरी विजयें होती ही गईं, जिनके फलस्वरूप वह विशाल मौर्य साम्राज्य बना जिसकी सीमाएँ बंगाल की खाड़ी से लेकर अफगानिस्तान के पठारों तक और हिमालय से नर्मदा नदी के पार तक फैल गईं। बिन्दुसार और अशोक की विजयों से वह नवनिर्मित साम्राज्य सुसंगठित और स्थिर तो हो ही गया, उसकी दक्षिणी सीमाएँ तमिल राज्यों तक भी फल गईं। संस्थापक से लेकर तीन पीढ़ियों के शासन में साम्राज्य में आंतरिक सुरक्षा और बाह्य आक्रमणों से अभय हो गया। अशोक के सोत्साह प्रचार कार्यों से भारतीय संस्कृति के प्रसार का मार्ग प्रस्तुत हो गया और वह मुद्गर लंका और यूनानी राज्यों के छोर तक पहुँच गई। यह अनुमान असंगत नहीं है कि इन अनुकूल स्थितियों के कारण मौर्य-शासनकाल में उद्योग तथा देशों और विदेशों व्यापारों में अभूतपूर्व उन्नति हुई।

2. उद्योग

नन्द और मौर्य कालों की जिस प्रभूत औद्योगिक उन्नति का उल्लेख ऊपर किया गया है वह कृषि और खनिज साधनों की सम्पन्नता से ही सम्भव हुई। भारत के इन साधनों की यूनानी लेखकों ने बड़ी प्रशंसा की है। मेगास्थनीज के लेखों से उद्धरण देते हुए हायोडोरस (ii, 35-7) कहता है, "भारत में अनेक विशाल पर्वत हैं, जिन पर प्रत्येक प्रकार के फलदार वृक्षों का प्राचुर्य

है। वहाँ अनेक सुविस्तृत मैदान भी हैं जो बड़े उर्वर हैं। वे सभी प्रायः सुन्दर भी हैं, और उन सभी में अनेक नदियाँ बहती हैं। पृथ्वी के ऊपर जैसे अनेक प्रकार के फल उपजते हैं वैसे ही उसके गर्भ में अनेक प्रकार की धातुओं की खानें हैं, जिनमें सोना, चाँदी पर्वत माषा में और ताँबा और लोहा भी, कम परिमाण में नहीं, निकलता है। उनमें टिन और दूसरे पदार्थ भी पाये जाते हैं। भारत की अनेक बड़ी-बड़ी नदियाँ ऐसी हैं जिनमें विशाल नावें चल सकती हैं।¹ यूनानियों की देखी आधिक उन्नति में यह बात भी सम्मिलित थी कि भारतीय शिल्पियों ने अपने पृथ्वीनी पेशों में असाधारण कौशल की प्राप्ति की। वे अब भी वर्तमान हैं। डायोडोरस के ही शब्दों में "यहाँ के निवासी शिल्पियों में बड़े कुशल हैं।" स्ट्रूबो की खोजों में उनकी बनायी हुई वस्तुओं के ठीक-ठीक नामों के वर्णन मिलते हैं। स्ट्रूबो को निजाचर्स² से उक्त बातों का प्राप्त हुई थी।

कपड़े का व्यवसाय भारत के प्राचीनतम उद्योगों में है। ऋग्वेद और अथर्ववेद में तंतु और ओतुर शब्द मिलते हैं, जिन्हें ताना जाना कहा जाता है। यजुःसंहिता और अन्य ग्रंथों में 'तसर' व 'वेसन' पद भी मिलते हैं, जो क्रमशः डरकी और कर्षों को सूचित करते हैं। कपड़े के उद्योग में ईई के वस्त्र प्रधान थे। उनको विश्व देश में ही बहुत होती थी, जहाँ के लोगों की अनादि काल से परम्परागत प्रकृति दो सूती वस्त्रों को धारण करने की चली आ रही थी, जिनका उल्लेख आद्य बौद्ध ग्रंथों और यूनानी देशों के वर्णनों में मिलता

1. उपर्युक्त वर्णन के अनुसार सोना, चाँदी, ताँबा और लोहा पर्वत माषा में और टिन तथा अन्य धातुएँ अपेक्षाकृत कम माषा में भारतीय खानों से ही निकाली जाती थी। कोटिस्य के अर्थशास्त्र (ii, 13) में सोने और चाँदी के पाँच-गान प्राप्ति-स्थान बताये गये हैं। इनमें चीहू की पहचान ही निश्चित रूप से हो पाई है, अन्य स्थानों की पहचान अभी शेष है।

2. बतलाया गया है कि भारतीय कारीगरों ने जब मैसीडोनियनों को स्पंज का इस्तेमाल करते देखा तो महीन सूत और ऊन में उसकी मकल कर ली। उन्होंने यूनानी ऐथलीटों को स्कॉपरों और तेल के फ्लास्कों का इस्तेमाल करते देखा तो उसे भी तत्काल बनाना सीख लिया।

3. पेंसि० बेंसिक इंड्रेक्स, इनकी प्रविष्टि।

है। अतः इसमें कोई आश्चर्य नहीं कि मालवों और उनके साधियों ने विजयी सिकन्दर को जो उपहार दिये उनमें बहुत से सूती वस्त्र भी थे। यद्यपि सूती वस्त्र का उद्योग समस्त देश में फैला हुआ था तथापि कतिपय स्थानों के कपड़े काफ़ी प्राचीन काल से प्रसिद्ध थे। बनारस और जिबिदेश के वस्त्रों (कासिकुत्तम या कासिकवस्त्र और सिवैयक या सिवैय्यक)² की आज बौद्ध ग्रंथों में बड़ी प्रशंसा मिलती है। अर्धशास्त्र उनको बृहत्तर सूची देता है। (पाण्ड्य देश की राजधानी) मयुरा, (पश्चिमी घाट का) अणरांत, काशी, बंग, बस्त्र (जो होशावी प्रदेश में था) तथा महिष में उत्तम सूती कपड़े बनते थे, जिनको कार्पासिक कहा गया है। उसी संदर्भ में अर्धशास्त्र तीन विशिष्ट प्रकार के बुकूलों का उल्लेख करता है जो बनने के रंगानों और रंगों से पहचाने जाते थे। वे बंग (पूर्व बंगाल) पुंड्र (उत्तर बंगाल) तथा सुवर्णकुड्य (कामरूप) में बनते थे। वे क्रमशः श्वेत, श्याम तथा सोन्दर्य की किरणों के रंग के (सूर्यवर्णम्) होते थे। उक्त ग्रंथ में वहाँ काशी और पुंड्र के शोम का (छालटी, लिनन) का भी निर्देश है। कौटिल्य ने मगध, पुंड्र और सुवर्णकुड्य के वस्त्रों का भी नाम लिया है। आज बौद्ध साहित्य में 'शोम' (लिनन) का नामोल्लेख है।³

ऊपर के विवरण से यह देखा जा सकता है कि बंगाल, कामरूप और काशी उस प्राचीनकाल में भी कपड़ा-उद्योग के प्रसिद्ध केन्द्र थे। इस उद्योग के कौशल की पूर्णता इससे प्रकट होती है कि अर्धशास्त्र में बुकूल और शोम के प्रकारों का उनके बनाये जाने की रीति और रंग के अनुसार भेद किया गया है, पत्रोर्णा के प्रकारों की सूत और रंग के अनुसार बतलाया गया है।

जब हम अधिक मूल्यवान् वस्त्रों का विचार करते हैं तो हमको पालि के आगमों में रेशमी कपड़ों (कोसेय, कोसेय पावार) का उल्लेख मिलता है। जातकों में भी इनका निर्देश है।⁴ कौटिल्य (ii, 11) ने कोसेय का नाम

1. दे० पीटर्सन की डिक्शनरी में कपास और एरियन की इटिका, अध्याय xvi।

2. मिठा० अंगुत्तरनिहाय, i, 248, विनय पिटक i, 278-280 : जातक iv, 401 vi, 51 आदि।

3. दे० पीटर्सन की डिक्शनरी में शोम।

4. बहौ, संबद्ध प्रविष्टि।

चीन-पट्ट चीन-भूमिज (चीन के बने चीनी वस्त्र) के साथ लिखा है। जहाँ ये नाम हैं, वहाँ यह भी कहा गया है कि चीन के बने वस्त्रों की देसी रेशमी वस्त्रों से प्रतिद्वन्द्विता थी।

इसके विपरीत ऊनी वस्त्रों की बुनाई का उद्योग प्राचीनतर और स्थानीय अर्थात् स्वदेशी था। गंधार के बारीक ऊन की प्रसिद्धि ऋग्वेद के समय में भी थी। ऋग्वेद में सामृत्य नामक एक विशेष ऊनी वस्त्र का भी उल्लेख मिलता है।¹ जातकों में² गंधार के ऊनी वस्त्रों की कोटवर या कोदवर (जो कदाचित्त पंजाब का जीट्टु वर है, जैसा जीन प्री बिलुस्की का कथन है)³ के वस्त्रों के साथ बड़ी प्रशंसा की गयी है। कौटिल्य गंधार के विषय में बोलता है, किन्तु नेपाल के ऊनी वस्त्रों का नामोल्लेख अवश्य करता है। वे सिगिसी या अपसारक कहे जाते थे (ii, 11)। कहते हैं कि वे आठ टुकड़ों को जोड़कर बनते थे और इन पर वर्षा का कोई असर नहीं होता था। ऐसे ऊनी कपड़ों के निर्माण की कला कितनी उन्नति कर गयी थी, वह इससे मालूम होता है कि अर्धशास्त्र में भेड़ों के ऊन के रंगों के आधार पर ऊनी कपड़ों की 3 किस्मों और निर्माण विधि के आधार पर चार किस्मों और आदिमियों और जानवरों के इस्तेमाल को ध्यान में रखकर कम से कम 10 किस्मों का उल्लेख है। उसी प्रसंग में संघकर्ता ने सर्वोत्कृष्ट ऊन के गुणों का बड़ी सतकंता से वर्णन किया है। प्रयोग और गुण के अनुसार छः प्रकार के अन्य ऊनी वस्त्रों का भी अर्धशास्त्र में उल्लेख है, जो वन्य पशुओं के बालों से बनते थे।

वस्त्रोद्योग के विवरण को समाप्त करने से पहले हम उच्चतर प्रकार के कुछ वस्त्रों का उल्लेख कर देना चाहते हैं, जो उस काल में बनते थे। जरी के बेल-बूटे वाले कपड़ों का उल्लेख ऋग्वेद में है, जिन्हें पेसस कहा गया है। पञ्चसंहिता के अनुसार उन्हें सिनगा ही बजाती थीं।⁴ जातकों में मुनहरी पगड़ियों का उल्लेख है जिन्हें राजा चारण करते थे, और मुनहरे झूलों का

1. वैदिक इंडेक्स, संघट्ट प्रविष्टि।

2. जातक vi, 500

3. un ancien people de Penjab; Les Udumbara in J. As 1926 में, पृ० 25-26

4. वैदिक इंडेक्स में पेसस।

भी जो राजकीय हाथियों को पहनाया जाता था।¹ नन्द और मौर्य राजाओं के समय में समृद्ध वर्ग के लोग ही प्रायः सुनहले तारों से कड़े हुए वस्त्र धारण करते थे। इसका स्ट्राबी के कथनों से समर्थन होता है। वह कहता है, (xv, 1,54) "भारतवासी सोने की जरी के काम वाले वस्त्र धारण करते हैं और ऐसे आभूषण पहनते हैं जिनमें रत्न और मणि-मालिक-बड़े होते हैं। उनके वस्त्र बारीक और रंगीन होते हैं।"² ऐसे बड़कीले वस्त्र उत्सवों में विशेषकर पहने जाते थे। भारतवासियों के उत्सवों के बूलों का वर्णन करते हुए, स्ट्राबी सोने और चांदी से अलंकृत हाथियों की पंक्तियों का ही नहीं बल्कि पीलवानों का भी वर्णन करता है, जो सोने की जरी के काम वाली पोशाक पहने होते थे। कटिप्पस ने जनता को दर्शन देते समय भारतीय नरेशों की पोशाक के बारे में कहा है कि "ये बारीक मलमल के वस्त्रों से सुसज्जित होते थे, जिन पर बैंगनी और सुनहले तारों की कड़ाई होती थी।"³

लकड़ी का काम भारत का एक अति प्राचीन उद्योग है। ऋग्वेद में बड़ई (तक्षन् या तष्टृ) और उसके औजारों का उल्लेख है।⁴ जिस समय पालि आगमों और अन्य ग्रन्थों की रचना हुई उस समय तक काष्ठ-कला की पर्याप्त उन्नति हो गई थी। उनमें बड़ई-लोहारों का लकड़ी के अनेक कामों में लगे होने का वर्णन है, जिनमें पोतों, गाड़ियों और रथों का निर्माण एवं घरों और भवन का निर्माण भी सम्मिलित है।⁵ मौर्यकाल में यह शिल्प कौशल की पूर्णता की सीमा तक पहुँच चुका था। इसका एक प्रमाण अभी हाल में पटना के पास खुदाई में मिले रहस्यपूर्ण लकड़ी के मर्चों के रूप में

1. जातक vi, पृ० 404; v, 322।

2. मैकिन्डल का अनुवाद किचिन्ट् भिन्त है (देखि० एशियंट इंडिया ऐज डिस्कावरी बाइ मेगास्थनीज् ऐंड एरिज्जन्, कलकत्ता संस्करण, पृ० 69) वह यों है इनके कपड़ों पर सोने और रत्नों का काम किया हुआ था, ये बड़िया से बड़िया मलमल पहनते थे।

3. देखि० वैदिक इंडियन्स, संवत् प्रविष्टि।

4. पीटर्सन की डिस्कवरी में बड़ईकि, जोर भी मिला० जातक ii, 18 (गृह-निर्माण के लिए); v, 159, vi, 427। (पानी के जहाज के लिए); iv, 207, (गाड़ियों और रथों के लिए) v, पृ० 242 (मर्चों के लिए)।

प्राप्त हुआ है।¹ अशोक के समय की जो सुन्दर मूर्तियाँ मिलती हैं उनके मादल स्पष्ट रूप से पूर्वकालिक लकड़ी और हाथी-दाँत के काम रहे होंगे। वे कलाएँ प्राचीन काल से चली आ रही थीं।

अभी हमने भारत के हाथीदाँत के शिल्पियों का उल्लेख किया है। इस कला में भारत के कारीगर प्राचीन युग से ही कुशल होते आये हैं। विशेषतः जातकों में अनेक आलंकारिक एवं उपयोगी वस्तुओं का वर्णन है जो बहुमूल्य हाथी-दाँत से बनती थीं।² एरियन (इंडिका, xvi.) के अनुसार हाथीदाँत की कान की बालियाँ पहनना थीसम्मान्य भारतियों का एक लक्षण था।

एक और ऐसा उद्योग है जिसमें भारतवासियों ने प्राचीन, मध्य और अर्धप्राचीन सभी कालों में विधिष्टता प्राप्त की, वह है संग-तरासी। जातकों में पासाणकोट्टक कहीं स्वस्त आगों के उपादानों से भवतनिर्माण में लगे मिलते हैं, कहीं वे निर्मल इकटिक पिछा-बंड को भीतर से काटकर पोला कर रहे हैं, आदि आदि।³ उस समय संग-तरास कंसी अपूर्व कारीगरी करते थे, इसका नमूना अशोक के शासनकाल के आश्चर्यजनक स्तंभों से मिलता है। जैसा विसैट स्मिथ का कथन है,⁴ "कड़े पत्थरों को सूनिक्कण (पॉलिश) करने की कला ऐसी पूर्णता को पहुँच गई थी जो आधुनिक शिल्पकारों की शक्ति के बाहर की क्रिया हो गई है; कह सकते हैं कि इस कला का सर्वथा लोप हो गया है।" मौर्यकालीन पॉलिश का उच्चतम नमूना बराबर की गुफाओं की दीवारों पर मिलता है, जो कठोरतम ग्नाइस को शीशे की तरह चमका रही है।

मृग और इकरे की खालों का वर्ण के रूप में प्रयोग अश्वेडकाल में भी होता था।⁵ चर्मकार और उसकी अनेक प्रकार की कृतियों का वर्णन प्राथमिक बौद्ध साहित्य में है।⁶ कोटिल्य के अथंशास्त्र (II, 11) से चर्म की अनेक

1. ऐनु० रिपो० आर्क० सर्वे० इंडि०, 1912-13 पृ० 53

2. पीटर्सन की डिक्शनरी में दंत, मिला० जातक v, 302 (सीधे के वर्णन की हाथीदाँत की मूठ के लिए) vi, 223 (हाथीदाँत के रथ के लिए)।

3. जात० I, 470

4. आक्सफोर्ड हिस्ट्री ऑफ इंडिया, खण्ड I, डि० संस्करण, पृ० 113

5. बेंदिक इंडेक्स में अजित।

6. पीटर्सन की डिक्शनरी में उपाहाना और चर्म : मिला० जात II,

किस्मों का पता चलता है जो स्वान, रंग तथा आकारों के विचार से विभिन्न षणों में रखे जाते थे। बड़ी रोचक बात है कि उनकी मुख्य किस्में विभिन्न हिमालय-प्रदेशों से आती थीं। हम पहले ही एरियन (इंडिका, xvi) द्वारा भारतीय पौधाओं के उल्लेख की चर्चा कर चुके हैं। उसके वर्णन में प्रसंगवश चर्मकारों के कौशल का भी उल्लेख आ गया है। वह कहता है, "भारतीय शीत स्वेत चमड़े के बने जूते पहनते हैं, जिनके किनारों को बड़े यत्न से कतरते और इनके तल्ले रंगबिरंगे होते हैं।"

भारत सदा से अपने ऐसे वृक्षों के लिए प्रसिद्ध रहा है जिनकी लकड़ी सुगन्धित होती है। पालि आमों और जातकों में चन्दन, अमरु और टगर आदि अनेक किस्म की सुगन्धित लकड़ियों का वर्णन है।¹ कौटिल्य ने पांच प्रकार की सुगन्धित लकड़ियों का उल्लेख किया है, चन्दन, अमरु, तैलपर्णिक, भद्रयो तथा कालेयक (ii, 11)। स्वान, रंग और गंध के विचार से इनके छिद्र अनेक विभेद किये गये हैं। भाष्यकार ने जो इनके आधुनिक नाम दिये हैं उनमें वे कामरूप की लकड़ियाँ मालूम होती हैं। अन्य लकड़ियाँ उंका और हिमालय जैसे प्रदेशों से आती थीं।

भारत में धातु का प्रचीन प्रागैतिहासिक काल में सिन्धु घाटी के लोग करते थे, इसका प्रमाण है। वैदिक काल के लोगों को अनेक प्रकार की धातुओं का ज्ञान था, जैसे सोना (चन्द्र, जातरूप, हिरण्य, सुवर्ण, हरित) चांदी (रजत), लोहा (हुष्णापस, स्वाम), ताँबा (लोहितापस, लोह), (सौस) सीसा और टिन (शुषु)। सोने और चांदी के आभूषणों एवं धातु के अनेक सामानों का भी उल्लेख है।² जातरु में पीतल और काँसे की धातुओं के ही उल्लेख नहीं है, अपितु यह भी मिलता है कि बहुमूल्य धातुओं से अनेक आभूषण बनते थे और घटिया धातुओं से घरों और खेतों के काम में आने वाले उपकरण निमित्त किये जाते थे।³ कौटिल्य (ii, 12) ने अनेक प्रकार की कच्ची

153 (चमड़े के फंदे के लिए), iii, 79 (एक तल्ले के जूते के लिए); iii, 116 और vi, 431 (चमड़े के बोरों के लिए) आदि।

1. पीतल की डिब्बाबंदी, संबद्ध प्रविष्टि।

2. वैदिक इंडेक्स, संबद्ध प्रविष्टि और वही, अंग्रेजी अनुवाद में metals and ornaments.

3. जातरु i, 351, iv, 60, 85, 296 आदि।

धातुओं जैसे सोना, चांदी, तांबा, सीसा, टिन, लोहा और बँकूंतक (जिसकी पहचान नहीं हो सकी है) के विशेष गुणों का वर्णन किया है। यही नहीं उसने कच्ची धातु और धातु की शिराओं, धातुओं को गलाकर शुद्ध करने आदि के तकनीकी विज्ञानों का भी उल्लेख किया है।¹ इसी प्रसंग में तांबा, सीसा, टिन, कासा, पीतल, छोड़े तथा अन्य धातुओं से बने बर्तनों एवं अन्य सामानों का निर्देश भी है। जामे के प्रकरणों (ii, 13, 14) में कौटिल्य अनेक किस्म के सोने-चांदी के विशिष्ट गुणों का और उनके शुद्धीकरण, परीक्षण, उनसे अनेक प्रकार की वस्तुओं के निर्माण की विशेष-विशेष विधियों आदि का विवरण भी देता है। इन आकर्षक उल्लेखों से उस युगानी लेखक के मत का पूर्ण रूप से खंडन हो जाता है जो यह कहते हुए कि भारत में सोने-चांदी की खातों की भरमार है, यह भी कह देता है कि, "तथापि भारतवासी खनि-विज्ञान और धातु-शुद्धि-विज्ञान के क्षेत्रों में अनाड़ी है और उन्हें अपने ही साधनों का पता नहीं। इन क्षेत्रों में उनकी विधियाँ बड़ी आदिम हैं।"²

नदों और भोंपों के समय को लें, तो इसका पूरा प्रमाण मिलता है कि भारत के धातुकर्मियों का कौशल जँचा था। इसके सामने हायोडोरस (ii, 36) के इस स्पष्ट कथन का कि अपनी प्रभूत धातुओं से भारतीय दैनिक उपयोग की वस्तुएँ और आभूषण बनाते हैं, विशेष महत्व नहीं रह जाता है, यद्यपि स्वयं उसका कथन मेगास्थनीज के प्रमाणों पर आधारित है। इससे भी अधिक महत्व की यह बात है कि मालवी और उनके मित्रों ने सिकन्दर को जो उपहार दिए थे उनमें सौ टैलेंट श्वेत लौह (ferrum candidum) सम्मिलित था। यह श्वेत लौह इस्पात कहा जाता है, यद्यपि कनिचम³ ने इसे "निष्कल" कहा है।⁴ रामपुरख के अशोक स्तंभ में जैसे एक ताँबे की ठोस कोल मिली है, जिसके द्वारा विशाल सिंह शीशंक को स्तंभ के ऊपर जोड़ा गया था, वह भौतिकाल के ताँबे की कारीगरी का बचा हुआ उत्तम नमूना है।⁴ तत्कालीन

1. मूल में शुल्व-धातुशास्त्र-रस-पाक-मणिराम का संस्करण ने उपर्युक्त अनुवाद किया है। रामदासी का अनुवाद चूटिपूर्ण है।

2. स्तुतियों, xv, 1.31

3. न्यू० ज्ञानि० xlii (1873) पृ० 188

4. ताँबे की कुंडी के वर्णन और उसके फोटोग्राफ के लिए देखो मंचानन नियोगी : कापर इन एशियाटिक इण्डिया, पृ० 18-20

यूनानी विवरणों से भी पता चलता है कि किस प्रकार राजदरबारों में बहुमुख्य यानु के कामों का प्रयोग होता था। हम पहले ही स्ट्राबो द्वारा भारतीय उत्सवों के जलूसों के वर्णन (xv, 1.69) का उल्लेख कर चुके हैं। उसमें यह विवरण भी आता है कि "अपने वहाँ आये हुए अतिथियों के स्वागत के लिए राजभूत्यों की कतार सोने के बड़े-बड़े भातों और छह-छह फुट के बालों और तांबे के गिलासों और प्रधान-पाशों को लेकर चलती थी जिन पर नीलम, बंदूय एवं भारतीय लाल जड़े होते थे।" इसी प्रकार कटिपस ने वर्णन किया है कि अब भारतीय नरेश जनता को दर्शन देने के लिए बाहर निकलते थे तब स्वतः के सुनहली पालकी में विराजे होते जिनमें मोती की झालरे होतीं, और उनके भूय चाँदी के अगर-दान लेकर चलते थे।"

आभूषणों के धारण करने की प्रथा प्रागैतिहासिक काल के सिन्धु घाटी के लोगों में भी थी। बाक्सनेपि संहिता तथा तैत्तिरीय ब्राह्मण में जीहरी मणिकर का उल्लेख है।¹ वैदिकोत्तर काल में जातकों के वर्णनों में मोती, स्फटिक तथा अन्य मणियों का उल्लेख आता है। वहाँ यह भी कहा गया है कि आभूषण के लिए उनको काटने और चिकना करने वाले शिल्पी भी थे।² कौटिल्य (ii, 11) मुक्तिक (मोती), मणि, बज्र (हीरे) और प्रवाल (मूँगे) से परिचित था। ये देशी और विदेशी दोनों कौटिल्य के होते थे। इससे अधिक महत्व की बात यह है कि वह उत्कृष्ट और अपकृष्ट मोतियों के लक्षणों को जानता था और उसी प्रकार लाल, नीलम, बंदूय, स्फटिक हीरों और मूँगों के रंग और गुणों से भी अभिज्ञ था। मणिकारों का कौशल कैंसा बड़ा हुआ था, इसका अनुमान इससे होता है कि कौटिल्य ने पांच प्रकार के मोती के हारों (घष्टि) का वर्णन किया है। प्रत्येक के फिर विभाग किये हैं। उपसंहार में उसने लिखा है कि कण्ठाभरणों की भाँति शिर, भुजाओं, पैरों और कटि के भूषण इतने ही प्रकार के होते हैं। नन्द और भीम कालों में लोगों के आभूषण-प्रेम का पता एक यूनानी लेखक के स्पष्ट निर्देश से मिलता है।³

1. वैदिक इंडेक्स, सबड प्रविष्टि।

2. मिला, जात० i, 351, 429; ii, 6; iv, 60; 85, 296; vi 117-120, 279

3. स्ट्राबो xv. 1.

स्थानाभाव के कारण हम उन अनेक अन्य उद्योगों का विवरण न दे सकेंगे जिनका उल्लेख ज्ञातक कथाओं में आता है। ज्ञातकों के अतिरिक्त अन्य लेखों में भी रंगों, गोंदों, दवाओं, मुग़लों तथा मिट्टी के भाँड़ों के निर्माण का निर्देश है। किन्तु दो शब्द युद्ध के हथियारों और उपकरणों के निर्माणों के विषय में कह देना आवश्यक है। वैदिक काल से ही पात एवं रक्षा के लिए प्रयुक्त धनुष-बाण, तलवार, भाले, डाल और कवच प्रख्यात हैं।¹ उत्तरकाल में अथंशास्त्र (ii, 18) में अनेक प्रकार की धातुओं के बने धनुष, बाण, और अनेक भाँति की तलवारी, परशु और बल्लमों के नाम मिलते हैं। उसी ग्रंथ में दो प्रकार के युद्ध-यन्त्रों स्थितयंत्राणि एवं चल-यंत्राणि का उल्लेख है। स्थितयंत्र इस प्रकार के और चल-यंत्र सत्रह प्रकार के होते थे, जिनके जलग-अलग नाम दिये गये हैं। पुरानी लेखों से, जिनका सम्बन्ध मन्द-मौर्य युग से है, ऊपर के कथनों का समर्थन होता है। एरियन (इंडिका, xvi) के अनुसार भारतीय पैदल-सिपाही धनुषबाण, भालों और चौड़ी तलवारों से सुसज्जित होते थे। घुड़सवारों के पास दो बल्लमें होती थीं। मालवों और उनके मित्रों ने जो उपहार सिकन्दर को भेंट किये उनमें चार घोड़ों वाले 1050 रथ (किन्हीं के अनुसार केवल 500) तथा 1000 छोटी डालें थीं।

2. व्यापार

प्राथमिक बौद्ध साहित्य की रचना के काल तक भारतवासियों ने प्रख्यात पथों से अन्तर्देशीय व्यापार को खूब बढ़ा लिया था। उन मार्गों पर सुविधानुसार विधाम-स्थल थे। उनके द्वारा देश के सभी कोने एक-दूसरे से सम्बद्ध थे। इन में कुछ मुख्य मार्ग थे :

(1) पूर्व से पश्चिम—यह मार्ग सबसे महत्व का था जो प्रमुख रूप से नदियों के सहारे चलता था। चम्पा से चलकर नाबे वाराणसी जाती थीं, जो इस समय का उद्योग और व्यापार का बहुत बड़ा केन्द्र था। वाराणसी से गंगा में ऊपर की ओर नाबे सहजाति तक और ऊपर यमुना से कौशांबी तक पहुँचती थी। बहा से पश्चिम की ओर सिन्धु और सोपीर (जिसको ओल्ड टेस्टामेंट में 'सोफीर' या 'ओफीर' कहा गया है) तक स्थल-मार्ग था। सिन्ध उस काल में अकली नसल के घोड़ों के लिए प्रसिद्ध था।

1. वैदिक इंडेक्स, अंग्रेजी अनुवाद में war.

(2) उत्तर से दक्षिण-पश्चिम—यह मार्ग कौसल की प्रसिद्ध राजधानी आवस्ती से गोदावरी के किनारे प्रतिष्ठान तक जाता था, और उलटी दिशा में उज्जयिनी, विदिशा और कौशांबी होते हुए पुनः आवस्ती को पहुँचता था।

(3) उत्तर से दक्षिण-पूर्व—यह मार्ग आवस्ती से राजगृह को जाता था। बीच में कपिलवस्तु, वैशाली, पाटलिपुत्र तथा नालंदा के प्रसिद्ध नगर पड़ते थे।

(4) पश्चिमोत्तर मार्ग—इसका पार्श्वनि ने भी उल्लेख किया है।¹ यह पंजाब से मध्य और पश्चिमी एशिया के प्रसिद्ध राजमार्गों को मिलाता था।

यह धर्षण भी मिलता है कि व्यापारी काश्मीर और गंधार से विदेश जाते थे, तथा बनारस से उज्जयिनी, मगध से सौराष्ट्र आदि की यात्रायें भी करते थे।² अन्तर्देशीय व्यापार की इस व्यवस्था से कितनी वन-राशि उपलब्ध होती थी, इसका उदाहरण आवस्ती का महाघोषी अनाधर्पाधिक है जिसका व्यापार राजगृह और काशी तक फैला हुआ था। परन्तु व्यापार के मार्ग सदा सुगम न थे। सड़कों पर डाकू आ जाया करते थे, विशेषकर जब सड़कें जंगलों से होकर जाती थीं। उनसे बचने के लिए व्यापारी वन-रक्षकों की नियुक्ति करते थे। मार्ग रेलीले मैदानों से भी गुजरते थे। रात्रि में बल-नियामकों की सहायता से रेगिस्तान पार किये जाते थे। ये बल-नियामक तारों के सहारे सार्वं का मार्ग-प्रदर्शन करते थे। मित्रंन स्थलों में अनेक प्रकार के भय होते थे जिनमें कुछ वास्तविक थे और कुछ काल्पनिक भी। सूखा, अकाल, वन्य पशुओं, डाकूओं और राक्षसों, सभी से भय था। कुछ मार्ग राजपथ अथवा महाभय के नाम से प्रसिद्ध थे। हुएरे उपपथ कहें जाते थे, जो साधारण थे। नदियों के ऊपर पुल नहीं होते थे। घाटों से उन्हें पार करना पड़ता था। भारतीय व्यापारी स्थल और समुद्री दोनों मार्गों से व्यापार करते थे। पालि आगमों में छह-छह महीने की समुद्री-यात्राओं के धर्षण हैं। ये यात्राएं नावों (जहाजों) में होती थीं। जाड़े के दिनों में नावें किनारों पर ले ली जाती थीं।³ जातकों में भारतीय व्यापारियों की जल-बल को पारकर पूर्व एवं पश्चिम के सुदूर-

1. v, l.17 उत्तरापथेनाहृतं च ।

2. मिला० जात० ii, 248, iii, 305, विमानवस्तु टीका 370 आदि।

3. मिला सं० नि० iii. पृ० 155; वही. v. पृ० 51; अंगु० नि० iv, पृ० 127

देशों तक साहसपूर्ण समुद्र-यात्राओं की कहानियाँ सुरक्षित हैं। चम्पा अथवा बनारस से रहस्यपूर्ण देव सुवर्णभूमि पर्यन्त व्यापारियों की जलमार्ग की कहानियाँ ज्ञातकों में मिलती हैं। आधुनिक शोधों से यह सिद्ध हुआ है कि "सुवर्णभूमि" शब्द से सामान्यतः ब्रह्मदेश, मलय, प्रायद्वीप तथा मलय द्वीप-समूह का बोध होता था। ऐसे ही वर्णन है कि पश्चिमी समुद्रपरतन अक्षकण्ड से भी व्यापारी लंका की बंदरगाहों के रास्ते, इन देशों में जाते थे। वास्तव में समुद्री-व्यापार के लिए उस काल में 'लंका (संबोधिनि)' एक गंतव्य था।¹ हन यह भी पढ़ते हैं कि व्यापारियों का एक मार्ग बाराणसी से जावेक (बंबीलोन) गया।² ज्ञातकों से समुद्री यात्रा के एक दिलचस्प पहलू का पता चलता है। उनके विज्ञान-कारकों का वर्णन भी मिलता है, जिनकी उड़ान को देखकर नाविक तटों की दिशा का अनुमान करते थे।³ जैसा पहले बता चुके हैं, बंबीलोनियाँ और फोतीशियाँ के प्राचीन समुद्री व्यापारी भी विज्ञान-कारकों की सहायता से मार्ग ले जाते थे।⁴

कौटिलीय अर्थशास्त्र के विकीर्ण और प्रासंगिक निर्देशों से यह पता चलता है कि मौर्य-काल में ऊपर उल्लिखित व्यापार और अधिक उन्नत हो गया था। राज्य व्यापार की सक्रिय प्रोत्साहन देता था। इसका पता इस बात से मिलता है कि कौटिल्य ने बड़े ध्यान से व्यापार-मार्गों के निर्माण एवं सुरक्षा का विधान किया है। व्यापारी बस्तियों की स्थापना की भी उसने क्षमपद विनिवेश प्रकरण में प्रमुख स्थान दिया है। सामान्य पथों की चार डंडों की चौड़ाई विहित थी, किन्तु व्यापारी बस्तियों में जाने वाले पथों (संयानीय पथ) की चौड़ाई आठ डंडों की रखने का विधान है (ii, 4)। ज्ञात होता है कि व्यापार के मार्गों पर सरकार विशेष ध्यान देती थी, जिससे वाणिज्य-व्यापार की वृद्धि में सहायता मिले (भा०, 12)। कुछ इन्द्र-गद हैं जो इस विषय पर और प्रकाश डालते हैं : यल और जल मार्ग; तटीय एवं मध्य-जलमार्ग; हिमालय प्रदेशों और दक्षिण के थल-मार्ग। इस अन्तिम इन्द्र से हमको बहुमूल्य जानकारी तो मिलती है, किन्तु वह विस्तृत नहीं है। दोनों मार्गों से—उत्तरी

1. मि० जातक, iv, 15-7; vi, 34; iii, 126

2. मि० जातक iii, 126-7, 267।

3. देख० फिक, पूर्वोद्धृत, अंग्रेजी अनुवाद, पृ० 269।

और दक्षिणी—गंगा की घाटी के प्रदेशों में आयात होता था। यद्यपि आयात के सभी पदार्थों का तो नहीं, पर मुख्य-मुख्य पदार्थों के नाम दिये हैं। कौटिल्य ने एक दूसरे आचार्य (नाम नहीं दिया है) के आधार पर, आयात के बहुमुख्य पदार्थों के ट्रायी, मोड़े, सुगन्ध के पदार्थों, गज-दन्तों, चमड़ों, सोने और चांदी की बहुलता हिमालय के प्रदेशों में कही है। स्वतः कौटिल्य के मतानुसार, कम्बलों, चमड़ों, घोड़ों की छोड़कर अन्य पदार्थों की जैसे रत्नों, हारों मणियों, प्रवालों और सोने की बहुलता दक्षिण में थी। कौटिल्य ने अन्य उत्पादों की भी सूची दी है (ii, 11-12), जिनमें कुपि और उद्योग सम्बन्धी पदार्थों तथा अन्य वस्तुओं के नाम हैं जो भिन्न-भिन्न देशों में पैदा होते हैं। उन नामों से हम भारत के देशों और विदेशी व्यापार की वस्तुओं एवं उसके परिमाण का अनुमान कर सकते हैं। इन व्यापारी वस्तुओं में बंगाल, असम, बनारस, कोंकन और पाण्ड्य के वस्त्रों, चीन के रेशमी वस्त्रों, नेपाल के ऊनी वस्त्रों, हिमालय प्रदेश के चमड़ों, असम हिमालय और लंका (?) की सुगंधित लकड़ियों और लंका (?), ब्रह्मकंद तथा विवर्ण (अभी तक पहचान नहीं हो पाई है) की मणियों के नाम हैं।¹

ऊपर दिये गये सभी विवरण यह सिद्ध करते हैं कि मन्द और मौर्य शासकों के उद्धान के साथ-साथ भारत के देशी और विदेशी व्यापारों की बड़ी उन्नति हुई। सिन्धु-घाटी की विदेशियों से मुक्ति तथा उससे भी अधिक सेन्धुकुम को पराजित करने से चन्द्रगुप्त मौर्य का अभीष्ट पश्चिमोत्तर मार्गों पर पूर्ण नियंत्रण हो गया जिसकी चर्चा हम ऊपर कर चुके हैं। चन्द्रगुप्त ने ही अथवा बिन्दुसार ने दक्षिण की भी धीत लिया था। इससे पश्चिम तथा दक्षिण के बहुमुख्य मार्ग भी उनके उपबोधात् सुरक्षित हो गये। इनका महत्व पश्चिमोत्तर मार्ग के बराबर बल्कि उससे भी अधिक था। पूर्वी व्यापार के एकमात्र प्रतिद्वन्दी कालिग के व्यापारी थे। अलोक की कालिग विजय से वह रुकावट भी दूर हो गई। इस प्रकार मौर्य शासन ने जो एक सुतंगठित केन्द्रस्थ शक्ति था, सभी मार्गों को अपने

1. पाणिनि का सूत्र, vi, 2.13, व्यापारियों का नाम उन देशों पर रखने का उल्लेख करता है, जहाँ वे जाते थे। काशिका वृत्ति ने इसका यह उदाहरण दिया है :

मद्र-वाणिज, काश्मीर-वणिज और मंधारवाणिज

निर्माण में कर लिया। इससे व्यापार की और भी वृद्धि हुई। मौर्यों के शासन में सड़क-निर्माण के लिए एक अलग विभाग ही था, इसका पता मेगास्थनीज के एक उद्धरण (स्ट्राबो xv, 1, 30) से मिलता है जिसमें एक बर्ग के अधिकारियों के कर्तव्यों का निर्देश किया गया है, जिनको 'अगोरनी-मोई' (विषय-म्वलों के अधीन) कहा जाता था। इनके कार्यों में "मौर्यों का निर्माण और प्रत्येक इस स्टैडिया के अंतर पर एक ऐसा पत्थर लगाना या जो उपपथों और दूरियों को सूचित कर सके।" मौर्यकाल का सबसे विख्यात राजमार्ग वह था जो पश्चिमोत्तर प्रांत को पाटलिपुत्र से जोड़ता था। वहां से वह गंगा के मुहाने तक चला जाता था। इस प्रथम भारतीय ग्रेड ट्रंक रोड के विभिन्न पड़ावों और उनके बीच की दूरियों का उल्लेख रोम के लेखक प्लिनी ने अपने महान् ग्रंथ नैचुरल हिस्ट्री (vi, 21) में किया है। वह वर्णन बहुत स्पष्ट तो नहीं है, किन्तु तो भी उसका सार इस प्रकार है :¹

रोम का मील

प्मेलार्वाटिस (पूष्करावती) से सिन्धु-	60
सिन्धु से हाइडस्पिस (सेलम)-	60
सेलम से हाइफंसिस (व्यास)-	270
व्यास से हेमिड्रस (मतलज)-	168
मतलज से जोमनीज (यमुना)-	168 (sic)
यमुना से गंगा-	112
गंगा से रोडोफ (इसकी पहचान नहीं हुई है)	-119

1. प्लिनी के विवरण के संक्षेप में विवेचन के लिए देखिए मैक्सिमिलियन डेविड का *इंडिया एन्ड डिस्कावरी बाइ मेगास्थनीज एंड एरियन*, कलकत्ता सं० पू० 130-34। एरियन (*इंडिका* अध्याय 111) इराटोस्थनीज का उद्धरण देकर कहता है कि राजपथ की माप schoeni से करते थे। प्लिनी के मतानुसार (एरियन, *इंडिका* ई० अ० चिन्मोक का अनु० पू० 401 टि०) इराटोस्थनीज की schoeni 40 स्टैडिया (करीब 5 मील) के बराबर थी। स्ट्राबो (*ज्याग्रफी*, xv, 1.11) का कथन है कि राजपथ की माप आवश्यक रेखाओं से करते थे। पाठ के किंचित् संशोधन से इसका अर्थ "schoeni के रूप में" भी हो सकता है (कोएच की क्लासिकल लाइब्रेरी संस्था, खंड viii, पू० 17 टि०)।

रोडोक से कलिनिर्पेक्षा (पहचान नहीं हुई है)-	167 (या 265)
कलिनिर्पेक्षा से गंगा-यमुना के संगम तक-	625 (sic)
संगम से पलिबोधा	425 (sic)
पलिबोधा से गंगा का मुहाना-	638

यह मानने का पर्याप्त आधार है कि जैसे अंतर्देशीय व्यापार को मौर्यों के सुदृढ़ शासन से प्रोत्साहन मिलता था, वैसे ही विदेशी व्यापार भी उस सुशासन से लाभान्वित होता था। सेल्युकस को सदेहने के बाद चन्द्रगुप्त ने बड़ी चतुरता से यूनानी राष्ट्रों के संग मंत्री के संबंध जोड़ लिये। उस मंत्री को उसके पुत्र और पीप दोनों ने स्थिर रखा। उससे ज्ञप्त्य ही भारत को पश्चिमी एशिया और मिस्र से व्यापारिक संबंध बढ़ाने में उड़ी सुविधा हुई होगी। यूनान के क्लासिकल साहित्य से यह मनोरंजक बात प्रकट होती है कि भारत और पूर्व-कालीन सेल्युकस वंशीय साम्राज्य का व्यापार स्थल मार्ग और जल मार्ग दोनों से होता था। (स्थल से उत्तरी पथ बैकटीरिया से होकर जाता था और दक्षिणी सेडो-सिया, कारमेनिया, पारस और सुसियाना से होकर जाता था। समुद्र-मार्ग फारस की खाड़ी के पश्चिमी तट पर बसे हुए "गढ़ा" (garra) से गुजरता था)। भारत से मिस्र का मार्ग लाल समुद्र के किनारे से जाता था। मिस्र के मार्ग की भांति जो मार्ग फारस की खाड़ी से होकर जाता था उस पर भी शक्तिशाली अरब वालों का अधिकार था। ये अरब निवासी बड़े अच्छे व्यापारी थे। उनका व्यापार बहुत उन्नत था।¹ भारत का पश्चिमी देशों से यह व्यापार कितना मूल्यवान था, इसका अनुमान उन वस्तुओं की तालिका से लगाया जा सकता है, जो भारत मिस्र को भेजता था। यूनान के क्लासिकल साहित्य के अनुसार उन वस्तुओं में गजदंत, कछुओं की पीठ, मोती, रंग-रंजक, (वासकर नील), जटामासी, तथा अन्य बहुमूल्य लकड़ियाँ सम्मिलित थीं।² पश्चिमी देशों से इस समृद्ध व्यापार के

1. संदर्भ के लिए देखें० रोस्टोवज़ेफ, दि सोशल एंड एकानामिक हिस्ट्री आफ हेलेनिस्टिक वर्ल्ड, पृ० 457

2. रोस्टोवज़ेफ: पूर्वोद्धृत, पृ० 386-7। भारतीयों का पश्चिम से इस व्यापार में कितना हिस्सा था इसके बारे में एक मनोरंजक कहानी पोलिबोनियस ने कही है जिसे स्ट्राबो ने अपनी ज्योग्राफी (ii. 3. 4) में उद्धृत की है। इस कहानी के अनुसार जब मुएगॅटीज द्वितीय मिथ का राजा

शकाप में ही हम अबोक के उन महनीय प्रयत्नों की सुगमता से समझ सकते हैं जिनके द्वारा उसने उन सभी देशों को जो यूनानी साम्राज्य के सुदूर भागों तक फैले हुए थे अपने धार्मिक तथा मान्यता के कार्यों में लाभान्वित करना चाहा। अबोक ने सिहल में दूतमंडल भेजा था जिसे वहाँ सफलता भी मिली थी। यदि यह सच है तो यह भी मानना होगा कि उसने सूवर्णभूमि (सूहतर भारत) में भी दूतमण्डल भेजा था जिसमें सीमा और उत्तर शामिल थे। इन दूतमंडलों की सफलता का श्रेय भारत और इन देशों के बीच होने वाले दीर्घकालीन व्यापार को ही देना होगा जिसकी वजह से इनके बीच परस्पर जानकारी और सद्भाव था।

4 उद्योग और व्यापार का संगठन

शिल्प तथा व्यापार की संस्थाएँ प्राचीन काल से चली आ रही थीं। शिल्पों के संबंध में हमको जातकों से यह कथा मिलती है कि वे पीढ़ी-दर-पीढ़ी चलते जाते थे। प्रायः पिता के व्यवसाय को पुत्र उठा लेता था। नगर और ग्राम उद्योगों के केन्द्र थे। विभिन्न शिल्पों का एक-एक प्रमुख (अध्यक्ष) बनना जेठठ (Elderman) होता था, जो उनका नेता होता था। जैसा कि ने बहुत पहले ही कहा था,¹ उपपू्वत तीनों लक्षण मध्य-युगीन यूरोप की शिल्पी-श्रेणियों जैसे

था तो एक भारतीय अरब सागर के तट पर भटककर सिकन्दरिया पहुंचा। उसने वहाँ यूनानी भाषा सीखी और राजदरबार में भारत के समुद्री मार्ग का पता दिया। इस पर राजा ने साइबेरिया के यूडोकसस के अधीन एक अभियान दल भेजा। यह दल सम्भवतः पुर्णेटीज द्वितीय के अन्तिम कालों में चला था और काफ़ी सामान लादकर वापस आया था। उसके बाद के राजा के शासन काल में उसी कप्तान के अधीन फिर एक दल गया और उसे भी उसनी ही सफलता मिली। हाल ही में पर्याप्त दृढ़ आधारों पर यह सूझाव दिया गया है कि साहित्य में जो मानसून की शोष का श्रेय हिप्पालस को दिया जाता है वस्तुतः उसका अधिकारी यूडोकसस है, जिसकी सूचना का आधार वह भटका हुआ भारतीय व्यापारी था। इसी सहायता से यूडोकसस अपनी पहली यात्रा पर निकला था। इस विषय पर रोस्टोवजेफ, पूर्वोद्धृत पृ० 926, 927, 929 पढ़िए।

1. दि सोशल आर्गनाइजेशन आफ नार्थ ईस्ट इंडिया इन बुद्धाज टाइम Die Social Gliederung in Nordostlichen Indian zu Buddhas zeit) का अंग्रेजी अनुवाद पृ० 177-83 देखिए।

किसी संगठन का इशारा करते हैं। जातकों में ऐसी संस्थाओं को श्रेणी कहा गया है, और उनकी संख्या बठारह बताई गयी है। इनमें चार के नाम भी दिये गये हैं, काष्ठकारों की श्रेणी, लुहारों की श्रेणी, धर्मकारों की श्रेणी और चित्रकारों की श्रेणी।¹ जहाँ तक व्यापारिक संगठनों का प्रश्न है सत्यवाहों (सायंवाहों) का उल्लेख है जिनके नेतृत्व की मार्गों के विषय में सायं (कारवा) मानते थे। सायंवाहों के अतिरिक्त अलग-अलग उद्योगों के प्रमुख और जेठ होते थे। यह भी उल्लेख है कि व्यापार-श्रेणियों के इनके महासेट्टि (महा-श्रेष्ठी) निपटाता था। यह महासेट्टि वस्तुतः शिल्पियों की श्रेणियों के चौधरियों के ऊपर बड़ा चौधरी अंसा होता था।² ब्राह्मणकालीन धर्मशास्त्र और अर्थशास्त्र में पर्वान्त विकसित अवस्था का वर्णन है। आज जो धर्मशास्त्र उपलब्ध है उनमें गौतम का धर्मसूत्र प्राचीनतम है। उसमें कहा गया है (xi, 1) कि व्यापारी तथा शिल्पी एवं अन्य कारीगरों को अपने-अपने व्यवसाय के नियम निर्धारित करने का अधिकार है। कौटिल्य (xi, 1) ने अनेक संघों (corporations) का वर्णन किया है, जिनका शासक 'मुख्य' होता था। इनमें एक वर्ग ऐसा था जिसे उसने वार्ताशास्त्रोपजीवी कहा है। वार्ता से तात्पर्य कृषि, पशुपालन और व्यापार से था, जबकि शस्त्र से तात्पर्य युद्ध का था। इस वर्ग के कुछ संघों का नाम उसने दिया है और कुछ का नहीं। कौटिल्य ने अन्यत्र (ii, 7, iii, 1; viii, 4 आदि) श्रेणियों की चर्चा की है जिनके प्रधान मुख्य कहलाते थे। इन श्रेणियों का इतना महत्त्व होता था कि सरकारी रजिस्टर में इनके रीति-रिवाजों का निबन्ध होता था और अन्वया भी शासन के कार्यों में उनका विशेष ध्यान रखा जाता था।

जिन औद्योगिक तथा व्यापारिक श्रेणियों और संघों का हमने ऊपर विवरण दिया है, उनका संगठन ऐसा होता था जिसमें श्रमिकों और उत्पादकों का भेद नहीं होता था। किन्तु साज-साध ऐसे संगठनों का नाम भी जाता है जिनमें पूर्णोपतियों द्वारा श्रमिक निश्चित पारिश्रमिक पर नियुक्त किये जाते थे। जातकों में दासों (गुलामों) और नौकरों (वेस्त) के साथ मजदूरी पर काम करने वाले स्वतन्त्र कामकरों और भूतकों के वर्णन प्रायः

1. मिला० जातक i, 267, 314, iii, 281; iv, 411; v, 22।

2. मिला० राइस डेविड्स : बुद्धिस्ट इतिहास, पृ० 97।

जाते हैं।¹ कोटिल्य (iii, 13-14) ने दासों के साथ-साथ स्वतन्त्र मजदूरों (कर्मकारों और भूतकों) का न केवल उल्लेख किया है, अपितु उनके कार्य और पारिवर्त्मिक के विषय में निश्चित नियमों का भी विधान दिया है। मौर्य-काल में स्वतन्त्र मजदूर और दास समाज के एक महत्वपूर्ण अंग थे, यह इससे भी सिद्ध होता है कि अशोक ने अपने धम्म के निरूपण में दासों और भूतकों के प्रति सद्ब्यवहार का उल्लेख किया है, जिसको धम्म का अंग बतलाया है (चट्टान आदेशलेख ix, xi आदि)।

5. राज्य की औद्योगिक और व्यापारिक नीति

उद्योग एवं व्यापार के प्रति राज्य की नीति क्या थी, इसका वर्णन किये बिना नन्द-मौर्य युग की आर्थिक स्थिति का वर्णन अधूरा ही रह जायेगा। आरम्भ करने के लिये हम उस परम्परागत नीति का निर्देश करेंगे जिसकी झलक हमको अश्वमेधाश्रम में मिलती है। उद्योग और व्यापार को सक्रिय प्रोत्साहन देना राजा का धर्म था। यह बात अश्वमेधाश्रम के जनपद-विनिवेश (ii, 1) प्रकरण से प्रकट हो जाती है जिसमें देहत् के उपनिवेशीकरण के अनेक उपाय बतलाये हैं। इन उपायों में जंगलों और नानों का समुचित उपयोग; व्यापार के मार्गों का निर्माण और उनकी सुरक्षा का प्रबन्ध, नगर-नण्डियों की स्थापना शामिल है। इस प्रसंग में राजा के लिये यह विधान है कि अपने प्रिय-भायों (बल्लभों) अछतरों (कर्मियों), सीमारक्षकों (अन्तपालों), तस्करों तथा अन्य पशुकुशों से व्यापार मार्गों को निर्विघ्न करें। उपायों की यह सूची पर्याप्त शिक्षाप्रद है, क्योंकि इसमें राजा के अधिकारियों के खतरे को और और जंगली जानवरों के खतरे के ही स्तर पर रखा गया है। औद्योगिक एवं व्यापारी वर्गों का राजदरबार और राजधानी से कितना निकट का सम्पर्क होता था, इसको जानने के लिए हमको कोटिल्य के दिने मये उन नियमों (ii, 4) को देखना चाहिए जिनको उसने उपर्युक्त विधान के परभाव बुद्धि-विनिवेश प्रकरण में दिया है। इस विवरण से यह भी दिखाई देता है कि उस काल में विभिन्न शिल्पियों और व्यापारियों के वर्गों का समाज में कंसा

1. देखि० पीटरसन की द्विवेदानरी, संबद्ध प्रविष्टि और फिक: पूर्वोद्धृत, पृ 303-4।

स्वान था। उसका निर्देश है कि गंधी, माली, धान्य के व्यापारी और प्रधान शिल्पी श्रमियों के साथ राजमहल से पूर्वी भागों में निवास करें। पस्वान, मदिरा और मांस के विक्री वीर्यों के साथ राजप्रासाद से दक्षिण के भागों में रहें। ऊनी और सूती बस्तियों के व्यापारी, आमुषिक इत्यादि श्रमों के साथ पश्चिमी भागों में रहें। लोहे, पीतल, ताँबे कांसे आदि के शिल्पी तथा जोहरी श्राद्धियों के संग उत्तर दिशा में रहें।

यही नहीं कि सरकार का उपर्युक्त शिल्पियों और व्यापारियों से निकट का सम्पर्क होता था, वरन् सरकार ने कुछ उद्योग और व्यापार अपने हाथ में ले रखे थे।¹ इससे अधिक महत्व का विषय यह है कि अर्धशास्त्र के नियमों से यह आरम्भार प्रकट होता है कि उस काल में यह मान लिया गया था कि राज्य की वास्तविक शक्ति कृषि-कार्यों, खानों तथा ऐसे अन्य साधनों में है। कृषि-योग्य भूमि, खानें और अनेक प्रकार के जंगल, जल-धल-मारों आदि का होना अच्छे देश का लक्षण माना गया है (vi, 1) विदेश-नीति का विशिष्ट नियम यह बतलाया गया है कि राजा साहसुष्य में उस नीति का पालन करे जिससे वह अपने देश के भीतर खानों और जंगलों के उपयोग ती करता रहे, पर शत्रु अपने देश में ऐसा न कर सके (vii, 1)। इसको देखते हुए हम अच्छी तरह समझ सकते हैं कि अर्धशास्त्र में विदेश नीति के प्रकरण में अग्नि-प्रधान और धान्य-प्रधान प्रदेशों, महासार पर अल्प रत्नों वाली और अल्पसार पर प्रभूत रत्नों की खानों और जलपथ और स्थलपथ की सापेक्ष गुणवत्ता पर इतना गम्भीर मतभेद क्यों है और कौटिल्य ने उनके पारस्परिक संतुलन पर क्यों जोर दिया है।

उस समय की राज्य की औद्योगिक नीति का दूसरा पहलू यह था कि शिल्पियों और व्यापारियों के ऊपर कठोर नियन्त्रण होता था। अर्धशास्त्र का एक अधिकरण (iv) है जिसका शीर्षक है कष्टक-शोधनम्। इस पूरे अध्याय

1. उदाहरणों के लिए देखि० कट्टिव्यूशंस टू वि हिस्ट्री आफ दि हिन्दू रवेन्यू सिस्टम, पृ० 73, 77, 90-1, 106-8। राजा के परिकर में सर्व के बारे में अध्याय v, 3 में बतन की निम्नलिखित दरें दी हैं:

बड़ई—2000 पण।

कुशल और अकुशल कारीगर 120 पण।

में राज्य में शिल्पियों और व्यापारियों, दैवी महाभयों, प्रचलित जाजीवियों आदि से प्रजा के रक्षण के उपायों का वर्णन है। इससे सर्वथा मिलती-जुलती बात कौटिल्य ने अण्यत्र (iv, 1) कही है, जहाँ उसने व्यापारियों, शिल्पियों तथा कृतिपय अण्य-वर्गों को वास्तव में चोर ही कहा है। इस वर्ग के शिल्पियों में उसने बुनकरों, धोबियों, स्वर्णकारों, तंबे और अन्य धातुओं के काम करने वालों, वैद्यों, नट-नर्तकों और कुशीलवों को गणना की है। जनता की सरकार पितृभाव से कड़े नियमों के द्वारा इनको बचावा करती थी, इसके अनेक उदाहरण हैं। विभिन्न कौटि के वस्त्रों को बुनने के कमिक पारिश्रमिक बांध दिये गये थे। यही नहीं, काम तोलों और मापों के लिए जुमाने और दुतरे किसम के दण्य निर्धारित थे। जो घोबी समतल पत्थरों पर या विहित काठों पर कपड़े नहीं धोते थे उनके लिए भी दण्ड का विधान था। उनके लिए मुद्गर-चिह्नित वस्त्र निर्धारित थे। यदि ये अण्य पौषाकें पहने पाये जाते, तो दण्डित होते थे। ग्राहकों के कपड़े बेचने, कहीं गिरबी रखने अथवा किराये पर चलाने के लिए धोबियों को दण्ड दिया जाता था। यही तक कि धोकर लौटाने में देर करने का भी दण्ड था। विभिन्न प्रकार के कपड़ों के रंगने की सबधुरी की दरे निर्धारित थीं। उसी प्रकार चिकित्सकों को यथासमय रोगों की चिकित्सा न करने के लिए यथा-योग्य दण्ड दिया जाता था।

व्यापारियों से जनता की सुरक्षा भी ऐसे ही विधि-विधानों से की जाती थी (iv, 2)। अर्थशास्त्र में लिखा है कि पुराने बर्तन बिनका स्वामित्व विणुद्ध हो खुले बाजार (पण्य स्थान) में संस्थाभ्यक्ष (बाजार अधीक्षक) की निगरानी में बेचे या बंधक रले जायेंगे। माप-तोड़ की कमियों के लिए यथाक्रम दण्डों का विधान था। निर्धारित सीमा से अधिक लाभ पर माल बेचना दण्ड्य था। देशी वस्तुओं पर पांच प्रतिशत तथा विदेशी वस्तुओं पर दस प्रतिशत के लाभ निर्धारित थे। इसी अधिकरण के एक परवर्ती प्रकरण (iv, 4) में खोले या चोरी के पदाथों के विषय के नियम भी हैं। यहाँ साफ-साफ कहा गया है कि पुराने बर्तनों की बिक्री या गिरबी रखने के कार्य संस्थाभ्यक्ष को सूचित किये बिना कदापि न किये जायें। कौटिल्य की धारणा व्यापारियों (बेदेहकों) के प्रति क्या थी, इसका अनुमान इससे लगाया जा सकता है कि वह अपने पूर्व के एक आचार्य (जिसका नाम उसने नहीं दिया है) के मत के विपरीत यह कहता है कि अन्तपालों की अपेक्षा व्यापारियों का बलाघार अधिक भयावह है (viii, 4)।

किन्तु इन सबके विपरीत यह भी कहना पड़ता है कि सरकार इस बात का विशेष ध्यान रखती थी कि शिल्पियों तथा व्यापारियों के अधिकारों की पूरी-पूरी रक्षा हो। शिल्पियों को साधारण वस्तु की चोरी के लिए कठित्व ने सौ वर्षों के कठोर दण्ड का विधान किया है (iv, 10)। अन्यत्र (iv, 13) उसने इन विषय के व्योरेवार नियम दिये हैं। यदि मार्ग में साधक (व्यापारी) का सामान लुट जाय या चोरी हो जाये तो कितना मुजाबजा दिया जायगा, यह भी नियमानुसार निश्चित था।

उद्योग और व्यापार में अंशतः कुछ मामलों में मौर्य शासकों ने परम्परागत नीति का पालन किया। हम देखा ही चुके हैं कि एक विशेष वर्ग के पदाधिकारियों के माध्यम से जिनको मेगास्थनीज़ ने अगोरनोमोई (Agoranomoi) कहा है, मार्गों के निर्माण पर उनका कंसा ध्यान था। उसी मेगास्थनीज़ के लेखों से यह सिद्ध होता है कि राज्य की ओर से अनेक प्रकार की वस्तुओं की बनाने के औद्योगिक केन्द्र भी स्थापित थे। ऐसे राज-शिल्पियों को उसने 'चीथी जाति' कहा है। इसी वर्ग का उल्लेख करते हुए जायोबोरस (ii, 41) कहता है कि वे शिल्पी करों से ही मुक्त नहीं थे अपितु उनकी राजकोष से वृत्ति भी मिलती थी। अधिक संवत् भाषा में एरियन (इंडिका, xii) कहता है कि दस्तकार और छोटे-छोटे व्यापारी कर देते थे, किन्तु बुद्ध के इशियार बनाने वाले, पौत निर्माता और नाविकों से कर नहीं लिया था, वरन् उनको राज से वेतन भी मिलता था। स्पष्ट है कि सरकार ने एक वर्ग ने शिल्पकारों को नियुक्त कर रखा था। वे राज-सेवा में थे। मेगास्थनीज़ के अन्य उल्लेखों से पता चलता है कि जैसे राजधानी के शिल्पियों और व्यापारियों पर कठोर नियन्त्रण रहता था वैसे ही ग्राम्य भागों के व्यापारियों और शिल्पकारों के ऊपर भी मौर्यों की सरकार कड़ा नियंत्रण रखती थी। अगोरनोमोई के कर्तव्यों में भूमि से लगे हुए शिल्पकारों, जैसे लकड़हारों, बड़इयों, लोहारों और खनिकों का निरीक्षण शामिल था। एक और वर्ग के पदाधिकारी होते थे जिनको "अस्तोनोमोई" (नगर आयुक्त) कहा जाता था। उनको छह समितियाँ या परिषदें होती थीं। उनमें से चीथी परिषद का कार्य 'त्रिकय, विनिमय, मापतोल का निरीक्षण और वस्तुओं पर विक्रय के हित मोहर लगाना' था। पाँचवीं परिषद का कार्य 'शिल्पियों की वस्तुओं पर मोहर लगाना था,' तई और पुरानी

1. स्ट्राबो, xv, 1.50-51 अनु० लोएव क्लासिकल लाइब्रेरी, खंड viii पृ० 83-84।

वस्तुओं को अलग-अलग बेचना था'। हम अग्यत्र कह चुके हैं कि मेगास्थनीज के अनुसार जो माप-तौलों के अधिकारी थे, वही कौटिल्य के पीतवाचस्पय और संस्थाध्यक्ष हैं, उनकी पहचान का कारण भी हम वही बता चुके हैं। हमने यूनानी लेखक के द्वारा वर्णित 'मोहर' का सम्बन्ध कौटिल्य की अभिज्ञान मुद्रा से जोड़ा है जो अर्थशास्त्र (ii, 27) में अन्तपाल बाहर से आने वाले व्यापारियों को देता था। एक और उल्लेख मिलता है जिसके द्वारा यह सिद्ध होता है कि शिल्पकारों की सुरक्षा के लिए विशेष नियम थे। स्ट्राबो (xv, 1, 54) का कथन है कि यदि किसी के द्वारा किसी शिल्पी के हाथ या अंगों की हानि होती थी तो उक्त दोषी को मृत्यु-दण्ड दिया जाता था। वह अन्य नियमों और विधानों से, जिनका कौटिल्य ने विवरण दिया है, विशेष कठोर नियम था। अर्थशास्त्र (iii, 19) में ऐसे अपराधों के लिए धन-दण्ड का विधान मिलता है।

6. मुद्रा-पद्धति

सोयों तथा नदों के बहुत पूर्व से ही, देशी मानों के अनुसार, भारत ने अपनी मुद्रा-व्यवस्था बना ली थी। वेदों में निष्क, शतमान और सुवर्ण पर आते हैं। वे कदाचित् विभिन्न निदिशत तौलों के सोने के टुकड़े थे। इनमें निष्क वैदिक युग में भी सम्भवतः सोने का सिक्का था, जैसा कि मनुस्मृति के काल में या 'अल्लेकर' (ज० न्यु० सो० इ० xv, 1, 12)। शतमान का मान रस्ती या कृष्णल माना जाता है। इस आधार पर इस सिक्के की तोल 100 रस्ती मानते हैं। किन्तु बाद के ग्रंथकार जैसे पाणिनि, मनु और याज्ञवल्क्य शतमान का उल्लेख चाँदी के सिक्के के रूप में करते हैं। मनु और याज्ञवल्क्य के अनुसार इसकी तोल 320 कृष्णल थी। किन्तु प्राचीन वैदिक साहित्य सोने के सिक्के के रूप में मत्स्य की स्थिति से परिचित था। यदि इसका सम्बन्ध बैबिलोन के मिन से जोड़ दें तो यह भारतीय तोल या सिक्का न होगा। सम्भवतः वैदिक मत्स्य का उत्तरकालीन शतमान से कोई सम्बन्ध नहीं है। दुरु के युगों में मत्स्य सम्भवतः सोने का सिक्का था, किन्तु ई० पू० छठी सती में यह चाँदी का सिक्का था जिसकी तोल 175 घेन या 100 रस्ती थी। वासुदेव-धारण अप्रवाल और डा० अल्लेकर मुड़ी छड़ वाले चाँदी के सिक्कों की पहचान शतमान से करते हैं और इसके कई मूल्य-वर्गों की भी पहचान करते हैं। 140 घेन का एक दूसरे प्रकार का सिक्का सुवर्ण या जो सोने का था। किन्तु निष्क,

सतमान और सुवर्ण के नमूने अभी तक नहीं मिले हैं, इसके बारे में निर्दिष्ट रूप से कुछ कह सकना कठिन है। किन्तु उत्तरकालीन ग्रंथों में, जैसे जातक, पाणिनि के व्याकरण तथा कौटिल्य के अर्थशास्त्र में, निर्दिष्ट रूप से सोने, चांदी और तांबे के सिक्कों को निष्क और सुवर्ण कहते थे जिनका कोई नमूना नहीं मिला। रजत-मूद्राओं को कार्षापण या धरण कहते थे। तांबे के सिक्कों को भी कार्षापण ही कहा जाता था और इसके विभिन्न अंश भी होते थे। ऋग्वेद में मान तोल की एक इकाई था। सतमान वैदिक शब्द है, जो सौ मान का होता था। आगे चलकर मान के स्थान पर कुण्डल हो गया, जो रस्ती के सदृश था। यह कुण्डल मूद्रा का एक मान था, जिसके तोल से वह छोटा मान बना। वैदिक सुवर्ण के तोल की अर्थशास्त्र, मनुस्मृति तथा याज्ञवल्क्य स्मृति में अस्ती मूद्रा या रतिगो के बराबर माना गया है। मनु तथा याज्ञवल्क्य के अनुसार तांब्र कार्षापण भी अस्ती मूद्रा या रस्ती के बराबर होता था। अर्थशास्त्र के अनुसार रजत धरण अस्ती रस्ती का होता था, किन्तु मनु और याज्ञवल्क्य के अनुसार यह बत्तीस रस्ती का होता था। प्रो० ब्र० कि० नारायण के मतानुसार ईरान के अखमनी राजाओं के अभिलेखों में कर्ष का तोल की इकाई के रूप में उल्लेख है। एक कर्ष 10 शेकेल या 83.3 ग्राम के बराबर था। अखमनी शासन में भारत में भी यह तोल चल

1. भारत में मूद्रा की प्राचीनता और इसके विकास के लिए देखिए देवदत्त रामकृष्ण भंडारकर : एशियंट इंडियन न्यूमिस्मैटिक लेक्चर, ii. एम० के चक्रवर्ती एशियंट इंडियन न्यूमिस्मैटिकल, अण्वाव II और vi। चांदी के सिक्कों के 32 रस्ती के मान के संबंध में देखिए भंडारकर: पूर्वोद्धृत पृ० 93-94 और विद्योपकर चक्रवर्ती, पूर्वोद्धृत पृ० 43, तथा मिला० अल्तेकर और रिजिन एंड एंटीक्विटी आफ़ क्वायनेज इन एशियंट इंडिया, ज० न्यू० सो० इ० xv, 1, पृ० 1-26; अण्वाव, एशियंट क्वायनेज एज नोन टु पाणिनि, वही, पृ० 27-41; सकार, द्वि सतमान, वही, पृ० 136-150; सरकार, कौटिल्य एंड इंडियन न्यूमिस्मैटिक्स, ज० न्यू० सो० इ०, xiv, 1 पृ० 128-143; परमेश्वरी लाल गुप्त, न्यूमिस्मैटिक डेटा इन अर्थशास्त्र आफ़ कौटिल्य, ज० न्यू० सो० इ० xxii, पृ० 13-37; अण्वाव, क्वायनेज डेटा इन महाभारत, ज० न्यू० सो० इ० xviii, 11, पृ० 143-156।

पड़ी। इसे पण के आगे जोड़ दिया गया। "ठीक है कि अबमनी कर्ष आहत मुद्राओं के मुकाबले काफी भारी था, किन्तु मनु ने भी इसकी जो तोल बतलाई है, वे उतने वजन के नहीं हैं। चाँदी की किन्हीं आहत मुद्रा की तोल 146 ग्रैन नहीं है।" (साराण्य, ज० न्यू० सो० इ० xix, 11, पृ० 181-3) किन्तु यह फर्क स्थानीय मुद्रा-प्रथाओं के कारण हो सकता है। प्रोफेसर रैप्लन ने ठीक कहा है कि रजत और ताँबे के सिक्के प्राचीन भारत के अलग-अलग भूभागों में चलते थे, जिनका एक दूसरे से कोई सम्बन्ध नहीं था। अर्धशास्त्र में रजत पण और उसके विभाग ही मानक सिक्के माने गये हैं। ताँबे के सिक्के, माषक कहलाते थे, जो लाक्षणिक मुद्रा की तरह हैं। स्पष्ट ही माषक का सम्बन्ध पण से इस प्रकार जोड़ा जाता था कि सोलह माषक मिलकर मूल्य में एक रजत पण के बराबर रहे। माषक की तोल चाँदी-ताँबे के मूल्यों के अनुपात से रखी जाती थी।¹

भारत में सर्वथ श्री चाँदी के आहत सिक्के पाये गये हैं उनकी सभी पण्डितों ने अर्धशास्त्र और स्मृतियों में उल्लिखित कार्यान्वयन, धरम अथवा पुराण स्वीकार किया है। इनमें से कुछ सिक्के मौर्य-काल के पहले के हैं। दृष्टांत के लिए उत्तर प्रदेश के खीरी जिले के पैला नामक स्थान में पाये गये सिक्कों को लीजिए, जिनका अनुसंधान अभी हाल में हुआ है। वे इसी वर्ग की कौशल राज्य की तब की मुद्रायें हैं जब कौशल राज्य मगध में विलीन नहीं हुआ था। आहत सिक्कों पर सीधी ओर सामान्यतया पांच चिह्न मिलते हैं, किन्तु पैलावाले सिक्कों के सीधी ओर चार ही चिह्न हैं। सामान्यतया सिक्कों में जहाँ पांच आरों वाला चक्र मिलता है वहाँ इनमें चार आरों वाले चक्र का चिह्न है। इनका मान भी बीस से तीस रत्ती का है, किन्तु सिद्धान्ततः ये बीस रत्ती के होने चाहिये।² अभी हाल ही में श्री परमेश्वरी लाल गुप्त ने महाजनपदों

1. केंटलाम आफ इंडियन क्वारंटेस इन दि ब्रिटिश म्यूजियम, पृ० clixix.

2. चक्रवर्ती, पूर्वोद्धृत, 56-8

3. इसके संबंध में देखि० दुर्गाप्रसादः न्यू० सप्ली० xlvii, पृ० 77; वाल्टाः ज० न्यू० सो० इ० सं० ii, पृ० 15-26 ज० रा० ए० सो० 1937, पृ० 300-301 वाल्टा ने पैला संग्रह की मुद्राओं का औसत मान 25 रत्ती दिया है। किन्तु देखि० परमानंद कोसांबी न्यू० इ० ऐ० iv, पृ० 56

और जनपदों के सिक्कों में भेद करने की कोशिश की है। उनके मतानुसार आहत मुद्राओं में जो स्थानीय मुद्राएँ होती हैं वे "प्रायः किसी क्षेत्रविशेष तक ही सीमित रहती हैं। इनकी रचना-पद्धति और (fabric) प्रकार (type) अलग होती है जो अन्यत्र नहीं मिलती। ये दूसरे प्रकार की आहत मुद्राओं के साथ नहीं मिलती। याही आहत मुद्राओं से भी इनका सम्बन्ध सीमित ही है।" उनकी यह भी राय है कि "जब ई०पू० छठी शती के मध्य इन जनपदों का मगध साम्राज्य में विलय हो गया तो इनके सिक्कों की परम्परा भी समाप्त हो गयी।" इसका अन्वय मूढ़ी जलाकारों वाले गांधार के सिक्के ही थे। पैसा और गांधार के सिक्कों के अतिरिक्त इन जनपदों के सिक्कों में वे वर्णों की कटोरी की आकृति वाले सिक्कों की भी गणना करते हैं। उनकी दृष्टि से भम्बूआ के तक्षशीरुमा सिक्के ई० पू० छठी शती के मगध के सिक्के हो सकते हैं (प० ला० मू० ज० म्यू० सो० इ० xxiv, पृ० 134-6)। तक्षशिला की हाल की खुदाई से जो चाँदी के आहत सिक्के मिले हैं उनमें पाँच चिह्न हैं। वे दो वर्णों के और दो कालों के हैं। प्राचीनतर वर्ण के सिक्कों को लगभग ईसा पूर्व प्रायः 317 का समय दिया जाता है, क्योंकि उनकी डेर के बीच में सिकन्दर और उसके भाई फिलिप ग्रीडिपस के चलाये सोने के सिक्के भी मिले हैं, जो टकसाल से सौंधे आये हुए मालूम पड़ते हैं। दूसरे वर्ण के सिक्कों का समय ईसा पूर्व प्रायः 248 माना जाता है। बायोडोटस के कुछ सिक्के भी उन्हीं में मिले पाये गये हैं जिससे उक्त समय का निर्णय हो पाया है। इन दोनों वर्णों के सिक्कों के मान तो प्रायः बत्तीस रत्ती के बराबर हैं किन्तु उनकी बनावटों और चिट्ठियों में भेद है। पहले वर्ण के (मौर्यकाल के पहले वाले) सिक्के बड़े और पतले टुकड़े हैं, परन्तु दूसरे वर्ण के (मौर्यकालीन) छोटे और मोटे हैं। पहले वर्ण के (प्राह् मौर्य) सिक्कों के सीधी और मौर्यों के चिह्न (पहाड़ी-अर्धचन्द्र और मोर) नहीं है। श्री प० ला० मू० के मतानुसार पुराने वर्ण की वे आहत मुद्राएँ जिनपर तीसरे चिह्न के रूप में किसी जानवर का चिह्न है "याही सिक्कों से पूर्व के स्थानीय राजाओं, राजवंशों या जातियों के सिक्के हैं" और जिन पर पहाड़ी का चिह्न है वे मन्द वंश के सिक्के हैं। (ज० म्यू० सो० II, 136-50, मिला० बही xi, II, पृ० 114-146) किन्तु पुरातत्व की दृष्टि से बामी और अ० फि० नारायण तक्षशिला के दोनों ऐरियों के सिक्कों को मौर्य युग के बाद का मानते हैं। इस प्रकार तक्षशिला के प्रमाण के आधार पर कुछ आहत मुद्राओं को मौर्यों से पहले का मानना अप्रकृतिकर

होगा (अहमदहसन दानी, ज० न्यू० सो० इ० xvii, ii, पृ० 27-32; मिला० वही xix, ii, 180-81 भी; प० ला० मु० वही xix, I, पृ० 1-8; अ० कि० नारायण वही xix, ii, पृ० 99-106) । यद्यपि 'प०' आहत मुद्राएँ मोर्य या मौर्योत्तर युग की भी हो सकती हैं, (ज० न्यू० सो० इ० xxi, पृ० 1-8, 114-119, 120-28) श्री गुप्त इन सिक्कों को पांच युगों का बतलाते हैं, प्रथम युग मौर्यों से पहले का है, दूसरा और तीसरा मोर्य काल का और चौथा और पाँचवाँ मौर्योत्तर काल के हैं । गुप्त पंच मार्कंड क्वायंस इन दि आंध्र प्रदेश गवर्न-मेंट म्यूजियम (1961) । सभी विद्वान यह स्वीकार करते हैं कि पहले वर्ग के कुछ सिक्कों का काल ईसा-पूर्व चौथी या पाँचवीं शती तक है । किन्तु यह भी माना जायेगा कि चाँदी वाले आहत सिक्कों के चिह्न और तोलमानों की समस्या अभी तक हल नहीं हो पाई है ।

1. इस प्रकार दुर्गाप्रसाद के मत से (न्यू० स० xlv, फल viii और वही xlvii पृ० 78-9) कतिपय प्राचीन आहत मुद्राएँ बृद्ध के तुरन्त बाद के मगध-शास्राज्य की हैं । वाल्मि के मत से (ज० वि० उ० रि० सो० 1937 पृ० 303-4) तक्षशिला संग्रह के कतिपय सबसे पुराने सिक्के जिन पर फिर से मुहर ठीकी गई थी निक्षेप के समय अर्थात् ई० पू० 317 में 200 वर्ष या इससे भी अधिक प्रचलित रहे होंगे । हाल ही में श्री कोसांबी (पूर्वोद्धृत पृ० 60-6) ने कहा है कि तक्षशिला वाले सिक्के पूरव से मये थे । सीधे बल के कुछ चिन्हों के आधार पर वे इन्हे क्षैणुनाग और नंद राजाओं का बतलाते हैं ।

2. सिक्कों की सीधी ओर के चिन्हों को विभिन्न व्याख्याओं के लिए देखि० दुर्गाप्रसाद ज० ए० सो० न० न्यू० स० xxx (1934) पृ० 17; वाल्मि पंच मार्कंड क्वायंस क्राम तक्षशिला, पृ० 18-25; चर्मनंद कोसांबी : पूर्वोद्धृत पृ० 2 । इनके तोलमान के लिए देखि० ए० एस० हेमी (ज० रा० ए० सो० 1-26) । हेमी विस्तृत परीक्षण के उपरांत इस निष्कर्ष पर पहुँचे हैं कि चाँदी की आहत मुद्राएँ 54 घेन के तोल मात्र की हैं । यह सिधु घाटी के सशोधित तोलमान का ठीक चौथाई है । यह मनु के 32 रत्ती (58-56 घेन) के मान के आसपास हैं । इस मत की आलोचना करते हुए कोसांबी ने कहा है (पूर्वोद्धृत पृ० 58-9) कि सिधु घाटी की तोलमान प्रणाली प्राचीन तक्षशिला संग्रह पर लागू है । यद्यपि मौर्यकाल में भी औसत यही रहा तथापि सिक्कों में अंतर काफी बड़ गया था । इससे यह लगता है कि यह प्रणाली पहले की अपेक्षा अधिक गिचपिच हो गई थी ।

ऊपर वर्णित पूर्वकालीन सिक्कों के साथ-साथ प्रचलित, किन्तु कदाचित् उनसे भी पहले कालों के एक वर्ग के सिक्के मिले हैं जो कुछ मुड़ी हुई चाँदी की शलाकाएँ हैं। उनके उलटे भाग में कोई चिह्न नहीं है और सीपी ओर छह हाथों वाला चिह्न है। इनकी तोल 165.8 से 173 ग्राम तक है। इन्हें 'शलाका मुद्रा' कहा जाता है। कुछ विद्वान इनकी सौ रत्ती वाले शतमान से पहचान करते हैं।¹¹ ऐसे सिक्कों के अर्धशांश और चतुर्थांश, अष्टांश और षोडशांश भी मिलते हैं। मुड़ी शलाका के सिक्के की शतमान और इनके गुणकों की ज्ञात आहत मुद्राओं से पहचान अनुमानाश्रित ही है। लगभग इतने ही पुराने 'कार्यापण' एवं 'अर्धकार्यापण' भी पश्चिमी भारत में पाये गये हैं। उत्तरी भारत के सिक्कों के प्राप्ति-स्थान का कोई प्रमाण नहीं है।¹²

चाँदी के कुछ छोटे-छोटे सिक्के भी मिले हैं जिनकी सीपी ओर एक चिह्न है और उलटी ओर कोई नहीं। ये सिक्के भी उसी काल के हैं जिसके पहले वर्ग के चाँदी के सिक्के और मुड़ी शलाका वाले सिक्के जिनका समय ईसा पूर्व 317 कहा गया है क्योंकि ये सिक्के तक्षशिला में इनके साथ ही मिले हैं। ऐसे सिक्के तक्षशिला में ही नहीं, बल्कि मध्य प्रदेश के ठठरी नामक स्थान में भी

1. दुर्गाप्रसादः न्यू० सं० xlvii पृ० 86-7, घमानंद कौसाबी इस मत की आलोचना करते हैं। इसके विपरीत श्री चरणदास चटर्जी ने अपने न्यूमिस्मैटिक डेटा इन पालि लिटरेचर (ब्रिटिश स्टडीज, पृ० 526, टि०) शीर्षक निबंध में सुझाव दिया है कि मुड़ी छद्म के सिक्कों का तोलमान 100 रत्ती का कर्ब वा न कि 80 रत्ती का। 100 रत्ती वाले कर्ब का वास्तविक्य को पता था। दे० डा० वा० श० अन्नवाल, पूर्वोद्धृत और अल्लेकर पूर्वोद्धृत। त्रिकोरजिमांश का विचार है कि आहत मुद्राएँ अणमनी सिक्कों की ही एक भेद है। ये सिम्लोइ के साथ चलती थीं। उनकी दृष्टि से मुड़ी शलाकाएँ दो सिम्लोइ के बराबर हैं। (जे० ए० 1912, पृ० 117-32) किन्तु यह मत स्वीकार्य नहीं है। देखिए अल्लेकर, पूर्वोद्धृत, पृ० 6-7

2. एलन : कौटलाग आफ दि इंडियन क्वार्यंस इन दि ब्रिटिश म्यूजियम (एशियाट इंडिया) पृ० xvii-xix, clxi-clxii, 4-10

3. वाल्ट (पंच मानडें क्वार्यंस फ्रॉम तक्षशिला, पृ० 3-4) के मतानुसार 2.3 से 2.86 ग्राम के ये सिक्के चाँदी के पण या दो रत्ती के मास थे। कौसाबी ने इस मत का खंडन किया है, ये इन्हें अन्तिम तौर पर कार्यापण का बीसवाँ नाम

पाये गये हैं।¹²

एक प्राचीन यूनानी लेखक के प्रासंगिक उल्लेख से हमको सिकन्दर के आक्रमणकाल की उत्तर-पश्चिम भारत की मूद्रा-पद्धति की सुन्दर झलक मिलती है। क्विंटस कटियस का कथन है कि तक्षशिला-नरेश ने सिकन्दर को जो उपहार दिये थे उनमें तीस ट्रेलेट तोल के सिन्धेरम आर्सेटम (चाँदी का सिक्का) था। वायद वे सिक्के प्रयोग में नहीं थे। इनकी तुलना अबुल-फजल और जहांगीर द्वारा उल्लिखित सोने और चाँदी के 2000 तोले के सिक्कों से की जा सकती है। मनुचि के कथनानुसार मुगल राजा जिन महिलाओं या पुरुषों पर रीझ जाते थे उन्हें भेंट के तौर पर ये सिक्के देते थे। अन्यथा उनकी या तो पहले बर्ग के आहत सिक्कों से पहचान करनी होगी या फिर मुड़ी शलाका मुद्राओं से, जिनका उल्लेख ऊपर हो चुका है। जैसा आर० बी० ब्लाइट हेड का ठीक ही कथन है।¹³ इस प्रसंग में उल्लिखित चाँदी के सिक्कों से यह सिद्ध होता है कि सिकन्दर के समय में भारत के उपयुक्त भाग में चाँदी ही मानक धातु थी। अशोक के राज-काल के अन्तिम वर्षों की मूद्रा-स्थिति का प्रमाण हमको तक्षशिला में पाये गये दूसरे बर्ग की आहत मुद्राओं से मिलता है, जो ईसापूर्व प्रायः 248 की है। इन सिक्कों में अनेक बार चाँदी (40.3 प्र० श०) के मुकाबले ताँबे की काफी मिलावट (75.3 प्रतिशत) है। अनेक बार इनकी तोल 54 ग्रैन से भी अधिक है।

उक्त काल की गौण ताँबे मूद्राओं के सम्बन्ध में कह सकते हैं कि वे बर्गाकार या आयताकार बने हुए सिक्के, जिन पर विशिष्ट चिह्न 'पहाड़ी और अर्धचन्द्र' और दबी हुई एक दूसरे को काटती हुई दो रेखाएँ हैं, मौर्य शासकों के चलाये जाते हैं।¹⁴ किन्तु यह अनुमान ही है। 1925 ई० में भागलपुर में जो आहत मुद्राओं

मानते हैं (देखि० कौसांबी पूर्वोद्धृत पृ० 19) दे० वा० श० अशवाल, ज० ग्पू० सो० इ० xiii, पृ० 164-68; प० ला० गुप्त, वहाँ, 168-171

1. देखि० एलन: पूर्वोद्धृत, पृ० lxix और फल० xlvi।

2. दि श्री मुसलमान क्वायनेज आफ नाथ वेस्टर्न इंडिया, पृ० 42

3. पटना के पास बुलदीबाग में जमीन में 15 से 18 फुट नीचे मौर्य स्तर से खोदकर निकाले गये एक मूद्रा-तबह तथा सारनाथ में अशोक के स्तंभ के पास अशोक के स्तर से नीचे दो सिक्कों के विवेचन के लिए देखि० दुर्गा

का डेर मिला था और जिनके सीधी ओर मीर्य चिह्न है, (यह अनुमान ही है) सम्भवतः उसी समय के होने चाहिये। अनेक पत्थरों तक प्रचलित तक्षशिला के सिक्कों के कई ऐसे नमूने मिले हैं जिनपर कोई लेख नहीं; वे ठप्पों से बने हुए हैं।² इनका सम्बन्ध भी मीर्यों से ही जोड़ना पड़ेगा। कुछ वर्षों पूर्व एक पत्थर के टुकड़े पर खूदा हुआ एक खंडित लेख बंगाल के बोगरा जिले में महास्थान के पास उपलब्ध हुआ था जिसका समय प्रायः ई०पू० तीसरी शती है।³ उस लेख में चार कोड़ी के मूल्य के एक सिक्के संबन्ध का उल्लेख है।⁴

मीर्य साम्राज्य का पतन हो जाने पर उनके सिक्के वापस नहीं लिये गये। इंडो-चीक सिक्कों के साथ एक ही स्थान में इनके मिलने से हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि ये आहत मुद्राएं ई० पू० दूसरी और पहली शती तक चलती

प्रसाद न्यू० सप्लि० xlvii, पृ० 62-66 इसके पूर्व एलन ने (पूर्वोद्धृत पृ० lxxvii) में बड़ी सावधानी से डले ताँबे के सिक्कों के लिए ई० पू० तीसरी-दूसरी शताब्दी का सुझाव दिया था।

1. एलन पूर्वोद्धृत, lxxix

2. एलन के मतानुसार (पूर्वोद्धृत cxxxix) तक्षशिला के ताँबे के सिक्कों का प्रारम्भ ई० पू० तीसरी शताब्दी में हुआ जब यह नगर मीर्यों के अधीन था। इस शृंखला का अंत तब हुआ जब ई०पू० द्वितीय शताब्दी के मध्य में इसे यूनानियों ने जीत लिया। बि० स्मिथ ने (कॉट० क्वा० इन इंडि० न्यू०, पृ० 147) निरंतर स्वतंत्र आधार पर तक्षशिला के अकेले ताँबे (डाइ) में कसे सिक्कों का प्रारम्भ ई० पू० 350 से बाद नहीं हुआ जबकि दुहरे ताँबे (डाइ) में कसे सिक्के अगाबाकलीज और पंतालियन (लग० 190-180ई०पू०) से पहले के हैं।

3. ए० इ० xxi, 83-91

4. यहाँ यह बतलाना भी जरूरी है कि बहुत से सिक्कों पर जायसवाल ने (ज० बि० उ० रि० सो० xx, पृ० 279-308) बृहस्पतिमित्र, शतधर्मन, सम्प्रति, देवधर्मन और शालिबुक जैसे मीर्य राजाओं के नाम पढ़ने का दावा किया है, इनके पूर्व के चिहानों ने यहाँ भिन्न-भिन्न पाठ दिये हैं।

रही।¹ मथुरा के एक प्रस्तर-स्तम्भ पर, जो हुविष्क के राजकाल के बीसवें वर्ष का है, एक अभिलेख है जिसमें "ग्यारह सहस्र पुराणों के दान से एक अक्षयनिधि स्थापित करने का उल्लेख है।² इससे सिद्ध होता है कि मौर्य सिकके कुषान काल तक चलते रहे। किन्तु साहित्यिक प्रमाणों से यह मान्यता प्रकट होती है कि मुप्त युग तक आहत मुद्राएँ चलती ही नहीं थी बल्कि उनका निर्माण भी होता था।³

1. संदर्भों के लिए मिला० ज० न्यू० सो० इ० iv, खट 1 में वाजोर-संग्रह का हागटन द्वारा और दुर्गाप्रसाद साहनी द्वारा आर्कैलाजिकल रिचेन्स एंड एक्सकेवेजन्स बॅराट (अतिथिक) में बॅराट संग्रह का वर्णन।

2. एपि० इंडि० xxi, पृ० 60

3. सरकार, द०, ज० न्यू० सो० इ० xiii, ii, 183-191; वही, xxiii, पृ० 297-302।

अध्याय 9

धर्म

साहित्यिक पृष्ठभूमि

यह दुर्भाग्य की बात है कि नन्द-भोग काल के ऐसे साहित्यिक लेख उपलब्ध नहीं हैं जिनमें निश्चित तिथियों का उल्लेख हो। जो पुरालेख मिलते हैं वे अशोक के समय से आरम्भ होते हैं, और उनमें जनसाधारण के धर्म का एकांगी चित्र है। श्रौत तथा गृह्य-सूत्र कदाचित् इसी समय की रचनाएँ हैं। उनसे लोगों के व्यावहारिक धर्म का चित्र नहीं मिलता है। उनमें परम्परागत ब्राह्मण धर्म के अनुष्ठानों तथा सामाजिक रीतियों का शास्त्रीय विवेचन किया गया है। इनसे ऐसा प्रतीत होता है कि ब्राह्मण धर्म नये प्रचलित बौद्ध तथा जैन धर्मों के आन्दोलनों से अपनी तथा अपने अनेक विशेषाधिकारों की रक्षा करने का प्रयत्न कर रहा है। अर्थशास्त्र आज बहुप्रसिद्ध ग्रन्थ है, किन्तु इसकी प्रामाणिकता के सम्बन्ध में सन्देह है। अतः प्रमाण-स्रोत के रूप में इसका महत्व गौण ही है। पाणिनिहृत अष्टाध्यायी इसी समय की रचना है। इसमें तत्कालीन धार्मिक संस्थाओं के बारे में कुछ महत्वपूर्ण उल्लेख हैं, उससे भी अधिक महत्व का विषय यह है कि इसमें महाभारत का उल्लेख है। किन्तु यह नहीं कहा जा सकता है कि वह कौन महाभारत है जिसका यह उल्लेख करता है। यह महाभारत वह नहीं हो सकता जो आज उपलब्ध और प्रचलित है। यह तो काफी परिवर्धित है। यह मान भी लें कि उल्लिखित महाभारत में पुरानी पांडुवंश की कथा रही होगी, तथापि इससे आधुनिक महाभारत के समयादि पर कोई प्रकाश नहीं पड़ता है। अतः इस महाकाव्य की नन्द-भोग-कालीन धर्म के इतिहास के विषय में जानकारी के स्रोत के रूप में ग्रहण नहीं कर सकते।

बौद्ध धर्म के आद्य ग्रंथों में भी परिशोधन और परिवर्द्धन अवश्य हुए हैं, तथापि उनमें अशोक के पूर्व की परम्परा का बहुत सा प्रामाणिक विवरण सुरक्षित है। उनमें उस समय के प्रचलित और व्यवहृत धर्म का तथा बौद्ध

धर्म और उसके प्रतिद्वन्द्वी धर्मों के संघर्षों का एक सीमित चित्र अवश्य मिलता है। तथापि इसका यह अर्थ नहीं कि पूरे बौद्ध आगमों को उनके वर्तमान रूप में इस काल के अध्ययन की प्रामाणिक सामग्री के रूप में इस्तेमाल किया जा सकता है। बौद्ध परम्परा के अनुसार बौद्ध त्रिपिटकों में दो, अर्थात् सूत्र पिटक, जिसमें पाँच निकाय हैं और विनयपिटक का संग्रह राजगृह की संगीति में हुआ था, जो बुद्ध के निर्वाण के पश्चात् धीमे ही हुई थी। तीसरे संग्रह अभिधम्मपिटक को अशोक के शासन काल में पाटलिपुत्र में हुई तृतीय संगीति में अन्तिम रूप मिला। किन्तु इनको मान लेना कठिन है। इस परम्परा में बहुत कुछ जोड़ा हुआ है। अशोक के आदेशलेखों से पता चलता है कि उस समय बौद्ध आगम रूप ग्रहण कर रहा था। उसे पूर्ण त्रिपिटक का रूप नहीं मिल पाया था। भद्र के लेख में अशोक संघ के अध्ययनार्थ अनेक धार्मिक ग्रंथों का नामोल्लेख यह आदेश करता है, 'मेरी इच्छा है कि भिक्षु और भिक्षुणियों के समूह बारम्बार धम्म के व्याख्यानों को सुनें (धम्मपलियापानि) और उनको धारण करें। इसी प्रकार उपासक और उपासिकाएं भी कार्य करें।'

अशोक ने धर्म के जिन सात व्याख्यानों का अनुमोदन किया है वे निम्नलिखित हैं :

1. विनियममुक्ते (विनयसमुत्कर्ष) ;
2. अलियवसानि (आपंबंजानि) ;
3. अनागतभयानि ;
4. मुत्तिपाषा ;
5. मोनेवसुते (मोनेवसूत्र) ;
6. उपतिसपसिने (उपतिस प्रश्न) ;
7. लाघुलोवादे (राहुलवाद) ।

यह सामान्य विश्वास है कि उपर्युक्त सूत्र विद्याल बौद्ध आगमों से संकलित किये गये थे। परम्परा के अनुसार वे आगम अशोक के पहले ही ग्रंथ रूप में आ गये थे। इस मान्यता के अनुसार पहले को छोड़कर अन्य सभी की पहचान हो चुकी है। इस प्रकार अलियवसानि की पहचान अनुस्तर II, 27 से, अनागतभयानि की अनुस्तर, III, 103 से; मुत्तिपाषा की सुत्तनिपात के मुत्तिसुत्त से; मोनेवसुते की सुत्तनिपात के नालकमुत्त से; उपतिस-

पत्तिने की मञ्जिम के रघुविनीत सुत्त (I, 146-51) से और लाघुलोवादे की मञ्जिम के राहुलवावसुत्त (1-414) से की गई है।

अशोक का स्पष्ट कथन है कि उपरोक्त संघ स्वयं भगवान् बुद्ध के वचन हैं (अगवता बुद्धेन भासिते)। इतको धम्मपरिभाष, अर्थात् धर्मपर्याय कहा है जिसका उत्तरी परम्पराओं के अनुसार तात्पर्य बौद्ध धर्मबंध है। किन्तु ये पहचाने अभी संदेहास्पद ही हैं क्योंकि लाहुलोवाद के अतिरिक्त अशोक के आदेशलेख में किसी ग्रंथ के अंतर्विषय का पता नहीं। लाहुलोवाद के बारे में कहा गया है कि इसका सम्बन्ध भूवावाद (मुसावायं अधिगिष्य), है। वस्तुतः पालि मञ्जिमनिकाय और उत्तरी मध्यभाग में सुरक्षित राहुलवाद सुत्त में राहुल को चेतावनी दी गई है कि झूठ से बचकर रहे। किन्तु अशोक को वह सूत्र किस रूप में मिला था? आज जिस परिवर्द्धित रूप में है उसमें यह अशोक को नहीं मिला होगा। उस समय इस सूत्र में सम्भवतः गाथा वाला अंश ही रहा होगा। क्योंकि गाथा में सूत्र का सारांश ही है।

जिस रूप में अशोक को ये सूत्र मिले होंगे उनकी भाषा न संस्कृत थी न पालि। अशोक ने जिस रूप में उन सूत्रों के नाम दिये हैं उनमें मागधी की विशेषताएँ ही हैं, (मिला० पालि के अरिष के लिए अलिष, राहुल के लिए लाघुलो दिया है, और शब्दों में पालि के ओकारांत के स्थान पर मागधी का एकारांतरूप है यथा सुते सुमकसे)। यदि अशोक ने पुस्तकों के वास्तविक नाम दिये हैं तो यह स्वीकार करना पड़ेगा कि उनकी भाषा मागधी थी। यह अशोकपूर्व मागधी आगम तब सुबद्ध चिपिटक के रूप में नहीं आया था, जैसा पालि परम्परा का विश्वास है। वह अभी रूप ग्रहण कर रहा था। यह ध्यान देने की बात है कि अशोक चिपिटक या निक्काय शब्दों का प्रयोग नहीं करता। ये दोनों शब्द अशोक के बाद की शर्ती में बौद्ध स्मारकों में मिलते हैं। इससे यह प्रायः स्पष्ट है कि अशोक के समय में अभी उक्त धार्मिक साहित्य का रूप स्थिर नहीं हुआ था और बौद्ध समाज में उसका वह प्रचार नहीं था, जो बाद में हुआ। किन्तु अशोक के समय में प्राचीन उपदेशों के संग्रह का कार्य आरम्भ हो गया था। मनष के संघ ने इसका आरम्भ किया ही अथवा स्वतः अशोक ने ही किया हो। यही कारण था कि अशोक ने इसकी आवश्यक समझा कि लोगों की भिक्षुओं और उपासकों को—उनको पढ़ने के लिये उत्साहित किया जाय। अतः यह माना जा सकता है कि बौद्ध

आगमों में प्राचीन परम्परागत सिद्धान्तों का समावेश है, तथा इनमें कुछ परम्पराएं प्रामाणिक हैं।

किन्तु जैन-आगमों के लिए यह नहीं कहा जा सकता है। इनके मुख्यव्यवस्थित संग्रह का प्रयत्न पहली बार छठी शती ईस्वी में किया गया। यह संग्रह कुछ तो प्राचीन हस्तलेखों के आधार पर हुआ और कुछ मनुष्यों के मुख से हुआ था जो अपनी स्मृति के आधार पर उनका पाठ कर सकते थे। जैन अंग जिस रूप में आज मिलते हैं, निश्चय ही वे पालि आगमों से बाद के हैं। स्वयं वे पालि आगम ब्राह्मणों के बाद के हैं। एक और बात है। जैनों का दिग्ग्वर संप्रदाय इन आगमों को महावीर के प्रामाणिक वचन नहीं मानता है। उपर्युक्त परिस्थितियों में यह कहा जा सकता है कि यद्यपि इनमें प्राचीन परम्परागत मूल सिद्धांत भी सम्मिलित हैं, तथापि इनका उपयोग करने में विवेक के लिए भी गुंजाइश सीमित ही है।

तत्कालीन बृहती लेखों में, विशेषतः मेगास्थनीज के वर्णनों के बचे हुए अंशों में, मौर्यकालीन धार्मिक जीवन के कुछ बहुमूल्य उल्लेख मिलते हैं। इनमें कुछ हद तक बौद्ध धर्मों की बातों का समर्पण होता है।

उपर्युक्त स्रोतों के आधार पर यह निश्चय के साथ कहा जा सकता है कि मन्द-मौर्य काल में उच्च वर्गों में ब्राह्मण धर्म ही प्रचलित था; राजा, सामन्त और सम्पन्न ब्राह्मण-परिवार उसी को मानते थे। पुरोहित वर्ग के हाथों में धर्म-साहित्य की वास्तविक शरोहर थी, और समाज में उसका ऊंचा स्थान था। ब्राह्मणों में एक बड़े संन्यासियों का था, जो नये धार्मिक आचार-विचारों का उपदेश कर रहे थे। उन आचार-विचारों का मूल उपनिषदों में था। इन आचार्यों की ओर आम समाज का अधिक ध्यान था, और इनसे आकर्षित होकर अनेक लोग संन्यास व्रत में आने लगे। इन्हीं आचार्यों के द्वारा मौर्यकाल में अनेक आस्तिक पंथ चलाये गये। इन्हीं वैदिक संन्यासियों के समानान्तर जैन और बौद्ध धर्मों के आचार्य अपने उपदेशों के प्रचार में लगे हुए थे, जो अनेक विषयों में वैदिक पंथों से भिन्न थे। मौर्यकाल से इन दो मतों—जैन-बौद्ध—का भारत के धार्मिक जीवन में महत्वपूर्ण स्थान ही गया।

2. ब्राह्मण धर्म

इस समय के ब्राह्मण धर्म में वैदिक तथा गृह्य अनुष्ठानों का प्राधान्य था। मेगास्थनीज के विवरण से उक्त कथन की पुष्टि होती है। मेगास्थनीज का कथन

है (फ्रैंग० I, B, हायोडो० III, 63) कि दार्शनिकों की संख्या यद्यपि कम थी तथापि वे समाज में सबसे ऊँचे थे, उनका सबसे अधिक मान था, और लोग उन्हीं से यज्ञ करवाया करते थे। दार्शनिकों से मेगास्थनीज का तात्पर्य पुरोहित वर्ग से है। अद्योक्त ने जिन्हें देव-युजकों के नाम से उल्लिखित किया है। वे वे ही थे जो पुरोहित के पद से रक्ष करवाया करते थे। उनका मतभ्रम सार्वजनिक धार्मिक आंदोलनों से नहीं था, क्योंकि इनका अभी सामाजिक महत्त्व नहीं हो पाया था।

बौद्ध ग्रंथों में वैदिक सिद्धान्तों और अनुष्ठानों के जो उल्लेख मिलते हैं, वे मन्द-मौर्य काल में उनका प्राधान्य सूचित करते हैं। अट्ठक, वामक, वामदेव, वेस्सामित्त, यमत्तम्मि, अंगिरस, भारद्वाज, वासेट्ठ, कस्तप, भग्गु आदि वैदिक ऋषियुग ब्राह्मणों के पूर्वज और वैदिक मंत्रों के द्रष्टा (मतानां कला) के नाम से प्रसिद्ध थे। उनमें से कुछ वास्तव में वेद-मंत्रों के रचयिता थे। ऋग्वेद के चौथे मंडल के मंत्रों के कर्ता वामदेव, छठे मंडल के कर्ता भारद्वाज एवं सातवें मंडल के कर्ता वासेट्ठ (वशिष्ठ) थे। ऐतरेय ब्राह्मण (vii, 17) और सांख्योपनिषद् (xv, 26) में अट्ठक (अष्टक) ऋषि का उल्लेख विद्वान्मित्र के एक पुत्र के रूप में हुआ है। शतपथ ब्राह्मण (X-6,3,9; vii-2,1,11) में वामक और भग्गु (भृगु) आचार्य तथा ऋषि कहे गये हैं। यमत्तम्मि (जमदग्नि) प्रसिद्ध ऋषि-वशिष्ठ के प्रतिद्वंद्वी थे। तैत्तिरीय संहिता (iii, 1; 7,3, vii, 1, 4,1) में अंगिरस को प्रसिद्ध आचार्य कहा गया है। बौद्ध-ग्रंथों में यह भी उल्लेख है कि उस समय के ब्राह्मण उपर्युक्त ऋषियों को अपना पूर्वज ही नहीं कहते थे, वरन् वे वैदिक मंत्रों का पाठ भी करते थे। ब्राह्मण यज्ञीय साहित्य का गहन अध्ययन और अध्यापन करने वाले थे। वे तीनों वेदों के जानने वाले थे। ऋत्विज अपनी वेदज्ञता और कुलीनता के लिए विख्यात होते थे। कुलीनता से तात्पर्य यह था कि उनके माता-पिता दोनों पक्षों की सात पीढ़ियाँ सुद्ध रक्त वाले थीं। वैदिक पाठित्य का अर्थ तीनों वेदों का ही पूर्ण ज्ञान नहीं, वरन् निषधु (निषट्ट), केट्टुभ (कर्मफौड), इतिहास, व्याकरण (व्याकरण) लोकायत आदि का पूर्ण ज्ञान भी था, (वेदानां पारगु सनिघंठु-केट्टुभानं सावत्तरण्यमदानमितिहास-पञ्चमानं पदकी वेद्याकरणो-लोकायत महापुरिसलकवधेषु जनवयो-मज्झिम II, प० 210; तिष 1-प० 128)

बौद्ध ग्रंथों में एक वर्ग के ब्राह्मणों का उल्लेख मिलता है जिन्हें ब्राह्मण-महापाल कहा गया है। उनको राजप्रदत्त भूमि की लगान मिला करती

थी। ऐसे ब्राह्मण घनों के और व्यवशील यज्ञों का अनुष्ठान करते थे। इनके अन्तर्वसियों की संख्या काफ़ी बड़ी—कभी-कभी 300 से 500 होती। वे देश के विभिन्न भागों से इनके पास आते थे। इन्हें वे वेदाभ्यास कराते थे। वे ब्राह्मणों से भी अधिक प्रतिष्ठित होते थे। वे कुलीन ही नहीं होते थे बल्कि इन्हें ब्रह्मवर्ष (ब्रह्मवर्षिण), ब्रह्मज्योति (ब्रह्मवन्तसि) एवं प्रियवाक् (कल्याणवाचो, कल्याणवाक्करणो) भी कहा गया है। कुछ ऐसे ब्राह्मणों के नाम भी उपर ग्रंथों में मिलते हैं, जैसे चकि, ताकन्व, पोक्खरसाति, जानुस्तोनी, टोबेदय, कुटवंत आदि।

बौद्ध साहित्य में वेदों का नाम और उनकी शाखा-संख्या भी उल्लिखित मिलती है। पालि पुस्तकों (दिघ० I, 237) में अद्भरीय, तिस्तीरिय, छन्दोका बह्वरिज (बहूवृच्च) का निर्देश है। जो बौद्ध साहित्य संस्कृत में है उसमें वैदिक विषयों का अधिक उल्लेख है। शार्ङ्गलकर्णावदान (दिघ्याव० xxxiii) में वैदिक साहित्य का विषय वर्णन है। इसके अतिरिक्त ऋग्वेद की इक्कीस शाखाओं, यजुर्वेद की सी शाखाओं तथा सामवेद की आठ सहस्र (कदाचित् एक सहस्र) शाखाओं का उल्लेख है। यही परम्परा प्राचीन है, क्योंकि पतञ्जलि के महाभाष्य में भी इसका उल्लेख है (xv, 10, 11)—“एकशत अश्वमुंशाखाः सहस्रवर्त्मा सामवेदः एकाविंशतिधाः बहूवृच्चम्”। इसी ग्रंथ में मुख्य-मुख्य शाखाओं के नाम भी दिये गये हैं।

पालि आगमों में कतिपय वैदिक यज्ञों के भी नाम दिये गये हैं, यथा; अश्वमेध, नरमेध, सम्मायास, वाजपेय, तथा निरगलम् (संयुक्त, पृ० 299)। इनका उल्लेख संस्कृत के बौद्ध ग्रंथों में भी है, वहाँ उन्हें वाजपेय, अश्वमेध, पुरुषमेध, सम्मायास, निरगदम् और समायाभरम् कहा गया है। निःसंदेह वे शीत कर्म थे। इनके सम्प्रदाय से पुरोहितों को लाभ भी होता था। गृह्य कर्मों के अनुष्ठानों से विदोष लाभ नहीं होता था। उनका उल्लेख सोमयज्ञों, जैसे अश्वमेध, वाजपेय तथा पुरुषमेध के साथ होता है। अतः ये भी कदाचित् सोमयज्ञ ही थे, जिनमें प्रभूत व्यय होता था।

किन्तु इन कर्मानुष्ठानों का एक मुख्य फल भी होता था। उनमें जो बड़े लाभ होते थे उनके कारण कुछ पुरोहित लीभी हो जाते थे। बड़े-बड़े यज्ञों में बहुसंख्यक पशुओं का वध होता था और बहुत से वृक्ष काटकर गिरा दिये जाते थे, जो गाँव वालों के होते थे। इस प्रकार थीसम्पन्न पुरुषों द्वारा यज्ञों के अनुष्ठान से भिन्न धेनी के लोगों के ऊपर अतिरिक्त कर जंता लग जाता

था। अतः बौद्ध ग्रंथों में ऐसे कर्मानुष्ठानों पर जो आरोप किये गये हैं, उन पर अविश्वास करना कठिन है। यज्ञों के प्रति बौद्ध दृष्टि का ज्ञान उनके ब्राह्मणपरिष्कार (सुत्त-निपात, पृ० 50) से भलीभांति हो जाता है।

“प्राचीन ऋषि तपस्वी (तपस्विनो) थे। वे आत्म-नियंत्रण का अभ्यास करते थे, और पंचेन्द्रिय-मुखों से दूर रहते थे। उनका धन पशुओं, स्वर्ण अथवा अन्य राशियों में नहीं था। वे विद्या और धर्म के धनी होते थे। भक्तों द्वारा द्वार पर रख दिये गये भोजनों से वे अपना निर्वाह करते थे, और धनी-मानी व्यक्ति श्रद्धा से जो आसन-शय्या और वस्त्र उन्हें दे देते थे उसी पर वे निर्वाह करते थे। न कोई उनकी हानि करता था न उनके ऊपर किसी का नियन्त्रण होता था। धर्म उनकी रक्षा करता था। उनके लिए किसी का द्वार बन्द नहीं होता था। धर्म एवं ज्ञान की खोज में वे अपने जीवन के अद्वितालीक वर्ष ब्रह्मचर्य में बिताते थे। विवाह के अन्तर भी वे संयम का जीवन व्यतीत करते थे। वे तपस्या, सत्य, दया, प्रेम तथा क्षमा का बड़ा आदर करते थे। वे चावल, शय्या, वस्त्र, घी अथवा तेल से, जिनको वे भिक्षा द्वारा संचित करते थे, पत्र करते थे। कभी वे यज्ञों में गो-वध नहीं करते थे।

“उनकी आकृति सौम्य तथा मुखमंडल शुद्ध और उज्ज्वल होता था। वे अपनी तपस्या में लीन रहते थे। किन्तु कालांतर में उनको राजसी धर्मों का लोभ हो गया। वे राजसी घोड़ों से युक्त रथों की कामना करने लगे। ऐसे लोभों की कामना से वे महाराजा ओष्काकु (इक्ष्वाकु) के पास गये और उससे अश्वमेध, पुष्यमेध, शम्पाप्रास, तथा वातपेय्या यज्ञों के अनुष्ठान का अनुरोध किया। उससे दक्षिण में उनकी धन, दारा, रथ, घोड़े, गौवं, शय्या तथा वस्त्रों की प्राप्ति हुई। अधिकाधिक लोभ के वशीभूत वे पुनः उसके पास गये और यज्ञों के अनुष्ठान का अनुरोध किया और उसको सुझाया कि वे गौवों की बलि दें, क्योंकि स्वर्ण, शय्या, धान्य एवं भूमि के समान गौ भी धन है और इसीलिए गौवें भी बलि के योग्य हैं। गौ-वधों के कारण ब्रह्मा और इन्द्र देव, यहां तक कि असुर और राक्षस भी क्रुद्ध हो गये, और उन व्याधियों की कई मूर्ती बृद्धि कर दी, जो आरम्भ में केवल तीन ही थीं—काम, भूख और दारिद्र्य। उन्होंने व्याधियों की संख्या अष्टानवे कर दी और इसके ऊपर लोभों में और धर्मों में कलह उत्पन्न कर दिया, तथा विभिन्न वर्गों में दुराचार और अधर्म की मूर्ति कर दी।”

मज्झिम निकाय (1-१० 342-44) में यज्ञ के अनुष्ठान का वास्तविक चित्र है। इसमें यह दिखाने का प्रयत्न किया गया है कि एक प्रकार का मुंगल (पुरुष) होता है जो आत्म-क्लेशपूर्ण कठोर तपस्या का अभ्यास करता है, और आत्मशोधन के हेतु पशुओं का वध करता है और अन्य प्राणियों को भी क्लेश पहुँचाता है। "ऐसे पुद्गल वर्ग में राजा, धनी-मानी क्षत्रिय जिसका शिर अभिषेक हुआ है (मुबधावसितो), तथा असम्पन्न ब्राह्मण (ब्राह्मणो महासालो) हैं। वह नगर के बाहर यज्ञ-मंडप (संस्वागार) बनवाता है, अपना माथा और दाढ़ी मढ़ा लेता है, मृगचर्म धारण कर लेता है, अपने शरीर की सरसों के तेल से मालिश कर लेता है, और अपनी पटरानी और ब्राह्मण पुरोहित के साथ यज्ञ-मंडप में प्रवेश करता है, और साथ का ब्राह्मण पुरोहित मृगशृंग से अपना शरीर रगड़ता जाता है। तब वह अपने लिए भूमि पर एक शैयासन बना लेता है और गी का दूध पीकर रहता है। रानी और ब्राह्मण भी दूध का ही आहार करते हैं। गी के दूध का एक अंश यज्ञाग्नि में जाता है और एक अंश बल्लड़े के लिए छोड़ दिया जाता है। तब वह आदेश करता है: अमृक संख्या के साँड़ों, अमृक संख्या के बल्लड़ों, अमृक संख्या के बल्लड़ियों, अमृक संख्या के बकरों तथा अमृक संख्या के भेड़ों का यज्ञार्थ वध किया जाय। फिर यज्ञ यूप के लिए इतने वृक्ष काटे जायें और चर्हीं के लिए इतनी कुशा खोदी जाय। उसके मृत्य, दूत, कार्यवाहक, अश्रुपुरित नेत्रों से अथवा रुदन करते हुए सभी तैयारियाँ करते हैं। उन्हें भय बना रहता है कि कठोर दण्ड न मिलने लगे। उस भय के कारण उनके अश्रु गिरते हैं या वे रोदन भी करते हैं।" श्रौत मुटिकाओं के लेखों से ऊपर दिये गये वर्णन की पुष्टि होती है। उनसे यह स्पष्ट ही जाता है कि पालि उद्घरण में जो चित्र दिया गया है वह वास्तविक है और उन दिनों के यज्ञ अनुष्ठान ऐसे ही होते थे।

किन्तु वैदिक धर्म का यह स्वरूप केवल राजाओं और अभिजातवर्ग, धनी ब्राह्मणों और अन्य धनीमानी उच्च व्यक्तियों तक ही सीमित था, जैसा हम ऊपर लिख आये हैं। इनके साथ-साथ वैदिक धर्म का बौद्धिक पहलू भी था जिसकी शक्ति अमूल्य थी। एक बड़ा वर्ग उपनिषदों के आदर्शों से प्रभावित था और इनको अपने जीवन में उतारने का प्रयत्न करता था।

तत्कालीन यूनानी लेखकों ने भारत के आधुनिकवासी ब्राह्मण दार्शनिकों

का वर्णन किया है। उनका कथन है कि आश्रम-जीवन अत्यन्त सरल और कठोर था। नगरों के सामने उन वार्जनोंकी की कुटिया एक घिरे हुए क्षेत्र में होती थी। वे बड़ी सरलता से रहते थे। धान और मूगचर्म को उनकी पोषा होती थी। वे मांसाहार नहीं करते थे, और ब्रह्मचर्य का पालन करते थे। उनका जीवन महान अभ्यास और अध्यापन में व्यतीत होता था। मेगास्थनीज ने जो मंडनिस (मंडिन) की कथा की है उससे हमको उस युग के ब्राह्मण ऋषियों के जीवन का वास्तविक चित्र मिलता है। कथा इस प्रकार है। जब सिकन्दर भारत में था तो मंडनिस नामक ऋषि की प्रशंसा से आकृष्ट हो उसने उन्हें बुलासे के लिए एक दूत भेजा और कहलाया कि वह उनको बहुत पुरस्कार देना चाहता है, किन्तु मृत्यु-दण्ड भय दिवाने पर भी मंडनिस ने निमंत्रण स्वीकार नहीं किया और निम्नलिखित उत्तर भेज दिया :

“ईश्वर सर्वोन्नत सम्राट है। वह उद्दण्डतावश अन्नाय नहीं करता है। वह ज्योति, शांति, जीवन, जल, मानव-शरीर तथा आत्मा का सृजन करता है, और जब मृत्यु द्वारा वे वन्धतमुक्त हो जाते हैं तब उनको अपने में मिला लेता है। उसमें कोई अशुभ कामना नहीं होती है। मेरा पूजनीय बही देव है। वह वध से पूजा करता है और कभी युद्ध की प्रेरणा नहीं करता है।...यह जान लो कि सिकन्दर जो वे रहा है और जो देने की प्रतिज्ञा करता है वह सभी मेरे लिए निरर्थक है। जो वस्तुएं मेरे लिए मूल्यवान हैं और जिनको मैं उपयोगी और सारवान समझता हूँ वे वे पत्तियाँ हैं जो, मेरा घर हैं, ये खिले हुए पीपे जो मुत्तको आहार देते हैं। यह जल मेरा पिय है, जो वस्तुएँ बड़े यत्न से संचित की जाती हैं वे संतपकता का विनाश करती हैं। उनसे दुःख और पीड़ा उत्पन्न होती है, जो प्रायः प्रत्येक प्राणधारी को बंधन बने हुए हैं। मैं जंगल की पत्तियों पर सोता हूँ, और कोई पदार्थ ऐसा नहीं है जिसकी मुझे रक्षा करनी पड़े। मैं शान्ति से सोता हूँ। सिकन्दर मेरा सिर काट सकता है पर मेरी आत्मा अमर है। मेरा सिर चुपचाप यहाँ रहेगा, परन्तु आत्मा अपने बनाने वाले के पास चली जायेगी। शरीर को, फटे-पुराने कपड़े की तरह भूमि पर छोड़कर, जहाँ से वह उत्पन्न हुआ था आत्मा होकर फिर मैं परमात्मा से जा मिलूँगा।” (देखो मेगास्थनीज फं० LV; और फं० XLI, XLIV, XLV.

इसमें संदेह नहीं कि यह विवरण सत्याश्रित है, क्योंकि अनेक बौद्ध ग्रंथों

में प्रायः ऐसे ब्राह्मणों का वर्णन मिलता है। बृद्ध सच्चे और मूठे ब्राह्मणों को जानते थे, और सच्चों को वे बढ़ाई करते थे। सद्ब्राह्मण पाँच धर्मों का पालन करते थे: वे धर्म सत्य (सच्चम्), तप (तपम्), ब्रह्मचर्य (ब्रह्मचर्यम्), अध्ययन (अध्द्येनम्) और त्याग (त्यागम्)। इन्हीं धर्मों के द्वारा ब्रह्मसहस्र्यता अर्थात् ब्रह्मलोक की प्राप्ति होती है (मण्डिसम ii-199; मुत्तनिपात, पृ० 79)।

इन वर्णनों से यह स्पष्ट है कि नन्दमौर्य काल में वैदिक धर्मकाण्ड और उपनिषद् के विचार दोनों ही देश के सामिक जीवन में प्रभावित शक्ति थे। राजाओं, अग्निजातों और भी सम्पन्न ब्राह्मणों का यज्ञों की उपादेयता में विश्वास था और पुरोहितों की सहायता से वे यज्ञ करते थे और उन्हें दक्षिणा देते थे। इन पुरोहितों का एक अलग वर्ग था और वे वैदिक ज्ञान के रक्षक थे। अनेक पुरोहित दक्षिणा के लोभ में ही श्रुतिव्रत बनते थे और यज्ञ उनकी प्रीतिका के साधन बन चुके थे। किन्तु दूसरे ब्राह्मण इन लोगों के लोभ में नहीं पड़ते थे। वे तपस्या का जीवन चलाते थे। वे अस्तित्वों से दूर वनों में निवास करते थे और अपनी तपस्या से ब्रह्म की साधना में लीन रहते थे।

3. धमण आन्दोलन

तपस्वियों की सामान्य संज्ञा धमण थी। यद्यपि बाद में बौद्धों ने इस नाम पर एकाधिकार कर लिया, तथापि श्रवण वर्ग की उत्पत्ति ब्राह्मणों के ही कौंड में हुई थी। नन्द-मौर्य युग में धमण वर्ग ने एक विशिष्ट रूप धारण कर लिया। उपनिषदों में श्रुतिव्रतों और तपस्वियों के अतिरिक्त ब्रह्मचारियों और यतियों का उल्लेख है। धर्मशास्त्रों में पहली बार एक आश्रम का वर्णन आता है जिसे वैशानस या वानप्रस्थ कहा गया है (गीतम III, 2; आपस्तम्ब; III, 9, 21, 1; अश्विष्ठ, viii, 2) चार आश्रमों में यह तीसरा आश्रम है। गृहस्थ के लिए यह विधान है कि इलती उम्र में वह घरबार अपने पुत्र पर छोड़कर वानप्रस्थ हो रहे अर्थात् वन में चला जाय। इस आश्रम में वह यति की भाँति रहता है, वनों की छाल पहनता है, वन में कन्दमूल खाकर रहता है और आध्यात्मिक चिन्तन में समय व्यतीत करता है। धमणों की उत्पत्ति इसी वैशानस आश्रम से हुई है।

पुनानी लेखकों ने धमणों के जो वर्णन किये हैं वे इनसे मिलते-जुलते हैं। पुनानी इन्हें सरमनीज अथवा समनै कह कर सम्बोधित करते थे। उनमें

से वनवासियों (hylobioi) का सबसे अधिक आदर होता था। उनके सम्बन्ध में यह कहा गया है, "वे जंगलों में रहते हैं। उनका आहार वृक्षों के पत्ते और अन्य फल है, और वृक्ष की छाल के बने कपड़े पहनते हैं।" (मेगास्थ० फ्रैग० XLI, 60) वे ब्रह्मचर्य का पालन करते थे और मदिरा का पान नहीं करते थे। उनका इतना सम्मान था कि राजा भी दूतों को उनके पास भेज कर घटनाओं के कारण पुछताते थे और देवी कृपा की याचना करते थे। वे वनवासी वही होते थे जिनकी ब्रह्मस आश्रम में गणना होती थी।

अष्टाशत धर्मसूत्र (पूर्वोद्धृत) में वानप्रस्थों के अतिरिक्त एक वर्ग के अन्य तपस्वियों का परिचायक के नाम से उल्लेख है। बौद्ध पुस्तकों में कहा गया है कि वे भ्रमण करने वाले आचार्य थे, जो आचार-शास्त्र, तत्त्वज्ञान, प्रकृति-विद्या एवं रहस्यवाद के विशेषज्ञ होते थे। आश्रमवासी वानप्रस्थों से इनकी विशेषता यह थी कि वे चारिका के दर्भान लोगों में धर्म और दर्शन का उपदेश किया करते थे। आठ बौद्ध ग्रंथों में उनका बारम्बार उल्लेख आता है और उनके विशेष निवास-स्थानों का भी, जो परिस्वाजक आश्रम कहे जाते थे। ये आश्रम नगरों के उपान्त में, विशेषतः उनके लिये ही होते थे। नगरों और गाँवों के निवासी इनके सभास्थानों के रूप में कोयूहलशालाओं निर्मित कराते थे (विष III, पृ० 36; दिव्यावदान, पृ० 143)।

ऐसा प्रतीत होता है कि यूनानी लेखकों ने उनकी गणना "सरसनीज" और दार्शनिकों के वर्ग में की है। एक स्थल पर कुछ दार्शनिकों का उल्लेख करते हुए मेगास्थनीज कहता है—“भारत की सामान्य जनता को इनसे बड़ा लाभ पहुँचता है। वर्षारंभ के अवसरों पर एकत्र लोगों को ये वर्ष में आने वाली भीतियों की चेतावनी देते हैं, जैसे अनावृष्टि अथवा अतिवृष्टि की, अनुकूल वायु, व्याधियों तथा श्रोतागणों के लाभ की अन्य बातों की भी पूर्व सूचना देते हैं।” (फ्रैग० I, 40) चिकित्सक भी धर्मियों में से ही हुआ करते थे। मेगास्थनीज का लेख है कि वे मानव-प्रकृति के अध्ययन में लगे रहते हैं और उनका स्वभाव बड़ा सरल होता है। वे चावल या जौ का आहार करते थे जो उनको भिता में या उनसे जिनके यहाँ वे अतिथि होकर ठहरते थे, मिलता था। अन्य धर्मियों की भाँति ये भी तपस्या का अभ्यास करते थे।

यूनानी विवरणों तथा बौद्ध ग्रंथों दोनों से यह मालूम होता है कि धर्मियों में देवज, मंत्रयोगी तथा श्राद्धकिया विचारद भी होते थे, जिनकी भिक्षावृत्ति

थी। वे गाँवों और नगरों में प्रिभाटन करते थे। मेगास्थनीज से पता चलता है कि श्रमणों के कुछ वर्गों में महिलाएँ भी थीं। बौद्ध ग्रंथों में भिक्षुणियों का भी उल्लेख है। उनको परिव्राजिका कहा गया है। उनके एक विशेष वर्ग को मोलिवद्धा परिव्राजिका कहा गया है, जो परिव्राजकों के संग ही भ्रमण कर सकती थीं (मेगास्थनीज, कैप० XLI, 60; मज्झिम, I, पृ 305; संयुक्त, III, पृ० 238-240)।

इसमें संदेह नहीं है कि श्रमणों और परिव्राजकों के आश्रम सभी वर्गों और जातियों के लिए खुले हुए थे। परन्तु इसका कोई प्रमाण नहीं है कि उक्त आश्रम में जा जाने पर वे अपनी-अपनी जातियों के भेदों को मिटा देते थे और अपने वर्ण के सामाजिक कर्तव्यों से मुक्त हो जाते थे। एक बार एक ब्राह्मण ने बुद्ध को श्रमण होने के लिए उतना नहीं थिक्कारा जितना अपनी जाति को छोड़कर बृवल (बसल्लसुत्त सु. नि., पृ० 21) हो जाने के लिए। बौद्ध ग्रंथों में धार्मिक आचार-व्यवहार के अनुसार श्रमणों के चार भेद किये गये हैं। भग्गजिनो—जिनको मार्ग का अन्त मिल गया था, और जो निर्वाण प्राप्त कर चुके थे; भग्गदेसको—जो उच्चतम ध्येय के मार्ग को दिखाते हैं; भग्गे जीवन्ति—जो मार्ग के अनुसार जीवन बिताते थे; और भग्गदुसी—जो अहंकारी, वाचाल, असंयमी हैं और यद्यपि साधुवेष में रहते हैं तथापि वे आचार्य परम्परा के पक्ष को बिगाड़ते हैं (सु.इसुत्त, सुत्त निपात्त, पृ० 16)।

श्रमणों और परिव्राजकों के वर्गों से मिलते-जुलते कुछ धार्मिक संप्रदाय थे जो बुद्ध के समसामयिक किसी न किसी प्रतिष्ठित आचार्य को अपना पास्ता बतलाते थे और विशेष धार्मिक मतों को मानते थे। ये थे तीर्थिक (बादसीला तिल्लिवदा), आजीविक, और निगण्ठ (मिला० धम्मिकसुत्त, सुत्त निपात्त, V—381)। बुद्ध के समय के प्रतिष्ठित तीर्थिक उपदेशक पूरण कस्सप, पकुव कच्चायन, अजित केश-कंबल, संजय, बेलट्ठियपुत्त मक्खलि गोसाल तथा निगण्ठ नातपुत्त थे। जिन धार्मिक संप्रदायों को उन आचार्यों ने स्थापना की उनमें से केवल अन्तिम दो मन्द-मौर्य काल तक जीवित थे। मालूम होता है कि सबह नेता के अभाव में शेष चार जिनके नाम पहले दिये हैं सामान्य श्रमण वर्ग में मिल गये। मक्खलि गोसाल के संप्रदाय को आजीविक तथा निगण्ठ नातपुत्त के संप्रदाय को निगण्ठ (निर्बंध) कहते थे।

4. आजीविक तथा निषण्व संप्रदाय

यद्यपि वे दोनों धार्मिक आन्दोलन बौद्ध के समय में जन्म ग्रहण कर चुके थे, तथापि मौर्यकाल तक उनकी किसी प्रगति थी, इसका ठीक-ठीक ज्ञान नहीं है। गौसाल इस संप्रदाय का संस्थापक था। मकल्लि गौसाल नाम का ही एक अंग है जो इस संप्रदाय का नाम मालूम होता है। इसका संस्कृतरूप मस्करि है। पाणिनि ने अपने एक सूत्र में (vi, 1, 154) मस्करियों की गणना परिव्राजकों में की है, जो एक बांस का डंका (मस्कर) लिये घूमा करते थे। इसी कारण उनका दूसरा नाम एकदण्डी भी था। उक्त सूत्र पर भाष्य करते हुए पतंजलि ने अपने महाभाष्य में उनके देववाद का उल्लेख किया है। बौद्ध और जैन ग्रंथों में भी उन्हें देववादी कहा गया है। वे हेतुवाद को नहीं मानते थे। कर्मों के फलाफल को भी स्वीकार नहीं करते थे, न वे किसी परम या परोक्ष शक्ति को ही मानते थे। उनका कथन था कि देव के अनुसार अथवा जिस वयं में कोई होता है उसकी स्थिति के अनुसार व्यक्ति एक या दूसरे प्रकार के स्वभाव का बन जाता है (सामञ्जस फलसूत्र, डायलाम अण्ड बुद्ध II, पृ० 71, जिनमें मुख्य बौद्ध और जैन ग्रंथों का संघट्ट है)।

मालूम पड़ता है कि अशोक के समय में आजीविकों को पर्याप्त महत्त्व प्राप्त था, क्योंकि उसने बौद्धों और आजीविकों के साथ-साथ निषण्वों का नामोल्लेख किया है और यह भी कहा है कि उनकी देख-रेख और हित-साधन के हेतु महामात्रों को आदेश दे दिया गया है (स्तंभ आदेशलेख.vii)। अपने अभिषेक के बारहवें वर्ष में अशोक ने बराबर की पहाड़ियों में आजीविकों के लिये दो गुफाओं का दान किया था। इस संप्रदाय का महत्त्व सर्वपूर्व मौर्य काल तक बना रहा, क्योंकि अशोक के एक पौत्र दशरथ ने भी नागार्जुन पहाड़ियों में कुछ गुफाओं का दान आजीविकों के लिए किया था।

जैसा हम देव आगे हैं, आजीविक-संप्रदाय धर्मणों का ही एक भाग था। आगे चलकर आजीविकों ने विशिष्टता प्राप्त कर ली, परन्तु उनमें धर्मणों की मूल परम्परारयें बनी रहीं। आजीविकों में ब्राह्मण तथा अंब्राह्मण सभी जातियों के साथ सम्मिलित थे। तथापि उनमें ब्राह्मण और अंब्राह्मण के आचार पर दो भिन्न-भिन्न समुदाय नहीं बने।

निषण्व भी धर्मण ही थे और इनका आजीविकों से घनिष्ठ सम्बन्ध था। उत्तरकाशोप जैनमत इती प्राचीन संप्रदाय से निकला हुआ कहा जाता है। इसने निषण्वों के ऊपर अनेक परम्पराओं का आरोप कर दिया है। तथापि

नन्द-मौर्य काल में निर्ग्रन्थ संप्रदाय की कोई विशेष ख्याति न थी। बौद्ध ग्रंथों से ज्ञात होता है कि निर्ग्रन्थ संप्रदाय के संस्थापक महावीर थे जिनको "नातपुत्र" भी कहते हैं (जातुक पुत्र)। वे श्रमण ही थे और निर्ग्रन्थ संप्रदाय का होने के कारण ही निगंठ नातपुत्र के नाम से ख्यात थे। नातपुत्र के अनुयायियों ने सांसारिक बन्धन तोड़ दिये थे। दूसरा अर्थ निर्ग्रन्थ का "वस्त्रत्यागी" भी है। पहले अर्थ में वे अनासारिक जिना घर के परिष्राजक और दूसरे अर्थ में नग्न साधु कहे जाते थे। ये वे ही थे जिनको बौद्ध ग्रंथों में अश्वेलक कहा गया है। मेगास्थनीज का एक वर्णन है जिसकी ठीक प्रमाणांकता तो नहीं है, परन्तु जिसमें कहा गया है कि एक वर्ग के दार्शनिक थे जो आजीवन नग्न रहते थे और कहते थे कि ईश्वर ने आत्मा के लिए शरीर का आवरण बनाया है। वे न मांस का आहार करते थे न पक्वान्न का। वे पृथ्वी पर गिरे हुए फलों को खाकर रहते थे (फ़ैग० LIV)। इस वर्णन की अनेक बातें उन वर्णनों से मिलती हैं जो निर्ग्रन्थों के बारे में बौद्ध ग्रंथों में मिलती हैं। दोनों सिद्धान्तों में बहुत समानता है। वे आत्मा के अस्तित्व को मानते थे। वे किसी जीव का बंध नहीं करते थे यहाँ तक कि वे अनस्पृश्यों में भी जीवन मानते थे और उन्हें मर्त्त नहीं करते थे। वे नग्न साधु थे। अतः जिनको मेगास्थनीज ने नग्न साधु कहा है वे निर्ग्रन्थी ही मालूम होते हैं। हाँ, मेगास्थनीज उन्हें श्रमण नहीं, बल्कि ब्राह्मण कहता है। ब्राह्मण नाम कदाचित् उसने इसलिए दिया कि निर्ग्रन्थी साधु आचार की सृष्टता और धार्मिक विश्वासों में ब्राह्मण दार्शनिकों के अधिक निकट थे। वे परिष्राजक साधुओं से अपने को अलग मानते थे, जो प्रायः निम्न जातियों के होते थे।

बौद्ध ग्रंथों की छोड़कर, उस समय के अन्य ग्रंथों में निर्ग्रन्थों के नामोल्लेख कम मिलते हैं। सातवें स्तंभ-लेख में अशोक ने उनका उल्लेख, बौद्ध और आपोजिविकों के संग यह कहने के लिए किया है कि उसके धर्म-महामात्र निर्ग्रन्थों के कल्याण-साधन में भी रत हैं।

परन्तु उत्तरकालीन जैन पुस्तकों में जो परम्परा पायी जाती है वह उस संप्रदाय का अधिक कर्मबद्ध विवरण उपस्थित करती है। ईसापूर्व चौथी शती में निर्ग्रन्थ संप्रदाय प्रगट में ही सीमित था। कालक्रम के अनुसार स्वयंभव, पद्योभद्र, संभूतिविजय, तथा भद्रबाहु इन संप्रदाय के प्रथम हुए। भद्रबाहु चन्द्रगुप्त मौर्य का समसामयिक था और उसने सम्राट को निर्ग्रन्थ संप्रदाय में दीक्षित किया था। भद्रबाहु जिस समय संप्रदाय का प्रथम था,

मगध में एक भयानक दुर्भिक्ष पड़ा। साधुओं का भिक्षा पाना कठिन हो गया। तब भद्रबाहु ने संप्रदाय के एक भाग को लेकर मगध छोड़कर चले जाने का निश्चय किया। नन्द-सम्राट के मन्त्री शकटाक्ष के पुत्र स्थूलभद्र को मगध के निर्रन्धों का आचार्य बनाया गया। भद्रबाहु अपने अनुयायियों को लेकर दक्षिण चले गये और मैसूर के श्रवण बेलगोला में रहने लगे। यह भी कहा जाता है कि उसी समय चन्द्रगुप्त ने भी राजसिंहासन छोड़ दिया और अपने गुरु के साथ श्रवण बेलगोला चला गया जहाँ निर्रन्ध धर्म की रीति के अनुसार अनशन के द्वारा उसने अपना शरीर छोड़ा। स्थूलभद्र को भय हुआ कि प्राचीन परंपरा कहीं लुप्त न हो जाय अतः उसने निर्रन्धों की पाटलिपुत्र में एक संगीति बुलाई, जिसमें प्यारह अंगों तथा चौबह पूर्वों का प्रवचन हुआ और उनका पाठ निश्चित किया गया। दुर्भिक्ष के समाप्त होने पर, बारह वर्ष बाद भद्रबाहु मगध वापस आ गये। उनके संग उसके कुछ अनुयायी भी आये। उन्होंने देखा कि पाटलिपुत्र की संगीति में जो ग्रंथ संग्रहित हुए हैं, उनमें धर्म की प्रामाणिक परंपरा का पालन नहीं है। अतः उन्होंने उनको असत् कहकर अस्वीकार कर दिया। यहां के निर्रन्ध अब बस्त्र धारण करने लगे थे। भद्रबाहु ने उनको महावीर के मूल उपदेशों के विपरीत आचरण करने वाला धोषित किया। भद्रबाहु के इस विरोध से संप्रदाय में सुरंत फूट नहीं पड़ी। स्थूलभद्र के अनन्तर मगध के निर्रन्धों का प्रधान महागिरि हुआ और वह मौर्य काल के अंत तक बना रहा। उसी के समय में अशोक का पीठ संप्रति, जो मौर्य साम्राज्य का उत्तराधिकारी भी था, निर्रन्ध मत में आ गया, और अपने पितामह की भांति उसने अपने धर्म के प्रचारार्थ अनेक प्रयत्न किये।

निर्रन्ध संप्रदाय में जो गण और शाखाएँ ईसापूर्व चौथी और तीसरी शतियों में उद्भूत हुईं उनकी सूची कल्पसूत्र (अनुवाद सं० बु० ई० xxii, पृ० 288) में दी गई है। उसके अनुसार भद्रबाहु के एक शिष्य गोदास ने गोदास-गण की स्थापना की, जो चार शाखाओं में विभक्त हो गया: ताम्रलिप्तिक, कोटिवर्षीय, पुंड्रवर्षनीय तथा दासी खर्वटिक। इनमें से पहले तीन बंगाल में प्रसिद्ध स्थान हैं। इससे यह माना जा सकता है कि ईसापूर्व तीसरी शती के प्रारंभ में निर्रन्ध संप्रदाय बंगाल में इतना फैल गया था कि उसकी स्वाधीन शाखाएँ भी थीं। कल्पसूत्र में यह भी कहा गया है कि महागिरि के आठ शिष्य थे जिनमें से दो—उत्तर और बलिस्सह—ने एक गण की स्थापना की जिसको उत्तरबलिस्सह गण कहा गया। यह गण भी चार शाखाओं में विभक्त हो गया: कौशांबीका, सौतपिका, कौट्टु बिनी, तथा चंदनगरी।

आश्वघोषक सूत्र की निर्दिष्टता में एक और परंपरा लिखित है कि निर्ग्रन्थ संप्रदाय में अनेक बार भेद हुए। भेद के नेताओं के दार्शनिक मत महावीर के उपदिष्ट मतों से भिन्न थे। ईसापूर्व चौथी और तीसरी शतियों में इस प्रकार के तीन भेद हुए थे। पहले भेद के नेता आषाड़सेन थे, उन्होंने स्पष्टावाद के सिद्धांतों को असंभाव्य सीमा तक पहुंचा दिया और उनका मत था कि केवल्यप्राप्त गतियों और देवताओं में कोई अंतर नहीं होता है। दूसरे के नेता अश्वमित्र थे, जो क्षणिकवाद की स्वीकार नहीं करते थे। तीसरे नेता यंग थे जिनकी यह मान्यता थी कि दो वेदों का संग्रह ग्रहण संभव है।

परंतु उपर्युक्त परंपराओं का अन्य साधनों से समर्थन नहीं होता है। हॉ, श्वषण बंसमोला के दो लेखों में भद्रबाहु और चन्द्रगुप्त का उल्लेख अवश्य है, परंतु वे लेख ईसा की दसवीं शती के हैं। अशोक ने अपने पितामह के धर्म में कोई अभिशक्ति नहीं दिलायी। उसने केवल यह आदेश दे रखा था कि धर्म-महामात्र जैसे आजीविकों तथा मताबलकियों का ध्यान रखते हैं वैसे निर्ग्रन्थों का भी रखें। यह स्मरण रखना चाहिए कि अशोक और उसके पौत्र ने आजीविकों के लिए गृहावासों का दान किया, परंतु निर्ग्रन्थियों के लिए ऐसे दानादि नहीं किये। निर्ग्रन्थ संप्रदाय के बंगाल में प्रचलित होने के विषय में दिव्याचदान में यह लेख है कि निर्ग्रन्थ (उत्तरी बंगाल के) पुंड्रवर्धन स्वात में अशोक के समय में थे, दिव्या० के अनुसार वे परिव्राजक मात्र थे यहाँ उनके किसी संघ का उल्लेख नहीं। भेदों के विषय में ध्यान देने योग्य बात यह है कि मान्य जैन दर्शन में, उक्त भेदों के नेताओं के दार्शनिक मतों की छाप नहीं मिलती है, जिनको परंपरा के अनुसार उन्होंने जलाया था। जिस क्षणिकवाद का अश्वमित्र ने विरोध किया था, वह जैन धर्म का नहीं, बौद्ध धर्म का सिद्धांत था। इन परिस्थितियों से यह नहीं संभव प्रतीत होता है कि उपर्युक्त परंपरा ऐतिहासिक है।

अतः प्रतीत होता है कि आजीविक तथा निर्ग्रन्थ संप्रदाय समय के छोटे-छोटे समुदाय थे। अभी वे उतने शक्तिशाली न थे, जैसा बौद्ध धर्म था कि वे राज्य से संरक्षण का दावा पेश कर सकते। उनमें भी आजीविकों की अपेक्षा निर्ग्रन्थ समुदाय और छोटा था। परंतु जैसे-तैसे यह आजीविकों के बाद तक बना रहा और कालांतर में इसने अपेक्षाकृत अधिक प्रसिद्धि भी पायी।

5. बौद्ध धर्म

आरंभ में बौद्ध धर्म श्रमण आंदोलन का ही एक अंग था, परंतु ईसापूर्व

बीबी शती में बढ़कर वह अलग और ऐसा शक्तिशाली घमं हो गया जिसमें अधिक प्रसार की शक्त थी। परंतु अशोक के पहले इसका कितना प्रसार हो गया था, इसका कोई निश्चित ज्ञान नहीं है, इसका केवल अनुमान दिया जा सकता है। अशोक-काल के पूर्व इसकी गतिविधियाँ कोसल और मगध में ही सीमित थीं। साथ ही यह भी संभव मालूम होता है कि पश्चिम में मथुरा और उज्जैनी में छोटे-मोटे बौद्ध-संघ स्थापित हो गये थे। परंपरा के अनुसार दूसरी बौद्ध संगीति वैशाली में बुद्ध-निर्वाण के सौ वर्ष पश्चात् हुई थी। उसके लिए पाषेय्य भिक्षुओं तथा दूररच अवंती, कौशाबी, सांकाश्य और कनौज तथा के संघों को आमंत्रित किया गया था। पाषेय्य का अभिप्राय पश्चिमी भिक्षुओं से है जिनमें संभवतः मथुरा का संघ भी सम्मिलित था। अशोक संबंधी गाथाओं में नटनट के विहार को, जो मथुरा के पास उकमुंड पहाड़ी पर था, बहुत बड़ी मान्यता प्राप्त थी। इसका कारण यह था कि सम्राट के गुरु उपसुप्त और उपसुप्त के भी आचामं शाणवास दोनों उसी विहार के निवासी थे। इस गाथा से तो ज्ञात होता ही है कि बौद्ध जगत में मथुरा अशोक के पहले ही एक महत्व का स्थान हो गया था।

बौद्ध घमं के इतिहास की उस समय की दो अति महत्वपूर्ण घटनाएँ थीं दो संगीतियाँ अर्थात् दूसरी और तीसरी बौद्ध संगीतियाँ। परंपराओं के अनुसार दूसरी संगीति बुद्ध-निर्वाण के सौ वर्ष अनन्तर वैशाली में बैठी थी। कहते हैं कि विनय के संघ में कुछ भेद उत्पन्न हो गये थे। उसका निर्णय करने के लिए उक्त सभा की गयी थी। वैशाली के भिक्षुओं ने इस नियमों को, जो गये थे, स्वीकार कर लिया था: (1) सीमा में नमक रखना; (2) मध्याह्न में सूप के दो अंगुल डल जाने के बाद पिष्टपात (भोजन) करना; (3) किसी गाँव में जाकर ताजा भोजन करना; (4) एक ही विहार में रहकर "उपोसथ" घत अलग-अलग करना; (5) अपूर्ण प्रातिमोक्ष-पाठ की व्यवस्था (6) (विना शर्त) पूर्वाचारों का मानना; (7) जिससे मक्खन नहीं निकला है उस दूध को पीना; (8) कच्ची ताड़ों का प्रयोग; (9) विना किनारों वाले (प्रमाण के विपरीत) आसन का प्रयोग; (10) सोने-चांदी को ग्रहण करना।

उपयुक्त नियमों को दूसरे भिक्षु नहीं मानते थे। अतः वैशाली में संगीति बुलायी गयी। दीर्घ विचार-विमर्श के बाद उस सभा ने आठ स्वविर भिक्षुओं की एक समिति नियुक्त की, जिसमें से चार पूर्व के और चार पश्चिम के थे। चार पूर्वी सदस्यों में वैशाली के घेर सब्बकामी थे जिनके विषय में यह प्रसिद्धि

थी कि उस समय से 120 वर्ष पूर्व उन्होंने उपसंपदा ग्रहण की थी और पश्चिमी स्वविरों में एक मधुरा के संभूत शाणवात से, जो कदाचित् वही थे जिन्हें उपगुप्त का आचार्य कहा गया है। वैशाली के भिक्षुओं के दस नियम अस्वीकृत हुए, उन्हें विनय के विपरीत ठहराया गया। फिर संगीति के एक खुले अधिबेदान में विनय का पाठ हुआ। जो भिक्षु सब से निकाल दिये गये थे उन्होंने भी एक सभा की, जिसको महासंगीति कहा गया। कदाचित् इसके सदस्यों की संख्या बृहतर थी और उनको महासाधिक कहा जाने लगा।

ऊपर जो विवरण दिया गया है वह निषवसमीय है। परन्तु कालक्रम के निर्णय में कठिनाई उत्पन्न होती है। परंपरा के अनुसार वह संगीति अशोक अथवा विशुनाग के पुत्र कालाशोक के समय में हुई थी। परन्तु इतिहास में कालाशोक का नामोस्तेष नहीं है। पुराणों में विशुनाग के पुत्रों की नामावली में काकवर्ण नाम आता है। कहा जाता है कि यही काकवर्ण कालाशोक हो सकता है। परन्तु इसके लिए बलिष्ठ आधार नहीं है। पालि और संस्कृत दोनों प्रकार के बौद्ध साहित्य में कहा जाता है कि अशोक निर्वाण के एक सौ वर्ष पश्चात् हुआ और बौद्धधर्म की शरण में जाने से पूर्व वह पाप कर्मों में रत था। उस समय तक वह चंडाशोक अथवा कामाशोक था। परन्तु धर्मपरिवर्तन के बाद वह धर्माशोक हो गया। ज्ञात होता है कि परंपरा में जिस अशोक का द्वितीय संगीति के प्रसंग में उल्लेख है वह वही अशोक है। संगीति में सम्मिलित भिक्षुओं में से कुछ तो अशोक के समकालीन थे और कुछ उसके पूर्व पीढ़ी के थे।

द्वितीय संगीति का जो विवरण उपलब्ध है उसमें अतिरंजना है। यह वास्तविक चित्र नहीं उपस्थित करता है। तथापि इसका आधार ऐतिहासिक प्रतीत होता है। वैशाली में एक विनय संगीति अवश्य हुई थी और इसका कारण भी संभवतः स्थानीय भिक्षु-मंडली की स्वेच्छाचारिता थी। परन्तु वह संगीति ठीक कब हुई, इसका निर्णय निश्चय से नहीं किया जा सकता। यह संभव नहीं कि वह अशोक के राजकाल के आरंभिक वर्षों में हुई हो। इस संगीति में बौद्ध संघ में भेद उत्पन्न हुआ, जिससे महासाधिक संप्रदाय का उद्भव हुआ।

तीसरी संगीति का विवरण और भी भ्रमपूर्ण है। वह पाटलिपुत्र में हुई थी और आम संगीति नहीं थी। उसमें केवल बेरवादी (स्वविर भिक्षु) मात्र आमन्त्रित हुए थे। लंका की अनुभूति के अनुसार अशोक के राज्याभिषेक के अठारह वर्ष पश्चात् यह सभा बैठी थी। परन्तु सम्राट के अभिलेखों में इसका

निर्दोष नहीं है। क्योंकि यह खेरवादियों की सभा थी, इसलिए इसमें महामाधिक नहीं बुलाये गये थे। इसका सिहली विवरण इस प्रकार है।

निर्वाण के 236 वर्ष पश्चात् साठ सहस्र भिक्षु अशोकाराम में रहते थे। इनमें अनेक संप्रदायों वाले कृपाय वस्त्र धारण कर जिन-सिद्धांत को ग्रहण कर रहे थे तब भोग्गलिपुत्र ने संगीति बुलाई, जिसमें एक सहस्र भिक्षु सम्मिलित हुए। असत् सिद्धान्तों को मर्दित तथा निर्लज्ज लोगों को पराजित कर, उसने सद्धर्म का उद्धार किया तथा अभिषम्म शास्त्र कथावस्तु को समझाया। महेंद्र ने जो वाद में घर्मद्रुत बने, तिससे पांच निकायों, अभिषम्म की सात पुस्तकों एवं समस्त विनय की शिक्षा पायी।”

इस विवरण में सांप्रदायिक पक्षपात की संशय है। इसमें खेरवाद अथवा विभज्यवाद की मौलिकता तथा श्लेष्ठता को स्थापित करने का प्रयत्न किया गया है। इसमें उन्नत संगीति एकपक्षीय दिखायी देती है। उसकी ऐतिहासिकता तो मानी जा सकती है, परन्तु कथावस्तु का संग्रह होना संदेहात्मक है, क्योंकि उसके लिए यह मानना पड़ेगा कि पालि के सभी शास्त्र, जैसे विनय, पांच निकाय और दूसरी छह अभिषम्म पुस्तकें पहले से वर्तमान थीं।

इस काल के बौद्ध संघ का इतिहास सर्वथा निर्विघ्न नहीं है। विस्तार के साथ-साथ संघ की एकता क्षीण होती जा रही थी। इसका एक कारण यह भी था कि सभी दूरस्थ संघों में ठीक ढंग का संपर्क नहीं था। स्थानीय प्रभाव के कारण उनके आचार नये-नये रूप धारण करने लगे और नये-नये मानों पर चलने लगे। इन प्रवृत्तियों से अनेक बौद्ध संप्रदायों की उत्पत्ति हो गयी जैसा पहले ही हम देख चुके हैं, बंगाली के संघ ने, अशोक के पहले ही या उसके बूढ़-धर्म की दीक्षा ग्रहण करने से पूर्व अपना एक पंच बना लिया था। अशोक की संरक्षकता में पाटलिपुत्र के संघ ने, जो अपने को सद्धर्मों कहते थे, अपना फिर से संगठन किया और संघ में कूट की प्रवृत्ति को रोकने का यत्न किया। कदाचित् उन्हीं के प्रभाव से अशोक ने अपने अधिकारियों से यह देखने को अनुरोध किया कि कोई व्यक्ति संघ की एकता को नष्ट न करने पाये। सारनाथ के स्तंभलेख में पाटलिपुत्र के अधिकारियों के लिए यह आदेश खुदा है:

“कोई भी संघ में भेद नहीं कर सकता है। जो भिक्षु अथवा भिक्षुणी संघ में भेद करे उसकी श्वेत वस्त्र पहनाकर अनावास में बास कराया जाय”।

कौशांबी के महामात्रों को भी यही आदेश दिया गया था। अभिलेख के साथी वाले पाठ में आदेश की भाषा कुछ भिन्न है: “जब तक मेरे पुत्र और

प्रपौत्रों का राज्य है" और आनंदसूर्य भिक्षु तथा भिक्षुणियों के संघ में एकता रहेगी।"

भिक्षु अथवा भिक्षुणी को श्वेत वस्त्र धारण करने के लिए बाधित करने तथा अनावास में रखने का अर्थ उनको संघ से अहिंसेकृत करना था। विनय में संघभेद-अपराध के लिए यही दण्ड (संधाविदेस) विहित है। अशोक का उद्देश्य राजाज्या निकालकर विनय के नियम की विज्ञप्ति नहीं था। संघ में विषटन की प्रथाबद्ध स्थिति रही होगी। उस उच्छुब्धता को रोकने तथा संघ की एकता की रक्षा के लिए यह उपाय करने पड़े। परंपरा से अशोक की उक्त आसंका का समर्पण होता है। कहते हैं कि निर्वाण की तीसरी शताब्दी में येरबाद में सर्वांस्तिवाद, महिशासक, चर्मगुप्तक आदि अनेक संप्रदायों का उद्भव हुआ। महासांघिकों में भी जो पहले से ही अलग हो चुके थे अनेक पड़े हो गये थे।

इस समय के बौद्ध धर्म के इतिहास की सबसे बड़ी घटना अशोक का धर्म-परिवर्तन की। इस सम्बन्ध में अनेक कथाएँ हैं। वे अतिरिक्त तो अवश्य हैं, तथापि उनसे अशोक के बौद्ध जीवन का सुसंबद्ध चित्र मिल जाता है। उक्त अनुश्रुतियों की अनेक बातों का अशोक के अभिलेखों से समर्पण होता है, जिसका विवरण अशोक के आसन की समीक्षा के प्रसंग में पहले ही दिया जा चुका है।

अशोक के संरक्षण से उसके जीवन काल में ही बौद्ध धर्म के प्रसार में साम्राज्य के भीतर और बाहरी देशों में निस्संदेह बड़ी सहायता मिली होगी। अभिलेखों से पता चलता है कि इस प्रसार के कार्य का नेतृत्व उसी ने किया था। अपने साम्राज्य के सभी भागों में उसने धम्मविषयक आदेश प्रेषित किये थे, और उन आदेशों की प्रधान पथों पर, चट्टानों और पत्थर के खंभों पर खुदवा दिया, जिससे उसकी प्रजा उन्हें देख सके। हम देख चुके हैं कि उसने अपने अधिकारियों को आदिष्ट कर दिया था कि वे लोगों को सभी सुविधायें दें तथा धम्म का अनुसरण करने के हेतु उत्साहित करें। जब वह कहता है कि मैंने साम्राज्य के भीतर और बाहर धम्मविजय पाई, तब उसका आशय यह है कि उसने धर्म प्रचार के हित अधिकारियों को देश में आदिष्ट किया और विदेशों में प्रचारक मंडलियों को भेजा।

लंका की इतिहास कथाओं में इसके लिए पहल का श्रेय विश्व मोम्मलिपुत्र

को दिया गया है। शिलालेखों में अशोक धर्म प्रचारक मण्डली की योजना को अपनी मूल बतलाता है। जिसने भी इस कार्य का आरम्भ किया हो, तिस्र मोमगलिपुत्र ने, जैसा परम्पराओं का कहना है, अथवा अशोक ने स्वयं ही संघ से प्रेरित होकर, यह सहज ही माना जायेगा कि, सम्राट् के सहयोग से मगध के बौद्ध संघ का तीसरी संघीति के द्वारा, नवगठन हुआ और उसके अनंतर बौद्ध धर्म को दूर देशों में ले जाने के प्रयत्न किये गये। विदेशों में प्रचारक मंडलियों को पहले प्रयत्नों में कदाचित् बड़ी सफलता नहीं मिली, परन्तु साम्राज्य के भीतर उनकी सफलता विद्याल थी। लेख तथा अशोक के बाद के बौद्ध स्मारकों से इसकी स्पष्ट रूप से पुष्टि होती है।

6. भक्ति आन्दोलन

जो नये भक्ति आन्दोलन आगे चल कर साधारण लोगों के धर्म बने उनका आरम्भ इसी काल में हुआ था। बौद्ध धर्म के आद्य धर्मों में इन आन्दोलनों का निर्देश नहीं है। उससे यह प्रकट होता है कि उन दिनों उनको प्रतिष्ठित धर्म का रूप नहीं मिल पाया था। जिस ब्राह्मण धर्म का इन धर्मों में उल्लेख है वह वैदिक धर्माचार था। इससे यह सिद्ध होता है कि बौद्ध धर्म के प्रतिष्ठित होने के बाद ही उपर्युक्त भक्ति-सम्प्रदाय का आरम्भ हुआ। बौद्ध धर्म में अब भक्ति भावना प्रविष्ट होने लगी थी। बौद्ध अब पूजा की वस्तु बन चुके थे। लोग उनकी पातुओं और चिन्हों की पूजा करने लगे थे। इस रूप में बौद्ध धर्म जनसाधारण को अपनी ओर आकर्षित करने लगा था जिन्हें धनी-माली व्यक्तियों और उनके अनिच्छुक सहायकों द्वारा किये जाने वाले तावाचित्क यत्नों में कोई रुचि न थी।

भक्ति आन्दोलन के अस्तित्व का पहला प्रमाण हमको पाणिनि के व्याकरण में मिलता है। iv—3,98 वाले सूत्र में पाणिनि का कथन है कि "बुन्" प्रत्यय वासुदेव तथा अर्जुन के नामों में पूज्यभाव सूचित करने के लिए लगता है (वासुदेवाजुं नाम्नां बुन्)। इससे वासुदेवक तथा अर्जुनक का अर्थ क्रमशः वासुदेव के भक्त और अर्जुन के भक्त हैं। इस सूत्र पर भाष्य करते हुए पतञ्जलि ने कहा है कि, "वहूँ नामों से उन क्षत्रिय वीरों का बोध नहीं होता है, वरन् संभवतः पूज्यों की उपाधियों—तत्रभक्त—का बोध होता है। इससे प्रायः यह निश्चित है कि पाणिनि के समय में अन्धधर्म नहीं तो पंजाब में,

वासुदेव तथा अर्जुन की भक्ति का प्रचार था। अब यह माना जाता है कि पाणिनि महाभारत की कथा से परिचित था। पाणिनि महाभारत के शीरों का ही नहीं, अपितु स्वयं महाभारत का भी उल्लेख करता है। महाकाव्य पाण्डवों की कथा थी। इनमें वासुदेव और अर्जुन की देववत् चिन्तित किया गया होगा।

वासुदेव अथवा कृष्ण का उल्लेख यूनानियों द्वारा हेरक्लीज नाम से किया गया है। मेगास्थनीज (फंग० xli) कहता है: 'मैदान के लोगों में हिरेक्लीज की पूजा होती थी, विशेषतः सौरसेनाई द्वारा। यह एक भारतीय जाति है, जिसकी अधीनता में मेथोरा (मथुरा) और "कलीसोवोरा" (कृष्णपुर?) नगर थे, और जिनकी एक ऐसी बड़ी नदी 'जोबरेज' (यमुना) थी जिसमें नावें चल सकती थीं। वह नदी उस जाति के राज्य से होकर बहती है। कटियस भी कहता है कि "पौरस की सेना के सामने, जब वह सिकन्दर से लड़ने जा रहा था, हिरेक्लीज की मूर्ति ले आई जा रही थी।"

ईसा पूर्व की दूसरी शती के पुरालेखों में पूरा पता चलता है कि भारतीयों में ही वासुदेव की भक्ति का प्रचार नहीं था, बल्कि कुछ विदेशी भी जो भारत में बस गये थे, वासुदेव की भक्ति करते थे। प्रसिद्ध बेसनगर के लेख से मालूम होता है कि यूनानी महाराजा (एंटिपाल सिधस का दूत हेलिओदोरस ने (अभिलेख में हेलिओदोर) विदिद्या में, देवों के देव वासुदेव के सम्मान में, गङ्ग-स्तम्भ का निर्माण कराया था। लगभग उसी स्थान पर और उसी समय वासुदेव के दूसरे भक्त यौतमीपुत्र ने भगवत् के मंदिर के सामने एक गङ्ग-स्तम्भ बनवाया। यस्तुन्दी अभिलेख में एक पत्थर की दीवार को भागवत संकषेण तथा वासुदेव की धूला की दीवार कहा गया है। नानाघाट के मुहाभिलेख में भी पूज्य देवों में संकषेण और वासुदेव का उल्लेख हुआ है।

अतः यह मानना उचित है कि वासुदेव की भक्ति उस समय से कम से कम सौ वर्ष पूर्व आरम्भ हो गई होगी जिससे उसके भक्तों ने देश के दूर के स्थानों में उसका प्रचार कर दिया था। पाणिनि के समय में वासुदेव वीरदेव (hero-god) ही थे। परन्तु इस समय में उनको देवताओं का देव माना जाने लगा था जैसा हेलिओदोरस के भाव से प्रकट होता है। इस देव-भावना के विकास में पर्याप्त समय लगा होगा।

संकषेण भक्ति के विषय में यह कहना कठिन है कि पूर्व काल में वासुदेव

भक्ति के साथ-साथ इसका प्रारम्भ हुआ। संकरण वासुदेव के बड़े भाई थे और वृष्णि जाति के थे। परन्तु महाभारत में उनका महत्त्व नहीं दिखाया गया है जो वासुदेव का। उनको एक वीर के रूप में चित्रित किया गया है, जो अपने पराक्रम को बहुत कम दिखाता है। उनका ध्यान सदा मदिरा पर रहता है। अर्बंशास्त्र में संकरण के भक्तों का उल्लेख है। कहा गया है कि, "मुप्तचरों को साधुओं के वेश धारण कर सिर मुड़ा कर अथवा जटा की बेशी बनाकर भगवान् संकरण का भक्त बतलाकर, पेय में मदन रस मिलाकर (स्वालों को देना चाहिए) और पशुओं को भगा ले जाना चाहिए" (अनुवाद, पृ० 485)। इस उद्धरण से यह संदेह हो सकता है कि संकरण-भक्ति स्वालों अथवा आभीरों में प्रचलित थी। परन्तु ईसा पूर्व दूसरी शती का जो लेख ऊपर उल्लिखित है उससे इस संदेह के लिए कोई स्थान नहीं रह जाता है। उसमें वासुदेव के साथ संकरण का उल्लेख है और ऊँचे नगी के भी पूज्य बतलाये गये हैं।

उस समय के यूनानी लेखकों ने हिरेक्लीज के साथ "डायोनिसस" का भी नाम लिया है और उसे भी देव कहा है। मेगास्थनीज का कथन है कि आक्साइड्रेकार्ड अपने को डायोनिसस के बंजर बतलाते थे, 'क्योंकि उनके देश में अंगूर होता है और उनके जुलूस बड़े ऐश्वर्य से निकलते हैं और उनका सम्राट् जब युद्ध के लिए जाता है या जब उसकी सवारी निकलती है तो गौरव से डोल बजते जाते हैं।' (फ्रैग० xlvi)। उसी का यह भी कथन है कि डायोनिसस को पूजने वाले पहाड़ियों पर रहते थे और उनमें ऐसी रीतियाँ प्रचलित थीं जो नृत्य-गीत-मदिरापायियों में अर्थात् प्रमोदियों में पाई जाती हैं। वे मलमली के कपड़े पहनते थे और घगड़ी बाँधते थे, सुगंधों का प्रयोग करते थे और चमकीले रंगों के वस्त्र धारण करते थे (फ्रैग० xli)। डायोनिसस भक्ति के रामरंग के लक्षण संकरण भक्ति का स्मरण कराते हैं।

अशोक ने पाषंडों का उल्लेख धार्मिक सम्प्रदाय के अर्थ में किया है। उनमें ब्राह्मण, श्रमण तथा अन्य मतावलंबी भी थे। परन्तु यह नहीं स्पष्ट होता है कि उनमें उपर्युक्त नये भक्त भी थे या नहीं। नौवें चट्टान-लेख में अशोक ने अनेक प्रकार के भंगलों का उल्लेख किया है जिसको लोग बीमारी, विवाह, जन्म अथवा यात्रारंभ के समय नुम-नात्र के हेतु करते थे। वे धार्मिक अनुष्ठान नहीं थे हम देख चुके हैं कि बौद्ध धम्म का उपदेश देने के लिए अशोक ने कतिपय धम्म भंगलों का प्रारम्भ किया था। संभव है कि बौद्धेतर सम्प्रदायों में भी ऐसे भंगलों का प्रचार रहा हो। हमने पौरस की

भाषा और साहित्य

I भाषा

ईसा पूर्व छठी शती के आरम्भ होते-होते बृद्ध के आधिपत्य के कुछ पूर्व ही गंधार से पूर्वी भारत में विदेह और चंपा तक आर्य भाषी का प्रसार हो चुका था। भारतीय आर्यों की समस्त निवास-भूमि में, जो महाजनपदों में विभक्त थी, यह सामान्य भाषा थी। गंगा की तलहटी के दक्षिण, मध्य-भारत के पहाड़ी और वन्य भागों में निःसंदेह आर्य और द्राविड़ भाषाओं का प्रचार था। इसी प्रकार बंगाल-असम और उड़ीसा में, आर्य वस्तियों के उत्तरी गंगेय क्षेत्रों में और पंजाब में और विशेष रूप से गंगेय क्षेत्रों में छोटे-बड़े भूभाग ऐसे थे जिनकी बोली आर्यतर थी परन्तु वहाँ भी अनायास भाषी का तेजी से ह्रास होने लगा था। दृष्टांत के लिए जातकों के वर्णनों को लीजिये। उनमें अनेक चंडाल-गांवों का उल्लेख मिलता है जिनमें चंडाल-बोलियाँ बोली जाती थीं। एक वार्ता है, जिसके अनुसार एक चंडाल छल से ब्राह्मण बनकर एक ब्रह्मभोज में सम्मिलित हो गया था। गर्म खीर मुँह में पड़ते ही वह अपनी बोली में "गिली-गिली" चिल्ला उठा, जिससे उसकी वास्तविकता पकड़ी गयी।

भारत में मन्द-मौर्य काल की भाषा-विषयक स्थिति को जानने के लिए नन्दकाल के सम्बन्ध के तो साहित्यिक प्रमाण ही हैं पर मौर्य-काल के बारे में साहित्यिक एवं अभिलेखीय दोनों प्रकार के प्रमाण हैं। यों तो ब्राह्मणों, आरण्यकों तथा उपनिषदों के कालों का ठीक-ठीक निर्णय नहीं किया जा सकता है, तथापि मोटे तौर पर उनका समय ईसापूर्व आठवीं से दूसरी शती तक छह सौ वर्ष का है। बौद्ध तथा जैन आगमों के मूल भाग जिस युग का वर्णन करते हैं वह नन्द राजाओं के ठीक पहले का है। नन्द काल की स्थिति कतिपय सदियों की स्थिति से विशेष भिन्न नहीं थी। अतः ब्राह्मण तथा उपर्युक्त अन्य ग्रंथों से उपलब्ध सामग्री भी नन्द वंश के समय की स्थिति को

जानने में सहायक कही जा सकती है। शाहण, सूत्र, यास्क, पाणिनि, कात्यायन, पतञ्जलि, कौटिल्य, वात्स्यायन, कदाचित् भारत और सर्वोपरि महाभारत और रामायण—ये सभी समग्रतः अथवा आंशिक रूप से (जैसे दोनों महाकाव्य) मन्द तथा मीमं कालों की रचनाएँ हैं। पुरालेखों की ओर आये तो बाह्यी के कुछ प्राचीनतम अभिलेख हैं जो संख्या में गिनेचुने ही हैं; कुछ सिक्कों और मूहरों पर लेख हैं जिनमें कुछ मीमं से पहले के हैं और शेष अशोक और उसके उत्तराधिकारियों के अभिलेख हैं। मीमं के अन्त के कुछ सदियों के अभिलेखों का भी आलोच्य युग के प्रसंग में कुछ महत्व है।

मन्द-मीमं काल में आर्य वाणी देश की सामान्य वाणी थी। हाँ, स्थान-स्थान की बोलियों में कुछ विभिन्नताएँ भी थी। परन्तु प्रचान रूप से पंजाब से लेकर बिहार की पूर्वी सीमा तक, जहाँ आर्यों की बस्ती थी और जहाँ उनके अनेक राज्य थे, इसी भाषा का प्रचार था। ये ही प्रदेश आर्यवाणी के वास्तविक निवास-भूमि हुए। इसी प्रदेश में आर्य तथा अनार्य जगत् का सम्न्वय हो रहा था, और यही से आर्य भाषा दक्षिण की ओर फैल रही थी। यह प्रसार मुख्य रूप से पश्चिम की ओर छे राजस्थान, मालवा और सिन्ध के रास्ते हो रहा था। गुजरात में पहले ही यह भाषा प्रतिष्ठित हो चुकी थी। जिसको आज महाराष्ट्र कहा जाता है संभवतः वहाँ आर्य-भाषी लोगों के उपनिवेश स्थापित हो चुके थे। इस उपनिवेश की सीमा उत्तरी महाराष्ट्र से गोदावरी नदी तक विस्तृत थी। जिन भागों को पूर्वी मध्यप्रदेश और छोटा नागपुर कहते हैं, उनमें जंगल थे, और उन जंगलों में अनार्यों की कुछ पिछड़ी जातियाँ थीं, जिनमें आज के कोल (मूँडा) तथा ड्रविड़ जातियों, जैसे गोंड, ओरांव, तथा मलेरों के पूर्वज थे। उन्होंने आर्य भाषा के प्रवेश और प्रचार का विरोध किया। परन्तु वह विरोध अल्पकालिक सिद्ध हुआ। ईसापूर्व तीसरी शती में अशोक की कलिंग (भ्राह्मिक उड़ीसा) विजय से इस क्षेत्र में भी आर्यभाषा के प्रवेश का मार्ग खुल गया था तथापि उसे पूर्वी भारत में स्थापित होने में कुछ समय लगा, विशेषतः बंगाल और तब उड़ीसा में। कलिंग देश में आर्यभाषा के इस प्रचार में एक ती उत्तर प्रदेश के पूर्वी भाग—कोसल के प्रवाह का और उधर बंगाल से चले हुए प्रवाह का मिला-जुला प्रभाव पड़ा। पहले प्रवाह का मार्ग महाकोसल अर्थात् पूर्वी मध्य प्रदेश से था। इस प्रकार ई० पू० प्रथम सहस्राब्दी के उत्तरार्द्ध से दक्षिण भारत में उत्तर भारतीय आर्य भाषा के प्रसार का मुख्य मार्ग छाया

पश्चिम से ही रहा है, मध्यदेश से राजस्थान और मालवा के रास्ते। बाद में जब उत्तर भारत के मुसलमानों की विजय के साथ दक्षिण में हिन्दी पहुँची तो उसका भी वही मार्ग था, पूर्व-मुगल काल में और मुगल काल में भी।

ब्राह्मण-ग्रंथों से ज्ञात होता है कि बुद्ध से एक या दो शताब्दी पूर्व उत्तरी आर्य-भूमि में भिन्नांकित दस राज्य थे : मगध, केकय, मद्र, उशीनर, मत्स्य, कुरु, पंचाल, काशी, कोसल तथा विदेह। ईसापूर्व सातवीं शती में आर्यभाषी जगत् में ये ही राज्य सम्मिलित थे। ये तीन वर्गों में विभक्त थे : उदीच्य अथवा उत्तरी, (जिसमें मगध अथवा पश्चिमोत्तर प्रांत का उत्तरी भाग, कदाचित् उससे लगा आधुनिक अफगानिस्तान का पूर्वी भाग भी; केकय अथवा पंजाब का पश्चिमोत्तर भाग जो मगध से पूर्व में था, और जिसमें सिन्ध सागर दोआब, जीप और रेचना दोआब तथा दोनों मद्र-उत्तर मद्र जो सम्भवतः कश्मीर में था, और दक्षिण-मद्र जो पंजाब का मध्य और उत्तरी भाग था और जिनमें रेचना और बारी दोआब भी थे, सम्मिलित थे); मध्यदेशीय (जिसके उत्तर-पश्चिम में उशीनर जो आज का पूर्वोत्तर पंजाब (अब हरियाणा) था, उत्तर प्रदेश का पश्चिमोत्तर भाग, मत्स्य अथवा पूर्वोत्तर राजस्थान, कुरु तथा पंचाल जो उत्तर प्रदेश का पश्चिमी भाग था) तथा प्राच्य अर्थात् पूर्वी (जिसमें कोसल अर्थात् अवध, काशी अर्थात् उत्तर प्रदेश का पूर्वी भाग और विदेह अर्थात् बिहार का उत्तरी भाग था)। इस आर्यभूमि में अन्य राज्य भी स्वरित गति से स्थापित हुए, यथा शाल्य जो मत्स्य से सम्बद्ध था, मगध और अंग जो गंगा के दक्षिण में बिहार में थे। ऐसा प्रतीत होता है कि आर्यभूमि के उपर्युक्त तीन विभाग अर्थात् उदीच्य, मध्य प्रदेश और प्राच्य स्थानीय बोलियों के आधार पर किये गये थे। मोटे तौर से ये सिन्ध और गंगा की घाटियों के तीन विभाग थे जो आज भी हैं अर्थात् पंजाब, पछाहा और पूरब, मोटे तौर पर भाषा की दृष्टि से ये हिन्दी या लहवा अथवा पश्चिमी और पूर्वी पंजाबी का भूभाग; पश्चिमी हिन्दी का क्षेत्र और पूरब का भूभाग जिसमें कोसली या पूर्वी हिन्दी तथा बिहारी के क्षेत्र हैं। ईसापूर्व 500 में उत्तर या पश्चिमोत्तर, मध्यदेश तथा पूर्वी—ये आर्य बोलियों के क्षेत्र थे। इनमें कदाचित् एक चौथा भी जोड़ना होगा, जो दक्षिणात्य अथवा दक्षिणी है। बोली की दृष्टि से सम्भवतः उस प्राचीन युग में यह क्षेत्र मध्यदेश से बहुत भिन्न नहीं था जहाँ से आर्य भाषा का प्रसार राजस्थान और मालवा के रास्ते पहले गुजरात में और बाद को किन्च्य पहाड़ियों के पार के प्रदेशों में हो रहा था।

ब्राह्मण-साहित्य के समय में मध्यदेशीय लोगों का उदीच्य प्रदेश की भाषा के विषय में जो विचार या यह कौषीतकि ब्राह्मण (vii, 6) में इस प्रकार व्यक्त किया गया है : तस्माद्युदीच्यां प्रजाततरा वागुद्यते-उदंची एव यति वाचं शिक्षितुम्; सो वा तत आगच्छति, तस्य वा शुश्रूषन्ते—“अतः उत्तर में पिपेक से वाणी का उच्चारण होता है—वाणी सीमाने के लिये लीग उत्तर में जाते हैं और जो वहाँ से यहाँ आता है उसकी वाणी तनी सुनना चाहते हैं।” इस प्रकार अन्य भाषों के लीग आर्यभाषा के उस रूप की श्रेष्ठ और शुद्ध मानते थे जो उत्तरपश्चिम में बोली जाती थी। ब्राह्मणग्रंथों के विकीण तथा नातिविश्रुत निर्देशों से ऐसा लगता है कि पूर्वी प्रदेश में आर्यभाषा परिवर्तित अथवा विकृत हो रही थी। वहाँ के निवासी ब्राह्मण थे। वे वैदिक जाचारों का पालन नहीं करते थे। वे अदीक्षित थे, तथापि दीक्षितों अर्थात् वैदिक आचार-व्यवहार का पालन करने वालों की ही भाषा बोलते थे। वे अदुरुक्त वाच्यों को दुरुक्त कहते थे। (अदुरुक्त-वाच्यं दुरुक्तम् आहुः अदीक्षिता दीक्षित-वाचं वदन्ति।) पूर्व के ब्राह्मणों की भाषा के सम्बन्ध की इस उक्ति से यह ध्वनि निकलती है कि मध्यभारती आर्य अर्थात् प्राकृत भाषा का वहाँ आरम्भ हो गया था। वहाँ के लोगों की प्राचीन आर्यवाणी के संयुक्त व्यंजनों के उच्चारण में कठिनाई हुई थी, जिससे उनके यहाँ बड़े पैमाने पर व्यंजन समीकरण और मूर्धन्यीकरण कर लिया गया था। दक्षिणात्य अथवा दक्षिण-प्रदेश में बड़ी संख्या में आर्य-भाषियों के रहने का कोई उल्लेख ब्राह्मण-ग्रंथों में नहीं है। दक्षिण बोली या भाषा की विशेषता का भी कोई निर्देश नहीं है।

यह मानने में कोई कठिनाई नहीं है कि वृद्ध के समय तक प्राचीन भारतीय आर्य भाषा से, जो ऋग्वेद में मिलती है, बोल-बाल की आर्य-भाषा में पर्याप्त परिवर्तन हो चुके थे और उसकी तीन विशिष्ट बोलियाँ विकसित हो चुकी थीं। एक उत्तरी अथवा पश्चिमोत्तरी, दूसरी मध्यदेशीय और तीसरी पूर्वी थी। इसमें पूर्वी तो मध्य भारती आर्य या प्राकृत अवस्था में काफी दूर तक आ गयी थी। परन्तु पश्चिमोत्तरी इस मामले में काफी अनुदार थी। यह आर्यवाणी में सबसे शुद्ध-अदूषित मानी जाती थी। यह भी बहुत सम्भव मालूम होता है कि उदीच्य में आर्यों का एक था। उस नाम में आर्यों की सबसे बड़ी वस्तियाँ थीं। उस बड़ी जनसंख्या के कारण उनकी भाषा की विमुदता की अपेक्षा हो सकी। वहाँ में ज्यों-ज्यों वे पूर्व की ओर

अनामों के बीच बढ़ते जाते थे। रसों-रसों उनकी संख्या वहाँ के अनामों के अनुपात में कम होती जाती थी जिसका फल यह हुआ कि अल्पसंख्यक आर्यों की भाषा पर बहुसंख्यक अनामों की भाषा का प्रभाव उत्तरोत्तर बढ़ता गया। आर्य-भाषा में जिस गति से पूरव में विकास हुआ उस गति से पश्चिमोत्तर भाषा में नहीं हो पाया।

साहित्यिक निदर्शों एवं उल्लेखों के आधार पर हमने जिस स्थिति का ऊपर वर्णन किया है, उसकी ईसापूर्व चौथी और तीसरी शताब्दियों के अभिलेखों से पुष्टि होती है। हाँ, इस बीच कुछ नयी बातें भी हो गयी थीं। प्राचीनतम ब्राह्मी अभिलेखों से, जिनमें अशोक के लेख भी सम्मिलित हैं, आर्य-प्रदेशों की भाषासम्बन्धी स्थिति का साफ चित्र मिल जाता है। अशोक के अभिलेख तीन विभिन्न स्वामीय बोलियों में हैं। इन्हें ठीक ही भारत का भाषाविषयक प्रथम सर्वेक्षण कहा जाता है। अशोक के लेखों में हमें तीन प्राकृतों के दर्शन होते हैं, (1) उत्तर-पश्चिमी प्राकृत अथवा पश्चिमोत्तरी आर्य-भाषा जिसका दृष्टान्त मानसेहरा और साहवाजगढ़ी के आदेशलेखों में है। इसका आधार पूर्वतर काल की उदीच्य बोली है। ई० पू० तीसरी शती में भी इनकी ध्वनिरोतियों से यह स्पष्ट है कि प्राचीन भारती-आर्य आदर्श से इसमें बहुत कम अन्तर बढ़ा था, और इस प्रकार इसकी प्रशंसा में जो पूर्वतर ब्राह्मणों के प्रणेता ने यह कहा है कि यह प्रजाततर भाषा है, सर्वथा सत्य सिद्ध होता है। इससे यह कहा जा सकता है कि भाषा के क्षेत्र में उत्तरी और उत्तरी-पश्चिमी पंजाब ई० पू० तीसरी शती तक परिवर्धनवादी था। हम कह सकते हैं कि यह अभी प्रायः प्राचीन भारती-आर्य अवस्था में ही (कम से कम ध्वनिशास्त्रीय दृष्टि से इसमें अनेक संयुक्त ध्वजनों की तथा झ, ष और स की तीनों ऊष्म ध्वनियाँ वर्तमान थीं) इसके विपरीत पूर्वी भाषा में सर्वाधिक अन्तर आ गया था।

(2) प्राकृत का एक पूर्वी रूप है, जो अशोक के पूर्वी अभिलेखों में और अन्यत्र भी मिलता है। प्राचीन भारती-आर्य आदर्शों से इस भारती-आर्य बोली में बहुत परिवर्तन हो गया था। अर्थात्, इसकी कतिपय ध्वन्यात्मक विशिष्टताएँ (उदाहरणार्थ केवल ल् का प्रयोग, र् का नहीं) और रूप भी हैं (जैसे, अकारांत पुंल्लिङ्ग संज्ञाओं में अः के स्थान पर ओ न होकर ए का प्रयोग) जो अन्य प्राकृतों में नहीं मिलते। ऐसा सम्भव है कि यही पूर्वी प्राकृत पाटलिपुत्र में अशोक के राजदरबार की भाषा थी। अशोक के आदेश

संभवतः पहले इसी प्राकृत में पाटलिपुत्र में लिखे गये। फिर अन्य प्रान्तों में प्रमुख स्थानों पर पत्थर पर खुदवाकर इनका प्रचार करने के लिए भेजे गये। जब इन स्थानों की बोली राजभाषा से इतनी भिन्न होती कि वहाँ आसानी से समझ में न आ सके, जैसे उत्तर-पश्चिम में (मानसेहरा और शाहबाजगढ़ी) और दक्षिण पश्चिम (गिरनार) में, तो इन आदेशों का वहाँ की बोली में रूपान्तर कर दिया जाता था। किन्तु यह रूपान्तर सावधानी से नहीं अपितु लस्टम-पस्टम ही हुआ है। अतः दरबारी की बोली के अनेक रूप उत्तर-पश्चिम और दक्षिण-पश्चिम की बोलियों में भी घुस गये हैं। जिस स्थान की प्राकृत पूर्वी दरबारी-प्राकृत से ऐसी भिन्न नहीं थी कि वहाँ वह दरबारी भाषा समझी न जा सके, वहाँ उक्त पूर्वी भाषा का जैसे ही प्रयोग होता था जैसे पूर्वी भागों में। इस प्रकार राजस्थान, पश्चिमी उ० प्र० (कालसी) और मध्य उ० प्र० (प्रयाग) में पूर्वी प्राकृत का प्रयोग उसी भाँति हुआ है जैसे पूर्वी उ० प्र०, बनारस (सारनाथ) और बिहार (लौरिया, सम्भिनदेई, बराबर पहाड़ी) में। कहीं-कहीं कुछ विशेषताएँ अवश्य दोग पड़ती हैं, जैसे कालसी में। परन्तु इसका कारण क्या था, यह बतलाना कठिन है। ऐसा प्रतीत होता है कि बिहार और बनारस की दरबारी बोली पूर्वी प्राकृत का प्रयोग जैसे ही होता था जैसे हिन्दी का (जो पश्चिमी उत्तर प्रदेश की पश्चिमी हिन्द का एक रूप है) पूर्वी उत्तर प्रदेश और बिहार में होता है। सामान्यतया मध्यदेश की ही भाषा का पूर्वी भागों में प्रयोग होता आया है, परन्तु मगध के राजनैतिक महत्त्व के कारण, जो मौर्य-साम्राज्य का मूल स्थान था, अशोक के अभिलेखों में मध्य देश की राजभाषा के रूप में पूर्वी भाषा की प्रथम एवं अन्तिम बार प्रतिष्ठा दिलाई देती है।

आर्य-भूमि से सुदूर के प्रान्तों में भी, जहाँ इबिड़ तथा सम्भवतः कोल (मुंडा) भाषायें बोली जाती थीं, आदेश इसी राजभाषा (पूर्वी भाषा) में विस्तृत होते थे, जैसे कर्जग प्रदेश के धौली और जोगड़ में, जहाँ इबिड़ (प्राचीन तेलुगु और प्राचीन कन्नड़) तथा कोल दोनों भाषायें बोली जाती थीं; और सिद्धपुर, मास्की तथा येरंगुड़ि में जहाँ की भाषा भी उतनी ही इबिड़ (प्राचीन कन्नड़) थी।

कोसल, काशी, सिन्ध और मगध के उच्चवर्गीय लोगों की भाषा भी निस्सन्देह यही पूर्वी भाषा थी। भगवान् बुद्ध की, जो अपने को कोसल वसिष्ठ कहते थे और महावीर की भी यही भाषा थी। अशोक की और चन्द्रगुप्त तथा

नन्द राजाओं की भी यही भाषा थी। जैसा कि सिल्वी लेखी तथा हेनरिक लूथर ने सिद्ध कर दिया है, इसी पूर्वी प्राकृत में, न कि पालि में प्राचीनतम बौद्ध आगमों की रचना हुई थी। अभी मगध में पालि आगमों का प्रचार—कम-से-कम पर्याप्त प्रचार नहीं हुआ था। जब अशोक बौद्ध-दर्शनों की उद्भूत करता है तो वह इसी पूर्व प्राकृत के संस्करण से उद्धारण देता है; न कि पालि संस्करण से।

ईसापूर्व चौथी शताब्दी के अभिलेखीय प्रमाणों से ज्ञात होता है कि इस पूर्वी प्राकृत का मगध में ऐसा स्थानीय रूपान्तर ही गया था जिसमें इसकी दो ध्वनियों का उस प्राकृत अथवा परिनिष्ठित प्राच्य भाषा की ध्वनियों से भिन्न उच्चारण ही गया। इस मागधी प्राकृत में परिनिष्ठित दंश स्नातालव्य श् के रूप में उच्चारण होता था। (प्राचीन भास्ती-आगम का श्, ष्, स्) और संभवतः तालव्य स्वर के बाद क् का तालव्य क्प में विकास हुआ। प्राच्य प्राकृत का यह विशिष्ट मागधी रूप संभवतः मगध की साधारण जनता में ही प्रचलित था। उनमें जो ऊँचे वर्गों के नहीं थे श् का उच्चारण अशिवा अथवा सामीपता का लक्षण माना जाता था। इसका प्रमाण यह है कि उस समय के बाद के नाटकों में श् वाली बोली का प्रयोग केवल निम्न वर्गों में ही दिखाया गया है।

(3) अशोक के समय की तीसरी प्राकृत दक्षिण-पश्चिम की है जो सुराष्ट्र या गुजरात प्रायद्वीप (गिरनार) में मिली है। वह प्राकृत वहाँ सुप्रतिष्ठित है। यदि ईसापूर्व तीसरी शती की गुजरात की प्राकृत मध्यदेश की प्राकृत से निकली हुई थी, तो हमें अशोक के गिरनार के आदेशलेख में मध्यदेशीय प्राकृत के ही एक रूप के दर्शन होते हैं जो मधुरा-क्षेत्र की शुद्ध मध्यदेशीय प्राकृत का यत्किंचित् परिवर्तित रूप है। इस प्रकार मध्यदेश के केन्द्र की बोली को मध्यदेश से बहुत दूर मान्यता मिली है, क्योंकि हम यह देण ही चुके हैं कि मध्यदेश में भी इसकी मुख्य सीमा के भीतर प्राच्य भाषा ही, जो राजभाषा थी, अभिलेखों के लिए प्रयुक्त होती थी।

तो नन्द और मौर्य कालों में आपभूमि की बोलचाल की भाषाओं की मोटे तौर पर ऐसी स्थिति थी। अशोक के पूर्व ही प्राच्य प्राकृत की, बौद्ध तथा जैन आगमों के इसमें रूपान्तर से, साहित्यिक रूप मिल चुका था। अतः अशोक ने अपने अभिलेखों के लिए उसी का प्रयोग किया। उत्तर-पश्चिम तथा दक्षिण-पश्चिम की प्राकृतों का प्रयोग केवल उन दूरस्थ प्रान्तों की जनता

की सुविधा के लिए एक छूट के रूप में हुआ जहाँ की जनता को पाटलिपुत्र की दरबारी भाषा के समझने में कुछ कठिनाई होती थी। हम को मालूम है कि पहले-पहल यूनानी लोग उदीच्य अर्थात् उत्तरी-पश्चिमी प्राकृत के क्षेत्र में ही बसे। यह वही प्राकृत थी जिसका प्रयोग अशोक ने मानसेहरा और शाहवाजगढ़ी के लेखों में किया है। इस पश्चिमोत्तरी प्राकृत में कतिपय पुरातन या प्राचीन भारती आर्य-भाषा के अनेक रूप वर्तमान थे। इसका प्रमाण न केवल ब्राह्मण-साहित्य और अशोक के अभिलेखों से मिलता है, अगितु यूनानी विवरणों में आये भारतीय नामों में भी मिलता है जो उन्होंने स्थानीय लोगों से सुनकर लिखवाये होंगे। सैन्दाकोट्टोस, सैन्द्रफगोस, प्रसिबोई, इरोन्तबोअग, ब्राछमनेस, ओतोरकोरास, अमिबोखटीस अथवा अमिबोखदीस तथा पालिबोधा ये सभी कमजोर छन्दप्रकृत (चन्द्रगुप्त का पश्चिमोत्तरी रूप जिसमें ग् के स्थान पर क् हो गया है जो दरद अथवा पश्चिमोत्तर की पंजाबी प्राकृत की विशेषता थी) चन्द्रभागा, प्राध्व, हिरण्यवाह, ब्राह्मण, उत्तरकुक्ष, अमिप्रघात तथा पडलिपुत्र—पाटलिपुत्र के लिए पालिपुत्र के पश्चिमोत्तरी रूप के यूनानी रूपान्तर थे। पश्चिमोत्तर प्रदेशों में प्र, अ, फ, व, इ, ए संयुक्तान्तरो में र् का समीकरण नहीं होता था जैसा मानसेहरा, शाहवाजगढ़ी तथा बाद के उत्तर-पश्चिमी लेखों से अंगत प्रकट होता है।

अशोक-कालीन बोलियों तथा परवर्ती भारती-आर्य के रूपों के पारस्परिक सम्बन्ध हम अन्तिम रूप में निम्नलिखित ढंग से प्रकट करते हैं :

(1) उत्तर-पश्चिमी बोली—इससे हिन्दी, लहंदा अथवा पश्चिमी पंजाबी, पूर्वी पंजाबी (जिसके ऊपर मध्यदेश की भाषा का पर्याप्त प्रभाव पड़ा है) और सिन्धी भाषाएँ निकली हैं। यही उत्तर-पश्चिमी बोली भारतीय प्रवासियों के संग चीनी तुकिस्तान में भी चली गई, जिसके दक्षिण भागों में यह अनेक शताब्दियों तक वहाँ की राजभाषा बनी रही।

(2) मध्यदेशीय बोली : अशोक के लेखों में इसका प्रयोग नहीं मिलता है, परन्तु मिरनार की बोली जो मध्यदेशीय बोली का ही एक रूप कहा जा सकता है। इससे पश्चिमी हिन्दी (जिस पर अंगत उत्तर-पश्चिमी हिन्दी का प्रभाव दिखाई देता है), तथा राजस्थानी, गुजराती का जन्म हुआ।

हमको इसका कोई ज्ञान नहीं है कि उक्त में कोई आर्यवाणी प्रचलित थी या नहीं। परन्तु ऐसा मालूम होता है कि आर्य बोलियों, अधिकांश में

शौरसेनी क्षेत्र से गुजरात और तरदातट (बरह्राह या बरार) से महाराष्ट्र में फैल रही थी।

(3) पूर्वी बोली अपने परिनिष्ठित रूप में यह पहले पूर्वी उत्तर प्रदेश (अवध इत्यादि) और बिहार में प्रचलित थी। उसके भी दो रूप हो गये : एक पूर्वी प्राच्य, अर्थात् मागधी कही जाती थी, और दूसरी पश्चिमी प्राच्य, अर्थात् अर्द्धमागधी कही जाती थी। अर्द्धमागधी पर मध्यदेशीय प्राकृत का बड़ा प्रभाव पड़ा और अन्त में यही कोसली अथवा पूर्वी हिन्दी बोलियों (अवधी, वधेली, झुलीसगढ़ी) में बदल गई। मागधी का प्रसार बंगाल, असम तथा उड़ीसा में हुआ, और उसी से भोजपुरी, मगही-मैथिली, बंगला-असमिया और ओड़िया का जन्म हुआ।

मन्द और मीर्यकालीन लेखों से यह नहीं सिद्ध होता है कि आर्य-भाषा का प्रसार हिमालय-प्रदेशों में हुआ था। कदाचित् दरदी भाषी आर्य (बस तथा अन्य ऐसी जातियाँ) मध्य हिमालय के क्षेत्र में (जो आज पश्चिमी पहाड़ों और पूर्वी पहाड़ों के क्षेत्र हैं) प्रविष्ट होने लगे थे। बाद में उनकी दरदी बस बोली में मध्यदेश की भारती-आर्य का रंग गहरा हो गया।

जहाँ तक मन्द-मीर्यकालीन साहित्यिक भारती-आर्य-भाषा का सम्बन्ध है सबसे पहले लौकिक संस्कृत आती है, जो नदों से पहले ही ब्राह्मण धर्म एवं ब्राह्मणोन्मुख समाज की भाषा के रूप में प्रतिष्ठित हो चुकी थी। आरम्भ में वह ब्राह्मण-संप्रदायों तक ही सीमित थी। भाषा के रूप में ईसा पूर्व पाँचवीं शताब्दी में जब पाणिनि उदीच्य प्रदेश में हुए तो यह भाषा उनकी निवास भूमि में बोलचाल की संस्कृत के काफी नजदीक आ चुकी थी। इसके लिए उन्होंने इसको लौकिक नाम दिया है, अर्थात् इसको वह जनसाधारण की भाषा कहते हैं। इसके विपरीत पुराने वैदिक संस्कृत या वैदिक वाणी को उन्होंने छंदस अथवा छंदस अर्थात् काव्य की भाषा कहा है। दूसरे शब्दों में वह "पुरातन भाषा" थी। लौकिक संस्कृत की रचना में केवल उदीच्य लोगों का ही हाथ न था, जैसे आधुनिक साहित्यिक हिन्दी, अथवा दिल्ली की हिन्दुस्तानी, अर्थात् उच्च हिन्दी या उर्दू केवल दिल्ली, आगरा और मेरठ के उच्च हिन्दी या उर्दू के लेखकों की ही कृति नहीं है, बल्कि इसकी रूप-सज्जा में लाहौर, लखनऊ, हैदराबाद मथुरा, इलाहाबाद और बनारस के लेखकों का भी हाथ है। इसके निर्माण में मध्यदेश, प्राच्य प्रदेश और वाधिपात्य प्रदेश के शिष्टों अर्थात् विद्वानों अथवा ब्राह्मणों ने भी योग दिया

था। धीरे-धीरे मध्यदेश से संस्कृत का घगिण्ड सम्प्रदाय हो गया क्योंकि यहाँ के ब्राह्मणों ने प्रायं तथा अनायं दोनों जातियों की संस्कृतियों का समन्वय कर हिन्दू-संस्कृति और हिन्दू धर्म को जन्म दिया। अपने पुराणों स्वयं और कर्णों की सुस्पष्टता के कारण इसने बौद्ध एवं जैन पद्धतियों से भी सम्मान पाया। मौर्य काल के अन्त से ही यह प्रक्रिया आरम्भ हुई।

ईसापूर्व छठी और पाँचवीं शताब्दियों में जब महावीर और बुद्ध ने पूर्वी प्राकृत में अपने उपदेश दिये तब से वह पार्थिक संस्कृति का एक महत्वपूर्ण भाग बन गई। यद्यपि यह प्राचीन भारतीय-प्राय-भाषा का ही विकसित अवस्था विकृत रूप था, तथापि मन्द और मौर्य कालों में बौद्ध और जैन दोनों धर्मों और दरबार जयवा साम्राज्य की सरकारी भाषा के रूप में इसकी प्रधानता हो गयी। परन्तु मौर्य साम्राज्य के पतन के साथ-साथ इसकी इस प्रधानता का भी अन्त हो गया।

हीनयान बौद्धों के श्वेतवादी सम्प्रदाय की साहित्यिक भाषा के रूप में पालि की ख्याति है। मन्द-मौर्यकालों में चाहे पालि का जन्म हो भी चुका हो, तो भी इसकी प्रमुखता नहीं थी। बुद्ध ने यह कहकर कि सभी जातियाँ अपनी-अपनी भाषाओं में मेरे उपदेश को धारण करें, विश्व की सभी भाषाओं की प्रतिष्ठा प्रदान कर दी। उनकी यह घोषणा भाषाओं के लिए महान् अधिकार-पत्र है। बुद्धदेव की इन घोषणा से विभिन्न भाषाओं में अनुवाद कार्य को बड़ा प्रोत्साहन मिला होगा। यह सिद्ध करने के लिए प्रमाण है कि बुद्ध के उपदेश पहले पूर्वी प्राकृत में लिखे गये थे। यह भाषा साम्राज्य की राजभाषा भी थी, तथापि यह केंद्र भाषी नहीं थी। इसका प्रचार केवल साम्राज्य के पूर्वी भागों में था। इसका रूप भी आर्यभूमि के अन्य प्राकृत रूपों की अपेक्षा अधिक विकृत हो गया था। इस रूप में शेष भारत में यह पर्याप्त बोलचाल नहीं। मध्यप्रदेश आसामोंवर्त का केंद्र था। उस स्थान की भाषा को उदीच्य लोग भी ऐसे ही समझ लेते थे जैसे प्राच्य और दक्षिणात्य। यह मध्यदेशीय प्राकृत धीरसेनी-अपभ्रंस (जिसका प्रचार लगभग 600 से 1200 ईस्वी तक था), और वज्रभाषा (जो 1500 से 1700 ईस्वी में प्रचलित थी) तथा आधुनिक लड़ी बोली हिन्दी या हिन्दुस्तानी की पूर्व रूप थी। बुद्ध के उपदेशों का मध्यदेश की उस भाषा में अनुवाद हुआ जो मयूरा (और मयूरा से लेकर मालवा और उज्जैन की) भाषा थी। बुद्ध के निर्वाण के बाद बौद्ध आगमों के जो रूपांतर हुए कम-से-कम उसके एक संस्करण के कर्त्ताओं में मयूरा के उनके कविपथ

विषय भी थे। इस प्रकार उनका अनुवाद उत्तर-पश्चिम प्राकृत में भी हुआ जैसा मध्य एशिया से प्राप्त, इस भाषा के अपूर्ण खंडों से ज्ञात होता है। ऐसा उत्तरकालों में भी हुआ है। पन्द्रहवीं शताब्दी में कबीर ने अपनी जन्मभूमि बनारस की भोजपुरी बोली में उपदेश किये और पदों की रचना की। परंतु उनकी रचना में पश्चिमी हिन्दी, ब्रजभाषा और दिल्ली की लड़ी बोलों का मिश्र रूप मिलता है जिसमें अबधी (पूर्वी हिन्दी) के प्रचुर रूप तथा कुछ गिनेचुने भोजपुरी रूप भी मूललेख के रूप में हैं। लंका की अनुश्रुतियों से पता चलता है कि अशोक के पुत्र महेन्द्र का जन्म और पालन-पोषण उज्जैन में हुआ था, वहां उसकी तमिहाल भी और वही पालि आगमों को लंका ले गया। संभावना यही है कि उसने बौद्ध आगमों का अध्ययन उनके पूर्वी रूप में नहीं किया, जैसा अशोक ने किया था, अपितु उसने इन्हें मध्यदेश की प्राकृत (पालि) में, जो उज्जैन में प्रचलित थी, पढ़ा था।

पालि की समानता प्राच्य प्राकृत के रूपान्तर भागभी और अर्धभाषाभी से नहीं, बल्कि शौरसेनी से है, जो मध्यदेश की भाषा थी, जैसी यह हमें परवर्ती प्राकृत के रूप में मिलती है। भाषा वैज्ञानिक दृष्टि से पालि को हम उस मध्यदेशीय प्राकृत का साहित्यिक रूप कह सकते हैं जो ईसा के ठीक पहले की कतिपय शताब्दियों में मध्यदेश में प्रचलित थी। अतः मध्यदेश की इसी प्राकृत को महेन्द्र लंका ले गया होगा। यह पाटलिपुत्र और ताम्रलिप्ति के रास्ते लंका गयी थी। और वहां से फिर बृहन्नोष के वेरवाद के साथ उत्तर भारत में लौटी थी। इस बीच ईसा के समय के आसपास शौरसेनी प्राकृत के रूप में, जो मध्य भारतीय अर्धभाषा का सबसे महत्वपूर्ण और परिष्कृत रूप था, वह भाषा मुख्य स्थिति में आ रही थी। यह वही भाषा थी जो अश्वघोष के उस नाटक की थी जिसके कुछ टुकड़े मध्य एशिया में मिले हैं जो इस भाषा के प्रयोग के सबसे पुराने ज्ञात उदाहरण हैं। रुदाचित् शुद्रक के मृच्छकटिक में भी इसी भाषा के दर्शन होते हैं। भारत ने ईसा की प्राथमिक शताब्दियों में कभी इसे उचित किया था। राजशेखर ने आठवीं शती में इसे श्रेष्ठ मानकर इसकी प्रशंसा की थी।

नंदों और मौर्यों के युग में जो धर्मप्रचारक अथवा विद्विगीषु सैनिक भारत से बाहर गये थे, उनके साथ अर्धभाषा भी विदेशों में गयी थी। ई०पू० तीसरी शती में सिन्धुपांथ में तक्षशिला के प्रवासियों ने सोतन (संस्कृत कुस्तन) का नगर बसाया। सोतन के प्रदेश में भारतीयों की संख्या काफी

की और वे प्रबल भी थे। यद्यपि आसपास के ईरानी और तिब्बती-बर्मी भाषाभाषियों ने बीच उनका अलग अवितत्व तो न रह पाया, तथापि अपने साथ जिस उत्तर-पश्चिम प्राकृत की वे वहाँ ले गये थे वह (जिस पर स्थानीय भाषाओं का बड़ा प्रभाव पड़ा) राजभाषा के रूप में सभी सरकारी दस्तावेजों में प्रयुक्त होती थी। अक्षमनी राजाओं की सेनाओं तथा जर्कसीज की सेनाओं में भी भारतीय सिपाही थे। गौगमैला अथवा अवेला की लड़ाई में जिसमें मिहन्दर ने अंतिम अक्षमनी सम्राट वारा को सदा के लिए उखाड़ फेंका था, भारतीय सैनिक बड़ी बहादुरी से लड़े थे। यूनानियों से भारतीयों का संपर्क ईरानी साम्राज्य के माध्यम से ही हुआ था। यह घटना ई०पू० 500 के आसपास की होगी, जब आयोनीज (आयोनियन, लघु एशिया के यूनानी, जिनका ही सबसे अधिक ज्ञान भारतीयों को था) शब्द अपने पुराने रूप अर्थात् आईवीनीज (Iavones या Iavones) यवन के रूप में भारत पहुँचा। जब पाईरस और रोमनिवासियों की ई० पू० तीसरी शती में लड़ाई हुई तो पाईरस की सेना में भारतीय हाथी और उनके महावत भी सम्मिलित थे। इसी प्रकार कार्थेज की सेना के इटली के प्रयाण में जिसके नेता हम्द्रुबाल और हनीबाल थे, भारतीय महावतों ने बड़ा नाम कमाया था। यूनानी दस्तावेजों में कम से कम एक बार, एक भारतीय दार्शनिक का उल्लेख है जिसने मुकरत का वास्तुलाप हुआ था। यह ई० पू० चौथी शती के पहले की घटना है। अक्षमनी और मिहन्दर और उसके उत्तराधिकारियों के साम्राज्यों के माध्यम से भारतीय और यूनानी विचारों और संस्कृतियों का मेल-मिलाप हुआ और भारतीय भाषाओं में (जिनमें लोकिक संस्कृत भी शामिल है) अनेक ईरानी (फारसी) तथा यूनानी शब्दों का प्रवेश हुआ (दृष्टांत के लिए मुद्रा, त्रिपि अथवा लिपि, निपस्त—लिवित, असवारि, क्षत्रप कार्वाण में कर्षे, तष्ट-तस्त, पुस्त इत्यादि तथा यूनानी द्रव्ये से द्रव्य, सुरिक्स या सीरिक्स से सुरंग, सेमिडलिस से समिदा, फलीन और ज्योतिष शब्द भी जो बाद में आये।) इसी प्रकार पश्चिम की भाषाओं में विशेषकर यूनानी में भी संस्कृत के अनेक शब्द जा मिले। ईसा पूर्व चौथी शती से ही चीन के साथ भारत का संपर्क हो गया होगा। यह संपर्क चीन और भारत के बीच होने वाले व्यापार के कारण था जो अरब और दक्षिणी-पश्चिमी चीन (यूनान) के मार्गों से होता था। संभवतः ईसा के पहले ही चीनी भाषा के कुछ शब्द भारतीय भाषाओं में आ गये (उदाहरणार्थ, चीन नाम ही, कौचक—एक प्रकार का बाल, मुसार—एक रत्न आदि) भारत

में ईरानी बोलियों वाले और यूनानी भाषी कुछ लोग भी थे। अदोक्त के अभिलेखों की शैली पर ईरानी राजभाषा का, जो कोलाधर अभिलेखों में मिली है, प्रभाव प्रकट होता है। उस काल में भारतीय-आर्य, द्रविड, आग्नेय जाति देवी भाषाएँ और ईरानी और यूनानी जैसी विदेशी भाषाएँ साथ-साथ प्रचलित थीं। इसमें भारतीय आर्यभाषा में उस प्रवृत्ति का उदय हुआ जिसे मने 'अनुवाद समास' कहा है। इसमें दो भाषाओं के एकाधीन व समानार्थी शब्दों से मिलकर एक शब्द बनता है (उदाह० ईरानी कर्ष—घन की एक इकाई और अनाय आग्नेय मूल के भारतीय-आर्य शब्द पण—चौधे के आधार पर गणना से संस्कृत कार्षापण पालि कृहापण—एक सिक्का बना; आग्नेय साल, साव शालि—घोड़ा और अजात मूल अनाय घुत्र, होत्र जिससे छोट घोड़ा बना है, मिलकर संस्कृत शब्द शालिहोत्र—घोड़ा बना, आदि-आदि)।

जित काल की यहाँ चर्चा हो रही है उसमें भारतीय-आर्य, द्रविड और आग्नेय भाषाओं का समन्वय ही रहा था। ब्राह्मणों के नेतृत्व में जनता के विभिन्न वर्गों को मिलाकर हिंदू समाज के निर्माण का कार्य पूरे वेग पर था। अनाय प्रभाव में आर्यभाषा अपने सुदृढ़तर भारतीय स्वस्वरूप का परिष्कार कर रही थी। आर्यतर भाषा-भाषियों में आर्यभाषा का ग्रहण अहमिष्ठ बड़ रहा था। फलस्वरूप मध्य भारतीय-आर्य भाषा के लक्षणों में परिवर्तन ही गया। स्वतंत्र स्वराघात अब निरिच्छत बलाघात में बदल गया। स्वर-दूरी व्युत्पत्ति की अपेक्षा लय पर अधिक आश्रित हुई। अक्षर का उच्चारण विवृत न करने संवृत रूप में करने की ओर प्रवृत्ति स्थिर हुई (फलस्वरूप बड़े पैमाने पर संयुक्त व्यंजनों में समीकरण हुआ जिससे मध्य भारतीय-आर्य अवस्था का सूत्रपात हुआ (उदाह० प्राचीन भारतीय-आर्य के ध-भ, स-हू-ध, भ-क्त के उच्चारण क्रमशः ध-भं, स-हू-ध, और भ-क्त हो गये, और शीघ्र ही इनका समीकरण होकर धम्म, सञ्ज, भत्त, रूप बन गये) और मूर्धन्योत्करण में वृद्धि होकर त च द, ध और न क्रमशः ट ठ ड ढ ण और ल का ल हो गया साथ ही अंतरास्वर अघोष स्पर्श और महाप्राण ध्वनियों का शोध आरंभ हो गया, जिससे लोफ का लोम, अटवी के अटवी, अलवी; आदि रूप बने। जहाँ तक भाषा की रूप-प्रक्रिया है हमें इस काल में प्राचीन भाषा के नामरूपों और धातु-रूपों को घटाकर एक प्रकार (type) का बनाने की प्रवृत्ति के दर्शन होते हैं। संज्ञा शब्दों में कारक विभक्तियों के अंततः परमव्यं लगाने की प्रवृत्ति का भी प्रारंभ हो जाता है। धातुरूपों में कमी आ गयी, समापिका क्रियाओं में

काल के निदर्शन के लिए भूत, वर्तमान और भविष्य कृत विदेशियों का प्रयोग बढ़ गया और भी, स्वा (स्वी) और म में संयुक्त कृत विशेषण अधिक लोकप्रिय हुआ। इस काल में शब्द-भंडार का स्वरूप भी बदला। प्राचीन आर्यभाषा के अनेक शब्द लुप्त हो गये। उनका स्थान या तो नये गढ़े भारतीय-आर्य शब्दों ने ले लिया या अनायं भाषाओं के गृहीत शब्दों ने। अनायं भाषाओं के ये शब्द चौर दरवाजे से ही घुसे (अर्थात् विद्वान् इन्हें अनायं शब्द ही नहीं मानते थे)। ऐसे नये शब्दों की संख्या पर्याप्त है। ई० पू० की प्रथम सहस्राब्दि के पूर्वार्ध में भारतीय-आर्यभाषा की प्रकृति में मौलिक परिवर्तन हो रहे थे। इस काल में आर्य भाषाएँ द्रविड़ और कोल (आग्नेय) भाषाओं की प्रकृति के अधिक से अधिक निकट आने लगीं।

कदाचित् उत्तरभारत के मैदानों की जनता में, विशेषतः तिब्ब अथवा तिब्ब की जनता में, दो भाषायें बोलने वालों की बड़ी संख्या हो गयी और अनायं भाषाओं का लोप होने लगा, जिसकी किसी की चिन्ता नहीं थी। उस समय की वही स्थिति थी जो आजकल छोटा नागपुर अथवा असम जैसे भारत के कुछ स्थानों में पायी जाती है। वहाँ अनायं भाषाओं का स्थान आर्य भाषायें लेती चली जा रही हैं।

दकन के पश्चिमी भागों में योदावरी नदी के ऊपरी तटों तक कदाचित् आर्यों की वस्तिर्था स्थापित हो गयी थी। उन भागों की छोड़कर समस्त दकन और दक्षिण भारत में अनायं भाषाओं का राज्य था। इसापूर्व चौथी शती तक विदरम अथवा वरदा (हा) तट (आधुनिक बरहाड या बरार) और योदावरी नदी के किनारे अरमक में आर्यों के राज्य स्थापित हो गये थे। ऐतरेय ब्राह्मण में, जो बृद्ध के पहले का है आग्नीं शबरों, पुलिद्रों तथा मूर्तीकों को दस्यु कहा है। ये अनायं (कदाचित् द्रविड़) जातियाँ थीं (उनमें शबर तथा संभवतः पुलिद्र भी कोल थे)। बृद्ध के समय के पूर्व उत्तर-भारत के आर्यों की कदाचित् दक्षिण के द्रविड़ राज्यों का अधिक ज्ञान नहीं था। बौधायन धर्मसूत्र के आधार पर ईस्वी संवत् के ठीक पहले की भनियों में सिंध जैसे ही आर्य-सीमा के बाहर या जैसे बंगाल। सिंध संभवतः अभी द्रविड़ ही था। वहाँ एक ऐसी भाषा बोली जाती थी जो ब्राह्मी से मिलती-जुलती थी। यूनानियों का कथन है कि दक्षिणी सिन्ध में अरबितार् (Arabitai) नाम की एक जाति रहती थी। परन्तु इसमें संदेह नहीं कि समस्त दक्षिणी एवं पूर्वी दकन और दक्षिण भारत में जो तेलुगु, कन्नड़ और तमिल-मलयाली भाषियों के पूर्वज थे, वे

स्वतंत्र राज्यों में निवास करते थे। उनकी दक्षिण भारतीय अथवा द्रविड़ संस्कृति आर्यों से सर्वथा भिन्न इंग की थी। इस संस्कृति का चित्र हमको उस प्राचीन तमिल साहित्य में मिलता है, जिसकी रचना ईसा-काल के प्रारम्भिक शतियों में हुई बताया जाती थी। परन्तु यह दुर्भाग्य का विषय है कि ईसा-काल के पूर्व की तमिल रचना का कोई प्रामाणिक नमूना प्राप्त नहीं है।

वर्तमान काल में द्रविड़ भाषा-परिवार भारत तक ही सीमित है। परन्तु यदि आदिम द्रविड़ों को भूमध्य सागरीय प्रदेश का माना जाय तो द्रविड़ों को उस बड़ी जाति का मानना चाहिए, जिनकी शाखाएँ प्राचीन ईजिप्ट और लघु एशिया के लोग थे और जो भारोपीय हेलेनियों के यूनान में आने से पहले यूनान, और आइलैण्ड और लघु एशिया में रहते थे। मैंने सुझाया है कि इन लोगों की एक जाति का नाम ड् र् (अ) मिल् या ड् र् (अ) मिज था, जिसकी एक शाखा वर्तमान कीट द्वीप में पायी जाती है। उसके नाम का यूनानी रूपांतर होकर "टरमिलई" (Termilai) हो गया है। एक दूसरी शाखा लीशिया (Lycia) में, दक्षिणी लघु एशिया में रहती है और टर्मिल (Termili) कहलाती है। इस भूमध्यसागरीय जाति के जिन लोगों ने भारत पर आक्रमण किया उनको अनेक उपजातियाँ थीं। डूमिज् उन्हीं में से एक थी। आर्य प्रभाव में आकर, इनको डूमिज् अथवा डूमिल कहा जाने लगा। अंत में जाकर उसका रूप द्रविड़ हो गया। यह सब ईसा-काल के पहिले की बात है (ईसा के समय के आसपास वह उपजाति अपने को डमिज (Damiz) कहती थी। उस समय तक वे लोग सुदूर दक्षिण भारत में बस चुके थे और अपने राज्य स्थापित कर चुके थे और अपनी विशिष्ट संस्कृति भी बना चुके थे। सिंहल द्वीप के आर्यभाषा-भाषियों ने, जो गुजरात और सिंध से वहाँ आकर बसे थे, उक्त डूमिज् नाम का उच्चारण गुना, और अपनी पालि भाषा में और सिंहली भाषा में भी, डूमिल लिखा। यूनान और मिस्र के व्यापारियों को उसका उच्चारण डूमिर सुनायी दिया और उनके स्वान को उन्होंने डूमिरका नाम दिया, जो स्पष्ट ही डूमिज्कम था। तब कृतिष्य बहुभाषी ध्वनि-परिवर्तनों के कारण डूमिज्, डूमिज् (संभवतः कन्तडियों की) भाषा में भी परिवर्तन हुआ जिसमें एक ही धीम स्पर्श का अर्धोप में परिवर्तन ड् ज्, ड्, ड्, ड्, के स्वान पर क्रमशः क्, च्, ट्, त्, प् हो गया। ईसा की कुछ शतियों के बाद यह भाषा उस अवस्था में पहुँची, जो प्राचीनतम तमिल-आर्यों (संगम ग्रंथों) में मिलती है। अब इस भाषा का नाम तमिज् या तमिल हो गया जो आज भी इसके तमिल नाम में सुरक्षित है।

यद्यपि उत्तर की आर्य भाषा के विकास में द्रविड़ और कौल दोनों भाषाओं का प्रभाव पड़ा है—ई० पू० प्रथम सहस्राब्दि के उत्तरार्द्ध में अर्थात् नव-मौर्य युग में इसकी गति सबसे तीव्र थी और यद्यपि दक्षिण भारत में सांस्कृतिक और राजनीतिक दोनों दृष्टियों से विकसित द्रविड़ राज्य वर्तमान थे और इन राज्यों का अद्योक्त मौर्य से संबंध भी था तथापि यह बड़े आदर्शों की बात है और इसका कोई खलासा भी नहीं दिया जा सकता कि आलोच्य काल में किसी द्रविड़ भाषा ने किसी साहित्य की रचना क्यों नहीं की। प्राचीन तमिल के पोरुल या अर्धे अर्थात् काव्य के तत्त्व के परिभाजित रूप और प्राचीन तमिल साहित्य के अभिप्रायों और आदर्शों के विकास से (जिसने, उदाहरणार्थ काव्य के विषय अहम् और पुङ्गम के दो वर्गों में विभाजित हुए जो मोटे तौर पर प्रेम और युद्ध या वैयक्तिक और वस्तुपरक कहे जा सकते हैं) अभी सातवीं शताब्दी की देर थी। यह कहना युक्तिसंगत होगा कि नव और मौर्य कालों में संबंधित दक्षिण भारतीय भाषाएँ, विशेषकर प्राचीन तमिल और प्राचीन कन्नड़ युद्ध और प्रेम के लोकप्रिय काव्य से आगे उन्नत साहित्य की रचना की ओर पर रत रही थीं। हर जाति के इतिहास के शैशव काल में युद्ध और प्रेम की मौलिक रचनाएँ मिलती हैं।

किसी भी भाषा का विकास उसकी रचनाओं के लिपिवद्ध होने के बाद ही होता है। आर्यवाणी के लिपिवद्ध होने का समय संभवतः वेदों के संकलन से प्रारंभ होता है। वेदों का संकलन ई० पू० की दसवीं शताब्दी में हुआ होगा जो याजुर्वेद और हेमचन्द्र राय चौबरी के मतानुसार महाभारत-युद्ध और व्यास का समय है। मोहेन्-जो-दारो और हड़प्पा की लिपियों की खोज से, जो संभवतः ई० पू० चौथी-तीसरी शती की ब्राह्मी का आदि चित्र-रूप है, अब हमें प्राचीन भारतीय लिपि के फोनेटिकन मूल के सिद्धांत का परित्याग कर देना चाहिए। ब्राह्मी लिपि का प्राचीनतम रूप अर्थात् ई० पू० 10वीं शती की मूल ब्राह्मी जो ई० पू० लगभग 2500 की मोहेन्-जो-दारो लिपि और ई० पू० 300 की परिभाजित ब्राह्मी के बीच की एक अवस्था रही होगी विरल ही ऐसी परिभाजित लिपि न रही होगी जैसी वह मौर्य और मौर्योत्तर कालों में मिलती है, जब उसने वैज्ञानिक और र्चनप्रधान लिपि का स्वरूप ग्रहण कर लिया था। ई० पू० 10वीं शताब्दी में यह स्पष्ट और पूर्ण वर्णमाला के रूप में न होकर अधिक से अधिक स्मृतिलेख के रूप में रही होगी। इन परिस्थितियों में यह इसके अतिरिक्त अन्य कुछ ही भी नहीं सकती थी। ई०

पू० तीसरी शती में जो बाह्यी प्राकृतों के लिए इस्तेमाल में आती थी वह भी अपर्याप्त थी, जैसे, इसमें व्यंजनों के संयुक्ताक्षर बनाने के लिए प्रणाली बड़ी दुर्बल थी, इसमें वर्णद्वित्व है ही नहीं, उदाहरणार्थ बस्स को बाल लिखते थे। जब यह लिपि प्राकृतों के लिए भी पर्याप्त न थी, संस्कृत की तो बात ही क्या ? ई० पू० 400 से 400 ई० तक उर्वीच्य प्रदेश में एक अन्य लिपि भी प्रचलित थी जिसे खरोष्ठी कहते थे। इसे सेमेटिक लिपि से उत्पन्न मानते हैं। अश्वमती सरकार की सेवा में अनेक सौरियाई लिपिक थे। खरोष्ठी उनको ही देन है। गांधार कला की भांति भारत में इसका अस्तित्व भी एक पृथक् घटना ही है जिसका संपर्क भारत से कोई संबंध न था। यह नाम "लिपि" के अर्थ में एक सेमेटिक शब्द की लौकिक व्युत्पत्ति प्रतीत होता है जिसका हेब्रू रूप खरोषेथ (Xarose θ) में मिलता है (इसे खर+ओष्ठ=गंधे की भांति ओष्ठवाला नामों जैसा स्टेन कोने का कहना है या खर+उष्ठ=गंधे और ऊट के देश की लिपि कहें, जैसा सिल्वा लेवी का मत है, इस स्थापना पर कोई असर नहीं पड़ता। वस्तुतः इन दोनों मतों में कौन सही है इस विवाद में पढ़ने की कोई आवश्यकता भी नहीं है।) ई० पू० चौथी-तीसरी शती की अरमैक (सौरियाई) लिपि में एक अभिलेख लखनौ में मिला है, जिसे हर्जेकील्ड ने पढ़ा है। इसमें "हमारे स्वामी प्रियदर्शी (mr"o prydrš)" का नाम है। यह अभिलेख भारत का अरमैक लिपि से प्रत्यक्ष संबंध होने का प्रमाण है। इसके अरमैक लिपि से खरोष्ठी की उत्पत्ति की पुष्टि होती है।

सर्वाधिक संभावना यही है कि बाह्यी लिपि की उत्पत्ति मोहेन्-जो-दारो की लिपि से हुई है। परंतु आश्चर्य की बात यह है कि उत्तर द्रविड़ों को जो मोहेन्-जो-दारो की जातियों के वंशज कहे जाते हैं लिखन-कला का ज्ञान उत्तर भारत के आर्यों से ईसा-काल के आसपास हुआ। वस्तुतः बात यह है कि ई० पू० 2500 और बाद की मोहेन्-जो-दारो की लिपि बड़ी क्लिष्ट थी। जब मोहेन्-जो-दारो की सम्पत्ता कुछ तो आर्यों के प्रभाव के कारण और कुछ आंतरिक क्षय से भी मृतप्राय थी और वहां के लोग तितर-बितर हो चुके थे, उसी समय प्राचीन हिन्दुओं ने जो आर्य और अनार्य दोनों के वंशज थे उसी लिपि से एक अपेक्षाकृत सरल लिपि का आविष्कार किया। इस लिपि ने लोभ ही भंडान मार लिया और मोहेन्-जो-दारो की लिपि बीते युग की घटना हो गयी। यह नई लिपि और संस्कृत जिसकी इसमें रचनाएँ होती थी दक्षिण की ओर भी गयी। तब वहाँ के द्रविड़ों ने जो इधर-उधर बिकरे हुए थे पुरानी

लिपि का परिष्कार कर इसे ग्रहण कर लिया। यह सब ई० पू० की प्रथम सहस्राब्दि में हुआ होगा।

II विद्या, साहित्य तथा लोक-जीवन

अ. ब्राह्मण-विद्या

यद्यपि बौद्ध धर्म को राजाश्रय प्राप्त था और समाज के अनेक वर्गों ने इसे अपना लिया था, तथापि इस काल में भी ब्राह्मण-धर्म समाज में पर्याप्त शक्तिशाली था। ब्राह्मणों की साहित्यिक कृतियों में किसी प्रकार की न्युनता नहीं आयी। ब्राह्मण विद्वानों को समाज से पोषण मिलता रहा। यह ध्यान देने की बात है कि उस समय के यूनानी लेखकों ने न तो बूद्ध का नाम लिया है न उनके प्रचलित नवधर्म की लोक-प्रियता का ही उनके लेखों में उल्लेख है, हाँ, सिकंदरिया के क्लेमेंस (Clement) ने एक बार उन तत्वज्ञानियों का निर्देश किया है जो बूद्ध (Boutta) के उपदेशों का अनुसरण करते थे।¹ अशोक के लेखों में भी आदेश है कि ब्राह्मणों का सम्मान किया जाय। आर्यमंडुभी मूलकल्प में उल्लेख है कि नन्द ब्राह्मण ताकियों का बड़ा पोषक था। उसको इनके पांडित्य का बड़ा गर्व था और वह उनका द्रव्य से सम्मान करता था।² उसी ग्रंथ में चाणक्य की कड़ी निन्दा की गयी है तथापि उससे पट्टी सिद्ध होता है कि चन्द्रगुप्त और बिन्दुसार के समय में ब्राह्मण धर्म को और ब्राह्मण विद्वानों को प्रभूत राजाश्रय प्राप्त था। उपर कौटिल्य भी अपनी बौद्ध और जैन-विरोधी भावनाओं को छिपाता नहीं है। उसने विधान किया है कि यदि शाक्य अथवा आर्जीवक कुल प्रप्रजित को देव-पितृ-कार्य में भोजन कराता है तो वह सौ पण दण्ड का भागी होगा।³ कौटिल्य के ग्रंथ के प्रत्येक पृष्ठ से यह बात सिद्ध होती है कि उन दिनों के जीवन में ब्राह्मण आचार-व्यवहार की प्रमुखता थी। कौटिल्य ने मंत्रों की योग्यता में उसके लिए वेद-वेदांगों

1. मैक्सिडल, एशियाटिक इंडिया एज डिस्कावरी इन क्लासिकल लिटरेचर, पृ० 67 टि०।

2. का० प्र० जायसवाल, इंपीरियल हिस्ट्री ऑफ इंडिया पृ० 31 संस्कृत पाठ।

3. III. 20

का ज्ञान भी रखा है। उसने इतिभूतियों के निवारणार्थ तथा सफलता और समृद्धि के प्राप्त्यर्थ राजा और प्रजा के लिए वैदिक संस्कारों एवं यज्ञों का विधान बतलाया है। उसने ऋत्विग्, आचार्य, पुरोहित तथा श्रोत्रियों को निकर दी जाने वाली ब्राह्मण भूमि का उल्लेख किया है (ii, 1; iii, 10)। उसके ग्रंथ में तापसों और तपोवनों का बारंबार उल्लेख मिलता है। यहां तक कि यह कहना अतिशयोक्ति न होया कि बौद्ध और जैन धर्मों के उदय और उत्थान से वैदिक विधियों में न्यूनता आने के स्वान पर नया जीवन आ गया था और जीवन एवं साहित्य के प्रत्येक विभाग में ब्राह्मण व्यवहार अधिक सक्रिय हो गया था।

आ. संस्कृत भाषा

यद्यपि सबजात बौद्ध और जैन धर्मों ने लोकवाणी के द्वारा जनसाधारण से संपर्क स्थापित करने का प्रयत्न किया और संस्कृत को उपेक्षा की, तथापि बोलचाल की भाषा के रूप में और साहित्य में संस्कृत का स्थान ज्यों का त्यों बना रहा। देश के विभिन्न विद्या-केन्द्रों में ब्राह्मण शास्त्रीय एवं व्यावहारिक विषयों के अनुशीलन के लिए इसका प्रयोग करते रहे। ऐसे विद्या-केन्द्रों में उत्तर-पश्चिम में तक्षशिला और पूर्व में मौर्य साम्राज्य की राजधानी पाटलिपुत्र की बड़ी ख्याति थी। बृहत्सूत्रा तथा बौद्धपरंपरा के अनुसार पाणिनि मागध नन्द के मित्र थे, और उनका संबंध उत्तर-पश्चिम में पालातुर से था। उनमें यह भी कहा गया है कि तक्षशिला विद्यालय के चाणक्य शास्त्रार्थ के लिए पाटलिपुत्र गये थे। राजशेखर ने एक हिन्दू अनुश्रुति का उल्लेख किया है जिसके अनुसार पाटलिपुत्र में एक पंडित समा भी जहां उपवस्य और वपं, पाणिनि और पिगल, आदि, वररुचि और पतंजलि के शास्त्रीय ज्ञान की परीक्षा हुई थी जिसमें सफल होने के कारण इनकी स्थापति हुई।

पाणिनि ने अपनी वाणी को भाषा कहा है। उनके व्याकरण में अनेक नियम ऐसे हैं, जिनका अर्थ तभी समझा जा सकता है जब हम यह मानकर चले कि यह भाषा बोलचाल के व्यवहार में आती थी। कात्यायन अथवा स्वयं पतंजलि के ग्रंथों में भी यह सिद्ध करने के लिए कि यह भाषा बोलचाल की भाषा थी, प्रमाणों की कमी नहीं है। इन्होंने संस्कृत के स्थानीय रूपों अथवा अपभ्रंशों का उल्लेख किया है, कात्यायन दक्षिणात्य थे। दक्षिणात्य तद्धित-प्रयोगों के बड़े प्रेमी हैं, वे एक बड़े तालाब (सरस्) को सरसी कहते हैं।

ये सभी उचितयां पतञ्जलि की हैं। इनसे यह सिद्ध होता है कि पतञ्जलि ने दक्षिण को भी संस्कृत भाषी भाषों में गिना है। पतञ्जलि के महाभाष्य में (पाणिनि II. 4, 56) एक नैवाकरण और सूत के सुप्रसिद्ध संवाद में व्याकरण के एक नियम का सूक्ष्म निदर्शन है। उससे प्रकट है कि संस्कृत केवल पंडितों अथवा उच्चवर्गीय लोगों की ही भाषा नहीं थी, बरन् सर्वसाधारण की भाषा भी थी। साहित्य में संस्कृत का प्रयोग इतना सुप्रतिष्ठित था कि बौद्ध और जैन धर्मों ने आरंभ में तो प्राकृतों का सहारा लिया, किन्तु शीघ्र ही उन्हें भी संस्कृत की साहित्यिक परंपराओं का अनुसरण करना पड़ा।

वैदिक कल्प-प्रक्रिया में अनेक नामरूप और धातुरूप चलते थे। उनमें इस काल में पर्याप्त सरलता आ गयी। भाषा के सरलीकरण की यह प्रक्रिया हम ब्राह्मणों और अन्य उपनिषदों में भी अग्रसर देख सकते हैं। इसी भाषा के लिए पाणिनि ने नियम बनाये, ताकि यह और चूलत ही जाय। उसके बाद भी संस्कृत के अनेक वातिककार हुए। इससे सिद्ध होता है कि पाणिनि के अनन्तर भी काफी समय तक इस भाषा का निर्माण हो रहा था। परंतु मौर्य काल की समाप्ति पर पतञ्जलि के ग्रंथ ने संस्कृत का रूप स्थिर कर दिया। अब यह भाषा वेदों की भाषा से पर्याप्त भिन्न हो गयी थी। इस बीच महाकाव्यों एवं अन्य काव्यों-रचनाओं में व्यवहृत होने के कारण इसको मौखिक संस्कृत कहा जाने लगा था। वैदिक आघात में परिवर्तन हो चुका था और धातु रूपों का स्वानुश्रुत-प्रधान नाम-वैधी ने ले लिया था। कुछ शब्दों का लोप हो गया और दूसरे अनेक शब्दों के अर्थों में भी परिवर्तन हो गया। आलोच्य काल में भाषा में कतिपय नये शब्द-रूपों का भी योग हुआ।

इ. संस्कृत व्याकरण

बृहत्कथा के संस्कृत संस्करण में जो भाषाएँ मिलती हैं उनमें पाणिनि और वररुचि को नन्दों का समकालीन कहा गया है। अत्यंतशुभोमूलकल्प में भी पाणिनि को नन्द का मित्र कहा गया है। बृहत्कथा की भाषाओं के आधार पर मैक्समूलर, बेबर तथा अन्य पंडितों ने यह माना था कि पाणिनि का समय ईसापूर्व 315 है। परंतु गोल्डस्ट्रुकर से लेकर बाद के अनेक पंडितों ने सिद्ध कर दिया है कि पाणिनि और कात्यायन का समय एक नहीं हो सकता है क्योंकि कात्यायन के समय की भाषा में अनेक परिवर्तन आ चुके थे। पाणिनि को ईसापूर्व 500 से बाद नहीं रखा जा सकता है। इस समय में तारनाथ का वर्णन अधिक निर्दोष

है जिसमें पाणिनि को कात्यायन के एक पीढ़ी पहले का कहा गया है। इसमें संदेह नहीं कि नन्द-भौर्य कालों में व्याकरण के क्षेत्र में काफी काम हुआ था। प्रातिशास्त्रियों को पाणिनि के बाद का मानना चाहिए। पाणिनि और पतंजलि के बीच अनेक वातिककार हुए, जिन्होंने पाणिनि के सूत्रों पर वातिक (उक्तानुवृत्तदुस्तचिन्तनं वास्तिकम्) लिखे अर्थात् उन्हें अनेक संशोधन और परिवर्तन किये।

पाणिनि के बाद के वैयाकरणों में व्याडि अग्रणी है। वह पाणिनि का वंशज था। इन दोनों में कम से कम दो पीढ़ियों का अंतर था। वह इससे सिद्ध होता है कि मातृकुलसूत्रक इनकी उपाधि दाशायण थी, जो दाश्री से बनी है। दाश्री पाणिनि की माता का गोत्र नाम था। व्याडि ने अपने पुत्र के मित्रांतों का अनुसरण किया है और संग्रह नामक एक बृहद ग्रन्थ की रचना की थी, जिसको पतंजलि ने शौभन नाम दिया है। संग्रह में एक लाल श्लोक थे। पतंजलि के हृदय में व्याडि के लिए वही आदर-भाव था, जो स्वयं पाणिनि के लिए था। भर्तृहरि ने वाक्यपरिचय के दूसरे खंड के अंत में कहा है कि महाभाष्य की रचना संग्रह के आधार पर हुई थी। व्याडि ने अपने संग्रह में व्यक्ति या द्वय को पदार्थ कहा है। इस उक्ति का कात्यायन और पतंजलि (I, ii, 64), भर्तृहरि और दूसरों ने उद्धरण किया है। लघुपरिभाषावृत्ति में व्याकरण की इस परंपरा का उल्लेख है कि पाणिनि के सूत्रों को समझाने के लिए व्याडि ने परिभाषायै अर्थात् नियम बनाये थे। व्याडिपरिभाषा तथा व्याडिपरिभाषावृत्ति¹ की पांडुलिपियां प्राप्त हुई हैं। उनसे उपर्युक्त परंपरा का समर्थन होता है। इनके अतिरिक्त उत्पलिनो नामक कोश है। उसमें बीड-धर्म का निर्देश है। उसके रचयिता व्याडि कहे जाते हैं। कोशों में इस काल के अन्य वैयाकरणों जैसे, कात्य, कात्यायन वररुचि के उद्धरण हैं। इससे कहा जा सकता है कि वैयाकरणों ने अपने व्याकरणों के साथ परिशिष्ट रूप में निघंटु की तरह ही शब्द-सूचियां भी दी थीं। बृहत्कथा के अनेक संस्करणों में आरंभ के खंड में व्याडि और वररुचि को महापाठी और मित्र के रूप में चिह्नित किया गया है। परंतु, जैसा हम पहले देख चुके हैं, कात्यायन (I, ii, 64) ने व्याडि का उद्धरण दिया है।

बृहत्कथा की इन गाथाओं में, व्याडि और वररुचि के साथ इंद्रदत्त का

1. Aufrecht, *Catalogus Catalogorum* i, पृ० 618 b

नामोल्लेख है। इनमें प्रथम दो बंधाकरण थे। इसमें कहा जा सकता है कि इन्द्रवज्र भी बंधाकरण रहा होगा, यह आवश्यक नहीं कि वह इन दोनों का समकालीन ही रहा हो। यद्यपि इस बात का कोई प्रमाण नहीं, तथापि यह कहा जा सकता है कि यह इन्द्रवज्र ही उस ऐन्द्र व्याकरण का रचयिता था, अनुश्रुतियों में जिसकी चर्चा व्याकरण ग्रंथों के प्रकरण में बारंबार आयी है। कहते हैं पाणिनि से पहले इसका बड़ा प्रचार था। यही ऐन्द्र व्याकरण समिल व्याकरण तोल्ल्काप्यम् और संस्कृत कालाप का आधार माना जाता है।

इस युग के व्याकरण-वास्तिककारों के सिरमौर को पतंजलि (III, II, 3) ने आदर के साथ 'भगवान् काश्य' कहा है। इसीके अनुरूप उसके वास्तिकों को महावास्तिक कहा है। यह 'महा' केवल सामान्य वास्तिकों की तुलना में ही नहीं, अपितु कात्यायन वररुचि के वास्तिकों की तुलना में भी कहा गया है। अपने भाष्य (iv, ii, 63) में पतंजलि ने उदाहरण के लिए "महावास्तिक" उस विद्वान के लिए कहा है जिसने महावास्तिक का अव्ययन कर लिया है। महान् ग्रंथ भृंगार प्रकाश में, जो महाराजा भोज की रचना है, महावास्तिक से दो वास्तिकों का उद्धरण है। ये पाणिनि II, 1.51 तथा I, iv.21 के प्रकरण में हैं। व्याडि की भांति कात्यायन ने भी अपनी व्याकरण में एक कोश जोड़ दिया था।

महावास्तिकों की ही भांति एक अन्य दूसरी रचना श्लोकवद्ध वास्तिकों की थी जिसके उद्धरण पतंजलि ने दिये हैं। भर्तृहरि, कैवट और नागोजी में भी इनके उद्धरण मिलते हैं। ऐसा प्रतीत होता है कि ये किसी श्लोकवास्तिक नामक ग्रंथ के उद्धरण हैं। व्याडि के अनन्तर कालक्रम के अनुसार, गौतम-व्याकरण के अनुवायी थे (VI-2-36)। दूसरे वास्तिक, जिनका पतंजलि ने उल्लेख किया है, भारद्वाजीय, सीताग, कोप्टीय, सौर भागवत तथा कुणिवाडव अथवा कुणरवाडव के हैं। ये सभी कात्यायन के वास्तिकों के बाद के हैं और इन पर उनकी छाया है। यह ज्ञात नहीं कि पतंजलि ने जिन भाषुरीवृत्ति का उल्लेख किया है, वह कोई दूसरी वास्तिक तो नहीं है।

वास्तिककारों में सबसे महत्वपूर्ण कात्यायन अथवा नाम वररुचि है, जिसे व्याकरणवास्तिककार कहा जाता है। ऊपर जिन साहित्यिक परंपराओं का उल्लेख है उनके आधार पर कात्यायन को नन्द राजाओं का समकालीन मान सकते हैं। वह वाजसनेयिप्रतिशाख्य का रचयिता भी है। इस ग्रंथ में वाजसनेयिपतिहता की भाषा और व्याकरण का विवेचन है। कात्यायन को

कथासरित्सागर की कहानी में व्याडि के प्रातिशाक्य का पंडित कहा गया है। कात्यायन ने अपने प्रातिशाक्य में पाणिनि के अनेक सूत्रों की आलोचना की है। कात्यायन के वातिकों की संख्या प्रायः चार सहस्र है। उनमें उसने पाणिनि के लगभग पन्द्रह सूत्रों की आलोचना की है जिनमें व्याकरण की लगभग दस सहस्र बातों का विचार है। यह सोचना अनुचित होगा कि कात्यायन पाणिनि का विरोधी था अथवा उसकी आलोचना में नीरखीरविवेक का जभाव है, यद्यपि पतंजलि ने जिस रीति से कात्यायन की समीक्षा की है उससे ऐसी धारणा संभव है। कालांतर में भाषा में जो परिवर्तन प्रकृत्या जा गये थे, कात्यायन की उसी की दृष्टि से वातिक रचने की आवश्यकता हुई थी। अपनी उक्तिमें के अतिरिक्त कात्यायन ने श्लोकों में कुछ व्याकरणसंबंधी बातें भी कही हैं, जिनका उल्लेख पतंजलि ने भ्राज्याः श्लोकाः के अन्तमें है और कौट ने इन्हें कात्यायन का बताया है। जैसा पहले कहा जा चुका है, पतंजलि ने कात्यायन को तद्वि-प्रेमी प्रातिशाक्य कहा है। परंतु बृहत्कथा की एक कथा से विदित होता है कि वह कौशांबी का निवासी था और सभी विषयों का पंडित था। यह पाटलिपुत्र में नन्द का मंत्री भी रह चुका था और शिव के गण पुण्यदत्त का अवतार था। बौद्ध ग्रंथ मंजुश्री मूलकल्प में भी उनके नन्द-मंत्री होने का उल्लेख है।

विभिन्न शाखाओं और प्रतिशाखाओं में वेद जिस रूप में चले जाये थे उसी शुद्ध रूप में उन्हें सुरक्षित रखने का प्रयत्न प्रातिशाक्यों में है। गोल्डस्टकर के अनुसार इन प्रातिशाक्यों का समय पाणिनि और पतंजलि के बीच अर्थात् ईसापूर्व 600 से 200 तक है। वातिककार कात्यायन के राजसनेपिप्रातिशाक्य का उल्लेख किया जा चुका है। शौनक-रचित ऋग्वेद प्रातिशाक्य में व्याडि का अनेक बार नामोल्लेख है। इससे वह प्रातिशाक्य भी इसी युग का होना चाहिए। वेदलक्षण नामक ग्रंथ व्याडि का ही बनाया हुआ कहा जाता है।

ई. लौकिक संस्कृत साहित्य तथा ललित कलायें

बृहत्कथा (संस्कृत), हरिवंशकृत जैन बृहत्कथाकोश तथा बौद्ध मंजुश्रीमूलकल्प में किती गुर्वपु का नामोल्लेख है जिसको मन्द, चन्द्रगुप्त तथा

बिन्दुसार का ब्राह्मण मंत्री कहा गया है। अभिनवभारती में जो नाट्य शास्त्र पर अभिनवगुप्त का भाष्य है "महाकवि" सुबन्धु का अनेक बार नामोल्लेख है। कहा गया है कि उसने एक ऐसे नाट्य रूप की रचना की जिसमें अंक के भीतर गर्भिक होता है और जिसमें सभी पूर्वाङ्कों के पात्र आगे के अंक में दर्शक बना दिये जाते हैं। उक्त नाटक का नाम था वासवदत्ता नाट्यधारा,¹ अर्थात् वासवदत्ता नाटकमाला। यह वासवदत्ता उज्जैन की राजकुमारी थी जो उदयन की कथा में आती है।² सुबन्धु ने उसको लेकर बिन्दुसार की कथा रची। सुबन्धु के इसी नाटक का नामन ने काव्यालंकारसूत्रवृत्ति में उल्लेख किया है। इसमें चन्द्रगुप्त के पुत्र की कठिनाइयों का विषय है जिसमें सुबन्धु नामक विज्ञ मंत्री उसकी सहायता करता है। आर्यभट्टभीमूलकल्प में इसका समर्थन होता है जहां दिखाया गया है कि बिन्दुसार को जब अपने पिता का सिंहासन मिला तो वह बालक ही था। अबंतिमुन्दरी की एक हस्तलिखित प्रति में सुबन्धु के ऊपर एक श्लोक है जिसमें उसकी रचना में आगे बिन्दुसार और वत्सराज नामक पात्रों का भी उल्लेख है। यह सुबन्धु वही है, जो अंतिम मन्द तथा प्रथम दो मीमें सम्राटों का मंत्री था।

जैन बृहत्कथाकोश में सुबन्धु के साथ चाणक्य का वर्णन है (कथा 143 में) और साथ ही एक तीसरे मंत्री का भी उल्लेख है जिसका नाम कवि बतलाया गया है। हो सकता है कि वह कवि उस समय का कोई प्रसिद्ध साहित्यकार रहा हो। कात्यायन वररश्मि की साहित्यिक कृतियों के संबंध में निश्चित रूप से कुछ कहना संभव है। पतञ्जलि के महाभाष्य में उस समय के विशाल साहित्य का विस्तार होता है। उनमें शब्दों के अनेक कर्ताओं के साथ जो नाम दिये हुए हैं, उनमें वररश्मि के चारदश काण्डों का भी उल्लेख है (IV-3-101) भोज के शृंगार-प्रकाश में कात्यायन के काण्ड में, वसंत तिलक छंद में, एक अर्धांश उद्धृत है।

1. दोशमे इ० हि० क्या०, xix 1943, पृ० 69-71

2. कौटिल्य के अर्थशास्त्र में उदयन की कथा का दो बार जिक्र आया है, पहली बार ix, 7 में जब भागकर आने के बाद उसके राजा बनने का उल्लेख है और दूसरी बार xiii 2 में जहां हस्तिप्रैमी राजा को हाथी के प्रलीनन से नामवन में पकड़ने का उल्लेख प्रद्योत द्वारा उदयन के बंदी बनाने की याद दिलाता है।

3. मद्रास की हस्तलिखित प्रति, i, i, 45 तथा च कात्यायनः उत्तरभाष्य जगतः प्रपितामहेन तस्मात् पदात् स्वमसि रज्जुरिव च्छेत्ता। इसमें स्पष्ट ही

जिन अन्य काव्यों का महाभाष्य में संकेत है वे सभी इस काल की रचनाएँ होंगी। भवति, यवकीर्ति, प्रियम्, सुमनोसरा, भीमरथ, वासवदत्ता की कथाओं तथा देवामुरसंगम के विषय पर देवामुर और रामोमुर (4-2-60; 4-3-87-8) के अनेक आख्यानों और आख्यायिकाओं का उल्लेख महाभाष्य में है।

पतञ्जलि ने अपने महाभाष्य में अनेक पुरे और अर्ध-श्लोकों को उद्धृत किया है, जिनमें काव्य और छंद की प्रौढ़ता के दर्शन होते हैं। उन सभी का बड़ा मूल्य है, क्योंकि उनसे यह सिद्ध होता है कि उस काल में उच्च कोटि की काव्य रचनाएँ हुई थीं। उद्धृत पदों में शृंगार, गीतिकाव्य प्रशस्ति, तथा कूट पद आदि सभी के दृष्टांत हैं। दृष्टांतों में महाभारत के ऊपर रचे गये पद्यों की संख्या भी है। छंदों में अनुष्टुप्, उपजाति, प्रहृषिणी, प्रमिताक्षरा तथा वसंततिलका आदि के उदाहरण हैं तथा व्याकरण की कारिकाओं में उन्नत छंदरचना के दृष्टांत मिलते हैं इनमें बक्र, शालिनी, वंशस्थ समानी, विशुन्माला, तौटक तथा दोषक जैसे विरल छन्द भी हैं। इन छंदों के सम्बन्ध की इस सामग्री से प्रकट होता है कि उस समय छन्द-शास्त्र पर अनेक ग्रन्थ उपलब्ध थे, और कदाचित्त यह कहना असम्भव होगा कि पिगल का छंदसूत्र इसी काल की रचना है। राजशेखर की काव्यमीमांसा में एक श्लोक है जिसमें पाटलिपुत्र में परखे गये शास्त्रकारों की नामावली है। उसमें पिगल का नाम पाणिनि और व्याचि के बीच में आता है।¹ हरप्रसाद शास्त्री ने शिव्यावदान में वर्णित एक अनुश्रुति की ओर ध्यान दिलाया है जिसका आशय यह है कि विन्दुवार ने अपने पुत्र अशोक को शिक्षा के लिए पिगलनाम के पास रखा।² अभिनवगुप्त की अभिनवभारती में काल्याणन के छंद शास्त्र पर एक अनुष्टुभ ग्रंथ के उद्धरण हैं। उनमें काल्याणन ने रस एवं वस्तु की दृष्टि से विभिन्न छंदों की उपयोगिता का विवेचन किया है।³

गंगा की प्रशस्ति है जो देवामुरा के रूप में आकाश से उतरती है। बृहत्कथा से ज्ञात ही है कि वररुचि गंगा के बड़े भक्त थे और उसके उपासक थे। गंगा नित्य वररुचि के सम्मुख प्रकट हो उन्हें सोना भेंट करती थी।

1. काव्यमीमांसा, मातृकावाङ्मिरीज, पृ० 55

2. भगवत लिटरेचर, पृ० 36

3. जर्नल ऑफ़ इण्डियन रिसेच, मद्रास, vi, पृ० 222-3

भरत का नाट्यशास्त्र आज जिस रूप में उपलब्ध है उसका रचनाकाल चाहे जो भी हो, यह तो हम जानते ही हैं कि उसमें उन्होंने परंपरा से प्राप्त-प्रानुबंध्य शैली और पदों का सन्निवेश किया है। इस काल में अभिनय कला प्राथमिक अवस्था में नहीं, अपितु अति विकसित अवस्था में थी, इसका प्रमाण केवल वसुदेव की वासवदत्तनाट्यधारा से ही नहीं, बल्कि पाणिनि के सूत्रों से (IV, 3, 110-1) भी मिलता है, जिनसे प्रकट होता है कि उसके निर्दोशार्थ आद्यहाल में भी अभिनय नियमों के दो प्रयोग (नटसूत्रों) की रचना हो चुकी थी। इसमें एक का लेखक शिलालिन था और दूसरे का कृशाप्य। पतञ्जलि के महाभाष्य में योमनिकों द्वारा कंसवध और बलिबंधन के प्रदर्शन का उल्लेख है। यह महत्व का निर्देश है। परंतु इनसे भी अधिक महत्व का उन्हीं का यह कथन है कि नट रसिक भी होता है (रसिको नटः V, ii, 59) अर्थात् अभिनेता को रस की अनुभूति होती है। अर्थशास्त्र में बारबार प्रयोग रसिकार्थों का उल्लेख आता है। इससे इस मत की पुष्टि होती है कि इस काल में नृत्य तथा नाट्य का काफी प्रचार था और इन कलाओं का काफी विकास भी हो चुका था। अर्थशास्त्र में संगीत के दोनों रूपों कंट और वाद्य का भी उल्लेख है। गीत, वाद्य, कुशीलव, शिल्पकारिकाः, शिल्पकव्यः स्त्रियः (I-12) अतोद्य (I, 21) नट, नर्तक, गायन, वादन, (ii, 1), पाद्य, नृत्य, नाट्य, बीषा, वेणु, मृदंग, रंगोपजीविनी (II, 27) और विशेषकर प्रेक्षा अर्थात् नाटक जिसे राजा भी देखते थे। (XIII, 2) - ये सभी अर्थशास्त्र में उल्लिखित हैं। इनसे एक ऐसे युग और समाज का चित्र उपस्थित होता है जिसे संगीत, नृत्य और नाटकों में वस्तुतः रसि थी। चित्रालेख्य (I, 16) पद से चित्रकला का बोध होता है और देवप्रतिमाओं के अनेक निर्देशों से उस समय की मूर्तिकला का पता मिलता है।

भरत ने बीषी नामक नाटक के एक भेद का वर्णन किया है। इसमें वाक्-चातुरी, नर्मांकित तथा प्रत्युत्तर द्वारा एक दूसरे को पराजित करने की कला का प्रदर्शन होता है। कौटिल्य ने वाग्जीवन (II-9; II, 27; III, 14) का बारबार निर्देश किया है, जिससे वाक्चातुरी की कला के व्यवहार का प्रमाण मिलता है।

इस काल तक आते आते प्रभूत काव्य रचनाएं तो हो ही चुकी थी, साथ ही काव्य के लक्षणों तथा गुणों की भी मोमाया हुई। पास्क ने उपमा तथा उपमावाचकों का विवेचन किया है। पाणिनि ने न केवल उपमाएं दी हैं, अपितु

उपमा और सामान्य शब्द का वास्तविक उल्लेख भी किया है। "शासन", अर्थात् राजकीय लेख के प्रकरण में कौटिल्य ने अपने अर्थशास्त्र में सुलेख तथा साहित्यिक रचनाओं के गुणों की परिभाषा तथा परिगणना की है। कौटिल्य के मतानुसार श्रेष्ठ रचना के गुण हैं: अर्थ-कम अर्थात् विचारों का साक्षात्स्पष्ट कम संबंध, अर्थात् विषय का समुचित पल्लवन, परिपूर्णता, अर्थात् भाव, अनिर्व्यक्ति, तर्क और उदाहरणों की पूर्णता, ये पर्याप्त तो हों पर फालतू न हों, साधुता, अर्थात् शब्द और अर्थ की मनोहारिता, औदार्य, अर्थात् ऊंचे भाव, स्पष्टत्व अर्थात् प्रचलित शब्दों का प्रयोग। इसी संदर्भ में कौटिल्य ने रचना के दोष भी बतलाए हैं, वे हैं व्याघात, अर्थात् परस्पर विरोधी उक्तियां, पुनर्वक्ति तथा अपवाच अर्थात् व्याकरण विरुद्ध प्रयोग।

ब. धार्मिक साहित्य; पुराण, धर्म, श्रौत एवं गृह्यसूत्र

कौटिल्य ने वेद को श्रद्धा कहा है, और साथ ही यह भी कह दिया है कि अधर्मेन और इतिहास वेद हैं (I.3)। आगे के प्रकरणों में उसने शांति, युक्ति, अभिचार की आध्यात्मिक किताबों का अनेक-बार प्रयोग किया है। अधर्ववेद का तीनों वेदों से पूषक तथा इतिहास के साथ उल्लेख होने से स्पष्ट है कि अभी अधर्ववेद की पूर्णतः अपौरुषेयता नहीं प्राप्त हुई थी। इस समय उनकी महिमा बढ़ रही थी, और लोक में वह मान्यता प्राप्त कर रहा था। आपस्तंब धर्मसूत्र से इस कथन का समर्थन होता है। उसमें वेद की श्लाघा त्रयी के रूप में ही की गई है, पर साथ ही यह भी कह दिया गया है कि जो कलायें और विद्याएँ स्थिराँ एवं शूद्राँ में प्रचलित हैं उन्हें अधर्वन् के अन्तर्गत गिनना चाहिए (II. 11, 29, 11-12)। अर्थशास्त्र में 6 वेदों (I.3; I.9) और इतिहास-पुराणों का (I.5, V, 6) उल्लेख है। आपस्तंब-धर्मसूत्र से सिद्ध होता है कि कुछ पुराणों की रचना हो चुकी थी, क्योंकि इसमें पुराणों का उल्लेख ही नहीं है अपितु उनके कई श्लोक भी उद्धृत हैं (I. 6, 19, 13; II. 9, 23, 3)। उनके कुछ छंददोष भी बतलाये गये हैं, जिनसे उनकी प्राचीनता सिद्ध होती है। आपस्तंब II, 9, 24, 6 में एक भविष्यत्-पुराण का स्पष्ट नामोल्लेख है। कौटिल्य ने इतिवृत्त, पुराण, और धर्मशास्त्र का निर्देश किया है (I.5, III, 1)। कौटिल्य (I.5) अर्थशास्त्र और आश्वमेधमंत्र (I. 12) का भी उल्लेख करता है। अर्थशास्त्र में यजन, प्रापदिवत्त, शांति, द्दोम

इत्यादि के बारंबार निर्देश आये हैं। इन सबसे गहरी सिद्ध होता है कि इस समय तक धर्म, श्रौत तथा गृह्य सूत्र अस्तित्व में आ चुके थे और इनके विधिविधानों का पूरी तरह पालन होता था। वास्तविकता का स्वरूप भी धर्म-शास्त्र से अभिज्ञ है (1.12-64)। महामहोपाध्याय काणे के अनुसार गौतम, बौधायन, आपस्तम्ब, शिशु, अथर्व, विष्णु, शारोत तथा संखलिखित के धर्मसूत्र नन्द-शौच काल के हैं। बृहत् का भी मत है कि आपस्तम्ब धर्मसूत्र ईसा से पांच सौ वर्ष पहले रचा आ चुका था।¹ यह यह भी मानता है कि गौतम तथा बौधायन दोनों ही आपस्तम्ब से पहले के हैं। ये धर्मसूत्र कल्पसूत्र के अंग हैं, और इनमें वर्षाश्रम धर्मों का विवेचन है। कल्पसूत्र के अन्य दो भाग श्रौत तथा गृह्य-सूत्र हैं। यह मानने में कोई त्रुटि नहीं कि यदि कोई श्रौत, गृह्य और धर्मसूत्र एक ही व्यक्ति के नाम से प्रचलित हो, जैसे आपस्तम्ब, तो इन सबका रचयिता कोई एक ही लेखक रहा होगा और ये सब किसी समय एक ही कल्पसूत्र अर्थात् उस संप्रदाय की संस्कार-विधि और आचार-व्यवहार की नियम-मुक्तक के अंग रहे होंगे। इन सूत्रों की विचार धारा के अनुसार जीवन का उद्देश्य शरीर और मन की प्रवृत्तियों का अनुगमन नहीं, वरन् संस्कारों की एक शृंखला के माध्यम से इन पर अनुशासन करना इन्हें परिष्कृत करना है। इन में कुछ श्रौत हैं, कुछ गृह्य कर्म हैं और कुछ व्यक्तिक संस्कार भी। धर्माधान से लेकर मृत्यु तक इनका क्रम चलता है। जैसे कच्ची घातु की कढ़ी आंग में गला कर उसे साफ करते हैं, जैसे ही कर्म और धर्म की इन क्रियाओं से मानव-प्रकृति का संस्कार करते थे। जबका कालिदास की भाषा में कहें तो कह सकते हैं कि मनुष्य इन संस्कारों के कारण ही द्विज बनता है, जैसे अनगड पत्थर को घिस कर, पालिश करके और तराशकर रत्न बनाते हैं (रघुवंश, III. 18)

क. वर्ण

धर्म-सूत्रों में जीवन के चार आश्रमों का वर्णन है, ब्राह्मण्य, गृह्यण्य, वानप्रस्थ और संन्यास। अंतिम दो आश्रमों का जीवन प्रारंभ के दो आश्रमों के जीवन-से सर्वथा भिन्न होता है। जहाँ पहले दो आश्रमों में कर्म का विधान है, वहाँ

1. संकेत बुक्स आरू बि ईस्ट, पृष्ठ 2, भूमिका

अंतिम दो आश्रमों में संतोष, त्याग तथा आत्मज्ञान का विधान है, ताकि परम श्रेयस की प्राप्ति हो। प्राचीन उपनिषदों का इस समय तक आविर्भाव हो चुका था। उनमें जिस आत्म-ज्ञान का वर्णन है, उसका जीवन में बड़ा महत्व माना जाने लगा था। पाणिनि से विदित होता है कि उस समय पाराशर्य और कर्मन्द के सूत्र (IV, iii, 110-1) विद्यमान थे जिनमें भिक्षु जीवन के नियमों का विवेचन था। धर्मसूत्रों से पता चलता है कि भिक्षुओं की संज्ञा परिव्राजक और मीनी भी थी। (आप० II, 9, 21; बौषा० II, 6, 14; गति० III, 2)। गौतम में उपनिषद् तथा वेदांत का निर्देश है (III, 10, 11) और आपस्तंब धर्मसूत्र के अध्यात्मपटल (I, 8, 22-23) में उपनिषद् निरूपित आत्म-ज्ञान-निर्देश का सार है। फिर भी जैसा कि आपस्तंब (II-9, 21) से पता चलता है, धर्मसूत्रों में धर्म तथा ज्ञान के समन्वय का समर्पण है। आपस्तंब ने इस मत का संघट्ट किया है कि केवल ज्ञान परम श्रेयस का साधन है। जिसको स्ट्राबो ने 'हाइलोबिओइड' अर्थात् वनवासी कहा है वह इन धर्मसूत्रों का वानप्रस्थ ही है। हाइलोबिओइड धर्मों (यूनानी समंजीव) के ही एक उप-संप्रदाय थे। उनका जीवनाचार उनके संप्रदाय के नियमों के अनुसार होता था। बौषायन (II. 6, 14) के अनुसार वानप्रस्थ वह है जो बंखानस शास्त्र विहित नियमों का पालन करता है। इससे ज्ञात होता है कि यह ग्रंथ उस समय उपलब्ध था।

उपर्युक्त प्रमाणों से यह सिद्ध होता है कि बौद्ध धर्म के उदय के समय, बल्कि उसके पहले से भी, ब्राह्मण धर्म में भी भिक्षु और साधु होते थे और श्रमण शब्द से केवल बौद्ध साधुओं का ही बोध नहीं होता था। कौटिल्य के अर्थशास्त्र में इन ब्राह्मण साधुओं का ही निर्देश है। कौटिल्य ने परिव्राजक, तापस, मुंड और ऋटिल (I, 10, 11, 12) श्रमण (I, 12) वानप्रस्थ और यति (III, 16) तापस, तपोवन, तपस्वि और आश्रम (II, 2; II, 34, 36, III-9; IV, 3) और मुंडों और ऋटिलों और उनके महावासी अग्नेवासियों (XIII, 2) का उल्लेख किया है। कौटिल्य ने उन व्यक्तियों को दण्ड का विधान किया है जो अपने परिवार के भरण-पोषण का पर्याप्त प्रबंध किये बिना प्रव्रजित हो जाते थे (II-9, 28)। भिक्षुओं की अनायास वृद्धि की निंदा के प्रसंग में ही हम इन नियमों को समझ सकते हैं।

यह ध्यान देने योग्य बात है कि कौटिल्य ने अनेक बार भिक्षुिकियों का निर्देश किया है (I, 12, III, 3, 4)। ब्राह्मणधर्म में ब्रह्मनादिनियों का निषेध

न था, यह बृहदारण्यकोपनिषद् से ही नहीं, बरन् पतंजलि के एक दृष्टांत से भी सिद्ध है। पतंजलि ने उन महिलाओं का उल्लेख किया है जो काशकृत्स्न की मीमांसा का अध्ययन करती थीं (iv, 1.14)। काशकृत्स्न एक लेखिका थी जिसका बादरायण ने अपने वेदांतसूत्र में उद्धरण दिया है। इससे यह अनुमान किया जा सकता है कि काशकृत्स्न की मीमांसा, जिसका पतंजलि ने उल्लेख किया है, उत्तरमीमांसा की पुस्तक रही होगी, जो उस समय प्रचलित थी। परंतु इस प्रकार की तपस्विनियों अथवा दर्शन की छात्राओं की संख्या गिनी चुनी ही रही होगी।

पदार्थ, अर्थात् शब्द के वास्तविक स्वरूप और अर्थ, जैसे विषयों पर भी शास्त्रार्थ होता था, यह पात्यायन के उस निर्देश से प्रकट होता है जिसमें उसने व्याधि के इस मत का उल्लेख किया है कि व्यक्ति अथवा द्रव्य पदार्थ है। आपस्तंब ने दो बार स्यायभिद्वांत के अनुसार वेदों के निबंधन का निर्देश किया है। जैना ब्रह्म ने दिखाया है, यहाँ तो प्रायः पूर्वमीमांसा शास्त्र का ही निर्देश है। बृहत्कषा की आख्यायिकाओं के अनुसार, पाटलिपुत्र का पंडित उपपद्यं इसी काल में हुआ। रामसेनर के एक श्लोक में भी वह पाटलिपुत्र का कहा गया है। बाद के निर्देशों के अनुसार वह पूर्व एवं उत्तरमीमांसा विषयक ग्रंथों का रचयिता था। दर्शन की शाखाओं के संबंध में कौटिल्य का निर्देश अधिक निश्चायक है। उसके मतानुसार आश्वीक्षिकी में सांख्य, योग और लौकायत का सन्निवेश है (1,2)। लौकायत भौतिकवादी दर्शन का एक संप्रदाय है। सांख्य सामान्य रूप में ज्ञान का स्रोतक है। योग का विषय विहित धर्म अथवा शरीर-शुद्धि की साधना अथवा हेतुविद्या है। बौधायन (II, vi, 30) में आश्रमों के ऊपर एक मनोरंजक विमर्श है। उसमें कहा गया है कि चार आश्रमों की व्यवस्था प्रामाणिक नहीं है। वस्तुतः गृहस्थाश्रम ही एकमात्र आश्रम है, और प्रह्लाद के पुत्र कपिल ने, जो असुर था, चार आश्रमों की व्यवस्था की। हम देखते हैं कि चार आश्रम वस्तुतः दो वर्गों में विभाजित हैं। प्रथम वर्ग अर्थात् ब्रह्मचर्य और गृहस्थाश्रम में विहित धर्मों के पालन का विधान था और द्वितीय वर्ग के वानप्रस्थाश्रम में पर छोड़कर तप में चले जाते थे और अंततोगत्वा भिक्षु बनकर सामारिक धर्मों का मोह छोड़ देते थे। धर्मसूत्रकार धर्मों में विश्वास करते थे। अतः उनके लिए गृहस्थाश्रम की महिमा का प्रतिपादन स्वाभाविक ही है। इसके विपरीत पार्श्वनिक तो गृहस्थाश्रम की अपर्यता ही बतलायेगा और तापस्य से मुक्ति और आत्मा के वास्तविक

परितोष के लिए वानप्रस्थ और संन्यास की ही संस्तुति करेगा। परन्तु कपिल ने जो सांख्य के कर्ता कहे जाते हैं और आद्य दार्शनिकों में थे, कर्म की हीनता और ज्ञान तथा विवेक की महिमा का प्रतिपादन किया है। धीरे-धीरे ज्ञान-मार्ग की लोकप्रियता बढ़ी और समाज में इस संप्रदाय को भी प्रतिष्ठा मिली। इस प्रकार आश्रमों का विकास हुआ।

इस काल में दार्शनिक शास्त्रार्थ और विषयों में मुख्यवस्थित अन्वेषण की परिणती का कितना विकास हो चुका था इसका कौटिल्य के अर्थशास्त्र में पता चलता है। कौटिल्य ने अपनी पुस्तक के अंत में बत्तीस प्रकार की युक्तियों का निर्देश किया है। इनको संक्षेप युक्तियाँ कहा गया है। इन युक्तियों का उपयोग किसी संप्रदाय द्वारा अपने सिद्धांतों की मुख्यवस्थित स्थापना के लिए किया जाता था। आगे चलकर अक्षपाद ने अपने न्यायदर्शन में इनमें से अधिकांश की अंगीकार किया है।

७. अर्थशास्त्र

मौर्यकाल के संबंध में दो प्रमाणों का प्राचान्य है, वे हैं : कौटिल्य का अर्थशास्त्र और अशोक के आदेशलेख। उनमें एक साहित्यिक है और दूसरा अभिलेखीय। अर्थशास्त्र का पूर्ण विवेचन ऐतिहासिक-संदर्भों में किया जा चुका है। अतः यहाँ अधिक कहना अनावश्यक है। इस सम्बन्ध में इतना ही कहना पर्याप्त होगा कि स्वयं कौटिल्य ने अपने अर्थशास्त्र को उस युग के प्रचलित अर्थशास्त्रों का आलोचनात्मक सार बतलाया है। उसने लगभग एक दर्जन लेखकों के ग्रन्थों का निर्देश किया है। वे हैं भारद्वाज (कणिक), विसालास (शिव), पराशर, पिशुन (नारद), कीणपदल (भीष्म), वातव्याधि (उद्भव), बाहुदंतीपुत्र (इंद्र), मानव, बार्हस्पत्य, धौशनस् तथा आंभीय। यह शासन सम्बन्धी विचारों के प्रगाढ़ विमर्श का काल था। इसकी प्रतिध्वनि महाभारत में भी मिलती है। इसके लिए प्रेरणा उस युग की राजनैतिक सक्रियता से मिली होगी। इस युग में नाना प्रकार के संघ (गणतंत्र) और छोटे-छोटे एक-तंत्र वनतंत्र बिखरे हुए थे। देश के राजनैतिक विचारों का नेतृत्व ब्राह्मणों के हाथों में था। इसका प्रमाण गुप्तान के प्लेटाओं जैसे लेखकों से मिलता है, जिनका कथन है कि सिकन्दर को वेतन-भोगी सैनिकों ने तो श्लेष पहुंचाया ही, पर उनसे कम श्लेष उन दार्शनिकों ने नहीं दिया जिन्होंने उन राजाओं की भर्त्सना

की, जिन्होंने सिकन्दर की अर्थात्मता स्वीकार कर ली थी, तथा स्वतंत्र राजाओं को आक्रमणकारी का सामना करने के लिए प्रोत्साहित किया। जिनको यूनानी लेखकों ने बैतनभोगी सैनिक कहा है वे आयुधजीवी अश्वि संघ थे, वैसे ही जिनको उन्होंने "डाकू" कहा है वे अस्ट्रट (अराष्ट्र) अर्थात् गणतंत्री नागरिक थे। चन्द्रगुप्त और चाणक्य की पैंतीस दृष्टियों ने देश को इन छोटे-छोटे स्वतंत्र राज्यों, संघों तथा राजाओं से उपस्थित सत्तरे को पहचाना। इन्होंने इन सबको एक साम्राज्य और केन्द्रप्रधान शक्ति के अङ्ग के नीचे संगठित ही नहीं किया अपितु एक नये अर्थशास्त्र की रचना कर उस विद्याल केन्द्रीय शक्ति के संचालन के ध्येय भी निश्चित किये।

ए. कामशास्त्र

धर्म, धौत तथा मह्य सूत्रों में जीवन के उस पक्ष का विवेचन है जिसमें सत्कारों, कर्मानुष्ठानों और वशों का विधान है, इनमें सामाजिक तथा धार्मिक और आध्यात्मिक आचरण के नियमों का वर्णन है। इसके साथ-साथ जीवन का दूसरा पक्ष भी है जिसमें आनन्द और आनन्द-प्रमोद है, जिसका चित्र अर्थशास्त्र में आये हुए गणिकाओं तथा उनकी सामाजिक और भौतिक परिस्थितियों के निर्देशों में दिखाई देता है। गणिकाएँ ऐसी लोकप्रिय थीं कि उनका उपयोग प्रधानमन्त्र में भी हो सकता था। शिल्पकारिकाएँ तथा शिल्पकल्पः स्थियः (I, 12) वेश्याएँ (II, 6), गणिकाएँ जो कुञ्जीलक कर्म, गान (II, 27) से सम्राट का मनोरंजन करती थीं; रंगोपनीविनियां (II, 27) कौणिकस्त्रियः, गणिकाएँ तथा नर्तकियां (XI, 1)—इन सभी का राजनैतिक एवं शासन में इतना महत्त्व था कि उसके समाज की देखभाल के लिए एक विशेष अधिकारी "गणिकाध्यक्ष" नियुक्त होता था (II, 1)। राजकीय विभाग विशेष द्वारा उनका जीवन नियन्त्रित तो होता ही था, शृंगार रस के एक महान् पंडित ने प्रेम-कला के नियमों को एक ग्रन्थ के रूप में भी उपस्थित कर दिया था। मौर्य राजधानी पाटलिपुत्र गणिकाओं के लिए प्रतिष्ठ थी। वात्स्यायन ने अपने काम-सूत्र (II, 1, 11) में कहा है कि पाटलिपुत्र की बारागनाओं की प्रार्थना पर दत्तक नामक पंडित ने वेश्याकला अर्थात् वैशिक पर एक पुस्तक लिखी। कौटिल्य ने भी वैशिक-कला का उल्लेख किया है (II, 27)। कौटिल्य के इस कथन से भी कि अपने को मुग्धों से बचित नहीं करना चाहिए (न निरसुखः स्यात् 1.7) और सम्राट

को दिन का घण्टाग आमोद में बिताना चाहिए (स्वैर-विहार, I, 19), उत समय के आमोदमय जीवन का अनुमान होता है। नगरों में विहार के लिए बालाघों तथा बाटिकायें होती थीं, (विहारार्थाः शालाः आरामाः II, 1) मण्डरीय समाजों में जुआ खेलने का रिवाज था, जो कभी-कभी भयकर सीमा तक पहुँच जाता था (VIII-3) दूत तथा मखपान के लिए शालाघें थीं, वही संख्या में लोग उत्सवों तथा अन्य मनोरंजनों उत्सव, समाज तथा यात्राओं में शामिल होते थे, तथा जल-विहार एवं वन-क्रीड़ा भी मनोरंजन के साधन थे (XIII-2; V 2)।

ऐ. पूजा-पाठ

अनेक मन्दिर थे जिनमें देवपूजन के लिए प्रतिमाएँ थीं। कौटिल्य ने अनेक देवताओं के नाम दिये हैं जिनकी उसके समय में पूजा होती थी। ये मन्दिर (कोष्ठ) नगर के उत्तर-पश्चिमी भाग में होते थे। देवी-देवताओं में अपराजित, अप्रतिहत, अयंत, वैशयंत, शिव, वैश्रवण (कुबेर), अश्विन तथा श्री (लक्ष्मी) (II, 4) की प्रधानता थी। वास्तुदेवता और दिक्देवता की भी पूजा होती थी (II, 4)। ईति-भीतियों के निवारणार्थ अथवा मनोकामनाओं की पूर्ति के लिए लोग बलि और अर्घ्य प्रदान करते थे, साति के मन्त्र पढ़े जाते; अग्नि, नदियों, इंद्र, गंगा, समुद्र-तट, वन (वनयाग), पर्वत और राक्षसों के चैत्यों की पूजा (IV, 3) करते थे। पुष्प-स्थानों और तीरथायतनों की यात्राएँ की जाती थी (II, 35-36; III, 10)। नागप्रतिमाओं तथा देवताओं की स्वज प्रतिमाओं की पूजा का भी प्रचार था। जो लोग जादू-टोने की निम्न कलाओं का व्यवहार करते थे वे वे बलि, शंकर, वैरोचन तथा नरक के विभिन्न देवों की, ऋषियों में नारद, देवल, सार्वणि, गालव, मनु, देवस और देवलोक, वेद के ऋषियों की, सिद्धों, तापसों, ब्रह्मा, ब्रह्माणी, पौलोमी, तंनु कच्छ महासर आदि का आह्वान करते थे।

ओ० अन्य विद्यायें

साहित्य, व्याकरण अथवा दर्शन की पुस्तकों की समीक्षा से उन सभी विद्यायों की सूची पूरी नहीं हो जाती जो उस समय प्रचलित थीं और लोक-जीवन में जिनका महत्वपूर्ण स्थान था। अर्थशास्त्र में अन्य विद्याओं तथा

कलाओं का भी उल्लेख है। कौटिल्य ने मीमांसिकों (ज्योतिषियों) मंत्रितिकों (अश्विन विचारकों) (I, 9, 41; IV, 4, V, 3) लक्षणविदों (सामूहिक शास्त्रियों I, 12), अंगविद्या (XIII, 4), जादूगरों और ऐंद्रजालिकों, (जैनकविद्या, माया और माया योग I, 12 I, V, 3) उपेरो (जागलविदों), कृत्याभिचारशौलों IV, 4, XIV), सूतों, मागधों, प्रकृतविद्या, स्वप्न-पक्षि-व्यवहार (XXIII, अर्थात् स्वप्न और पक्षियों की बोली का अर्थ बतलाने की विद्या आदि का उल्लेख किया है। सूर्यविद्या (IV, iii, 13) का उपनिषदों में भी उल्लेख है। एरियन को भी इसका पता था।

इनके अतिरिक्त कौटिल्य ने कतिपय महत्वपूर्ण विषयों के भी नाम लिये हैं। रोग-हरण, रोगोत्पादन, रोगनिवारण, विष-निवारण (XII), सूतिविज्ञान शिष्यपालन, (I, 17, कुमारमृत्या तथा गर्भं भ्रमं) में उस काल में काफी उन्नति हुई थी। कौटिल्य में चिकित्सकों का भी उल्लेख है (I, 18)। रत्न-परीक्षा (II, 2) कृषिसंब (II, 23) तथा वृक्षावृद्ध, कृषि-ज्योतिष का भी उल्लेख है। कौटिल्य ने परचिस्तज्ञानम्, संघसंब्युहनम्, मास्यसंपादनम् और संवाहन (सिर की मालिश, II, 27) आदि कलाओं का भी वर्णन किया है। हाथियों और घोड़ों की चिकित्सा के क्षेत्र में काफी उन्नति हुई थी (II, 30-31) कौटिल्य में घातुशास्त्र (II, 12) का भी उल्लेख है।

औ. स्वापत्यकला

कौटिल्य ने, दुर्गों, राजप्रासादों तथा तत्संबंधी अनेक अंगों का जिनमें बंध भी सम्मिलित है इतना सांगोपांग वर्णन किया है कि स्वापत्य कला के पर्याप्त विकास का अनुमान होता है। दीवारों के भीतरी मार्ग (गृहभित्तिसंभार) और सुरंग बनाये जाते थे (I, 20)। उसी स्थल पर अग्नि-सह बनाने का भी उल्लेख है। मूल्यशास्त्र का नामतः वर्णन है (II, 12, 25)। हाथियों और घोड़ों के लिए विशेष प्रकार की शालाओं का वर्णन है। बिहारशाला (2-1) मद्यपानगृह, जिनमें कमरे और आसनों की व्यवस्था थी मद्देदार परलग्ने, वाटिकायें थीं, (वानागार II, 26; III-8) द्यूतावास (II-36), तथा औष-धालय (II-6) अन्य विशेष प्रकार के भवन हैं जिनका अर्थशास्त्र में उल्लेख है। मोर्ये राजधानी के भवनों की भव्यता का प्रमाण यूनानी लेखकों के वर्णनों से और खुदाइयों से मिलता है। हम कह चुके हैं कि कौटिल्य ने मंदिरों

और मूर्तियों का निर्देश किया है (I-6, 18; II-1, 4, II-6, 33, 36; III 9-10, 16; IV-10, V-ट; VIII-1, 3)। पूजा की मूर्तियों का विस्तृत प्रचार था। देवदान तथा देव-द्रव्य की प्रथमहस्तर (प्रार्थिक) रखा करते थे (I-18; II-1)। मंदिरों की देख-रेख के लिए एक अध्यक्ष की नियुक्ति होती थी तथा पतञ्जलि के एक निर्देश के अनुसार मौर्य राजा मंदिरों की आय का एक अंश राजकीय कर के रूप में ग्रहण करते थे।

अं. प्राकृत, बौद्ध तथा जैन साहित्य

जो बौद्ध और जैन ग्रंथ आरंभिक काल में कोसल तथा मगध में रचे गये। उनकी भाषा प्राकृत थी। बाद की अनुश्रुति के अनुसार पाणिनि ने एक प्राकृत व्याकरण की भी रचना की थी। एक जैन-ग्रंथ पर भलवगिरि की टीका तथा भोज के शृंगार-प्रकाश के कृतिपय निर्देशों से इस अनुश्रुति का समर्थन होता है। परन्तु इसमें उत्तरकाल में संस्कृत के समक्ष प्राकृत की प्रतिष्ठा का प्रयत्न ही है इसी प्रकार वह अनुश्रुति भी अविश्वसनीय है जो वाचिककार वररुचि को महाराष्ट्री और अन्य प्राकृतों के व्याकरण प्राकृत-प्रकाश का रचयिता बतलाती है क्योंकि इस ग्रन्थ में जिन प्राकृतों का विवेचन है वे काफी बाद की हैं। मूल जैन आगमों की अर्धभागची के नमूने नहीं मिलते हैं। जो अर्धभागची आधुनिक काल में मिलती है वह बाद की परिवर्तित भाषा है।

बौद्ध आगम पालि भाषा में थे, जिसका पैसाची से घनिष्ठ सम्बन्ध था। हार्नली के मतानुसार पालि-पैसाची का, और तथ्य तो यह है कि सभी उत्तर कालीन प्राकृतों का जन्म विभिन्न स्थानों की संस्कृतेतर भाषा जातियों के संस्कृत बोलने के प्रयत्नों अथवा अभ्यासों द्वारा हुआ। कोनो ने इस बात की ओर ध्यान दिलाया है कि एक तिब्बती परम्परा के अनुसार स्वविरों अथवा चेरों की पुस्तकें पैसाची भाषा में थीं। और पिशल का यह कथन है कि ये "पैसाची" ग्रन्थ पालि आगम हो सकते हैं। उत्तर-पश्चिम से लेकर दक्षिण तक-भारत के एक बहुत बड़े भूभाग में बोड़े-बहुत स्थानीय परिवर्तनों के साथ, पालि-पैसाची

1. ZDMG, 64 (1910) पृ० 103-4, 118

2. वही, पृ० 103

बोलियाँ प्रचलित थीं। इसी भाषा का द्राविड़ भाषाओं पर प्रभाव पड़ा अथवा यह द्राविड़ी से मिलती-जुलती भाषा थी।

प्राकृत की जो उत्कृष्ट या प्रामाणिक सामग्री आज उपलब्ध है, वह अशोक के आदेश-लेखों तक ही सीमित है। इन अभिलेखों की भाषा में तीन बोलियों के दर्शन होते हैं। वे सभी एक-दूसरी से मिलती-जुलती हैं। उनके अन्तर बड़े साधारण हैं। इनमें एक पूर्वी थी जो मगध में प्रचलित थी और मौर्य-राजघाती की भाषा थी। इसी से आगे चल कर मागधी-प्राकृत का विकास हुआ। अन्य दो बोलियाँ उत्तर-पश्चिम और पश्चिम की थीं। इनमें उत्तर-पश्चिम वाली सबसे प्राचीन थी। धार्मिक प्रचार के लिए अशोक ने इसी का प्रयोग किया था। इससे यह सिद्ध होता है कि लोगों में इसका बहुत प्रचार था।

अशोक के लेखों का एक और महत्व है। कोई इसको माने या न माने कि बौद्ध के निर्वाण के अनन्तर अथवा अशोक के समय में बौद्ध संगीतियाँ हुई थीं, जिनमें पालि आगमों का संग्रह किया गया, परन्तु इस सम्बन्ध में अशोक के अभिलेखों का प्रमाण अकाट्य है कि उस समय कतिपय बौद्ध-ग्रन्थ अस्तित्व में आ चुके थे। कलकत्ता-बैराट आदेशलेख में जिन सात पुस्तकों का नामोल्लेख है उनकी खोज बौद्ध आगमों में की जा चुकी है। ईसापूर्व दूसरी और पहली शती के भरखुत तथा सांची के स्तूपों पर मिलने वाले अभिलेखों का भी उतना ही महत्व है। इनमें बौद्ध जातकों के दृश्य बताये गये हैं। इनसे जातक कथाओं का अस्तित्व प्रमाणित होता है। यहाँ के अभिलेखों में भाषक (पाठ करने वाला) सुत्तामिक (सूत्रों का पाठ करने वाला) वंशनेकायिक (पाँचों निकायों में निष्णात), वेदकिन (पिटकों में निष्णात) और धम्मकथिक के प्रत्यक्ष निर्देश हैं। इन पुरालेखीय प्रमाणों से अनुमान होता है कि अशोक के काल में बौद्ध-आगम साहित्य वर्तमान था, जिससे उपलब्ध पालि आगमों का सामान्य सादृश्य है।

जैन अनुश्रुतियों में जहाँ है कि चन्द्रगुप्त मौर्य के समय में पाटलिपुत्र में अर्द्धमागधी आगम की रचना हुई और मन्द तथा मौर्य राजा और उनके मंत्रियों में अनेक जैन मतावलम्बी थे। अनुश्रुतियों के अनुसार भद्रबाहु उस नियंक्तियों और कल्पसूत्र के रचयिता थे। ये भद्रबाहु वही थे जिनके साथ चन्द्रगुप्त मौर्य कर्नाटक गया था। इन्होंने ही चन्द्रगुप्त को जैन धर्म में दीक्षित किया था। इस बात में सत्यास हो सकता है कि जैन जंगों के कतिपय अंशों की रचना मौर्य-काल में हुई होगी, किन्तु इनका अधिकांश तो काफी बाद का है।

मौर्यकला

प्रास्ताविक

अद्भुत बात है कि भारतीय इतिहास में कला के क्षेत्र में पहली बार मौर्यकाल में ही सुसंगठित क्रिया-कलाप के दर्शन होते हैं और प्राचीन कला-वस्तुओं में जिनकी तिथि कुछ विश्वास से बतलाना सम्भव है, वे मौर्य-काल से ही मिलनी शुरू होती हैं। कम संख्या में सही, पर अनेक विषय और रचना प्रकार की वस्तुएँ सिंधु घाटी की ताम्र-वस्त्र युग की हैं। इन्हें हम उच्च कला का नमूना मान सकते हैं। इनसे कला की सुदीर्घ परम्परा और अनुभव का पता चलता है। वे कलाकृतियाँ हरप्पा, मोहन-जो-दारो और पंजाब, सिंध, बलूचिस्तान और उसके भी उत्तर-पूरव के अनेक स्थानों से मिली हैं। इनमें मुहरों पर उभरी आकृतियाँ भी हैं और सर्वतोभद्र प्रतिमाएँ भी। इनकी कला विकसित, उन्नत और सजीव है। यह एक ऐसी जाति के कलादर्शों की सुष्ठु अभिव्यक्ति है, जो नगरों में फलीफूली थी और जिसका जीवन काफी उन्नत और विलासपूर्ण था। उसकी सामाजिक-आर्थिक वृत्ति किंचित् औद्योगिक और सामंती थी। सभ्यता की भाँति ही उनकी कला-परम्परा भी रचनात्मक उत्कर्ष के चरम-बिंदु पर पहुँच चुकी थी। इस कला का अपनी मुख्य कालीन कलाओं से क्या सम्बन्ध था, इसके विवेचन का यह उपयुक्त अनसर नहीं। किन्तु यह बतलाना आवश्यक है कि यद्यपि इसमें भूमध्यसागरीय कला से अनेक समानताएँ मिलती हैं तथापि इसकी अपनी विशिष्टताएँ भी हैं जो इसका सम्बन्ध भारत की ऐतिहासिक कला से जोड़ती हैं।¹ तथापि, यह भी तथ्य है कि कालक्रम की दृष्टि से इन्हें कहीं खरा जाय, इसका ठीक-ठीक निर्णय न होने के कारण सिंधु-घाटी की कला बहुत कुछ अंशों में अभी अज्ञात विषय की कोटि में ही है। जिस समय सिंधु

1. स्टेला कामरिच: इंडियन स्कल्पचर: पृ० 3-7।

घाटी की सम्पत्ता अपने पूर्ण मौयन पर थी उसी समय उसका अन्त हो गया। फिर जब दो हजार वर्ष बाद काल का पदों उठता है तो हमें गंगा की घाटी में एक दूसरी सम्पत्ता फलती-फूलती दिखाई देती है। इस अवधि में जो काफी दीर्घ है कौन-सी घटनाएँ घटीं इसका हमें कुछ पता नहीं।

गंगा की घाटी से प्राचीनतम कलाकृति के नाम पर सोने की एक छोटी-सी पट्टी पर एक गन्त स्त्री की मूर्ति मिली है। इसके पैरों में एक प्रकार की जड़ता है। इसके नितम्ब, योनि और स्तन अतिरिक्त हैं। अलंकार भारी और अभद्र हैं। लौरिया के निकट एक शव-समाधि की खुदाई में ग्लास की यह मूर्ति मिली थी, जिसने इसकी पहचान भूदेवी की प्रतिमा से की है। वह इसे ई० पू० आठवीं-सातवीं शताब्दी की मानता है। इसमें संदेह नहीं कि पातु और मिट्टी की ऐसी मूर्तियों की जड़-गूजा की परम्परा इस देश में रही है। श्रमवेद में और आगे चलकर गृह्यसूत्रों में ऐसे अनेक प्रकरण हैं जिनका आशय ऐसी मूर्तियों की पूजा से सिद्ध किया जा सकता है।¹ लौरिया की तरह की ही एक अन्य स्वर्णपट्टिका और एक सोने की मूर्ति पिपरहवा के स्तूप की खुदाई में भी मिली थी।² यह एक बौद्धस्तूप रहा था। जिसका समय मौर्य-काल से पूर्व का नहीं हो सकता। अतः लौरिया वाली मूर्ति जतनी प्राचीन नहीं हो सकती जितनी ग्लास ने सिद्ध करने की कोशिश की है। मार्शल ने भीटा के खंडहरों में पकी मिट्टी की कुछ प्राचीनतम मूर्तियाँ प्राप्त की थीं जो इसी वर्ग की प्रतीत होती हैं।³ इनकी रचनाशैली वैसी तो नहीं, पर अनिप्राय वही है। ये सभी

1. ग्लास : इषतकेवेशन्स एंट लौरिया, आ० स० रि० 1906-7 पृ० 122; कीथः कै० हि० इ० I पृ० 97; हापकिन्स, कै० हि० इ० I पृ० 232; सांख्यान गृह्यसूत्र iv, 19; बर्कोफर : अर्ली इंडियन स्कल्पचरः पृ० 2-3, 14-15

2. पेपे : दि पिपरहवा स्तूप : ज० रा० ए० मो० 1898, पृ० 573, बी० ए० रिमस, टिप्पणी पृ० 579 तथा आगे, आकृतियाँ 11 और 15; जान मार्शल, कै० हि० इ० पृ० 623

3. जान मार्शल : इषतकेवेशन्स एंट भीटा, आ० स० रि०, 1911-12, पृ० 4; फलक 23

मूर्तियाँ उस आदिम विश्वास का प्रतिनिधित्व करती हैं जिसका आधार अपदेवताओं की पूजा था। निःसंदेह इनके पीछे कला का कोई सुभित्त आन्दोलन न था और न इनके रचयिताओं के मन में यह भाव ही कि वे किसी कलाकृति का निर्माण कर रहे हैं। इस बात की सम्भावना से इनकार नहीं किया जा सकता कि इतिहास में काफी बाद में इन आदिम धार्मिक विश्वासों से भारत में मूर्तिकला और स्थापत्य के विकास में सहायता मिली ही और इन विश्वासों ने इन्हें प्रोत्साहित भी किया ही।

आद्य बौद्ध और जैन-ग्रन्थों से उपर्युक्त कथन का समर्थन होता है। आरम्भिक काल के बौद्ध उल्चिओं से भी, विशेषतः भारत के पूर्वी भागों में ऐसे आदिम धर्म का पता चलता है जिसमें प्रतीकों के रूप में चैत्यों आदि की—वृक्ष चैत्य और आराम चैत्य (रक्षणचैतिय, वनचैतिय, आरामचैतिय आदि) की पूजा होती थी। पूजित वृक्षों की प्रायः वृक्ष देवताओं अथवा यक्षों का आवात भी माना जाता था। दूसरा पूज्य प्रतीक स्तूप या ओ अंडाकार होता था। स्तूप दो प्रकार के होते थे, समर्पित या चढ़ावे के और स्मारक। आदिम पूजा के इन सभी पदार्थों और स्थानों के चारों ओर सुरक्षा के लिए वेदिकाएँ बनाई जाती थीं। इन वेदिकाओं में जनता को अपनी कलात्मक और अलंकरणात्मक वृत्ति की पूर्ति का अवसर मिलता था।¹ एक तीसरा पदार्थ भी था जिसका मध्य भारत और पूर्वी भारत के आदिम धर्मों में स्थान था। वह था पशु-ध्वज (परवर्ती साहित्य का ध्वज-स्तंभ) अर्थात् स्तंभ जिसके शीर्ष भाग में ऐसे पशुओं की मूर्ति बनाते थे जो इन समाजों में पूज्य होते थे। आदिम धर्म की यह विशेषता भारत ही नहीं अपितु बैबिलोनिया, असीरिया, तथा प्राचीन यूनान में भी मिलती है। परवर्ती ब्राह्मण-धर्म में ऐसे स्तंभों का उल्लेख मिलता है जिन पर, कम से कम तीन पशु देवताओं की मूर्तियाँ बनती थीं, वे थे गड़ड़, वृष और मकर। वे कमराः विष्णु, शिव और गंगा (और कदप के भी) के वाहन थे। कभी-कभी पशुओं के स्थान पर पूज्य वृक्ष भी आसीन किये जाते थे। वे थे कल्पद्रुम और तालवृक्ष। तालवृक्ष को चित्रण प्रतीक रूप में पत्तियों का एक मुञ्जा बनाकर करते थे। स्पष्ट है

1. रामप्रसाद चन्दा, दि विनिनिगस आक जाटं इन ईस्टर्न इंडिया, में० भा० स० रि० 30, पृ० 3-8, 31-33

कि इन्हीं पद्यु-स्तंभों से जो लकड़ी, बांस आदि नदवर पदार्थों के बनते थे, अशोक को अपने विशाल स्तंभों के निर्माण की प्रेरणा मिली होगी।¹

परन्तु अशोक के पहले ऐसे जिन पदार्थों की पूजा होती थी उनके अथवा यक्ष देवताओं के, जिनका प्रारम्भिक बौद्ध और जैन शास्त्रों में सामान्य या नामतः उल्लेख है, कोई अवशेष नहीं मिले। पटना से हल्के भूरे रंग की चुनार के पत्थर की बनी जो चामरधारियों की मूर्तियाँ मिली हैं, पुरालेखीय प्रमाण के आधार पर इन्हें यक्ष कहा गया है। इनमें एक के ऊपर के पिछले भाग में दुपट्टे के ऊपर प्रथम शताब्दी के अक्षरों में यक्ष () स (?) वस्तुनिष्ठ खुदा है। कुछ विद्वानों ने इन्हें मगध के दो शंशुनाग राजाओं की मूर्तियाँ कहाया है।² परन्तु इसमें संदेह की कोई गुंजाइश नहीं कि ये विशाल मूर्तियाँ यक्षों की हैं। यद्यपि अब प्रथम मत छोड़ दिया गया है, किन्तु यह अवश्य माना जाता है कि शैली के आधार पर ये मूर्तियाँ मौर्य कला के परवर्ती चरण की हैं। आगे चलकर हमने यह दिखलाने की कोशिश की है कि तथाकथित मौर्य पालिका जो इस मत का आधार है, यह सिद्ध करने के

1. बहो, मिश्र, ए० के०, ओरिजिन आफ दि बॉल् कैपिटल, इ० हि० क्वा० vii पृ० 224-5, 238-44

2. का० प्र० जयसवाल, स्टैचूज आफ द शंशुनाग इम्पेरर्स, ज० वि० ड० रि० सो० v, पृ० 88-106, इस विषय का विमर्श v और vi दोनों खंडों में चलता रहा जिसमें रामलालदास बनर्जी, विन्सेट स्मिथ, बार्नेट और हर प्रसाद शास्त्री जैसे अनेक विद्वानों ने भाग लिया। श्री रामप्रसाद चन्दा ने ज० डि० ले० कलकत्ता विश्वविद्यालय, iv, पृ० 47-84 में फोर एंजिबेट यक्ष स्टैचूज और इ० ऐ० xlviii पृ० 25-28 में इन्सक्रिप्शंस आन दू पटना स्टैचूज इन दि इंडियन म्यूजियम, रामेशचन्द्र मजुमदार ने बहो, पृ० 419-424 में अलेक्जेंडर शंशुनाग स्टैचूज, अ० च० गॉगोली ने साइने रिप्य, 1919, अक्टूबर, पृ० 419-24 में एनोट आन मिस्टर जयसवाल्स डिस्कवरी आफ द शंशुनाग स्टैचूज और ए० के० कुमार स्वामी ने कंटलाग आफ दि इंडियन कलेक्शान इन दि म्यूजियम आफ फाइन आर्ट्स, बोस्टन, 1923 खंड 2, पृ० 4 पर, हिस्ट्री आफ इंडियन ऐंड इंडोनेसियन फाइन आर्ट्स, पृ० 16-17 पर इस विषय का विवेचन किया है।

लिये पर्याप्त नहीं है कि ये मूर्तियाँ मौर्य काल की हैं। पुरालिपि तथा सैली दोनों ही दृष्टियों से हम इन्हें साँची की कला अथवा मथुरा की कला के आरम्भिक काल में रख नहीं सकते।

सत्य यह है कि किसी मूर्ति अथवा स्थापत्य का ऐसा कोई नमूना नहीं बन रहा है जिसे कालक्रम की दृष्टि से निश्चित रूप से प्राक्-मौर्यकालीन अथवा सम्भवतः अशोक से पूर्व का भी कह सकें। सच तो यह है कि सभी प्राप्त प्रमाण उसी ओर इंगित करते हैं कि चाक्षुष कला की इन दोनों विधाओं के जो भी नमूने उपलब्ध हैं वे सीधे मौर्य-दरबार की उपज हैं। निःसंदेह उन सभी कलाकृतियों के निर्माण का बीपारम्भ सर्वव्यक्तिमान सम्राट की ओर से ही हुआ। दो या एक स्तंभ ही ऐसे हैं जो सैली की दृष्टि से अशोक से पहले के कहे जा सकते हैं। शेष सभी अशोक के राजकाल के हैं। उन पत्थरों की मूर्तियाँ भी जो स्तंभों के शीर्षों को मंडित करती हैं या उनसे जलग है, इसी काल की हैं। यूनानी लेखकों, तथा मेगास्थनीज, एरियन और स्ट्राबो ने पाटलिपुत्र अथवा राजग्राहाद के जो वर्णन छोड़े हैं और इस नगर की खुदाई कर बेंडेल और स्पूनर ने जो अवशेष निकाले हैं (जिन पर हम आगे विचार करेंगे), उनसे यही अनुमान पुष्ट होता है कि प्रथम मौर्य सम्राट चन्द्रगुप्त ने ही राजग्राहाद के निर्माण की मूल योजना बनाई होगी और उसे पूरा कराया होगा। परन्तु इनमें भी संदेह नहीं है कि उसके बेटे बिन्दुसार और पोते अशोक ने, विशेषतः अशोक ने उस योजना और निर्माण में पर्याप्त वृद्धि की थी। मौर्यकालीन स्तंभों पर टिके जिस मंडप और विशाल भवनों के अवशेष बाहर निकले हैं उनका निर्माण सम्भवतः अशोक ने ही कराया था, क्योंकि इनकी मौलिक भावना और कल्पना का इस पुण्यात्मा सम्राट के लक्ष्य, आदर्श और मानसिक गठन के बारे में हमें अत्यन्त स्रोतों से जो कुछ ज्ञान है, उससे पूरा-पूरा मेल पा जाता है। जहाँ तक हमारी अभिज्ञता है उससे यही कहा जायेगा कि उस विशाल योजना के निर्माण और उसकी निःशेष पूर्ति का श्रेय उसी

1. बेंडेल: रिपोर्ट ऑन इवलेकेवेशन्स ऐट पाटलिपुत्र, कलकत्ता, 1903, पृ० 22-26, स्पूनर, आ० स० रि०, 1912-13, पृ० 73, आ० स० रि०, ई० स० 1915-16, पृ० 27-8, मैक्समूलर ऐशियाट इंडिया, 1901, पृ० 42

सम्राट की है। भवनों के अन्य भग्नावशेषों में जो निश्चयेत मौर्य-वंश से सम्बन्ध रखते हैं कुछ मृदावास हैं जिनका अशोक और उसके पौत्र वशरथ ने आजीवकों की दान किया था। मौर्यकला कृतियों में जो सर्वथा प्रभाव सिद्ध हैं हम इनकी गणना कर सकते हैं : (1) पाटलिपुत्र नगर तथा उसके चर्चसावरोप; (2) सारनाथ की एकाग्र वेदिका; (3) बोधगया का बोधि-मंदप जो चार भित्ति-स्तंभों पर स्थित है; (4) गया की बराबर तथा नागार्जुनी पहाड़ियों में चट्टानों की काटकर बनाई गयी चैत्यमालाएँ जिनमें मृदावास की दरी भी सम्मिलित है जो अशोक के दासन के वारहवें वर्ष में बनी थी; (5) अनेक स्तंभ जिनमें कुछ पर अभिलेख भी खुदे हैं; (6) स्तंभों के शीर्ष को भंडित करने वाली पद्म मूर्तियाँ और उनके नीचे फलकों के वामस्पतिक अलकरण और (7) उड़ीसा में चट्टान काटकर हाथी के अगले हिस्से की एक मूर्ति।¹

1. वास्तु अथवा मूर्तियों के दूसरे अवशेष जो, डौली या परभारा के विचार से मौर्य-काल के कहे जाते हैं, ये हैं (1) एक वेदिका (2) स्तंभ जो मथुरा के पास के अजुंतपुरा से प्राप्त हुआ था, उसपर एक लेख भी खुदा था, पर अब नष्ट हो चुका है। (2) स्तूपों के प्राचीनतम खंड, जिनमें बाद में विस्तार भी हुए हैं; (3) सांची धोर सोनारी की चैत्य-मंदप की तीर्थे; (4) पटना की दो पद्म-मूर्तियाँ जो भारतीय संग्रहालय, कलकत्ता में हैं; (5) सारनाथ में प्राप्त चिकने भूरे पत्थरों की मूर्तियों के खंड; (6) मथुरा में लाल पत्थर की मूर्तियों के टुकड़े; (7) भीटों में प्राप्त भोमतकारी का टुकड़ा; (8) सांची में प्राप्त चिकने पत्थरों के बने छत्र के टुकड़े; (9) मझशिला के भीटा खल से प्राप्त दो छिद्रित तलतियाँ; (10) सारनाथ, बसाड़, बुलन्दीबाग, कुमरहार और पाटलिपुत्र के पुराने खल के इदंगिर्द के स्थानों में प्राप्त मिट्टी की मूर्तियाँ, ऐसी मूर्तियाँ भीटा, नगरी, मथुरा, कोसम, सकिस्ता और मझशिला के आसपास की भूमि में भी पाई जाती हैं। (11) दीशर-मंज में प्राप्त चाबरीपारी एक पद्म की मूर्ति; (12) पारलम से प्राप्त पद्म की आदमकद से भी बड़ी मूर्ति (13) बड़ीश (मथुरा) से प्राप्त यक्ष अथवा राजा की मूर्ति का खंडभाग; (14) पारलम से प्राप्त एक बँठी मृदा की मूर्ति जो मनसादेवी कहकर पूजी जाती है; (15) पटना के समीप के लोहानीपुर से प्राप्त चिकने पत्थर की जैन तीर्थंकरों की मूर्तियाँ जिनके पैर

इन सभी मूर्तियों और भवनों के अवशेषों में कतिपय विशेषताएं समान रूप से मिलती हैं। इनकी संकल्पना और बनत विशाल है और निर्माण अत्यन्त सूक्ष्म, सुसंगठित, नियमित, स्फुट और परिपूर्ण पाटलिपुत्र के भवनों और राजप्रासाद के ध्वंसावशेषों को छोड़कर अन्य सभी के निर्माण में भूरे बलुआ पत्थर की बड़ी-बड़ी शिलानों का उपयोग हुआ है। सभी पत्थर बड़े उम्दा तरीके से तराशे गये हैं और सीधे की तरह चमकते हैं। भारतीय इतिहास में बाद में पत्थरों पर ऐसी उम्दा पालिश देखने की नहीं मिलती। प्राचीन ईरान को छोड़कर संसार भर में इनकी टक्कर की कोई दूसरी पालिश नहीं। इनकी तीसरी विशेषता यह है कि इनका निर्माण सीधे मौर्य-इतिहास की छत्रछाया में हुआ है। इनमें अधिकांश पर अशोक और उसके पाँचे वंशरथ के नामों की छाप भी है। वास्तव में हमारे नेत्रों के सम्मुख एक ऐसा दृश्य उपस्थित हो जाता है जब एक राजवंश ने जिसकी आकांक्षा और दृष्टिकोण साम्राज्यवादी था, विशाल मूर्तियों और भवनों के निर्माण के उपादानों के रूप में लकड़ी और बांस और सम्भवतः मिट्टी और ईंटों का परित्याग कर पत्थर का इस्तेमाल प्रारम्भ किया और इस नये उपादान का प्रयोग इतनी सरलता और कौशल से हुआ है कि ऐसा लगता है कि कड़े भूशराकार प्रस्तर खंडों के काटने तराशने का काम न जाने कब से होता आया होगा। सिवाय उन रचनाओं के जो जीवित चट्टानों में पत्थर काटकर वहीं बना दी गयी हैं, शेष सभी में चुतार के बलुए पत्थर का

और चिर खंडित है, यह पटना के संग्रहालय में है; (16) राजगिर से प्राप्त एक पणवाले नाम का छत्र। नंबर 1, 2, 3 के सम्बन्ध में निरन्तर से कुछ नहीं कहा जा सका है। नं० 8 की मौर्य कहने का एकमात्र आधार यह है कि पत्थर के ऊपर जो पालिश है वह उस युग की सी है। नं० 9 के समय के सम्बन्ध में निरन्तरपूर्वक कुछ नहीं कहा जा सकता है। वहाँ भी निर्णय का आधार चमकीली पालिश ही है जो पत्थर पर की गई है। जैसा जेम्स और गार्डन ने समुचित ढंग से दिखा दिया है, शैली के सहारे मिट्टी की मूर्तियों के समय का निर्णय ठीक नहीं है। इसमें घोला हो जाने का भय है। नं० 10 और 4, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 14 और 15 का उल्लेख और विवेचन आगे चलकर करेंगे।

इसमें माल हुआ है। मौर्य काल के सभी स्तंभ इसी पत्थर के बने हैं। ध्यान देने की बात यह है कि ये विद्यालय स्तंभ पश्चिम में दिल्ली से लेकर पूरब में बसाढ़ और दक्षिण में सांची तक के विस्तृत प्रदेश में बिखरे पड़े हैं। इतने विद्यालय स्तंभों की इतने बड़े पैमाने पर निर्माण करने की कल्पना, योजना कार्यान्वयन में तरकालीन कलाकारों के व्यक्तिवाली राज्य के विद्यालय साधन अवश्य ही सुलभ रहे होंगे। यह ठीक है कि इसके लिए सम्राट् की कामना और साम्राज्य की विद्यालय शक्ति उपलब्ध रही होगी, किन्तु मान इसी में इस बात का खुलासा नहीं होता कि निर्माण के उपादानों के रूप में सहसा लकड़ी, कच्ची ईंटों, मिट्टी, हाथी दांत और घातु का परिष्कार कर पत्थरों का प्रयोग क्यों होने लगा। अथवा हाथी दांत की महीन कारीगरी और घातु कर्म के स्थान पर भूषराकार पत्थरों को तराशकर उनसे गोले स्तंभ बनाना और उन पर अपेक्षाकृत मोटी पच्चीकारी का काम क्यों होने लगा। सम्भावना यही है कि मौर्यों ने पहले भी इस प्रकार की मोटी पच्चीकारी का काम बड़े पैमाने पर हो रहा था। इसका उपादान काष्ठ रहा होगा। मौर्य सम्राटों ने दिल्ली में और चिल्प-श्रेणियों को अपना कौशल पत्थर के नये उपादान पर दिखाने का निर्मन्त्रण दिया होगा। यह खुलासा सम्भव प्रतीत होता है। जो भी व्यक्ति क्लासिकल लेखकों के पाटलिपुत्र के नगर और राजप्रसाद के वर्णन पढ़ेगा और मौर्य, गुप्त तथा प्राचीन भारत के दूसरे वास्तुक अवशेषों का जैसे, स्तंभों, वेदिकाओं, तोरणों, चैत्यमूलों आदि के अभिकल्पों और उनकी रचना का परीक्षण करेगा, वह इस उपपत्ति से अवश्य ही सहमत होगा।¹ परन्तु यह अपने में मार्क की बात है कि भारत में तभी से सुषट्ग कला का उत्कृष्ट उपादान के रूप में प्रस्तर को अपना लिया गया और इससे भी कम मार्क की बात यह नहीं है कि भारतीय कला के इतिहास में मौर्य-युग में जब पहली बार पत्थर की मूर्तियों के दर्शन होते हैं तो यह बात साफ़ जलक जाती है कि इस सुसंस्कृत और सुविकसित अभिव्यक्ति के पीछे पीढ़ियों का कलाकौशल रहा होगा और इसकी सुदीर्घ परम्परा रही होगी। ये मूर्तियाँ

1. देखिये मैजिकडल: ऊपर उद्धृत।

2. स्मिथ, ए हिस्ट्री आफ़ फाइन आर्ट्स इन इंडिया एंड सीलोन, अध्याय iii; ब्राउन, इंडियन आर्किटेक्चर: बुद्धिस्ट एंड हिन्दू, अध्याय ii-vi

सर्वतोभद्र है अर्थात् इनमें पूरा शरीर अंकित है। इस कला का स्वतन्त्र अस्तित्व है और इसकी अपनी संहति और शक्ति है। इसमें एक आंतरिक कौशल और अपना मानसिक लक्षण है जो चौहरियों या बड़इयों की कला से भिन्न है। सब तो यह है कि तत्कालीन कला-परम्परा और काष्ठ, मिट्टी, हाथी दांत, भण्डारल, पत्थर या धातु की कारीगरी, ये उस युग में चाहे कितनी उत्कृष्ट क्यों न रही हों और इनका प्रयोग चाहे कितना विस्तृत क्यों न रहा हो मौर्य युग की मूर्तिकला की तकनीक और उसके कौशल का सुझाव नहीं कर सकती।

II

सांघाजिक ऐतिहासिक पृष्ठभूमि

ऊपर जिस घटना का उल्लेख हुआ है, उसे समझने के लिए यह जानना जरूरी है कि मौर्यों के शासन के प्रारम्भ से पूर्व की कतिपय शताब्दियों में अर्थात् हर्षक, शंशुनाम और नन्दों के शासन काल में कला की क्या स्थिति थी। लकड़ी और ईंटों की बनी कई तलों की इमारतों का प्रचलन था। गोली और चौकीर छोपड़ियों का जिक्र आता है जो शायद लकड़ी और बांस की बनी होती थीं। वेदों से पता चलता है कि टिन, सीसा, चांदी, तांबा और लोहे के इस्तेमाल में काफी प्रगति हुई थी, और इनसे तरह-तरह की आकृतियों की बहुत-सी चीजें बनाई जाती थीं जिनका धरों के अतिरिक्त दूसरे कामों में भी इस्तेमाल होता था। जातकों में 18 शिल्पों का वर्णन आता है, जिनमें बड़ईगिरि, लुहारी, चर्मकारी और चित्रांकन भी शामिल थे। धातु का काम करने वालों को कमार (सं० कर्मकार) कहते थे। इसके स्पष्ट प्रमाण हैं कि इन शिल्पियों की अपनी-अपनी श्रेणियां होती थीं। कतिपय शिल्प वाले प्रायः एक साथ एक ही स्थान में रहते थे। यह प्रवृत्ति इतनी बढ़ गई थी कि पूरे गांव या मुहल्ले का नाम ही किसी शिल्प विशेष के ऊपर पड़ जाता था। जातकों में ग्रामीण और नागरिक जीवन के प्रायः स्पष्ट चित्र उपलब्ध होते हैं, गांधों में दूर-दूर पर लकड़ी, बांस या सरकडों की छोपड़ियां होती थीं, नगरों में सड़कों और गलियों के दोनों ओर ईंटों या लकड़ी के

बने मकान होते थे; उनका आधार कुपि शिल्प या वाणिज्य होता था। यदि महाभारत की कतिपय कथाओं को नजर-अन्धा कर दे तो ऐसा लगेगा कि तत्कालीन जीवन का चित्रपट विशाल नहीं था। उत्तर-भारत में प्रायः इन सभी शताब्दियों में समाज का सामाजिक षरातल एक आदिम और कबीलों के समाज जैसा ही था और उनका सारा दृष्टिकोण इसी समाज का था। राजगृह के नगर-प्राचीर और मकानों के जो अवशेष बच रहे हैं, उनमें अलग-अलग जिन्नाती चिनाई के दर्शन होते हैं। प्राचीन स्थापत्य का यह एक ही नमूना है जिसे निश्चित रूप से प्राङ्-सौर्य काल में रख सकते हैं।

किन्तु राजनीति के क्षेत्र में इस आदिम और कबायली दृष्टिकोण में धीरे-धीरे प्रगति हो रही थी। समाज आगे बढ़ रहा था। राजसूय और ऐत्रमहाभिषेक यज्ञों, सार्वभौम राजाओं और ऋक्यती क्षेत्र की वर्षा ऐतरेय ब्राह्मण में ही होने लगी थी। सार्वभौम राजा की राजनीतिक कल्पना बौधायन श्रौतसूत्र में भी आती है और इसी प्रकार राजा ऋक्यति का उल्लेख प्राचीन बौद्ध और जैन-ग्रंथों में मिलता है।¹ परन्तु वास्तविकता यह है कि ई० पू० की पाँचवी-चौथी शताब्दियों तक उत्तर भारत में न कोई विशाल साम्राज्य था, न उसका कोई सार्वभौम शासक। सारा उत्तरभारत छोटे-छोटे, किन्तु स्वतन्त्र राज्यों में बँटा हुआ था इसमें कुछ राज्यों में एकतन्त्र प्रचलित था और कुछ में किसी-किसी जातीय (tribal) नेता का शासन था। सार्वभौमिकता के आदर्श की वास्तविक प्राप्ति ई० पू० चौथी शती के उत्तरार्ध में जाकर हुई, जब महापद्मनंद राजा हुआ। पुराणों में इसका उल्लेख सर्वराजोच्छेता, सर्वछत्रातकन्यु और एकराट के

1. कौ० हि० इ० 1, पृ० 206

2. फर्गुसन, हिस्ट्री आफ इंडियन एण्ड ईस्टर्न आफ्रिकेनर, द्वितीय संस्करण, 1, पृ० 75-76 तथाकथित सौर्य पूर्व की पुराणानुसंधियों के लिए देखिए कुमारस्वामी, हिस्ट्री आफ इंडियन एण्ड इंडोनेसियन आर्ट, पृ० 10 और पादटिप्पणियाँ, औरिया-नेदनगड़ की नग्न स्त्रीमूर्ति की सोने की पट्टी। आकृति 105

3. कीर्ति : श्रुत्वेव ब्राह्मणान्, 1920, पृ० 331, सुस्त-निपात्, पृ० 59, राइस त्रेविडस, डायलाम्प आफ दि बूड खंड 2, पृ० 13, आदि : चंद ने चिमिनिस आफ आर्ट इन ईस्टर्न इंडिया में प्रमाण वचन उद्धृत किया है।

रूप हुआ है। यूनानी लेखकों ने इसके पुत्र का, जो इस वंश का अन्तिम राजा था प्रसिओई और मंगरिदइ के शक्तिशाली राजा के रूप में वर्णन किया है।

इस बात का निर्णय करना कठिन है कि राजनीति के क्षेत्र में यह व्यापक दृष्टिकोण स्वयं यहीं के इतिहास की प्रक्रिया की नैसर्गिक परिणति थी, या यह सब उस काल में भारत के पश्चिमी एशियाई जगत के साथ प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष सम्पर्कों के कारण हुआ। बात चाहे जो भी हो, कालक्रम और इतिहास की पृष्ठभूमि का महत्व है और इस पर विचार-विमर्श लाभकर होगा। प्रागैतिहासिक युग में भी सिंधु-सभ्यता एक ऐसी सभ्यता की कड़ी के रूप में थी जिसका एक छोर सुमेर में था। इसके काफी बाद में यहाँ जो सभ्यता फली-फूली, जिसके चित्र ऋग्वेद में दीखते हैं, वह अबेस्ता की सभ्यता की भगिनी ही थी। इस अनुमान की कोई पुंजाइय नहीं कि इसके बाद की शताब्दियों में भारत का ईरान और प्राचीन पश्चिमी एशियाई जगत से सम्बन्ध टूट चुका था। ई० पू० 800 से ईरान के साथ भारत का सम्पर्क लगातार बना रहा। इसका प्रमाण कला की अनेक वस्तुओं के अतिरिक्त पत्थरों पर लिखे लेखों और संस्कृति और राजनीतिक क्षेत्र में दोनों देशों की भावनाओं और आदर्शों में अनेक सादृश्यों से मिल जाता है। ई० पू० छठी शती में तो भारत के एक भाग पर ईरान का अधिकार भी हो गया था और कालांतर में सिंधु नदी ईरान के सम्राट दारा के विस्तृत साम्राज्य और भारत के बीच सीमा बन गई। यह प्रदेश इस साम्राज्य का 20वाँ क्षणक्षेत्र था।¹ दारा ने अपने अभिलेखों में अपने को क्षयधिषणम् क्षयधिषण अर्थात् राजाओं का राजा कहा है।² वास्तव में प्राचीन भारतीय कल्पनाओं का वह सार्वभौम राजा था, महापद्म नंद की भांति एकराट् वा। सच तो यह है कि सार्वभौम साम्राज्य की कल्पना और आदर्श को परिष्कार करने वालों में अक्षमनी वंश के राजा प्रथम थे। नन्दों ने इनके एक शताब्दि बाद इस कल्पना की आंशिक पूर्ति की। इसकी वास्तविक

1. राम चौधरी, पौ० हि० ए० इ०, चतुर्थसंस्करण, पृ० 193-5

2. ए स्वेज इन्डिकसन आफ डेरियस इन टोलमैन, एशियांट पर्सियन लेक्सिकोन एण्ड टैबल्स, न्यूयार्क, 1908, पृ० 50

पूर्णा तो मौर्यों ने ही की।¹ जिसके ही हमें इसमें किसी राजनीतिक उधार ग्रहण का निष्कर्ष निकालने की जल्दबाजी नहीं करनी चाहिये। सम्भव है कि उस युग में भारत और ईरान दोनों एक ही राजनीतिक ऐतिहासिक प्रक्रिया से होकर गुजर रहे थे।

कला और सामान्य संस्कृति के क्षेत्र में यह बात और भी स्पष्ट रूप से देखी जा सकती है। सच तो यह है कि प्राचीन भारत की कला को भारत-सुमेर और भारत-ईरान के सम्पर्कों की पृष्ठ-भूमि में देना और समझा जा सकता है। यह सम्पर्क युग-युगों से चला आ रहा था और काफी प्रभविष्णु था। मौर्य, गुप्त, आंध्र और कुषान कला में प्रचुर मात्रा में ऐसे अभिप्राय, बलंकरण, युगल और पैटर्न मिलते हैं जो सर्वथा नवीन हैं और इनके समरूप सुमेर, हिटाइट, असीरिया, माइसेनिया, कीट, ट्राजन, फोनेशिया, अलमनी और एक सम्बन्धों में मिलते हैं।² कुमारस्वामी ने इन समान तत्त्वों और तकनीकी सादृश्यों की एक लम्बी सूची दी है और कहा है कि वहाँ तक आर्कैरिक कला का सम्बन्ध है यौली के प्रस्त की छोड़ भी दें तो अवश्य की दृष्टि से इसमें प्रायः कुछ भी ऐसा नहीं है जिसे भारत की निजी विशेषता कहा जा सके। हाँ, ऐसी अनेक बातें अवश्य हैं जो भारत और पश्चिम एशिया में समान रूप से मिलती हैं।³ कुमारस्वामी ने आगे जो कुछ कहा है उससे सहमत होना कठिन है। वे कहते हैं :

1. पश्चिम एशिया में 'दिग्बिजय' की कल्पना सबसे पहले बैबिलोन और असीरिया के राजाओं के मन में आई। किन्तु उसे अलमनी राजाओं ने, विशेषतः साइरस, उसके बेटे कंबाइसेस और हाइस्टीस के बेटे द्वारा ने चरितार्थ किया। स्वर्ज के अभिलेख में जो नील नदी से लालसागर तक की नहर के खुदाने की यादगार में लिखाया गया है, दारा बड़े गर्व से कहता है, "मैं दारा, महान राजा, राजाओं का राजा, सभी देशों का राजा, इस विस्तृत पृथ्वी का राजा (हूँ)। यह पदावली ऐतरेयब्राह्मण और चौधायन श्रौत-सूत्र की पदावली से हুবहू मिलती है। देखिए चंदा : विगिनिस आफ पृ० 17-20

“इन सब का निष्कर्ष यही है कि विषय-वस्तु और अभिप्रायों की दृष्टि से प्राकृत मौर्य युग की कला और मौर्य तथा युग-युग की कला में अधिक अन्तर नहीं हो सकता; ईहामुग, तालपत्राबली, फुल्ले, और घंटाशीप का अंकन अवोक काल के कलाकारों में उतना ही सामान्य था, जितना नन्द-युग में। ई० पू० की शताब्दियों में, सम्भवतः सहस्राब्दियों में भारत प्राचीन पूर्व का एक अंग था। यह प्राचीन पूर्व भूमध्यसागर से गंगा की घाटी तक विस्तृत था।”

भारत न केवल प्राचीन पूर्व का एक अंग था और एक ही सभ्यता का दास उसे ही मिला था, बल्कि प्रायः पक्का प्रमाण इस बात का है कि ई० पू० आठवीं और सातवीं शताब्दियों में, विशेषकर ईरान से भारत का घनिष्ठ सम्बन्ध था। उत्तर-पश्चिम भारत और सिंध के द्वारा के ईरानी साम्राज्य का अंग बन जाने पर तो यह सम्पर्क और भी सुकर हो गया। बौद्ध और ब्राह्मण देवशास्त्र, परम्परा, पूजा-गढ़ति और प्रतिमा-विमान के, विशेषकर सूर्य और अग्निपूजा के अनेक तत्त्वों का हेतु यही घनिष्ठ सम्पर्क था। ई० पू० पाँचवीं-चौथी शती में खरोष्ठी लिपि की उत्पत्ति और विकास भी इसी सम्पर्क का परिणाम था। तक्षशिला में ई० पू० चौथी शती के आसपास की अरमक लिपि में एक अभिलेख भी मिल चुका है।¹ हयंक, सौगुनाग और नन्द राजाओं पर भी इस सम्पर्क का प्रभाव अकर पड़ा होगा। किन्तु इनके राज्य उन स्थानों से काफी दूर पड़ते थे, जहाँ इन दो सभ्यताओं का प्रत्यक्ष प्रभाव था। पूर्व भारत पर ईरान का प्रभाव संभवतः अप्रत्यक्ष ही था।

जब पाटलिपुत्र के राजसिंहासन पर मौर्यों का अधिकार हुआ और चन्द्रगुप्त मौर्य ने एक अखिल भारतीय साम्राज्य की स्थापना कर ली, जिसमें अफगानिस्तान भी शामिल था, तो यह साम्राज्य उस प्रदेश को भी छूने लगा था जो कभी अखमनी साम्राज्य का हृदयस्थल रहा था। मौर्यों के राज्य

1. कुमारस्वामी : हिस्ट्री आफ इंडियन ऐंड इंडोनेसियन आर्ट, पृ० 11-14; इसमें इस विषय पर समग्र रूप से विचार हुआ है। और भी Cambaz—L'Inde et L'orient Classique (Paris, 1937).

2. कुमारस्वामी, पृ० 22।

3. मार्शल: ए साइड टु टैक्सिला, पृ० 9, 77-8

काल में तत्कालीन यूनानी राजाओं से घनिष्ठ संबंधों के सम्बन्ध स्थापित हुए और मौर्यों और यूनानी वास्तवी राजाओं और दरबारों के बीच राजनीतिक और सांस्कृतिक प्रतिनिधियों के आदान-प्रदान हुए। इन कारणों से परिस्थिति ने नया मोड़ लिया। अखमनी राज्य मिट्टी में मिल चुका था और भारत उनके साम्राज्य से अलग हो चुका था। ई० पू० 330 में सिकन्दर महान ने ईरानी साम्राज्य को नष्ट कर दिया था। यह साम्राज्य कभी बड़ा बलवाही रहा था। अपनी विजयों की वृद्ध करने की प्रक्रिया में सिकन्दर अखमनी साम्राज्यवाद, अखमनी कला और संस्कृति के जादू में आ गया। पर्सिपोलिस में सिकन्दर के व्यवहार और यूनानी और अखमनी सम्राटों की ईरानी संस्कृतियों के संमिश्रण के लिए सिकन्दर ने क्या प्रयत्न किये इनका बड़ा विस्तृत और सजीव वर्णन प्लूटार्क ने किया है। ईरानी सम्राटों के लिबास में सोने के छब के नीचे वह धारा के सिंहासन पर बैठा करता था। उसने न केवल स्वयं धारा की पुत्री स्तैरिआ से विवाह किया, अपितु अपने मित्रों के भी ईरानी लड़कियों से विवाह रचाये। सिकन्दर के इन मित्रों में एक सेल्यूकस भी था, जो बाद में सेल्यूकस निकेडोर नाम से विख्यात हुआ। इसने स्पितमेनीस की पुत्री अपामा का पाणिग्रहण किया था। ईरानियों-सी लिबास धारण कर के ही सिकन्दर को संतोष नहीं हुआ। प्लूटार्क ने लिखा है कि "इस यूनानी सम्राट ने एशिया वालों के अधिकाधिक आचार-व्यवहार अपनाये और उन्हें भी कतिपय मेसिडोनियन फैशन ग्रहण करने को प्रेरित किया, क्योंकि उसका विश्वास था कि एकता लादने से नहीं आती बल्कि विचारों के सम्मिश्रण से आती है और तभी चाहे वह साम्राज्य से कितना ही दूर क्यों न रहे, उसका अधिकार बना रहेगा। इसी हेतु उसने 3,0,000 (ईरानी) लड़कों को चुनकर उन्हें यूनानी साहित्य की शिक्षा देने के लिए अध्यापक नियुक्त किये और उन्हें मेसिडोनियन वर्त्यों की ट्रेनिंग देने की भी व्यवस्था की।"¹

ऐसा प्रतीत होता है कि कला के क्षेत्र में भी ऐसा ही हुआ। एक ओर औपनिवेशिक यूनानी कला पर धीरे-धीरे ईरानी कला का विशेषकर ईरानी अभिप्रायों, पैटर्नों और तरहों का प्रभाव पड़ रहा था, तो दूसरी तरफ ई० पू०

1. प्लूटार्क जिसे पंच ने बिर्गिनिस्स पृ० 18 में उद्धृत किया है।

पांचवीं शती से ईरानी कला भी आयोनिज्म और यूनानी प्रभाव ग्रहण करने लगी थी।¹ यह प्रभाव अलमनी काल और उसके बाद के युग में और भी मुखर हुआ। जब मौर्यों का सम्पर्क परिवर्ती एशिया के औपनिवेशिक यूनानियों से हुआ, तो उस समय यूनानी और अलमनी कलाओं की परम्पराएं एक-दूसरे को काफी हद तक प्रभावित कर चुकी थीं।

सिकन्दर की सैमिडोनियन सेनाएं जब भारत-भूमि से लौट गईं और जब चन्द्रगुप्त मौर्य और सेल्यूकस में मैत्री के सम्बन्ध बन गये तो मौर्यों की सेल्यूकसवंशीय यूनानी परिवारों से घनिष्ठ मित्रता हो गई थी। यह मित्रता कई पीढ़ियों तक बनी रही। चन्द्रगुप्त मौर्य और सेल्यूकस में विवाह-सम्बन्ध ही नहीं हुआ, बल्कि सेल्यूकस का राजदूत मेगास्थनीज भी पाटलिपुत्र में रहने लगा। चन्द्रगुप्त मौर्य ने सेल्यूकस के लिए कुछ भारतीय दवायें भी भेजी थीं, जो सम्भवतः उसका दूत ले गया होगा। कहते हैं कि उसने हाइफेसीस में सिकन्दर की बेटी पर यूनानी पद्धति में बलि भी चढ़ाई थी। यूनानी लेखकों ने इस राजा के दरबार के विचित्राचार के जो वर्णन लिखे हैं उनसे इस पर अलमनी प्रभाव का आभास मिलता है।² चन्द्रगुप्त मौर्य के पुत्र बिन्दुसार की सभा में भी सेल्यूकस के पुत्र अंटिओकस प्रथम का एक दूत रहता था जिसका नाम डीमेकस था, जो फ्लैटिया का निवासी था। लगता है कि बिन्दुसार की भी यूनानी वस्तुओं से प्रेम था। कहते हैं कि उसने अंटिओकस को कभी यूनानी शराब, अंबीर और कोई दार्शनिक भेजने के लिए लिखा था। अंटिओकस ने इसके उत्तर में कहा था "हम आपको सूखी अंबीर और मीठी शराब भेजेंगे, पर यूनानी कानून दार्शनिकों के विकल्प की अनुमति नहीं देता।" डायोडोरस ने एक यूनानी लेखक का जिक्र किया है, जिसका नाम इपमबुलस

1. Sarre, Die Kunst des Alten Persiens, पृ० 20-25,

कैरोटी, ए हिस्ट्री आफ आर्ट I, पृ० 93-794, बेल : अली आर्किटेक्चर इन वेस्टर्न एशिया, पृ० 231।

2. हस्टन का इ० इ० I, पृ० xxxiv-xxxv, xlii; कै० हि० इ०, I, पृ० 433, बेवान : दि हाउस आफ सेल्यूकस अंदन, 1902 पृ० 207; सिमथ : अली हिस्ट्री आफ इंडिया, पृ० 128, पर्सियन इन्फ्लूएंस आन मौर्यन इंडिया, इ० ए० 1905 पृ० 201-3

था। यह लेखक पालिबोथा के राजा से मिला था। यह राजा विन्दुसार अथवा प्रथम तीन मौर्य-सम्राटों में से कोई एक रहा होगा। इस लेखक ने लिखा है कि इस राजा को 'यूनानियों से बड़ा प्रेम था।' पश्चिमी एशिया और मिस्र के यूनानियों—यवनों से अशोक की मित्रता तो प्रसिद्ध ही है। अशोक ने इन प्रदेशों की अन्ध-विजय का दावा किया है। ये प्रदेश उस युग में यूनानी-संस्कृति के अंग थे। अन्य राज्यों के अतिरिक्त अंटिओकस चौथस तथा उसके पड़ोसियों के प्रदेशों में उसने मनुष्यों और पशुओं की चिकित्सा का प्रबन्ध किया था। पुरब में सिकन्दर के उत्तराधिकारियों ने देवत्व का दावा किया था। असंभव नहीं कि अशोक द्वारा अपने को देवानंपिय-पियवसि कहने में इसी भावना की प्रतिध्वनि हुई हो। मेगास्थनीज और कौटिल्य दोनों एक ऐसे सरकारी विभाग का उल्लेख करते हैं जो विदेशियों की देखभाल करता था।¹ इससे स्पष्ट है कि पाटलिपुत्र ही नहीं, बल्कि अन्य प्रादेशिक राजधानियों और व्यापार-केन्द्रों में उस समय पर्याप्त संख्या में विदेशी रहे होंगे। इसमें कोई संदेह नहीं कि इन विदेशियों में औपनिवेशिक यूनानी अधिकांश में रहे होंगे और इनमें भी व्यापारियों की संख्या ही अधिक रही होगी। ई० पू० तीसरी शती में तक्षशिला से कदहार, पर्सिपोलिस और सुसा होकर एक रास्ता तिगरिस पर सेल्यूसिया से मिलता था, जिस पर सार्थ चला करते थे। तक्षशिला से एक दूसरा पुगना रास्ता कदहार, हैरात, हैकाटोम्पिलोस, एकबतना होकर सेल्यूसिया जाता था। तक्षशिला, काबुल-बैक्ट्रिया का रास्ता भी इसमें मिल जाता था।² तक्षशिला एक महत्वपूर्ण मौर्य-प्रदेश की राजधानी थी और यह नगर पाटलिपुत्र का सम्बन्ध यूनानियों के पूर्वी साम्राज्य से जोड़ता था। इन स्थल-मार्गों के अलावा एक जलमार्ग भी था जो ईरान की खाड़ी से होकर सेल्यूसिया और तिगरिस को तथा समुद्रतट के सहारे मिस्र को जाता था। ऊपर ई० पू० चौथी शती के जिस अरमैक

1. मैकिन्डल एशियाट इंडिया, पृ० 54; कौटिल्य: अर्थशास्त्र, सामशास्त्री का संस्करण, पृ 144 (II 36)।

2. टाने, इन्ड्यू० इन्ड्यू०, हेलेनिस्टिक सिविलिजेशन, अध्याय vii, पृ० 199-214, जूगेट, पी०, मेसिडोनियन इवीरियलियन, पृ० 93-107, 358,

अभिलेख की नर्चा आती है, वह इसी व्यापार मार्ग का परिणाम था। इसी व्यापार मार्ग से यूनानी दूत, व्यापारी, यात्री, कलाकार, और शिल्पी बड़ी संख्या में आये होंगे जिनकी देणबाल के लिए मौर्यों को एक पृथक विभाग का निर्माण करना पड़ा होगा। तक्षशिला से मिट्टी के कलसे के हत्ये का एक टुकड़ा मिला है जिसमें सिंहचर्मधारी निकटवर्ती का सिर अंकित है।¹ इसी प्रकार सारनाथ, बसाड़ और पटना के क्षेत्र में भी ऐसी चीजें छिटपुट मिल जाती हैं जो यूनानी प्रतीत होती हैं या जिन पर यूनानी अभिप्राय या किञ्चाइनें बनी होती हैं।² वे सब इसी सम्पर्क का परिणाम रही होंगी। सम्भवतः ये काफी बाद की हैं, तथापि इससे दस बात का महत्व नहीं घटता कि मौर्य दरबार से यूनानी पुरुषों का घनिष्ठ सम्पर्क था। बल्कि इससे तो यही परिणाम निकलता है कि मौर्यों की अवनति और गतन के अनन्तर भी भारत के कतिपय प्रदेश यूनानी जगत से सम्पर्क बनाये हुए थे। अशोक की मृत्यु के एक शताब्दि के भीतर ही एक यूनानी सेना चित्तौर के पास माध्यमिक तथा अयोध्या के पास साकेत तक घुस आई थी।

मौर्य राजा और मौर्य दरबार दोनों को यूनानियत से प्रेम था। किन्तु इसी प्रेम के कारण ही वे अलमनी कला और संस्कृति के सम्पर्क से आये। हां, यह सम्पर्क अप्रत्यक्ष बरकर था। जब मौर्यों ने अखिल भारतीय साम्राज्य की स्थापना की और जब मौर्य कला अपनी शोभावाक्स्वा में थी, उस समय अलमनी सम्राटों के बगवाये विशाल स्मारक वर्तमान थे। सिंध और पंजाब पर अलमनी राज्य के दौरान कतिपय अलमनी कला और अभिप्रायों का इन प्रदेशों में प्रवेश ही चुका था। तक्षशिला में भिड़ नामक स्थान की खुदाई में प्राग् यूनानी सतह से

1. आ० सं० रि० खंड I, 1920-21, पृ० 2० फलक xvi, आकृति 2

2. बकोफार पूर्वोद्धृत, पृ० 12, फलक 13; आ० सं० रि० खंड I, 1917-18 पृ० 27, फल० xvi, आकृति 2; बहो, 1913-14, पृ० 182, सं 791, फलक xliii आकृति (h). इसके साथ ही निआमर्स के इस कथन पर भी ध्यान दीजिए कि भारतीयों ने शीघ्र ही बहुत-सी यूनानी वस्तुएं जैसे शिलाहियों के प्रयोग की धुरत्वनी और तेल के पलास्क बनाने सीख लिये, क० हि० इ०, I पृ० 418 मौर्यों के यूनान-प्रेम के संबंध में राय चौधरी, पो० हि० ए०, इ०, चतुर्थ संस्करण, पृ० 245, देखिए।

सोलहवीं की गुबरेलाकार एक बारह-सिधे की, जिसके वंश भी है, एक मूर्ति मिली है। इससे इसी प्रकार की अलमनी मूल की कतिपय अन्य वस्तुओं की याद हो जाती है।¹ 'ईरानी सोलमान के चांदी के आहत सिक्के संभवतः अलमनी राजाओं द्वारा चलाये भारतीय सिक्के हैं।'² किन्तु अलमनी शासन के अस्त के बाद भी संभवतः अलमनी कला-वस्तुएं भारत में आती रही। कर्टिस, डायोडोरस और एरियन ने भी लिखा है कि सिकन्दर ने सर्धासला मरेश को अन्य वस्तुओं के अतिरिक्त सोने और चांदी के बर्तन तथा ईरानी राजाओं के तोषाखाने से बेबिलोन और ईरान के जरी के काम की काफी वस्तुएं भेंट में दी थीं।³ यह भी कहा गया है कि भिड़ के इहे की खुदाई में ऊपरी सतह से निकली बहुत-सी वस्तुओं पर "अलमनी कला का प्रभाव झलकता है।" इनमें सोने को पीटकर बनाई गई चार चूड़ियां हैं जिनके मुख पर सिंह के सिर की डिजाइन है। एक कलसे के एक ओर के टुकड़े पर भी विशेष ध्यान देने की बकरत है। इस टुकड़े पर पत्ते की पुरानी डिजाइन बनी हुई है जो अयोध के प्रसिद्ध स्तंभों के शीर्ष भाग की याद दिलाती है। सारनाथ से बलुए पत्थर का एक चमकदार शीर्ष मिला है, जिसमें कटावदार मुकुट है; इंडियन म्यूजियम में पटना की दो गज मूर्तियां हैं, इनमें बिना कण्ठ के फेंदा बांटने का ढंग और साँप की कुडली सा ऊपर को गया भुजबंध, जिसके सिरे पर साँप का मुख है, ये अलमनी कला में भी मिलते हैं और तुल्य उसकी याद दिलाते हैं।⁴ स्पष्ट है कि उन व्यापार मार्गों से जिनका जिक्र ऊपर किया गया है, मीथ-भारत का यूनानियों के माध्यम से मंडो-अलमनी कला और संस्कृति से अपेक्षाकृत अधिक सीधा और घनिष्ठ सम्पर्क हो गया था।

किन्तु मीथों के दरवार और उनके सांस्कृतिक आदर्शों पर पड़े अलमनी प्रभाव का इससे अधिक महत्वपूर्ण प्रमाण उन वर्णनों में सुरक्षित है जो यूनानी

1. आ० सं० रि० खंड 1, 1920-21, पृ० 21, फलक xi, आकृति 2

2. कौ० ऐ० हि०, vi पृ० 40.; कौ० हि० इ० 1, पृ० 319-44

3. कौ० हि० इ० 1, पृ० 359; स्मिथ : अलौ हिस्ट्री आफ इंडिया, वस्तु सं० पृ० 65-66

4. मित्र : ओरिजिन आफ दि ग्रेट कैंपिटल, इ० हि० नवा, vii, पृ० 229-30

लेलकों ने पाटलिपुत्र के नगर और उसके राजप्रासाद के स्थित हैं। इन वर्णनों का आधार मेगास्थनीज ही रहा है जो स्वयं पाटलिपुत्र में रहा था। इनके अतिरिक्त पाटलिपुत्र और उसके राजप्रासाद के अवशेष भी जिन्हें स्पूनर और बैबेल ने खोद निकाला है इस कथन की पुष्टि करते हैं।¹ स्ट्राबो का कथन है कि पोलिबोथा मंगा और एरमोबोसस (हिरण्यवाह—आधुनिक सोन) के संगम पर स्थित था। इसकी लम्बाई 80 स्ट्रैडिया और चौड़ाई 18 स्ट्रैडिया थी। यह समानान्तर चतुर्भुज के आकार का था। नगर के चारों ओर लकड़ी की दीवार थी जिसमें बाग छोड़ने के लिए मूकें बने हुए थे। इसमें 560 बूँदें और 60 फाटक बने हुए थे। स्ट्राबो के मतानुसार पोलिबोथा ठाटबाट में सूसा और एकबतना की बराबरी करता था। बैबेल ने अपनी खुदाई में पाटलिपुत्र के नगर की लकड़ी की दीवार की पा लिया था। स्पूनर ने पठने के पास बृंही-बाग और कुम्हार से लकड़ी के विशाल भवनों के अवशेष खोद निकाले थे। इनमें एक भवन के अवशेष विशेष महत्व के हैं। इसमें पत्थर के विशाल खम्भे खड़े हैं जिन पर कोई विशाल स्तंभ-मंडप की छत रही होगी। लकड़ी के एक चबूतरे पर कमी 30 खम्भे खड़े थे, इनके ऊपर लकड़ी की ही छत रही होगी। स्पूनर को इनमें काम से कम एक खम्भे के नीचे का हिस्सा प्रायः अविकल अवस्था में मिला था। यह अवशेष के स्तंभ जैसा ही विकला, श्रेष्ठ पालिशदार, और चुनार के बलु पत्थर का है। भारतीय नगरों के बारे में एरियन ने लिखा है कि इसके सभी नगर नदियों या समुद्र के किनारों हैं। ये लकड़ी के बने हैं; क्योंकि ईंटों के बने नगर बरसात की नदियों की बाढ़ का अधिक समय तक सामना नहीं कर सकते, इनका पानी कंगारों से ऊपर उठकर मैदानों में फैल जाता है। किन्तु जो नगर ऊँचाई पर बसे हैं, वे ईंटों और भिट्टी से बनते हैं। स्पूनर और बैबेल की खुदाइयों से स्ट्राबो और एरियन के वर्णनों की पुष्टि होती है। इनसे इस बात की भी पुष्टि होती है कि पत्थर के इस्तेमाल से पहले वहाँ ठाटबाट के भवनों के निर्माण में भी सामान्यतया लकड़ी का ही प्रयोग होता था। स्पूनर की ही खुदाइयों में पहली बार पता चला कि पाटलिपुत्र के कम से कम एक मकान में पत्थर का प्रयोग हुआ था और यह भवन स्तंभ-मंडप था। पाटलिपुत्र के ज्ञानदार महलों को देखकर स्पूनर को पसिपोलिस में दारा महान

1. मैसिकंडल, बैबेल और स्पूनर, पूर्वोद्धृत

के बनवाने शातस्तंभ मंडप का स्मरण हुआ था। स्तूपर का कथन है "कुम्भहार के मंडप के कर्ष पर खंभों चौकोनी बराबर दूरी पर लगे हैं। खंभों का यह वर्गाकार दूरी में विन्नास भारत में अल्पव कहीं नहीं मिलता; अलमनी मंडप में खंभों का विन्नास इसी तरह का है। खंभों पर जो पालिश है, उसकी तकनीक का भारतीयों को पता न था, यह भारतीय स्थापत्य की परिधि के बाहर है और पर्सियोलिस की कारीगरी से हूबहू मिलती है।" अशोक के स्तंभों की उत्पत्ति और उनके रूपविधान की बात जाने दे—इस प्रश्न पर आगे विचार करने का अवसर मिलेगा— तो भी इस बात में कोई संदेह नहीं कि मीमों के स्तंभ-मंडप की प्रेरणा और उसकी सामान्य डिजाइन द्वारा के शात-स्तंभ-मंडप से ली गई है। यूनानी लेखकों के विवरण से ज्ञात होता है कि पाटलिपुत्र में चंद्रगुप्त मीम के राजप्रासाद में अनेक बड़े-बड़े कल थे, जिनके चमकते खंभों में सोने की लतापत्रावली और चांदी की चिड़िया बनी हुई थीं। सुनहली लतापत्रावली के टुकड़े तो कुम्भहार की लुदाइयों में मिल भी चुके हैं। हमें इस बात का पता है कि एकवतना के महलों के कर्षों में चमकते खंभे लगे हुए थे जो देवदार और सरों की छकड़ी के बने थे। इन पर सोने की लतापत्रावली को देखकर द्वारा के पर्यंक से ऊपर लटकती अंगूर की बेलों की पाव हो जाती है। यह लीखियन पीथियस और शायद आयोनियन कारीगरी की देन थी। यह बतलाना तो कठिन है कि पाटलिपुत्र के मीम स्तंभ-मंडप का विचार चंद्रगुप्त मीम के मस्तिष्क की उपज था या उसके किसी उत्तराधिकारी का। मेरी व्यक्तिगत राय यह है कि इसका निर्माण अशोक के मार्ग-दर्शन में हुआ था। किन्तु इसमें सन्देह की जरा भी गुंजाइश नहीं है कि इसका निर्माण प्रथम तीन मीम राजाओं में से ही किसी ने कराया था। यह भी असम्भव नहीं कि पाटलिपुत्र के इस भवन के निर्माण में अलमनी शैली का ग्रहण अलमनी और भारतीय चिल्पियों के सम्पर्क का फल नहीं था, अपितु मीम सम्राट (अशोक) ने अपने राजकीय सजाज के अंग के रूप में अलमनी दरवार-ग्राम के नक्शे का कामतः भारतीय रूपांतरण करके करवाया था।

यह कहा गया है और इस तक में बल भी है कि अशोक के अभिलेखों से मीम साम्राज्य का जो स्वरूप प्रकट होता है, उस पर यूनानियों और

अशमनियों के आदेशों का प्रभाव है।¹ यह बिल्कुल असम्भव भी नहीं है। पर वस्तु-स्थिति चाहे जो भी रही हो, तथ्य यह है कि अशोक के अभिलेखों से ही पता चल जाता है कि उस पर उसके पूर्ववर्ती अशमनी सम्राट का कितना श्रेण है। अपने आदेशों को लिखित रूप में पूरे साम्राज्य में प्रचारित करने का विचार ही नहीं, बल्कि अभिलेखों का रूप भी दारा से प्रभावित है।² दारा के बेहिस्तुन अभिलेख के सूसा के संस्करण के अंत में लिखा है:

'दारा राजा ने (इस प्रकार) कहा, और मन्द की कृपा से मैंने अभिलेख की दौली बदली... जैसी पहले (प्रचलित) न थी... और यह लिखी गई... तब मैंने अभिलेखों को सभी देशों में भेजा और लोग...'

जैसा कि कोल्टवे की एक खोज से पता चलता है इनकी प्रतिलिपियां चमड़े या ईंटों पर तैयार की जाती थीं। अपने आदेशों के प्रचार के लिए अशोक ने भी इसी प्रकार की व्यवस्था की थी (चट्टानलेख xiv, कलिंग आदेशलेख I, स्तंभलेख vii) राजादेशों की चट्टानों (और पत्थरों के स्तंभों) पर खुदाने का विचार ही अशमनी चाल-व्यवहार से प्रेरित है। अशोक के अभिलेखों के रूप के बारे में सेनाटे ने बहुत पहले ही कहा था कि अशमनी राजाओं के अभिलेखों से इनका घनिष्ठ साम्य है। अशोक के अभिलेखों का प्रारम्भ इस प्रकार होता है—'देवानंपिय पियवसि एवमाह'। सेनाटे के मतानुसार "भारतीय अभिलेखों में यह शैली निराली है। दारा से लेकर आर्टक्लेक्सीज ओलस तक सभी अशमनी राजाओं के अभिलेखों का आरम्भ श्लेष दरपबदश क्षयधिय अर्थात् राजा दारा ने इस प्रकार कहा या श्लेष क्षयण से होता है। उसकी सारी घोषणाओं का आमुख यही है। अन्य पुरुष की इस शब्दावलि के तुरन्त बाद उत्तम पुरुष का व्यवहार हुआ है। इसके अतिरिक्त इस अपूर्व तथ्य की ओर भी ध्यान देना होगा कि अभिलेखों के लिए दोनों विधि, लिपि शब्द का व्यवहार करते हैं। जैसा कि हम देव चुके हैं कि नितान्त स्वतन्त्र प्रमाणों के आधार पर हमें स्वीकार करना पड़ता है कि यह भारतीय शब्द ईरान से लिखा गया है।' अशोक ने नितान्त विशिष्ट रूप में प्रजा को धम्म के अनुकूल आचरण करने का जो आह्वान किया है, उसकी प्रेरणा भी अशमनी व्यवहार से ही ली गई है जिसका प्रारम्भ दारा ने अपने अभिलेखों (बेहिस्तुन और नरस-ए-स्तम अभिलेखों) से किया था।³

1. यही, पृ० 17-20
2. यही, पृ० 21-26
3. ई० ए० पृ० xx, पृ० 255-56

दो महत्वपूर्ण तथ्य प्रकट होते हैं। पहला यह कि मौर्य-युग के जो भी अवशेष बच रहे हैं, वे मौर्य-दरबार की ही उपज हैं अर्थात् उनकी रचना मौर्य राजाओं से 'हुकुम पाद' और सम्भवतः उनके निजी मार्गदर्शन में ही हुई थी। दूसरी बात यह है कि मौर्यों को दरबार और स्वयं मौर्य राजाओं को प्रभावित से प्रेम या और साथ ही वे अवलमनी कला और संस्कृति के प्रभाव में भी थे। सम्भवतः इसी कारण भारत में पहली बार इस युग में कला के क्षेत्र में किसी ऐसे पदार्थ का प्रयोग करने का विचार आया जो चिरस्थायी हो। मूर्तिकला और स्थापत्य में पत्थरों का इस्तेमाल निरायास और बड़ी कुशलता से हुआ। साथ ही हमें यह भी मानना होगा कि भारत में प्राङ्गमौर्य कला का अस्तित्व या जो अभिव्यक्ति के रूप में मुख्यतः लकड़ी का और आंशिक रूप में कच्ची ईंटों, मिट्टी, हार्पी वात, पानु और भण्डियों का प्रयोग करती थी। कवायली और आदिम दृष्टिकोण के कारण कलाकार और हुनर अपने सीमित क्षेत्र में ही बन्द थे। अभिव्यक्ति के सीमित उपादानों का अंकुश उन पर था। किन्तु इन्हें अभि-प्रायो, डिजाइनों और पैटर्नों का एक बहुत बड़ा भंडार प्राप्त था। यह भंडार भारत और प्राचीन एशियाई जगत को समान ढाँच में मिला था।

इसके अतिरिक्त मेगास्थनीज, कौटिल्य और स्वयं प्रसोक के अभिलेखों से विदित होता है कि मौर्यों का प्रशासन नितांत केन्द्रित अधिकारी-तन्त्र के रूप में संवर्धित था और मौर्य सम्राट परोपकारी निरंकुश शासक थे। अशोक की घम्म-विजय धार्मिक मिशनरी आंदोलन से अधिक साम्राज्य की नीति थी। उसने अपनी प्रजा को समोददेश देने, उनके पीछे कानून जैसी ही शक्ति थी। अशोक तो वहाँ तक जा चुका था जहाँ से घम्म की अपनी कलना के अनुरूप वह अपनी प्रजा के सामाजिक और धार्मिक जीवन का विद्यमान कर रहा था। राजा और उसके सभासद अपनी शक्ति और साम्राज्य के सौरव के प्रति पूर्णतः सजग थे। अशोक के अभिलेखों से उसकी इस जागरूकता की स्पष्ट प्रतीति होती है और यदि कौटिल्य के अर्थशास्त्र का विश्वास करें तो यह मानना होगा कि कानून, व्यवस्था और सूक्ष्म चिंतन मौर्य-शासन के प्रत्याय-वचन थे। आवश्यक है कि अशोक के अभिलेखों में इस भावना का स्पष्ट प्रतिबिम्ब दीखता है। लेख का प्रत्येक अक्षर मापतोल कर खोदा गया है। पंक्तियाँ सीधी हैं और सुगन्धमय हैं। लेखन प्राचुर्य को देखते हुए चूटियाँ अल्प हैं। मौर्य-राज्य की सामाजिक अर्थव्यवस्था में केन्द्रीकरण और एकाधिकारिता पूर्ण मात्रा में थी।

मौर्य कला का विवेचन इसी ऐतिहासिक और सामाजिक पृष्ठभूमि में अपेक्षित है। इससे हमें मौर्यकला के दृष्टिकोण और आदर्शों को समझने में सहायता मिलेगी।

III

स्तंभ

ये स्तंभ सूब चमकदार, लम्बे, सुडौल और एकारमक हैं और खुले आकाश के नीचे बिना किसी सहारे के खड़े हैं। ये घुंटाकार हैं अर्थात् ऊपर से नीचे की ओर अधिक मोटे हैं। ये अपने में पूर्ण और स्वतन्त्र हैं। वस्तुतः इसमें कोई संदेह नहीं कि ये मौर्यों की दरबारी कला के सर्वोत्तम प्रतिनिधि हैं। दिल्ली-मेरठ, लौरिया-अराराज, लौरिया-नन्दनगढ़, रामपुरवा (सिंह शीर्ष वाला), दिल्ली-तोपरा, संकिस्ता, सांची और सारनाथ के स्तंभों पर अवशोक के आदेशलेख खुदे हैं। बिना लेख के स्तंभों में अब तक रामपुरवा (सांड शीर्ष वाला) बसाड़-बलीरा (एक सिंह-शीर्ष वाला) और कोसन (जिसका शीर्ष अभी तक नहीं मिला) के स्तंभ हैं। स्तंभों में एक तीसरा वर्ग भी है जिस पर दानलेख खुदे हैं। इनमें कम से कम दो का पता है। ये स्तंभ शम्भनदेई, और निगाली-सागर में हैं। स्तंभों में बसाड़-बलीरा और लौरिया-नन्दनगढ़ के शीर्ष अक्षत रूप में अपनी जगह पर हैं, रामपुरवा (सांड और सिंह दोनों शीर्ष), संकिस्ता, सारनाथ, और सांची के स्तंभों के शीर्ष कुछ न कुछ टूटे-फूटे रूपों में मिल गये हैं। लौरिया-नन्दनगढ़ और बसाड़-बलीरा के स्तंभों और रामपुरवा के एक स्तंभ में जंभे के बल बैठे हुए सिंह का, संकिस्ता के स्तंभ पर खड़ा हाथी, रामपुरवा के दूसरे स्तंभ पर खड़ा सांड, और सारनाथ और सांची के स्तंभों पर पांच सिंह पीठ से पीठ मिलाये मंडित हैं। लौरिया-अराराज के स्तंभ पर संभवतः गरुड़ की मूर्ति रही होगी। मुजफ्फरपुर जिले में सलेमपुर नामक गांव से एक स्तंभ के शीर्ष का एक खंड मिला है जो इस समय पटना-संबहलख में सुरक्षित है। यह भी चुनार के बलुए पत्थर का बना है, और इस पर मौर्यकालीन पालिश है। यह कृति भी सम्भवतः मौर्यकालीन है। इस पर चार सांड सारनाथ के सिंहीं की भांति पीठ में पीठ सटाये एक

वर्गाकार सादे फलक पर बैठे हैं। ये पशु एक चौकोर पत्थर पर ऊपर से रले गये होंगे, जिस पर लता-गुच्छ का अलंकरण बना है। रुमिनदेई स्तंभ पर अक्षय रहा होगा।¹

आठवीं शताब्दी के एक ऐसे ही सिंहली चित्रण के आधार पर कहा गया है कि स्तंभों के शीर्षों पर कोरे हुए ये पशु—हाथी, घोड़ा, सांड और सिंह—चार दिग्गा हैं।² सिंहल में आठवीं शताब्दि की यह परिभाषा अशोक काल के पारिप्रेक्ष्य में भी सही है, इस मान्यता में संदेह है। यह भी निश्चयपूर्वक नहीं कहा जा सकता कि ये पशु बौद्ध प्रतीक ही हैं। घोड़े को छोड़कर शेष पशु—इन में लौरिया अराराज का स्तंभ शीर्ष भी जिसे गड़ड़ माना जाता है—प्राचीन ब्राह्मण परम्परा में भी स्वीकृत थे। इसमें गज—विशेषकर श्वेतगज—की मान्यता बौद्धों में भी थी (देखिए, घौली का गज और छठे आदेश लेख के अन्त में लिखा सेतो—सफेद शब्द इसमें गिरनार के तेरहवें चट्टान लेख के नीचे के हाथी का परोक्ष निर्देश है, कालसी की चट्टान के उत्तरी मुख पर एक हाथी का चित्र खोदा गया है जिसके नीचे गजतम शब्द लिखा है जिसका अर्थ है श्रेष्ठ गज)। रूपनाथ और सहसराम के चट्टानलेखों और सातवें स्तंभलेख के सूक्ष्म अध्ययन से विदित होता है कि अशोक ने जब अपनी धम्मलिपि लिखाने का निश्चय किया तो उस समय कतिपय स्तंभ बड़े किये जा चुके थे जिनपर आदेशलेख भी खुदे थे। ये स्तंभ अशोक के पूर्व के भी हो सकते हैं, अतः इनका सम्बन्ध बौद्धों से नहीं रहा होगा। कुछ धर्म-स्तंभ तो अशोक ने स्वयं खड़े करवाये थे। अन्त में, यह भी कहा गया है और इस तर्क में बल भी है कि पशुओं की आकृतियों से संज्ञित ये स्तंभ आदिम पशु-पुष्पों के पत्थरों में परिवर्तित रूप मात्र हैं।³

अशोक के अभिलेखों के आंतरिक प्रमाण से मोटे तौर पर यह चतुष्टया सम्भव है कि इन स्तंभों में कौन पहले बना और कौन उसके बाद। रुमिनदेई का स्तंभ अशोक के बीसवें अभिलेख-वर्ष में लगवाया गया, जबकि

1. सिमथ : ए हिस्ट्री ऑफ काइन आर्ट्स इन इंडिया एंड सोलोन यू०, 18, हुत्सा का ई० ई०, I, पृ० xxii

2. सिमथ : 'मोनोलिथिक पिलर्स ऑफ अशोक' ZDMG. 1911

3. चंदा, बिगिनिंग्स, पृ० 31-33

रामपुरवा का स्तंभ छब्बीसवें वर्ष में। लौरिया-नंदनगढ़ का स्तंभ उसके एक साल बाद लगा। इस पर छहों स्तंभ-लेख खुदे हैं। सारनाथ का स्तंभ अट्ठाईसवें वर्ष से पूर्व न. लगा होगा, क्योंकि इसपर जो आदेश-लेख खुदा है, वह अन्य किसी स्तंभ पर नहीं मिलता। चाहे जो भी हो, सभी विद्वान इस बात पर एकमत हैं कि यह स्तंभ अशोक के अन्तिम राज्य-वर्षों का है।

इन स्तंभों और इनके शीर्षों की सैली का प्रमाण भी इसी कालक्रम की पुष्टि करता है। जहाँ तक स्तंभों का सम्बन्ध है, बसाह-बखीरा का स्तंभ एक निश्चित प्रस्थान बिन्दु का सूचक है। अन्य स्तंभों की तुलना में इसकी यष्टि भारी और आकार में छोटी है, इसकी कारीगरी अपेक्षाकृत अपरिष्कृत है। शीर्ष के नीचे का बर्गीकार फलका सादा है। यह स्वयं इस बात का सबूत है कि यह सबसे पहले की रचना है। इस फलके का उसके नीचे की पट्टी के साथ कोई सम्बन्ध नहीं है। फिर इसका परिमाण भी विरुद्ध है। इसके शीर्ष की आकृति—बड़े हुए सिंह—का निर्माण यष्टि से स्वतन्त्र रूप में हुआ है। इसकी रचना में परिष्कार का अभाव तो है ही, साथ ही इसने अभी वह रूप धारण नहीं किया था जब स्तंभ की यष्टि, शीर्ष और उसके नीचे का फलका एक समन्वित रचना के संतुलित अंग प्रतीत हों। सकिस्सा का हस्तिसंज्ञित स्तंभ मंजिल का अगला स्थान है। यहाँ पशु-आकृति के निर्माण में अनाड़ीपन और विरूपता का युग समाप्त हो चुका है। इसका हाथी दृष्टपुष्ट है। इसके अवयवों में संतुलन है। इसकी तुलना शैली के हाथी से ही सकती है, जिसका निर्माण अशोक के ग्यारहवें-बारहवें राज्य-वर्ष में रचना होगा। हाथी के पैरों के बीच की जमीन का चट्टान की डिजाइन से भरना और पशु के नीचे की पट्टी के अलंकरण में नीचे की किनारी में ही भस्मे बनाना, ये दोनों बातें यह प्रकट करती हैं कि अभी डिजाइन और कारीगरी आदिम अवस्था में ही थी। सम्भवतः काष्ठ की ही डिजाइन का इसमें रूपांतरण हुआ है। विशेषतः किनारी का अलंकरण तो काष्ठ का ही स्मरण दिलाता है। किन्तु फलका अब चौकोर के स्थान पर गोल हो चुका है। उसने अब जो रूप धारण किया है इसमें ऊपर के पशु और यष्टि के शीर्ष के बीच यह लय-सामंजस्य स्थापित करता है। सांड के शीर्ष से मंडित रामपुरवा का स्तंभ शैली की दृष्टि से इसी काल का है। इसे हम इसका जीर्णोद्धार मान सकते हैं। इसका सांड ऊर्ध्वस्वित और त्रैयंगिक

तो है, पर इसका अपने नीचे की पट्टी और यष्टि के शीर्ष से पूरा तालमेल नहीं है। पट्टी के लता-पुष्प का अलंकरण अपेक्षाकृत विरूप और अपरिष्कृत है। किन्तु कालक्रम की दृष्टि से यह सिंह-मंडित रामपुरवा स्तंभ या तदनुरूप लौरिया-नन्दनगढ़ के स्तंभ से अधिक दूर का नहीं हो सकता। इन दोनों स्तंभों में यज्ञ के नीचे की पट्टी कलात्मक दृष्टि से यष्टि के शीर्ष से समन्वित और समवयव है। इसके अलंकरण में हंसों के बड़े बोंबे मिलाये दिखाये गये हैं। किन्तु जहां रामपुरवा का सिंह अपने फलके में पूर्णतया अन्तर्विष्ट है, वहां नन्दनगढ़ का स्वयं को फलके के घेरे में फिट नहीं कर पा रहा है। इसका पुट्टा और पिछले पैर असंतुलित होकर फलके के बाहर प्रक्षिप्त हो रहे हैं। स्तंभों के विकास की अन्तिम मंजिल सारनाथ और सांची में दी जाती है। दोनों स्तंभों पर कन्यों से जुड़े चार सिंह पीठ से पीठ सटाये दिखाये गये हैं। अन्य स्तंभों का शीर्ष जहाँ सिंह, सांड या हाथी के रूप में किसी एक पशुमूर्ति से बनता है, इन स्तंभों में सिंहों के ऊपर एक बौद्ध चिह्न-धर्मचक्र बना हुआ था। सलेमपुर का स्तंभ जिसके शीर्ष पर चार सांड पीठ से पीठ सटाये जुड़े हुए हैं, इसी वर्ग का है और वह भी विकास की इसी अवस्था का सूचक है।

हम आगे इस प्रश्न पर विचार करेंगे कि काल-क्रम का यह परिवर्तन पशु-आकृतियों के शिल्प के अध्ययन से किसी सीमा तक स्पष्ट होता है।

लौरिया-नन्दनगढ़ का स्तंभ अन्य सभी स्तंभों से सर्वथा सुरक्षित और अलग है। इसके अध्ययन से स्तंभों और उसके विभिन्न अवयवों का स्पष्ट चित्र सामने आ जाता है। सभी मौर्य-स्तंभ चुनार के पत्थर से कोरे गये हैं और उन पर शीशे की तरह चमकती पालिश है। यह पालिश सम्भवतः पत्थर पर मिलिका की चानिच के प्रयोग से आई है। एक ही पत्थर के इस्तेमाल से अनुमान होता है कि चुनार के पास कहीं कोई कला-केन्द्र रहा होगा, जिसे शीघ्र मौर्य-दरबार का संरक्षण प्राप्त था। इस अनुमान की पुष्टि का एक अतिरिक्त कारण और है। ज्यों-ज्यों स्तंभों का निर्माण होता गया इनके आकार में संतुलन आता गया है। स्तंभों के विभिन्न अंगों, जैसे पशु आकृति, उसके नीचे की पट्टी और यष्टि-शीर्ष में लय-सामंजस्य आता गया है और रूप और तकनीक की दृष्टि से वे एकप्राण होते गये हैं। इस एकप्राणता की समस्या का कलाकारों को सामना करना पड़ा था और इसके समाधान में उन्हें निरन्तर अधिकाधिक सफलता मिलती

गई है। स्तंभ के मुख्य अवयव हैं : (1) यष्टि, यह सादी और चिकनी है, इसका आकार गोला है और नीचे का वृत्त ऊपर की ओर पतला होता गया है, यष्टि सदा एक ही पत्थर को काँट कर बनी है; (2) यष्टि के शीर्ष पर घन्टा की आकृति है जो ईषत् घनुपाकार कमल की पंखुड़ियों के अभिप्राय से बनी प्रतीत होती है। घन्टे की लम्बाई और उसका घेरा व स्तम्भों की लम्बाई के अनुपात में घटता-बढ़ता रहा है, यष्टि के सिर के बीच में तांबे की एक बेलनाकार कौल शीर्ष और यष्टि को जोड़ती है (देखि० रामपुरवा का सिंहशीर्ष और तांबे की कौल जो शीर्ष को यष्टि से जोड़ती थी); (3) फलका अर्थात् पशु आकृति के नीचे की पट्टी, जो प्राथमिक नमूनों में चौकोर और सादी है और बाद के नमूनों में गोल और अलंकृत है और इसका अनुपात घटता बढ़ता रहा है; और (4) स्तंभ को मंडित करने वाली पशु-आकृति। इसमें पशु को कभी बैठे हुए दिखाया गया है और कभी खड़े। आकृति हमेशा बिना किसी अपवाद के सर्वतोभद्र बनाई गई है, और पशु-आकृति और उसके नीचे की पट्टी एक ही पत्थर से बनती है। अब हम प्रत्येक अवयव पर अलग-अलग विचार करेंगे।

अन्य अवयवों की भाँति यष्टि की सतह नापतोल कर बनाई गई है और सब जगह शुद्ध उतरी है। लौरिया-नन्दनगढ़ के स्तंभ और अन्य स्तंभों के टुकड़ों के परीक्षण से पता चलता है कि यष्टि का परिमाण आकर्षक और सुन्दर है। इसका अपवाद केवल बसाड़-बखीरा का स्तंभ है जो अपरिमात्रित है। तल-प्रदेश में पत्थर के भोटों या ईंटों की चुनाई में वे आज तक अपने स्वानों पर खड़े हैं। इससे इनकी स्थिरता ही प्रकट होती है कि वे अपने ही गुरुत्व से खड़े हैं। यष्टि के सिर पर घन्टानुमा आकृति रखी है। कतिपय उदाहरणों में, जैसे समिनदेई के स्तंभ में यष्टि से अकस्मात् ही शीर्ष का संक्रमण हो गया है। किन्तु अन्यत्र बीच में कुछ नमूने और बिजाइन बनाकर संक्रमण को नैसर्गिक और क्रमिक किया गया है। बसाड़-बखीरा के स्तंभ में यष्टि और घन्टे के बीच तीन नमूने बने हैं जिसमें रस्सी, दाना और धिरनी की बिजाइन हैं। लौरिया-नन्दनगढ़ के स्तंभ में भी ऐसे नमूने हैं। अन्यत्र सादे नमूने बने हैं। इसके सिर का ईषत् घनुपाकार घन्टे का अलंकरण शतदल की पंखुड़ियों से हुआ है। पंखुड़ियाँ लम्बी हैं। इनके बीच में तेज पतली मेड़ें हैं और इनका अंजन अत्यन्त रीतिबद्ध है। किनारों पर चौड़ी और गोल पट्टी है। पंखुड़ियों के उपांतों की जमीन में छोटे-छोटे नमूने बने हैं। सबसे पुराने मौर्य-स्तंभ अर्थात् बसाड़-बखीरा वाले में यष्टि की चोटी और

उसके ऊपर के चौकोर फलके के बीच का संक्रमण पश्चिमी-एशियाई बटो हुई रस्सी के नमूने में भरा गया है। रामपुरवा के सिंह मंडित स्तूप और सारनाथ की छोड़कर अन्य सभी स्तंभों में इस डिजाइन की आवृत्ति हुई है। अन्य मौर्य स्तंभों में शीर्ष देखने में एक जैसे ही लगते हैं, किन्तु मध्य की उन्नत भूमि और किनारों के नमूनों की अधिकाधिक साफ-साफ और तेज दिखाने का प्रयत्न किया गया है और इनके अंकन में रीतिबद्धता बढ़ती जाती है। इन प्रवृत्तियों का पूर्ण परिपाक सारनाथ में हुआ है। मौर्यकालीन चन्देनुमा यष्टि-शीर्षों का वास्तविक सौन्दर्य उनके कमल-पत्रों के कोमल बक और उनके प्राञ्जल और लय-युक्त परिमाण में है। जिस प्राञ्जल, मनोरम, साधु, सच्चिदानन्द, विशाल और घुंटाकार यष्टि के शीर्ष को वे मंडित कर रहे हैं उनके वैषम्य से सफल प्रदर्शन से इतका सौन्दर्य और भी बढ़ जाता है। यष्टि और पशु आकृति के नीचे की पट्टी के अतिरिक्त शीर्ष के अध्ययन से भी पता चलता है कि इनमें कलात्मक विकास की कई मंजिलें रही हैं। यद्यपि इनके आधार पर किसी कालक्रम का निश्चय कर सकना तो कठिन है, तथापि इतना तो स्पष्ट ही है कि इनमें रूप और रेखाओं के अंकन में लय की सिद्धि प्राप्त करने का बराबर प्रयत्न किया गया है। पशु आकृति के नीचे की पट्टी वास्तव में पशु का पादपीठ ही है। यह पादपीठ शुरू में चौकोर और सादा था, फिर यह गोला हो गया और अलंकृत भी होने लगा। अलंकरण का रूप प्रारम्भ में दबा हुआ था, फिर यह घुट्ट होने लगा और इसमें तरह-तरह के अभिप्राय और डिजाइनें उभारी जाने लगीं। इस प्रकार ऊपर के पशु और नीचे की चन्देनुमा आकृति से इस पट्टी के सामंजस्य में निरन्तर वृद्धि होती गई। इन सब विकासों को ध्यान से देखकर कोई भी विदग्ध समीक्षक स्वाभाव के इस अंग का, जो अपने में स्वतन्त्र है, क्रमिक विकास बतला सकता है। पशु-आकृति उसके नीचे की पट्टी और चंदानुमा आकृति को एक साथ देखने पर स्तंभ का जो समग्र रूप अर्थात् कि सामने आता है, उससे बहाइ-बकीरा से संकिस्ता के रास्ते सारनाथ तक के इसके विकास की विभिन्न मंजिलें साफ हो जाती हैं। शुरू में इसके अवयवों का आपस में कोई तालमेल न था, वे तिल-तंदुलवत् अलग-अलग प्रतीत होते थे, इनके परिमाण में कोई संतुलन नहीं है। रेखाओं में खड़ता है। धीरे-धीरे इनके अवयवों में संतुलन आने लगता है। सारनाथ तक पहुँचते-पहुँचते ये एकाकार हो जाते हैं, जहाँ सभी खंड स्पष्ट परिष्कृत और सुनिश्चित हैं, अंगों के परिमाण में पूर्ण संतुलन है। सारनाथ का यह स्तंभ

सर्वांग सुन्दर है। इसकी रेखाओं में अंग से इति तक प्रवाह है। यष्टि से ऊपर के पूरे भाग का स्वरूप चिरस्वायी रचना के रूप में इतना परिष्कृत हो जाता है कि मौर्य-स्तंभ अपना विशिष्ट प्रभाव छोड़ जाते हैं। आदिम पशु-पुर्षों से प्रारम्भ करके चिरस्वायी रचना का स्वरूप ग्रहण करने में निश्चित ही एक लम्बा रास्ता तै करना पड़ा होगा। किन्तु राजा की इच्छा-शक्ति, राज्य के साधन, एक परोपकारी राजा की व्यक्तिगत अभिरुचि और आदर्श और सम्भवतः विदेशी सहायता और प्रेरणा भी जो मौर्य-दरबार की कृतियों में मुखर है—इन सभी के सहयोग से यह लम्बा और कठिन रास्ता इतनी जल्दी पार हुआ। स्तंभों में जो सौन्दर्य है, वह बाद की भारतीय कला में कहीं नहीं मिलता। खूले आकाश के नीचे स्वतन्त्र रूप में खड़े और अपना विशिष्ट कलात्मक रूप धारण किये, अवयवों में पूर्ण संतुलन और लय स्थापित किये, इन स्तंभों से एक समन्वित और एकाकार रचना का आभास मिलता है। इनकी यष्टि और चोटी के निर्माण में प्रांजलता है, सौन्दर्य है और इनके ऊपर का पशु कितना सजीव और गरिमामय है। सब तो यह है कि विश्व भर में स्वतंत्र रूप से जितने भी स्तंभ बने हैं उनमें कहीं इस कृति का कोई जोड़ नहीं है।

इसमें कोई संदेह नहीं कि इनके निर्माण की प्रेरणा विदेश से मिली। एत्वर का अकस्मात् उपयोग और वह भी स्थापत्य कला में बड़ी-बड़ी डिजाइनों और विद्याल कृतियों के लिए, आदिम आकृति और छवि से सजीव और परिष्कृत अंकन का द्रुत विकास, और सारे दृष्टिकोण का आदिम से बाहरी हो जाना, यह सब बातें यही प्रकट करती हैं कि प्रेरणा बाहरी थी। अनेक बार कहा गया है और यह कवन निःसार भी नहीं है कि प्रेरणा का स्रोत अखमनी राजाओं का ईरान था। कुछ विद्वानों ने तो यह भी सुझाया है कि वे मूल अखमनी स्तंभ के भारतीय प्रतिरूप ही हैं, जिसमें भारत के अनुकूल यत्किंचित परिवर्तन कर लिए गये हैं। ऋष की इस सीमा से कतिपय विद्वानों ने इन्कार किया है और इन विद्वानों के तर्क भी निःसार नहीं हैं। पर तथ्य यह है कि कम कला-समीक्षक ऐसे हैं जिन्होंने गम्भीरता से इस बात में संदेह प्रकट किया हो कि मौर्य-स्तंभों के निर्माण के पीछे पश्चिम-एशिया के कला रूप-सामान्य रूप से और अखमनी प्रेरणा प्रत्यक्षतः और विशेषतः काम नहीं कर रही थी। मौर्यों का एशिया के यूनानियों से सम्बन्ध होने का हमें पता है। मौर्य दरबार के आदर्शों और उसकी परम्पराओं पर

अखमनी विचारों का कितना गहरा प्रभाव था, विशेषकर जब हम अशोक के अभिलेखों, साम्राज्य के सम्बन्ध में उसके विचारों और नीतियों और मीयों के स्तंभ-मंडप पर अखमनी प्रभाव को देखते हैं, जिसका जिक्र ऊपर हो चुका है, तो विदेशी प्रेरणा की यह बात असम्भव नहीं मालूम पड़ती। किन्तु मीयों और अखमनी स्तंभों में जो पर्याप्त अन्तर है उससे भी हम जासूस नहीं सूँद सकते।

मीयों स्तंभ-मंडप के स्तंभों में शीर्ष पर कोई आकृति नहीं है जबकि पर्सिपोलिस के स्तंभ-मंडप के स्तंभों पर के शीर्ष प्रान्त में आकृतियाँ हैं जिनका निर्माण प्रायः बड़े परिश्रम और कला-भूषण दंग से किया गया है। अखमनी खम्भे घंटों के आकार के या सादे चौकोर या सादे गोल पाथर के टुकड़ों पर खड़े हैं, जबकि स्वतन्त्र मीयों खम्भों का कोई आधार नहीं है। घन्टेनुमा आकृति, जो ईरानी खम्भों का आधार है, मीयों खम्भों के शीर्ष-प्रान्त में है और इससे एक नये सौन्दर्य की सृष्टि होती है। मीयों और अखमनी घन्टे दोनों कमल की डिवाइज के रीतिबद्ध अंकन से ग्रहण किये गये हैं, जो कला-अभि-प्राय के रूप में दोनों देवों में प्रचलित रहे होंगे, किन्तु रूप और आकार और बनावट की दृष्टि से मीयों और अखमनी घन्टों के बीच काफी अन्तर है। अखमनी घन्टे में पत्तियों और पंखुड़ियों के बलय का अभिप्राय के ऊपरी भाग के अलंकरण में बड़ा प्रमुख हाथ है। इसमें मध्य में प्रक्षेप नहीं है, जब कि मीयों स्तंभ में यह प्रक्षेप बड़ा ही मनोहर है और प्रमुख रूप में बोल रहा है। "अखमनी स्तंभ की दृष्टि में पर्सिपोलिस के द्वारमुख से और पोल्वार के साइरस के महल के एकमात्र बच रहे खम्भे को छोड़कर सर्वत्र वरारियाँ बनी हुई हैं। साइरस के महल में ऐसा न होने का कारण यह है कि इसका निर्माण उस समय हुआ था जब ईरानी कला अन्धेरे में अपना मार्ग टटोल रही थी, उस समय उसका अपना कोई रूप नहीं बन पाया था। इसके विपरीत पर्वत-शिलाओं में कोरी गई कब्रें द्वारा और जर्मेसिस के महलों की समकालीन हैं। किन्तु यदि इनमें दृष्टियाँ सादी हैं तो इसका कारण यह है कि महाराज जमीन से काफी ऊँचाई पर बनी हैं। यदि इन दृष्टियों में वरारियाँ बनाते तो स्तंभ और पत्तले हो जाते और दूर से साफ-साफ नहीं देखे जा सकते थे। इस अमद्द आपात स्थिति से बचने के लिए ईरानी तखक ने उसके रूप में ही सुधार किये। यूनानी कलाकार भी

ऐसी परिस्थिति में प्रायः यही करते थे।¹ मौर्य-स्तम्भ सादे और गोल हैं। किन्तु भारतीयों ने बिना गरादीदार अक्षमनी यष्टि का ग्रहण नहीं किया है क्योंकि इस नमूने को स्वयं अक्षमनी ही छोड़ चुके थे। लौरिया-मन्दनपड़ की एक कब्र की खुदाई से एक शाल की लकड़ी का सादा और गोला सम्भा मिला था। भारतीय साहित्य में इन्हें स्तूप कहते थे।² आदिमपशु-युग इन स्तूपों के रूप में ही रहे होंगे। असम्भव नहीं कि मौर्य-यष्टि का मूल इन काष्ठ-स्तम्भों में ही रहा हो। इस अनुमान की पुष्टि इस बात से भी होती है कि अक्षमनी यष्टि पत्थर के कई टुकड़ों को जोड़कर बना है और यह मूलतः राजगीर की कृति है। जबकि मौर्य यष्टि एक पत्थर की काटकर बनी है जो बड़ई या लकड़ी के कारीगरी की विशेषता है। अक्षमनी-स्तम्भ मौर्य पुराने मिस्री नमूनों की भांति खजूर के पत्तों के गुच्छे की शैली में बना है जिस पर दो आधे सांड़ या अरने घोड़े या सिंह पीठ से पीठ सटाये बैठे हैं या एक सीधे या उलटें मुंह प्याले और उसके ऊपर दो प्रक्षिप्त मरगोल बने हैं। मौर्य शीशों से इनमें कोई समानता नहीं है। इन पर जलदल कमल के रीतिबद्ध अंकन से घण्टे का नमूना बनाया गया है। इनके ऊपर का फलका और उसके ऊपर सर्वतोभद्र और स्वतन्त्र पशु-आकृति अक्षमनी स्तम्भों में नहीं मिलती।

इस प्रकार इसका पूर्ण रूपान्तरण हो गया है। इसका फल एकदम भिन्न हुआ है। अक्षमनी स्तम्भ की कल्पना किसी बड़े स्थापत्य के एक अंग के रूप में की गई है। किन्तु इसमें इतने हिस्से हैं और इनमें एक-दूसरे से इतना अधिक वैषम्य है कि पूरी रचना भद्दी और मिचपिच लगती है। उसके विपरीत मौर्य-स्तम्भ की कल्पना स्थापत्य के एक स्वतन्त्र रूप में की गई है। कम से कम इसके आगिरी नमूने बड़े सरल हैं। इसके अंगों की कल्पना और उसकी निष्पत्ति में सामंजस्य है। इनमें अधिक स्थायित्व है, गरिमा है और बल भी है। इसका कारण आदिम प्रारम्भिक प्रयोग हैं। इसलिए मौर्यों की इस कला-रूप में स्थानीय और मौलिक देन

1. वेरट और चिपीज़, हिस्ट्री आफ आर्ट इन पंजाब, पृ० 87-88।

2. आ० सं० रि० 1908-09, पृ० 123-24, फलक xi, और भी देखिए मैन : 'मौर्यन आर्ट', इ० हि० क्वा० III, पृ० 543-45।

ये इन्कार नहीं किया जा सकता। इसी प्रकार इस बात से भी इन्कार नहीं किया जा सकता कि शीशे की तरह चमकती इनकी बानिया, पण्डि की बोटी के पन्टे के अभिप्राय के ग्रहण और रूपान्तरण तथा इसमें भी ऊँचे धरातल पर इनकी कल्पना और प्रेरणा तथा इनके चिर और गरिमाय रूप के लिए ये अलमनी कला के प्रति श्रुती है और जहाँ तक शीशे को मण्डित करने वाली पशु-आकृतियों और अंततः इनके सामान्य प्रभाव का सम्बन्ध है, उनके लिए वे मृनाती कला के प्रति भी श्रुती है। मरोड़दार रस्सी, गरिया-रोल की डिजाइन और इसी तरह की दूसरी डिजाइनें सक्रमण की सूचक हैं। पशु-आकृति के नीचे की पट्टी के अलंकरण में कटीली पत्ती, और खबूर की डिजाइनें तो दोनों ने ही पश्चिमी-एशिया से ली हैं।

IV

पशु-आकृतियाँ

मीर्य-स्तम्भों के शीशे को मण्डित करने वाली विद्याल पशु-आकृतियों और उड़ीसांतर्गत घोड़ी के हाथी की मूर्ति का अलग से विचार करना ही सुकर होगा। इनके अध्ययन से भी विदित होता है कि स्तम्भों की भाँति इनके निर्माण में भी अभिलषित प्रभाव की निष्पत्ति के लिए बराबर ध्यान किया गया है और इन दिशा में मिली सिद्धि के सहारे हम इनका भी कालक्रम मोटे तौर पर बता सकते हैं। स्पष्ट ही बसाड़-बलोरा का सिंह विकास की प्राथमिक अवस्था का है। असली निर्दिष्ट मंजिल घोड़ी में है, जहाँ पहाड़ की षट्टान को ही काटकर उत्तम से हाथी का अर्द्धांश ही कोरा गया है। यह रचना बलोक के बारहवें-तेरहवें राज्य-वर्ष की होगी। तकिस्ता की मज-मूर्ति भी इसी समय के आसपास की होगी। विकास की तीसरी मंजिल रामपुरवा के साँव की आकृति में दीजती है और इसके ठीक बाद का लोरिया-नन्दनमड का सिंह है। रामपुरवा के सिंह की मूर्ति से होकर हम अन्तिम मंजिल पर पहुँचते हैं, जब सारनाथ और साँची की पीठ से पीठ मटाये चार सिंहों की मूर्तियाँ बनाई गईं, इनकी कला में विशेष कौशल है जो विकास की काफी दूरी पार कर लेने पर ही आया होगा।

बसाड़-बलोरा का सिंह देखने में निर्वाचन और अपरिष्कृत है। सिर की बोटी से नीचे की और लौटती रेखाओं से समता है कि रेखाओं में प्रवाह

जाने की ओर ध्यान तो है, पर प्रवाह पत्थर के चौकोर टुकड़े पर पहुंचकर जहां पूछ भीतर की ओर मुड़ती है, सहसा अचक्य हो गया है। सिंह के अद्याल के चित्रण में पर्याप्त रीतिबद्धता है। केवा-मुच्छों को जलग-जलग कोरा गया है, और इनका विन्यास गिचपिच है, मुलाकृति अपरूप है और कला की प्रारम्भिक अवस्था सूचित करती है। सिंह की पूरी मुद्रा ही ओजहीन है। उसका शरीर तो ठीक-ठीक निकल आया है, परन्तु रूपांकन की कला अभी प्रीड़ नहीं हुई है। सिंह में जो ओज और शौर्य होता है, वह इस आकृति में प्रतिबिम्बित नहीं हुआ है। इसमें सिंह के आकारमात्र के दर्शन होते हैं, हां यह अपनी विशालता का बोध अवश्य कराता है।

इसकी तुलना में चीली का हाथी मुडौल है। यह संकिस्सा के हाथी से कला की दृष्टि से काफी उन्नत है। सब तो यह है कि इतने विशाल प्राणी का ऐसा रूपांकन, किसी छवि का ऐसा भावन और श्रेष्ठ अंकन, विषय-वस्तु के अंग-प्रत्यंग का इतना सूक्ष्म ज्ञान और पशु की ऐसी गरिमामय चाल और रेखाओं का इतना मधुर प्रवाह मौर्यकाल की किसी दूसरी पशु-मूर्ति में नहीं मिलता। इसके मुकाबले में रामपुरवा का सिंह और सारनाथ के सिंह भी नीरस और निर्जीव प्रतीत होते हैं। यद्यपि इसमें आकार की विशालता है और छवि की कल्पना भी तथापि इनकी मांसपेशियों और शिराओं के अंकन में एक प्रकार की जड़ता है, व्यर्थ का तनाव है। रामपुरवा और सारनाथ के पशुओं में शान्त-शक्ति और शक्ति के प्रदर्शन का प्रवर्तन मूल्य है। चीली के हाथी की शान्त-गरिमा का इतने कोई मुकाबिला नहीं। हाथी के आगे का दायाँ पैर किंचित झुका हुआ है, बायाँ पैर सीधा, पर एक छोटा सा कोण बना रहा है। लगता है हाथी आगे बढ़ रहा है। इसकी मुंडी हुई विशाल सूंड में प्रवाह है। नीचे का अंग बड़ा ही रमणीय है। लगता है कि गजराज अपनी राजसी चाल से गहन वन में घूम रहा है। इस हाथी के प्रतीक के रूप में मानो सम्राट अशोक अपनी ही शान्त-गरिमा का प्रदर्शन कलिंग-वासियों के सम्मुख कर रहा है। इसके विपरीत सारनाथ के सिंहों के रूप में बौद्ध भिक्षुओं के सम्मुख उस सम्राट की शान्त-शक्ति, शक्ति और अधिकार के प्रदर्शन का मत्व है, जिसने अब शाक्यमुनि के धर्म का शान्तिपूर्ण अनुगमन करने का निश्चय कर लिया है। इसके लिए उस स्वान का चुनाव किया गया, जहाँ तथागत ने प्रथम बार धर्म-वक्त्र का प्रवर्तन किया था। चीली के हाथी की तुलना में सांची और सारनाथ के सिंहों की चीली आश्चर्यपूर्ण है।

संकिस्सा का हाथी-कला की दृष्टि से निम्न स्तर का है। यत्न तो हाथी की गति सूचित करने का हुआ है, मांसपेशियों और शरीर के पिछले भाग के चमड़ों और पांशों के अंकन से गति का आभास भी होता है, तथापि विशाल और धूलधूल पशु रूपांकन की दृष्टि से जड़ प्रतीत होता है। अगले पांच शंभों की तरह बने हैं; तथापि इस प्रकार के अंकन में खिचाव दिखाने का यत्न रखा है, पर हाथी अपने शरीर के बोझ के कारण गीछे की ओर झुक गया है। हाथी की यह मुद्रा उसके नीचे की पट्टी और उसके नीचे के घंटे के अभिप्राय से मेल नहीं खाती। ऐसा प्रतीत होता है कि पीछी से संकिस्सा तक अंगों की विशालता और मांस-पेशियों के रीतिबद्ध अंकन पर जोर बढ़ता गया है। संकिस्सा के हाथी के वक्र के ऊपरी और खासकर निचले भाग और उदर प्रदेश के निरूपण में यह यत्न साफ दिखलाई देता है। किन्तु सिंह-आकृतियों के निरूपण में यह यत्न जितना स्पष्ट है उतना अन्यत्र कहीं नहीं।

इसमें सन्देह नहीं कि बलाङ्क-बर्बोरा के सिंह की तुलना में लौरिया-नन्दनगढ़ के सिंह में तनाव और इड़ता अधिक है। सतह का निरूपण भी अधिक स्पष्ट और पचासप्य है। शिराओं और मांस-पेशियों के चित्रण में रीतिबद्धता बढ़ाव पर है। आकृति और निष्पत्ति के क्षेत्रों में परम्पराओं के पालन पर जोर बढ़ता गया है। किन्तु आकार के सूक्ष्म निरीक्षण और उसके यथासंवादी प्रस्तुतीकरण के क्षेत्र में कोई विशेष प्रगति नहीं हुई है, न पशु-आकृति का स्तम्भ के नीचे के अवयवों से सामंजस्य स्थापित करने का ही कोई प्रयत्न है।

लौरिया-नन्दनगढ़ से रामपुरवा के सिंह तक परिवार के परिष्कार, सामान्य निष्कार, आकृति की कल्पना और रेखाओं के प्रवाह में काफी प्रगति हुई। प्रतिमांकन में निश्चित रूप से प्रगति के दर्शन होते हैं, विशेषकर पेशियों और पुट्टों के निरूपण में। किन्तु कला की सामान्य कल्पना पर परम्परा-वादिता का रंग सह्रा होता गया है, निरूपण में रीतिबद्धता आती गई है, अवांशों, पांशों और पंजों से यह एकात्म स्पष्ट हो जाता है। सिंह की अवांशों का निरूपण नितांत अनेकगिक है, पांश और पंजे निर्जीव और परम्परा-प्राप्त हैं। किन्तु सारनाथ की चौमूर्तियों की तुलना में रामपुरवा का सिंह, जो स्वतन्त्र मूर्ति ही है, कला की दृष्टि से बड़-बड़ कर है। स्वागत्य की दृष्टि से, सारनाथ की पशुमूर्तियों का स्थान अक्षय ऊंचा है क्योंकि पशुआकृतियों

का स्तम्भ के अन्य अवयवों से जितना मनोहर सामंजस्य उसमें दीखता है उतना अन्य किसी मौर्य-स्तम्भ में नहीं।

तकनीक की दृष्टि से रामपुरवा का सांड वहाँ के सिंह से उच्च कोटि का है। क्योंकि सिंह "अपने नीचे की दृष्टि के शीर्ष से जिस पर यह स्थित है सामंजस्य स्थापित नहीं कर पाया है।" मार्शल का कथन है कि सांड का "निष्पादन उतना अच्छा नहीं है जितना (रामपुरवा) सिंह का।" यदि मार्शल का इस कथन से यह मन्तव्य हो कि इसको आकृति उतनी खिंची हुई और चुस्त नहीं है या इसका निरूपण उतना परम्पारित, ओजपूर्ण और आदर्श नहीं है या इसकी आकृति में ऊँची रीतिबद्धता नहीं है, तो निरपय ही उनका मत सही है। किन्तु साथ ही यह भी मानना होना कि जिस कलाकार ने यह मूर्ति पत्थर में कोरी है उसे आकृति के साथ आकार और छवि के अंकन का अद्भुत विवेक था। इसमें कलाकार की दृष्टि यथार्थवादी रही है, उसने अपने विषय की प्रकृति और वैशिष्ट्य का सूक्ष्म अध्ययन किया है। कलाकार की कल्पना किसी भी परम्परा या रीति या पुरूहता से मुँधली नहीं हुई है और न वे उसके निर्माण में ही किसी रूप में बाधक हुई है। पशु को अपने पूरे भार के साथ बड़े धान्त और संयमित बड़प्पन से जमीन पर सड़ा दिखाने की कल्पना की गयी है। कलाकार ने इस भाव को अद्भुत सफाई और वास्तविकता के साथ मूर्त किया है। इस प्रतिमा में ओज है, पर परम्पराश्रयता नहीं है। आकृति और रेखाओं में पूर्ण विवेक है, योजना-बद्धता नहीं। पशु के भीतर का ओज और जीवट बड़े संयम और गौरव के साथ मूर्त हुआ है। इसमें एक गतिशील नैसर्गिकता है जो इसे शीर्ष और बलप्रदान करती है।

सारनाथ में सिंहों की मूर्ति के नीचे की पट्टी (फलका) में भी एक लम्बे डग भरते एक बलवान सांड का अंकन हुआ है। सुरस्त इन दोनों मूर्तियों की तुलना पर ध्यान जाता है। जब कोई बलवान सांड तेजी से डग भरता चलता है तो उसकी मांसपेशियों, तिराओं और हड्डियों में जो खिंचाव और बल पड़ता है उसका बड़ा नैसर्गिक निरूपण इससे हुआ है। इसकी रेखाओं में प्रवाह है और आकार भी मुँधला है। निर्माण स्पष्ट और यथार्थ है। किन्तु इस बात

से इन्कार करना कठिन है कि इसका सारा निरूपण परम्पराभित है, इसकी पेशियां जकरत से अधिक उभरी हैं, गति में लिचाव पर अत्यधिक बल दिया गया है और इस प्रतिमा में एक प्रकार की जड़ता है। सारनाथ में सौन्दर्य की कल्पना और परम्परा भिन्न रही है।

सारनाथ के सिहों की कला अत्यन्त ऊँचे दर्जे की है। मानना होगा कि सौवं-कलाकार प्रारम्भ में ही जिस समस्या के समाधान में लगे थे, सारनाथ में उन्होंने उसका समाधान पा लिया था। सौवं-मूर्तियों में वह सबसे विख्यात और सर्वाधिक प्रशंसित है। सबसे अधिक धार छप चुकी है। मार्शल का यह कवन उचित ही है कि "सारनाथ की सौवं-मूर्ति, यद्यपि अद्वितीय तो नहीं तथापि ई० पू० तीसरी शताब्दि में संसार में कला का जितना विकास हुआ था, उसमें यह सर्वाधिक विकसित कलाकृति है। इसके शिल्पी को पीढ़ियों का अनुभव प्राप्त था। सिंह कितने बलशाली हैं। उनको शिरार्थ उभरी हुई है, पेशियां लिची हुई हैं। फलके के उच्चियों में कितनी ओजपूर्ण वास्तविकता है। उस सारी कृति में आदिम कला का कोई चिह्न नहीं है। जहां तक नैसर्गिकता अभीप्सित थी कलाकार ने आकृति का आदर्श नैसर्गिक ही रखा है। सिहों की आकृति उसने बड़ी स्पष्टता और विश्वास से कोरी है। उच्चियों की कारीगरी में भी उतनी ही प्रौढ़ता है।" किन्तु यहां यह न भूलना चाहिए कि इन मूर्तियों की सारी कल्पना और कार्य-निष्पत्ति अब से इति तक परम्पराभित है। सारों अर्थसिहों में तकनीक की चतुरी और दक्षता अवश्य चलकती है, पर सारी रचना में योजनाबद्धता है। शिरार्थों और पेशियों के उभार पर आवश्यकता से अधिक जोर है, इनमें लिचाव कौसा भी क्यों न दिले, सत्य यह है कि सारी कृति बेजान और परम्पराभित है। सिंह के मुंह फाड़ने और मूछों के मरोड़ के साथ पूरा मिर ही परम्पराभित है। यह आलंकारिक लगता है, सजीव नहीं। अयालों का अंकन भी इसी प्रकार परम्पराभित है। इनके विन्यास में योजना-बद्धता है। आकृतियों में मर्मांदा न रहने से पूरी रचना में जान ही नहीं रही। तकनीक की दृष्टि से कला पूर्ण-विकसित और परिष्कृत है, किन्तु सिहों की छवि आबंवरपुर्ण और परम्परा-प्राप्त है।

पशुमूर्ति के नीचे की पट्टी में पत्थर को कोर कर जो आकृतियां निकाली

गई है वे गोलार्ध में बनी है। इनमें छाया और प्रकाश का अंकन सफलता से हुआ है। तकनीक की दृष्टि से ये रामपुरवा की सिंह के नीचे की पट्टी में उकेरी गई है। इनकी गति बड़ी ओजपूर्ण है। पर सिंहों की ही भांति इनकी मुद्रा और आकार आदि के अंकन में भी परम्परा का ही आश्रय ग्रहण किया गया है। यही बात दो अन्य पशुओं अर्थात् सिंह और सांड पर भी लागू होती है। सिंह बड़ी ओजपूर्ण चाल में जा रहा है। किन्तु दोनों के रूप बही हैं जो परम्परा ने पहले से निश्चित कर रखे थे। इसके विपरीत पट्टी पर एक ही पशु का अंकन नैसर्गिक रूप में हुआ है और वह है हाथी। हाथी मन्द गति से भाने बढ़ रहा है। इसके अंकन में परम्परा का आश्रय कम लिया गया है। इसके आकार के अंकन में वास्तविकता है, यद्यपि आकार की पूरी अनुभूति नहीं हो पाई है। पौखी के हाथी की तुलना में सारनाथ का हाथी लकड़ी का खिलौना लगता है।

साँवों के सिंहों की शैली में सारनाथ की ही भांति परम्पराभित और रीतिबद्ध है। सिंहों के अयाल के अंकन में योजना-बद्धता अधिक मात्रा में है। सम्भवतः ये सिंह सारनाथ के बाद कारे गये थे। इनकी मुद्रा और आकृति में औपचारिकता है। आकार में ओज का प्रदर्शन रीतिबद्ध शैली में हुआ है। रूप का भावन सारनाथ की भांति पूर्व-निश्चित है। इस शैली की ओर झुकाव तो बताड़-बलीरा के सिंह में ही हो चुका था। जब एक बार अंकन की कोई प्रवृत्ति चल पड़ती है तो शैली का सारा विकास उसी दिशा में होता है। कलाकारों के सौंदर्य-दर्शन, उनकी कल्पना और प्रवृत्ति उसी दिशा में मुड़ जाती है, जिसमें कोई परिवर्तन कठिन होता है। सारनाथ की पट्टी के सिंह, घोड़े और सांड के बारे में यही बात अंगतः लागू होती है। इससे अनुमान होता है कि यह शैली और परम्परा बाहर से स्थिर होकर आई थी। सारनाथ के फलके के घोड़े की चाल और उसकी प्रतिमा का अंकन देखकर अमेज़ॉस¹ के सैकोफागस के उच्चिच के दोनों घोड़ों की याद हो आती है। इसी प्रकार ओजपूर्ण गति से जाते सिंह और सांड को देखकर उनके मुपसिद्ध अलमनी प्रतिरूपों का ध्यान हो जाता है।² इनकी शैली और परम्परा एक

1. कैरोटि : ए हिस्ट्री आफ आर्ट इन इंडिया, 1 पृ० 218; आकृति 298।

2. पेरट और चिपीज : पूर्वोद्धृत, पृ० 407, आकृति 195, क० हि० इ० I, पृ० 463, फलक II, आकृति 1 और 2

ही है। यदि हम फलके के हाथी और सेस्युकस बंजीरों के सिक्कों पर अंकित एक सींग वाले हाथी की मूर्ति को जगल-जगल रखकर देखें तो इनमें भी पर्याप्त साम्य मिलेगा। सारमाथ के हाथी के चित्रण में परम्परा का अश्वय अयोधाकृत कम है। इसके रूप और कार्य की कल्पना क्विचित् दूसरी है।

ऊपर जिस सौन्दर्य-दृष्टि, कलाता और परम्पराश्रित शैली और पूर्व-निश्चित अभिव्यक्ति का उल्लेख हुआ है, वे सभी लक्षण स्तंभों के शीर्ष की मंडित करने वाले सिद्धों में सर्वाधिक स्पष्ट रूप में प्रकट हुए हैं। यक्ष-यक्षिणियों की सम्पूर्ण मूर्तियों या भरदूत, सांघी और बोधगया के उच्चित्रों की तुलना में इन सिद्धों की कला कल्पना, कार्य, शैली और तकनीक सभी दृष्टियों से भिन्न है नितान्त पेचीदी, नागर और परिष्कृत। इनमें पुरातन या आदिम कला का कोई आभास नहीं मिलता। अतः यही अनुमान होता है कि इसकी प्रेरणा का स्रोत कहीं विदेश में रखा होगा। क्या वह अलमनी पश्चिम में था? यह सन्देहास्पद है, क्योंकि इनके प्रतिमा-विधान की अलमनी प्रतिमाओं से कोई समानता नहीं है। इनमें आकार की जो अोजपूर्ण भावना और गोलाई में आकृति गठन की ओर झुकाव है वह अलमनी ईरान में कदाई नहीं मिलता। इसके अतिरिक्त एक बात और है। अलमनी युग में पश्चिमी एशिया की कला, विशेषकर ईरानी कला पर यूनानी कला का गहरा प्रभाव पड़ा था। तथा, "रूपांकन के क्षेत्र में ईरान में स्वतन्त्र प्रयोग के जो थोड़े बहुत उदाहरण मिलते हैं उनमें कोणीय आकृतियों के निर्माण की प्रवृत्ति है।"¹ इसलिए माथेल बैचिद्रया स्थित यूनानी शिल्पियों के प्रभाव का समर्थन करता है। पश्चिम एशिया में यूनानी उपनिवेशों के बारे में हमारा जो कुछ ज्ञान है और इनके मौर्ययुगीन भारत से जैसे सम्बन्ध थे, उसे देखते हुए सम्भव ही नहीं, प्रायः निश्चित है कि यूनानी कला और संस्कृति ने मौर्य-कला के विकास में महत्वपूर्ण सहयोग दिया। मौर्यकालीन सिद्धों की सौन्दर्य-भावना, परम्पराबद्ध प्रतिमांकन, विषयवस्तु का सूक्ष्मतर बोधन, आकार और आकृति का भावन, बरबस क्षमशील और परम्परा-बद्ध यूनानी उपनिवेशीय कला की पाद दिलाते हैं और यही हमें पता चल जाता है कि मौर्य स्तंभों के शीर्षों को मंडित करने वाले सिद्धों के अंकन की प्रेरणा कहां से मिली थी। इसी परम्परा में सिद्धों, सांघी और घोड़ों का अंकन रीतिबद्ध हुआ था

1. बकोतर: अली इंडियन स्कल्पचर 1, पृ० 6-7

किन्तु यह बात चौली के हाथी और रामपुरवा के सांडों के अंकन पर लागू नहीं होगी। इनकी सौन्दर्य-दृष्टि किञ्चित् दूसरी ही रही है। सम्भवतः ये किसी दूसरी ही कला-परम्परा से सम्बन्ध रखे हैं। जहाँ तक आकार के विस्तार की कल्पना और उसके अंकन का प्रश्न है, इसमें कोई शक नहीं कि ये उसी जन्त कला-स्तर के हैं जिसमें उपर्युक्त सिंह रखे जाते हैं। इन पशु-आकृतियों में कुछ भी पुरागत या अरंस्कृत नहीं है। पर यह भी सत्य है कि इनके अंकन में किसी परम्परा का आशय नहीं ग्रहण किया गया है, इनकी आकृति की कल्पना और उसका अंकन सर्वथा भिन्न है। इनसे स्पष्ट पता चलता है कि इनके शिल्पियों की आकृति की कौशलता और उसकी सर्वाधता का पूर्ण ज्ञान था। इनके शिल्पियों ने सारी आकृति का विधान बड़े संगम से किया है। किसी भी अंग के अंकन में रीति के अनुरूप न तो अति विस्तार है और न कहीं अनावश्यक उभार ही। आकृति के अंकन में कहीं भी योजना-बद्धता नहीं है। ये दो आकृतियाँ (इनसे किञ्चित् घटकर संकिस्मा के हाथी का स्थान है) एक दूसरी ही सौन्दर्य-दृष्टि और परम्परा में उकेरी गई हैं जो सारनाथ के स्तंभ को मंडित करने वाले सिंहों या उनके नीचे की पट्टी के सिंह, घोड़े या सांड के उच्चित्रों से भिन्न हैं। सारनाथ की पट्टी के सांड और रामपुरवा स्तंभ को मंडित करने वाले सांड की तुलना से दृष्टिकोण और परम्परा का अन्तर और भी साफ हो जाता है। ऐसा प्रतीत होता है कि ये दोनों पशु एक जगत् के नहीं बल्कि दो जगत्ओं के प्राणी हैं। कहा जा सकता है कि रामपुरवा के सांड में भारतीय सौन्दर्य-बोध और परम्परा कम से कम कला की शैली के क्षेत्र में प्रमुख है। मूर्तियों की कल्पना और आकृति-निर्माण में इसी धुरी पर सारी प्राचीन भारतीय कला घूमती है। प्रारम्भ से ही भारत ने कलादर्श के रूप में संगम और जात-नारिमा के इन्हीं गुणों की प्राप्ति की चेष्टा की है। इसके अतिरिक्त चौली और संकिस्मा के हाथियों की, विशेषकर चौली के हाथी की तुलना लोमश-शुषि की दर्री के द्वार पर कोरे हाथी के काफी उभरे अर्द्ध-चित्रों से करें तो तत्काल ही दिमाई पड़ेगा कि कलात्मक शैली और परम्परा की दृष्टि से ये सभी एक ही वर्ग के हैं। यह दर्री मौर्य युग की नहीं भी हो, तो भी यह उसके बहुत बाद की नहीं है। सभी विद्वान् यह मानते हैं कि इस दर्री के मूल की रचना में किसी काष्ठ-मूर्ति को पत्थर में उतारा गया है। इसलिए हम यह मान सकते हैं कि हाथियों की इस शैली की आकृतियाँ पत्थर से पहले लकड़ी में पीढ़ियों से बनती रही होंगी। चौली का हाथी, रामपुरवा का सांड, और कुछ अंशों में संकिस्मा का हाथी भावना,

आकृति, और सजीवता की दृष्टि से निश्चय ही भारतीय हैं। इसलिए सम्भावना यही है कि इन पशुओं की कल्पना भारतीय परम्परा के अनुरूप है। इनकी रचना में पारम्परिक व तत्कालीन कलात्मक शैली के गमने मिलते हैं। पहले जो मूर्तियाँ लकड़ी की बनती थीं, वे ही अब पाथर में बनने लगी हैं। इनकी डिजाइन और आकार बढ़ा ही गया है और इन कारणों से इनकी रचना की शैली में तदनुरूप परिवर्तन कर लिये गये हैं। तीसरे आयाम पर निपुणता प्राप्त करने के लिए, दूसरे शब्दों में कहे जायें तो जागती मूर्तियों को उठेरने में आने वाली कठिन समस्या का समाधान पाने में कलाकारों ने यूनानी-बैक्ट्रियाई कला की परम्पराओं से बहुत कुछ सीखा है। किन्तु इस विषय में एक दूसरी स्थापना को भी गुरुवाद है कि मीर्मों से पहले भारत में लकड़ी और मिट्टी की मूर्तियों के निर्माण की कला विकसित हो चुकी थी और कलाकार मिट्टी और लकड़ी को पशुओं और मनुष्यों की तौन आयामों की स्वतन्त्र मूर्तियाँ बनाया करते थे और सम्भवतः ये बड़े आकार की भी होती थीं।

मीर्म-दरवार के कलाकारों की राष्ट्रीयता के बारे में कुछ कह सकना कठिन है। इस विषय में कोई प्रमाण उपलब्ध नहीं है। किन्तु ऊपर के विवेचन से यही अनुमान होता है कि घोली का हाथी, रामपुरवा का साड और सम्भवतः संकिन्सा का हाथी भी तत्कालीन भारतीय शैली और परम्परा के भारतीय कलाकारों की सृष्टि हैं। ये तृतीय आयाम की अभिव्यक्ति में प्रवीण और भारतीय दृष्टि के प्रति जागरूक थे। पहली अवस्था में स्तंभों के शीशों को मंडित करने वाले सिंह अर्थात् बसाइ-बगीरा और लौरिया-नंदनगढ़ के पशुओं को कोरने वाले कलाकार भी भारतीय थे, पर इन्हे तत्कालीन पश्चिमी शैली की भी दोषा मिल चुकी थी, क्योंकि इन मूर्तियों में आकृति की कल्पना और उसके यथार्थ अंकन की समस्या का हल-बुझने का प्रयास स्पष्ट दीखता है। रामपुरवा, सारनाथ और सांची के नमूनों में इस दिशा में स्पष्ट प्रगति हुई है। जन्ही कलाकारों ने पश्चिमी शैली में और अभ्यास करके यह प्रगति की होगी अबना मीर्म-दरवार ने इनकी रचना के लिए पूर्व के यूनानी उपनिवेशों से कलाकार बुलाये होंगे। यों ही हो, इसमें सन्देह नहीं कि इन मूर्तियों की रचना पर यूनानी छाप है, जो भारतीय हाथों की नहीं है।

V

तथाकथित मौर्यमूर्तियाँ

ऊपर जिन पद्म-मूर्तियों का वर्णन और विवेचन हुआ है उनके अतिरिक्त बहुत बड़ी तादाद में तीन आयामों की विभिन्न आकार-परिमाणों की स्वतंत्र मूर्तियाँ और कुछ टूटोफूटी उच्चित्र-मूर्तियाँ भी हैं जो मौर्यकाल की कही जाती हैं।¹ इस कथन का मुख्य आधार यह है कि इन पर तथाकथित मौर्य पालिश है और ये चुनार के भूरे बलुका पत्थर की बनी हैं। पर ये कारण अपूर्ण हैं। पत्थर पर शीशे की तरह चमकने वाली पालिश लगाने की कला मौर्य-कलाकारों ने अवसमयों से सीखी थी। एक बार जब वे इसे सीख गये और उन्होंने बड़े पैमाने पर इसका इस्तेमाल करना शुरू कर दिया होगा और मौर्य दरबार ने अपनी धानशीकृत के चिह्न के रूप में इसे इस्तेमाल किया होगा तो स्वाभाविक ही है कुछ काल तक तो यह कला अवश्य जीती रहती होगी और मौर्यों की शक्ति के क्षीण और लुप्त हो जाने पर भी इनके दुक्के इस पालिश का इस्तेमाल होता रहा होगा। उपादान के रूप में चुनार के पत्थर का इस्तेमाल भी अकाट्य प्रमाण नहीं हो सकता। कलात्मक मूर्तियों की रचना के लिए पत्थर का इस्तेमाल पहले-पहले मौर्य-शिल्पियों ने शुरू किया और उन्होंने चुनार से वह पत्थर लिया। कई पीढ़ियों तक इसी पत्थर का इस्तेमाल होता रहा और शिल्पियों के हवोड़ों और छेदियों के लिए यह अनुकूल भी था। इसलिए सम्भावना यही है कि शिल्पी कुछ काल तक चुनार के पत्थर को ही लेते रहे होंगे। यह कम कम से कम तब तक अवश्य चला होगा जब तक कलाकारों ने दूसरी जगहों के पत्थरों पर प्रयोग कर उसे अपने अनुकूल न पा लिया होगा। इसलिए पालिश और चुनार के पत्थर के आधार पर ही किसी मूर्ति को मौर्य-कालीन कहना ठीक न होगा। इसका आधार मूर्तियों की कल्पना और शैली को ही बनाना होगा।

तथाकथित मौर्यमूर्तियों में सबसे पहले इंडियन म्यूजियम में रखी पटना के दो पक्षों की मूर्तियों की गणना की जाती है। इनकी आकृति, कल्पना,

1. मार्शल, चन्दा, कामरिया, कुमारस्वामी, चक्रोफर यानी सभी विद्वानों ने इन मूर्तियों को मौर्यकालीन कहा है।

कार्य, वेद-भूषा और जलंकरण प्रायः एक सा है। ध्यान देने की बात है कि इन दोनों के कल्पों के ऊपर ब्राह्मी में एक पतित का लेख सुदा है। पुरातन-पिक्त-दृष्टि से यह लेख ईस्वी सन् के प्रारंभिक वर्षों का है। इस लेख से ही यह बतलाने में सुविधा हुई है कि ये मूर्तियाँ यशों की हैं। मूर्तियों का निर्माण लेख का समकालिक नहीं है, यह सिद्ध करने के लिए कोई कारण नहीं बतलाना गया है। जिस मौर्य-नालिक के आधार पर इन्हें मौर्यकालीन कहा जाता है वह शरीर के ऊपरी आधे हिस्से पर ही लगी है। इससे यही निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि मौर्य-दरबार की प्रथा का ज्ञान हो चुका था। इन मूर्तियों में कोई ऐसी विशेषता नहीं जिसके आधार पर इन्हें मौर्यकालीन कहा जा सके। इसके विपरीत कुछ ऐसे तत्व इन मूर्तियों में हैं जो इनका सम्बन्ध एक ओर तो सांची के स्तूप के पूर्वी तोरण की कुछ मूर्तियों से स्थापित करते हैं तो दूसरी ओर कुषाणकालीन मथुरा की कला से भी इसका सम्बन्ध जोड़ते हैं। इन मूर्तियों से भारीपन का बोध होता है। इनके आकार में एक प्रकार का अपरिष्कार दीखता है। यद्यपि बाह्ये, वक्ष और उदर तो मोले और सुगठित हैं तथापि पुच्छ-प्रदेश नितांत सपाट है। इस विषमता के कारण ये मथुरा शैली की अपरिष्कृत बोधिसत्व मूर्तियों के समान दीखती हैं। कुषाणकालीन मथुरा की मूर्तियों में एक विशेषता उनके परिधान के अंकन की है। जब बदन शरीर से चिपटे नहीं दीखते हैं तो पल्लव शरीर से अलग बाहर फँका हुआ दिखायी देता है। यही बात गहनों के विषय से भी देवी जा सकती है। जहाँ परिधान शरीर से चिपटता है वहाँ उसे भीमे कपड़े के रूप में दिखाते हैं। कपड़े की पहचान समानांतर मोटी रेखाओं से ही होती है जो कपड़े की मिलवटें दिखाने के लिए बनायी जाती है। दीदारमज की यशों में भी इसी प्रकार का कार्य है, जिसका आपे विचार करेंगे। इसके विपरीत जहाँ तक शरीर की ऊपरी आकृति और प्रतिमांकन की कला और उसके स्वरूप का प्रपन है इनका सम्बन्ध सांची के महास्तूप के पूर्वी तोरण के बृहन् उच्चियों से प्रतीत होता है।

पटना के यशों तथा पारसम और दीदारमज की पल्लव की पालिसदार खड़ी दो विशाल प्रतिमाओं से अपेक्षाकृत कम प्रसिद्ध दो दिगंबर प्रतिमाओं के ये षड़ हैं, जो बांकीपुर, पटना के निकट खोहानीपुर से मिले थे और इस समय पटना-संवहालय में सुरक्षित हैं। इनमें बड़ा षड़ भी चुनार के पल्लव का बना है और इसमें भी आकृति का विभाषामी अंकन है। इस पर भी

मौर्यकाल की गहरी चिकनी पालिश है। छोटे षड़ को आकृति और पौली, तथा पत्थर इसी प्रकार का है, पर इस पर पालिश नहीं है। खुदाई में ये एक ही स्तर पर मिली थीं और इनके साथ एक चांदी का आहत-सिक्का भी मिला था जिसे जायसवाल, मौर्यों से पूर्व का बताते हैं। पालिशदार बड़े षड़ को वे मौर्य-कालीन तथा बिना पालिशवाले छोटे षड़ को शुंग-काल या उससे भी बाद का कहते हैं।¹ किन्तु श्री जायसवाल ने अपनी माम्यता का कोई आधार नहीं बतलाया है। यदि पौली और आकृति को आधार मानें तो दोनों मूर्तियों के ये षड़ एक ही काल के होंगे और वह काल पटना के यक्षों और पारखम के यक्ष के निर्माण से बहुत दूर न रहा होगा। इन प्रतिमाओं के निर्माण में एक प्रकार की जकड़बंदी और रकपता है। इनकी भुजाएँ और जबे मोटे हैं और इनकी आकृति में भारीपन है। इस प्रकार इनका सम्बन्ध पटना के यक्षों से जुड़ जाता है। इन दोनों ही जोड़ों में एक ही मूढ़ और प्राणहीन जड़ता है। इनके पृष्ठ-पदेश अपेक्षाकृत समतल हैं। लंहानीपुर की मूर्तियाँ देखने में अधिक अपरिष्कृत पुरातन और अपेक्षाकृत भारी हैं और इनके अंगों में संतुलन का किंचित अभाव है। इस प्रकार इनकी समता बड़ीदा और पारखम के यक्षों से है जिनका कियेबन आगे चलकर करेंगे।

पारखम के निकट बड़ीदा में मिली विशाल यक्षमूर्ति² और दूसरी पारखम से ही मिली यक्ष की मूर्ति में भी जो बड़ीदा के यक्षमूर्ति से आकार में कुछ छोटी है (दोनों मूर्तियाँ मथुरा-संग्रहालय में सुरक्षित हैं) ऐसा ही, बल्कि कुछ अधिक मात्रा में बेधम्य है। इनका शरीर तो मोलाई में गड़ा गया है, पर पीठ सपाट है। वस्त्र और सहने शरीर के बाहर फेंके हुए हैं, इनमें वही भारीपन, पुरातनता, जड़ता और बेजान मार्दव देखने में आता है। छोटी मूर्ति पर मौर्यों के स्तंभों जैसी ही पालिश भी लगी है। भारतीय परम्परा में यक्ष और यक्षिणियों की कल्पना भौतिक श्रद्धि और दैहिक क्षेम के देव और देवी के रूप में की गई है। इन मूर्तियों में इनकी विशाल काया का कारण

1. जायसवाल, जैन इमेज आफ़् दौ मौर्य पीरियड, ज०वि०उ०रि० सी० xxii, पृ 130-32 और फलक।

2. कुमारस्वामी, हिस्ट्री आफ़् इण्डिया एंड इंडोनियसन आर्ट पृ० 17, आकृति 15; बीगल : मथुरा स्कूल आफ़् स्कल्पचर आ०ग०रि० 1909-10, पृ० 76, फलक xxviii, अ

उनके बारे में यही कल्पना है। पारश्वम की मूर्ति में किंचित मुड़े और अपेक्षाकृत पतले पैरों का सादृश्य स्वल्पिपर के निःकट पवापा से प्राप्त भण्डन गद्य की प्रतिमा से है। जबकि बड़ोदा और पारश्वम की मूर्तियों में शरीर के सामने का भाग काफी उभरा और पीठ का दबा है, जिसे देखकर मथुरा की असंस्कृत बोधिसत्व मूर्तियों की याद आती है। पटना के यक्षों की तुलना में पारश्वम के यक्ष अधिक प्राचीन सीखते हैं। इनका कार्य भी उनकी अपेक्षा अधिक रुखा और भौंका है। किन्तु जहाँ तक शरीर से बल्बानुषणों का या प्रतिमांकन का प्रश्न है इनमें भी उसी विशेषता के दर्शन होते हैं। इनमें शरीर के ऊपरी भाग में सपाटपन है किन्तु नीचे आगे भाग में अधिक स्वाभाविकता है, पैर मोले और सशक्त हैं तथा ऊपर के बड़े की अपेक्षा काफी समीप है, इनकी तोंद बाहुत निकली और कुक्षुप है जो संभवतः यक्षों की विशिष्टता थी। लटकता और कुछ उड़ता हुआ बस्त्र शरीर से चिपके रहने की दशा में पारदर्शकत्व बनाया गया है और यह शरीर से अलग दिखाने के लिए पतले सपाट पल्बर के रूप में प्रदर्शित हुआ है। सिलवटें दिखाने के लिए भरहुत की तरह लहरियादार गहरी रेखाएँ बनी हैं। बस्त्र का अंत दिखाने के लिए एक मोली मोटी उभरी रेखा बनायी गई है। ऐसा प्रतीत होता है कि पारश्वम में बस्त्रों का अंकन जित रूप में हुआ है, वह भरहुत से पहले का नहीं हो सकता और पैरों का इस रूप में निर्माण ई०पू० पहली शती से पूर्व का नहीं है। जो भी हूँ बड़ोदा और पारश्वम की मूर्तियों को मथुरा के सबसे पुराने अपरिष्कृत वर्ग की मूर्तियों में रख सकते हैं। इनसे मथुरा की मूर्तिकला के प्रथम अन्वय का प्रारंभ होता है। जिन मूर्तियों को हम निश्चित रूप से मौर्यकालीन कहते हैं, उनसे इन मूर्तियों का कोई संबंध नहीं है। ये संभवतः पटना के यक्षों से भी बाद की हैं।

इस शृङ्खला की सभी मूर्तियों में शीघारगंज की पक्षिणी कला की दृष्टि से सबसे उन्नत है। इसमें कोई अपरिष्कृत या प्राचीन तत्व नहीं है। इसके शरीर के ऊपरी भाग में नैसर्गिक हल्का झुकाव है, दाएँ पैर का घुटना किंचित झुका है जो आगे चलने के भाव का बोधक है। कमर काफी पतली है। उरोज बड़े और मोले हैं। गले की माला स्तनों के बीच उनके समानांतर नीचे की आई है। इसमें एक अनुपम प्रवाह है।

1. मार्शल, चंदा कामरिया, कुमारस्वामी, बकोकर वानी सभी विद्वानों ने इन मूर्तियों को मौर्यकालीन कहा है।

नितंब पीन है। पैरों की आकृति भी बड़ी सुन्दर है। जंघों से नीचे की ओर ये पतले होते चले गये हैं। पैरों में भारी भारी गहने बने हैं। इनकी केश-रचना मनोहर है। उदर, चिबुक और आंखों की रचना विशेषकर पृष्ठ प्रदेश तो और भी सजीब है। नगर-मन्त्री की संभवतः यह पहली मूर्ति है। उसके जिस सजीव स्वरूप को इस मूर्ति में अंकित किया गया है, आगे चलकर भारतीय कला और साहित्य में रमणी का वही रूप अमर हुआ है। इसमें कोई शक नहीं कि इसमें बत्थाभरण को, विशेषतः बस्त्रों की जिस रूप में यहाँ उकेरा गया है, वह पटना के यहाँ की सौली का ही है, किन्तु केवल इसी कारण इसे अपरिष्कृत रचना मानकर इसे भारतीय कला के उत्ती या प्रारम्भिक युग की रचना नहीं कह सकते। यह मूर्ति सर्वतोभद्र रूप में बनी है। यह सामने से ही देखने के लिए नहीं बनाई गई है, बल्कि इसको मूर्ति के किसी भी तरफ से देखा जा सकता है। इसमें अपरिष्कार नाम का कोई तत्व है ही नहीं। इसके केश-युग्म भारी, पर मुलायम हैं। इसके पीन स्निग्ध पयोधरों, भरी हुई पीठ, सूक्ष्म कटि, मृदु उदर और पीन नितंबों की देखकर दूसरी सताब्दी में निर्मित मथुरा के उम्बियों की यक्षिणियों का स्मरण हो आता है जो इनसे भी लालित्य-पूर्ण और सजीब हैं। इन यक्षिणियों की प्रतिमाएं और भी गोली और सजीब हैं। इनकी आँइनी और नुनुर और भी दर्शनीय हैं। निःसन्देह मौर्यकालीन पालिस और चुनार के पत्थर के होते हुए भी बीदारगंज की यक्षिणी इनसे बहुत पहले की नहीं हो सकती।

अतः ये आदमकद और गोलाकार मूर्तियाँ भारतीय कला के एक दूसरे ही पक्ष और चरण की हैं। इनकी आकृति और रूप भारतीय है। सौली और कारीगरी की दृष्टि से मौर्य दरबार की कला से इनका प्रायः कोई सम्बन्ध नहीं है। दरबारी कला में, उदाहरणार्थ सौली के हाथी और रामपुरवा के साँढ में तृतीय अयाम के प्रदर्शन में दक्षता आ चुकी थी। अतः बीदारगंज की यक्षिणी या संभवतः पटना के यहाँ की कल्पना और कार्य में इस प्रकार की कोई नई समस्या सामने न थी। ये विकास की एक ही दिशा की सूचक हैं, जिस पर बाद में प्रबलमान भारतीय परम्परा और तत्कालीन फंशन की भी छाप पड़ी जो इन मूर्तियों से स्पष्ट है। इनके विपरीत पारश्वम की मूर्तियाँ और मथुरा की एक यक्षिणी (जिसकी मनसादेवी के रूप में पूजा होती है)

1. चंदा, मथुरा स्कूल आफ स्कल्पचर, जा०स०रि० 1922-23, पृ० 164, आ० स० रि० 1920-21, पलक xviii

एक दूसरे वर्ग का ही प्रतिनिधित्व करती हैं जिसकी कल्पना और परम्परा सम्भवतः भिन्न थी। यह अपरिष्कृत लोक-शिल्पकला को रचनाएँ प्रतीत होती हैं, जो कला उपर्युक्त शैली से अधिक प्राचीन थीं और इसकी जड़ें जमीन में और पहरी चली गई थीं। यह मौर्य दरबार की कला के समानांतर ही प्रचलित थी, किन्तु दरबारी कलाकारों को इसका पता न था। इस कला को स्थायी उपादानों के माध्यम से स्थिर करने का प्रयत्न पहली बार भरहुत में हुआ और फिर दूसरे स्थानों में, जब क्रमशः इस शैली के कलाकार धीरे-धीरे तृतीय आवाम की समस्था का समाधान ढूँढते रहे। इन्हें इस प्रयत्न में कमीबेशा सफलता मिलती गई। बड़ौदा और पारखम की मूर्तियाँ तथा और भी दूसरी बहुत-सी मूर्तियाँ इस भारत के विकास के विभिन्न चरणों को सूचित करती हैं।

सारनाथ से दो पुरुष मूर्तियों के मस्तक तथा एक सिर के तीन छोटे-छोटे टुकड़े मिले हैं जिन पर यही पालिश है और चुनार के ही पत्थर की हैं। पालिश और पत्थर के ही आधार पर इन्हें मौर्य-कालीन कहा जाता है। कुमारस्वामी ने इनकी 'सामान्य मध्यायता' और 'ललित पृथक्ता' के आधार पर इस बात की संभावना व्यक्त की है कि ये व्यक्तियों की मूर्तियों के, संभवतः दाताओं की मूर्तियों के टुकड़े हैं। इनके सिर के भूषण में एक-एक फूलना और जड़न की माला या नक्काचीदार ताज है। ये यूनानी अभिप्रायों की याद दिलाते हैं। पत्थर के मस्तकों के ऐसे ही टुकड़े भीटा और मथुरा से भी मिले हैं। ये और सारनाथ के मस्तक एक 'सुलक्षित शैली' के उदाहरण हैं, किन्तु इनमें कोई ऐसी बात नहीं जो मथुरा शैली की कला से इनका सम्बन्ध स्थापित कर सके। इन मूर्तियों के अलावा मथुरा, सारनाथ, भीटा, बसाड़, बुलन्दशर, कुअहार और अन्य स्थानों से मृण्मूर्तियों के मस्तक भी भारी संख्या में मिले हैं। इनके सिर का अलंकरण और कभी-कभी मुखाकृति भी यूनानी ढंग की है। इनसे यही सिद्ध होता है कि यूनानी प्रांतीय कला के साथ-साथ यूनानी अभिप्राय भी यंथा की घाटी तक चले जाये थे। मौर्यों के पतन के अनन्तर भी यूनानियों से घने संपर्क बने रहे। इसलिए इस बात

1. बकोफर, अली इंडियन स्कल्पचर, 1, पृ० 12-14, फलक 12 और 13, कुमारस्वामी : हिस्ट्री ऑफ इंडियन ऐंड इंडोनेसियन आर्ट, पृ० 19-20, आंक० 18, 19, 20, 22, 23, कुमारस्वामी की आकृति सं० 21, काफी बाद की है।

की संभावना ने एकदम इनकार नहीं किया जा सकता कि यूनानी कला के रूपों और अभिप्रायों का ग्रहण और रूपांतरण इस देश में बाद में भी होता रहा।

कुछ अन्य उभरी हुई मूर्तियों को भी मौर्यकालीन कहा गया है। इस कथन के आधार भी यर्पण नहीं है। एक तोरण की मंगलार्द्धार डाट के एक टुकड़े में एक प्रोथिपतिका नवोडा को काफी उभरी हुई मूर्ति मिली है।¹ नितांत यौतिसव इस मूर्ति का कला की दृष्टि से अतिसूक्ष्म महत्व है। ऊर्ध्वावतना तन्वंगी के कोमल शरीर के पृष्ठ भाग और तलव उरोओं का रूपावन बड़ा ही मनोहर बन पड़ा है। कोमल रेखाओं के प्रवाह और सारी रचना का जुगाड़ बेसी इस मूर्ति में मिलती है बेसी प्राथमिक भारतीय कला में अल्प्य कही देखने में नहीं जाती। रूप की ऐसी अभिव्यवना और रेखाओं का प्रवाह इसे मौर्य या शूंग कला से पृथक् करता है। यद्यपि इसके केश-बिन्द्यास, और वस्त्रालंकरण की शैली और कार्य में अपरिष्कृत भारीपन है तथापि इसका रूपावन और रेखाओं का प्रवाह काफी उन्नत है। भौटा की एक अन्य उभरी मूर्ति² में भी आकृति, मुद्रा, और गति की अभिव्यक्ति निश्चित रूप से प्रगति की सूचना देती है। रचना का जुगाड़ मूलाकृति का प्रकार और तलव-कार्य की दृष्टि से इसे बोजगया और सांघी की उभरी मूर्तियों से पहले नहीं रच सकते।

“पाटलिपुत्र से तदाशिला तक बिजरे अनेक दूहों से सध से निचली या करीब-करीब सबसे निचकी, सतहों से काफी तादाद में मिली मृण्मूर्तियों को” मौर्यकालीन कहा जाया है।³ इस कथन का आधार शैली और आकृति बतलायी गई है। कामरिच और मोडेन ने मृण्मूर्तियों की ताचे में डली या हाथ से बनी शैली या आकृति के आधार पर उनके काल-निर्धारण करने में आने वाले खतरे की ओर स्पष्ट रूप से ध्यान दिलाया है।⁴ इस

1. Kramrisch, Grundzüge der Indischen Kunst
पृ० 12, आकृति 11

2. कुमारस्वामी, पूर्वोद्धृत पृ० 20, आकृति 13

3. कुमारस्वामी, पूर्वोद्धृत, पृ० 20-21 आकृतियाँ 16, 23, 57, 60

4. Kramrisch, J.L.S.O.A. vii, पृ० 89-110, Gordon,
वही, xi, 136-95

देश में कुछ वर्षों पहले तक जितने उत्खनन हुए थे उनमें स्तंभों के निर्धारण की प्रणाली नितांत अर्वाचानिक थी। अतः कम से कम जहाँ तक मृण्मूर्तियों का प्रश्न है इनके आधार पर इनका काल-निर्धारण अविश्वसनीय है। पाटलिपुत्र के प्राचीन स्तंभ को छोड़कर अन्य स्थानों में मिली मृण्मूर्तियों में बहुतों को अब युग, कुषाण और पूर्वगुप्तकाल का कहा जा रहा है।¹

VI

गुहा-स्थापत्य

स्थापत्य के जो निर्माण सौर्य-युग के बतलाये जाते हैं उनमें सौर्य की दृष्टि से महत्व के कम ही हैं। अनुश्रुतियाँ बतलाती हैं कि अशोक ने बड़ी संख्या में स्तूपों और चैत्य-कक्षों का निर्माण कराया था। किन्तु इनमें बराबर की गुफाओं को काटकर बनाये चैत्य-कक्षों को छोड़कर कोई भी अपने मूल रूप में सुरक्षित नहीं बचा है। इन चैत्य-कक्षों में अशोक और दशरथ के अभिलेख खुदे हैं। सारनाथ की एकादशवेदिका का निर्माण भी अशोक के संरक्षण और उसकी देखरेख में हुआ होगा। यह तुनार के भूरे पत्थर की है और इस पर पालिश है। स्थापत्य के रूप में यह सांची की वेदिका से हज़हू मिलती है। निश्चय ही यह उस समय की लकड़ी की किसी रचना की पत्थर में नकल है, जिसमें इसकी रचना के वैशिष्ट्य का कतई ध्यान नहीं रखा गया है। इसके बाल्बन, स्तंभ मूर्धियाँ और उत्पीथ सभी किसी एक विशाल बिलामंड में उकेरे दिये गये हैं। यदि इसकी रचनागत विशिष्टता का अवधारण होता तो सभी अंगों का धुमक-धुमक निर्माण कर उन्हें एक में जोड़ देने से यह काफी सरल ही जाता। भरहुत, सांची और गया में इस प्रकार की रचना मिलती भी है। अनुश्रुतियों के अनुसार बोधगया के बोधिमंड के निर्माण में अशोक का हाथ बतलाया जाता है। यह बोधिमंड भी सम्भवतः उसी आकार का रहा होगा जैसा हम भरहुत के उत्थिनों में देखते हैं, जिन पर बाह्यी अक्षरों में 'भगवती सब्ब मूनिनो बोधो' अभिलेख खुदा है।² स्थापत्य की दृष्टि से इसमें महत्व की बात यह है कि भरहुत का बोधिमंड चार कुह्य स्तंभों (pilasters)

1. वही, कामरिश।
2. कुमारस्वामी: पूर्वोद्धृत आहूति 41।

का है। ये स्तंभ स्पष्ट ही लकड़ी की प्रतिकृतियों की नकल कर बनाये गये होंगे। इनका अशोक के स्मारक स्तंभों से कोई सम्बन्ध नहीं है।

वरावर और नागार्जुनी की गुफाओं में मुद्रामा की दरी सबसे प्राचीन प्रतीत होती है। ऐसा प्रतीत होता है कि इन गुफाओं का निर्माण उसी परम्परा की तत्कालीन अंतिम कड़ी है जिसमें असंस्कृत आदिम जातियाँ या सग्यासी आदि निवास करते थे। चट्टानों को काटकर निवास बनाने के ये सबसे प्राचीन प्राप्त उदाहरण हैं। इनमें लकड़ी या फूस के निर्माणों की हूबहू नकल है। इन सभी सीधी-सादी कोठरियों की छतों और बाहर की दीवारों में चमकीली पालिश है जो मौर्यकाल की अपनी विशेषता मानी जाती है। वरावर-नागार्जुनी शृङ्खला की सभी कोठरियों में ऐसी पालिश है, लोमस ऋषि की दरी में भी है। इनमें मुद्रामा की दरी संभवतः सबसे पुरानी है। इसमें अशोक के बारहवें राज्यसंघ का एक अभिलेख खुदा है जिसमें आजीविकों के लिए गुहावास दान देने का उल्लेख है। चट्टानों को काटकर उनके भीतर दो कमरे बनाये गये हैं। एक आयताकार उपकक्ष है जिसकी छत पीगानुमा है। इसका दरवाजे का द्वार पश्चिम डलुवा है। यह इस बात की ओर इशारा है कि इसमें लकड़ी के नमूने की नकल की गई है। कक्ष में लम्बाई के बल में एक किनारे पर अलग गोली सी कोठरी है जिसकी छत कट्टण की पीठ की तरह है। दोनों कक्षों को जोड़ने वाला बीच में एक दरवाजा है। गोली कोठरी के बाहर की ओर लटकती हुई औरियाँ हैं जो यह बतलाती हैं कि इसका नक्शा फूस की कोठरी से लिया गया है। जीवित चट्टान में बेसिलसिले सड़े खांचे भी बने हैं। ये भी यही सिद्ध करते हैं कि लकड़ी या बांस के सड़े तल्लों का नक्शा पत्थर में उतारा गया है।¹

फर्गुसन का कहना है कि इस माला की दूसरी कड़ी यह है जिसे कर्ण चौपार कहते हैं। इसमें एक लेख खुदा है जिसमें कहा गया है कि इस गुहावास का निर्माण अशोक के उत्तमसर्वे वर्ष में हुआ था। यह एक सीधा सादा आयताकार मंडप है...सिवाय कमान छत के...इसमें स्थापत्य की दृष्टि से कोई

1. फर्गुसन : हिस्ट्री आफ इंडियन एंड ईस्टर्न आर्किटेक्चर I, 130-31, वाउन : इंडियन आर्किटेक्चर : बुद्धिस्ट एंड हिन्दू, पृ 12-13 ।

महत्त्वपूर्ण बात नहीं है। बायीं ओर अर्थात् पश्चिमी किनारे पर एक नीचा-ना बबूतय है जो धासद किसी मूर्ति के लिए बना होगा।¹

वेनाइट नागार्जुनी पहाड़ी में दो और गुफाएँ हैं। इन गुफाओं में खुदे लेखों से विरित होता है कि मौर्य राजा दशरथ ने इन्हें बनवाकर आजीविकों को दान किया था। इसमें दो तो बड़ी छोटी-छोटी हैं पर तीसरी कुछ बड़ी है। दोनों छोटी गुफाओं में एक-एक चौकोर कोठरी है, जिसका दरवाजा एक किनारे पर है और कोठरी की छत पीपानुमा है। सबसे बड़ी गुफा को वहाँ वाले गोपी की गुफा के नाम से जानते हैं। इसमें एक बड़ा-सा आघाताकार कक्ष है जिसकी छत पीपानुमा है और किनारे बुत्ताकार है। इसका दरवाजा दक्षिण की तरफ बीच में है।²

इनमें सबसे बड़ में बनी और स्थापत्य की दृष्टि से सबसे अच्छी गुफा लोमश ऋषि की गुफा है।³ इसमें कोई लेख तो नहीं खुदा है पर यह मौर्य-कालीन मानी जा सकती है। इसका जमीन का नक्शा और सामान्य डिजाइन मुदामा की गुफा से बहुत कुछ मिलता जुलता है। इसमें भी दो कोठरियाँ एक-दूसरी के बीच में एक दरवाजे से जुड़ी हैं और इनकी छत पीपानुमा है। एक कोठरी आघाताकार है, जिसकी लम्बाई के बल बीच में मुख्य दरवाजा पड़ता है जिसके पाखे डलवा है। दूसरी कोठरी अंधाकार है, मुदामा की गुफा की तरह बुत्ताकार नहीं, किन्तु स्थापत्य की दृष्टि से लोमश ऋषि की गुफा की मार्के की बात उसका मुख है। बड़ों के काम की हर बारीकी की तकल की गई है। दरी मुख की डिजाइन से तत्कालीन लकड़ी के शिल्प की पुनर्रचना की जा सकती है।⁴ तिकोनी छोर की स्तूपिका का कलश मिट्टी या लकड़ी के नखों की पत्थर में तकल है। ये गुफाएँ या बट्टानों को काट कर बनाये शिल्प-कक्ष आधी शताब्दि के स्थापत्य-निर्माण हैं। किन्तु मौर्य मूर्ति-कला के विपरीत इनमें कोई विकासक्रम परिलक्षित नहीं होता। मुदामा की दरी से लोमश ऋषि की दरी तक प्रयत्नों का विस्तार जरूर हुआ है किन्तु

1. फर्गुसन : पूर्वोद्धृत, पृ० 130।

2. वही, 132 : आउन, पूर्वोद्धृत, पृ० 13।

3. फर्गुसन, पूर्वोद्धृत, पृ० 131-32, आउन, पूर्वोद्धृत, पृ० 13।

4. वही

व्यवस्था की तीन गुफाओं को बंदू देने पर भी विकास का कोई कम नहीं दीखता। सब वीं यह है कि सिन्धु-सभ्यता की शक्ति के इन गुफाओं में ऐसा कुछ नहीं है जिससे यह विदित हो कि स्वापत्य के क्षेत्र में किसी प्रकार की सिद्धि प्राप्त करने की कोशिश इसमें थी। जहां तक इन गुफाओं का सम्बन्ध है, हम कह सकते हैं कि मौर्य वास्तुकों ने जो कुछ लकड़ी या बांस या मिट्टी में देखा उसमें ही पत्थर में केवल सकल बना देने की कोशिश की है। किन्तु शोमण ऋषि की दरी के मुख को देखने से यह बात साफ हो जाती है कि पत्थर को काटने में इन आदिम गुफाओं में भी कच्चे काम की इजाजत नहीं थी। हर धोरे की बड़ी लंबी से कोरने का प्रयत्न हुआ है। इनका स्वापत्य-मूल्य चाहे जो भी हो इतना ही निश्चित है कि पर्वतों की गुहाओं में बंदूताने पराधर कर डूरे गए थे अत्यन्तम्ब गुफा-वास्तु के विकास में द्वितीय चरण के सबसे प्राचीन अवशेष हैं। इसके बाद के गुफा वास्तु का इतिहास मोटे तौर पर मुद्रामा और शोमण ऋषि की गुफाओं के नृनिर्वाह के साके और समुद्र दर्शन के क्रमिक विकास का ही इतिहास है।

VII

उपसंहार

मौर्यकाल की कला चाहे जितनी नागरिक, सजीव और परिष्कृत क्यों न हो, इसकी भावाभिव्यंजना कितनी ही उन्नत क्यों न हो, इसके कलाकारों ने सर्वतोभद्र प्रतिभायें गढ़ने में कितनी ही सफलता क्यों न प्राप्त कर ली हो, किन्तु सत्य यह है कि भारतीय कला के इतिहास में इस दरबारी कला का बड़ी स्थान है जो नाटक में विष्कम्भक का। इस सम्बन्ध में कामरिसा का कथन एकदम ठीक है कि 'भारतीय दिग्गज कला के क्षेत्र में इसका महत्त्व बहुत कम ही है।' जेने शीसे के मकानों में पाए हुए पीपे का बड़े लाहवाव से विकास होता है उसी तरह विदेगी संस्कृति और आदर्शों से खूब प्रभावित मौर्य दरबार ने बड़े अभिलाष, मनोयोग और धननि से इसका संवर्द्धन किया था। कालांतर में शीसे की दीवारें चूर-चूर हो गईं और पीपे मूल गया। मौर्यकाल ने भारतीय कला के विकास में कोई महत्वपूर्ण योगदान नहीं किया। हाँ, इसने पत्थर का प्रयोग कर कला की एक स्थाई उपादान अवश्य प्रदान किया। स्तंभों के सिंह-शीर्ष

मौर्य-दरबार की शिल्पकला के आधारों का भली-भाँति चोटन करते हैं। हमने देखा है कि इनके रूपरचन की कल्पना और कला एक विदेशी कला के पूर्ण निश्चित मानदंडों के आधार पर है। इससे यही अनुमान होता है कि इनके माध्यम से भारतीय कला में पहली बार विषय-वस्तु के सूक्ष्म निरीक्षण की शक्ति आई और तृतीय आगम की समस्या का अनुधारण किया गया। किन्तु इसके विपरीत तर्कों की ओर भी मैंने ध्यान दिलाया है। यह अनुमान भी हो सकता है कि उच्च कला की ये दोनों मौलिक बातें भारतीय कलाकारों के लिए जो लकड़ी या मिट्टी की सर्वतोभद्र प्रतिमाएँ बनते से अज्ञात न थीं। पौली के हाथी और रामपुरवा के बेल की प्रकृति और आकृति ही नहीं, बल्कि इनकी सामान्य कल्पना, निरूपण-शैली और रचना के निरीक्षण से—और ये दोनों पशु निरूपण ही एक दूसरी शैली के हैं, इस अनुमान की प्रबल पुष्टि होती है। मैंने इस बात की ओर ध्यान आकर्षित करने की भी चेष्टा की है कि घटने के बल, शीवारंगक की यक्षिणी और लोहानीपुर की जैन मूर्तियाँ कलात्मक विकास की इसी दिशा में जाती हैं। हाँ, यह बात अवश्य है कि मौर्य हाथी और सात की सीढ़ियाँ-तुभूति का स्तर ऊँचा है। मौर्य दरबार की कला ने दूसरी परंपरा की ओर ध्यान नहीं दिया, जो अपेक्षाकृत अधिक परिष्कृत, शायद लोककला की परंपरा भी। पर यह दूसरी परंपरा भी महत्वपूर्ण थी। इस परंपरा में सर्वतोभद्र मूर्तियाँ बनाने की ओर उतना ध्यान नहीं दिया जाता था। भरहुत में पहली बार इस कला को स्थिर करने के लिए स्थाई उपादान का प्रयोग किया गया। भरहुत में ही पहली बार गोली मूर्ति और चिपटे चेहरे बनाने का वैषम्य सामने आता है। यह वैषम्य बाद में बड़ौदा और पारलम के यक्षों और पारलम की उन मूर्ति में भी मिलता है जिसकी आज मनसादेवी की मूर्ति के रूप में पूजा होती है। यही नहीं यह वैषम्य घटना के यक्षों, लोहानीपुर की जैन मूर्तियों और समुद्र शैली की कतिपय विग्रहों, पर अपरिष्कृत मूर्तियों में भी है।

आकाश के तले अकेले खड़े मौर्य स्तम्भ भी मौर्य दरबार की कला के ही चोटक हैं। स्तम्भ मौर्यों के बाद भी बनते रहे, पर उनके रूप में काफी परिवर्तन हुआ। इस प्रकार के स्तम्भों का किसी विद्यालय स्थापत्य के अंग के रूप में विकास नहीं हुआ। स्थापत्य के स्तम्भों या कुडूय-स्तम्भों में लकड़ी के स्तम्भों की डिजाइन की तकल के कारण उनका दूसरा ही रूप मिलता है। बंसनगर में एक प्रबानो जवन ने जो भामवत धर्म में दीक्षित

हुआ था, एक मरुई श्वज स्थापित कराया था।¹ इसका रूप अशोक के स्तम्भ से भिन्न है। इसकी शक्ति के नीचे की ओर स्तम्भ का तिहाई हिस्सा अठपहला है। इसका अन्त अर्धकमल की डिजाइन में हुआ है। बीच का तिहाई हिस्सा छपहला है जिसके आधिर में एक अठपहली पट्टी है। पट्टी के हर पहलू में रुडिबद्ध पूर्णकमल की डिजाइन है। ऊपर का बाकी तिहाई हिस्सा गोल है जिसके ऊपर घन्टानुमा शीर्ष है। इस शीर्ष की आकृति और रूप, अशोक के स्तम्भों के शीर्षों से नहीं बल्कि पर्सीपोलिस के टिपिकल स्तम्भों से मिलती है जिसमें आधार के ऊपरी हिस्से में गोलाई में दोड़ती पत्तियों की डिजाइन बनाई जाती है। शीर्ष को भंडित करने वाली आकृति पशु की नहीं है, बल्कि एक घनाकार पत्थर के ऊपर ताड़पत्र के मुच्छे का रुडिबद्ध अंकित है जिसे देखकर पुनः पश्चिमी एशिया के उसी काल के अभिप्राय की याद हो आती है। इस पत्थर में अलमनी और पश्चिमी एशियाई अभिप्रायों के इस प्रकार मूलर होने का कारण यह ही सकता है कि इसका निर्माता प्रवासी यूनानी था, किन्तु फिर भी उथ्व यह है कि मौर्य राजाओं ने जिस प्रकार के स्तम्भ बनवाये, मौर्य काल के अनन्तर उस तरह के स्तम्भों की आकृति से यह बात और भी साफ हो जाती है। ये लकड़ी के नमूनों के आधार पर बने हैं।

स्थापत्य के क्षेत्र में भी मौर्य दरबार कोई प्रभाव न छोड़ सका। मौर्यों ने अलमनी स्थापत्य और आदर्शों से प्रेरणा ग्रहण कर अपने महलों और स्तम्भ-मण्डप का निर्माण कराया था। यह शैली भी बाद में नहीं चल पाई। इस नवसे और डिजाइन के स्थापत्य का कोई दूसरा उदाहरण नहीं मिला। उन्होंने इसके विपरीत पर्वतों की गुहाओं में चट्टान तराश कर जो चैत्य-कक्ष बनवाये वे लकड़ी के नक़्क़े की पत्थर में हबहू नक़्क़े की। भरहुत सांची, अमरावती और अन्य स्थानों में लौकिक और धार्मिक वस्तु के जो उदाहरण वहाँ की पुरानी उभरी मूर्तियों में मिलते हैं वे भी इसी निष्कर्ष को पुष्ट करते हैं।² इनमें भी भारतीय शैली, रूप और परम्परा प्रमुखा है।

1. बर्कोफर : पूर्वोद्धृत, पृ० 71

2. फर्गुसन : पूर्वोद्धृत, अध्याय iv, vi, ब्राउन, पूर्वोद्धृत, अध्याय, iii, iii, स्मिथ : हिस्ट्री आफ फाइन आर्ट-इन इंडिया एंड सीलोन पृ० 21-8

इसमें कोई शक नहीं कि प्राचीन भारतीय कला में ऐसे अनेक अभिप्रायों और तरहों का प्रचलन था जिन्हें मौर्यों की दरबारी कला ने लोकप्रिय बनाया था—इस कथन का कला की संज्ञा से कोई तात्पर्य नहीं है—और इन अभिप्रायों और तरहों का बहुत बड़ा भाग पश्चिमी एशिया से आया था और इस पश्चिमी एशिया पर अक्षमनी और बाद में प्रवासी मगनों के साम्राज्य का प्रभुत्व था। किन्तु उपर्युक्त कथन से कोई यह निष्कर्ष निकाले कि 'अशोक के ईरानी कारीगरों ने समूचे पश्चिमी एशिया के अभिप्रायों का प्रचार किया' तो यह संकुचित दृष्टि का ही परिणामक होगा। इसमें संदेह की कतई गुंजाइश नहीं कि इन अभिप्रायों में बहुत से तो मौर्यों के काफी पहले ही भारत में प्रचलित हो चुके थे। पर जो अभिप्राय ध्रुवेष मृगानी हैं वे मौर्यकाल में और उसके बाद प्रचलित हुए।

मौर्यों के साम्राज्यवाद में—विशेषकर अशोक के—भारतीय, अक्षमनी और मृगानी साम्राज्यवाद के आदर्शों का समन्वय हुआ था। इसमें समाज के संकल्प की नहीं, अपितु व्यक्ति की रुचि और उसके आदर्शों की अभिव्यक्ति हुई थी। अशोक का निजी धर्म, धम्म की उसकी धारणा और उसकी धम्मविजय की नीति में एक व्यक्ति के आदर्शों की अभिव्यक्ति हुई थी। इसमें उस व्यक्ति की रुचि की अभिव्यक्ति हुई थी जो दुःखदती, किन्तु उदार निरंकुश था और मौर्य दरबार और शासन पर पूरी तरह हावी था। मौर्य दरबार की कला इस मूल बात का अपवाद न थी। मन्दों-मौर्यों, विशेषकर मौर्यों के साम्राज्यवाद ने भारत की आदिम कलायुगी दृष्टि से नीचकर बाहर निकाला। धर्म के क्षेत्र में अशोक की नीति ने बौद्ध धर्म को अन्तर्राष्ट्रीय धरातल पर रख दिया, जो उस समय तक एक कलायुगी और क्षेत्रीय सम्प्रदाय मात्र ही था। यही बात कला के क्षेत्र में भी हुई। चन्द्रगुप्त, बिन्दुसार और अशोक जैसे मौर्य राजाओं की व्यक्तिगत और अक्षमनी और यवन विचारों और वस्तुओं के प्रति उनके अनुसूय ने भारतीय कला को प्रेरणा और प्रोत्साहन दिये और यह स्थाई उपादानों के इस्तेमाल से अमर ही नहीं बनी बल्कि दस्तकारी और अपरिष्कृत कला से ऊपर उसने उच्चतर कला का गौरव और स्थान पाया। अशोक की धम्मविजय की नीति की भांति ही इस कला का असली रूप निश्चित करने में व्यक्ति की रुचि और संकल्प का हाथ था। इन दोनों की जुड़े समाज की सामाजिक रुचि और संकल्प में नहीं थीं। इसलिए ये दोनों विविकृत और अचिरजीवी रहें और शक्तिशाली मौर्य दरबार के क्षेत्र और उसके जीवन

के साथ ही समाप्त हो गयी। इससे इस बात का खुलासा हो जाता है कि इतनी गौरवशाली वृत्ति, स्मारक-आकृति और सुपरिष्कृत रूप के होते हुए भी यह कला भारतीय कला के इतिहास में एक पृथक लघु अध्याय के रूप में क्यों रह गई। मौर्य-स्तम्भों और उनकी पशु-आकृतियों की भांति मौर्य कला भी निम्न एकांत में अकेली खड़ी है।

सहायक ग्रन्थ-सूची

सामान्य ग्रंथ

- केंब्रिज हिस्ट्री आफ इंडिया बंड I (केंब्रिज 1922)
 वार्नेन एल० डी० : एंटिक्विटीज आफ इंडिया (लंदन 1913)
 मैसन-आवरवेल और अन्य : एंजिपेंट इंडिया एंड इंडियन सिविलिजेशन
 (लंदन 1934)
 राय चौधरी हेमचंद्र : पोलिटिकल हिस्ट्री आफ एंजिपेंट इंडिया, चतुर्थ
 सं० (कलकत्ता 1938)
 रैपन ई० वे० : एंजिपेंट इंडिया फॉम दि अल्फ्रेड टाइम्स टु दी फास्ट
 सेचुरी ए० डी० (केंब्रिज 1914)
 Lassen Christian : Indische Alterthumskunde 1874
 " " : Vol. II and ed. (Leipzig 1874)
 Vallee-Poussin, Louis de La : L'Inde aux Temps des Mauryas
 (Paris 1930)

अध्याय I

(मंदयुगीन भारत) और IV चंद्रगुप्त और बिहुसार

आकर ग्रंथ

- इन्वेजन आफ इंडिया बाइ जलेग्जांडर दि ग्रेट एंड डिस्कावरी बाइ न्यू
 कटिवस, डायोडोरस, प्लूटार्क एंड अस्टिन, अनुवादक मैफिफंडल फे
 डबल्यू (वेस्टमिस्टर 1896)
 ऋग्वेद ब्राह्मणाज । ए० वी० कीष (हावर्ड 1920)
 एरियन : एनाबेसिस आफ जलेग्जांडर एंड इंडिया (अंग्रेजी अनु०) ई०
 जे० विन्नांक (लंदन 1893)
 कल्पसूत्र, आफ भद्रबाहु, सं. ह. जैकोबी (लीपजिग 1877) अनु. ह.
 जैकोबी सं. वु. ई. XXII.
 कल्पसूत्र आफ भद्रबाहु : अनु. ह. जैकोबी सं. वु. ई. xxii
 पाजिटर : पुराण टेकस्ट्स आफ दि कलि एज (आक्सफोर्ड 1913)
 मुद्राराक्षस आफ विद्यालक्ष (बंबई 1928)

बैंकिंगडल : एंशियंट इंडिया ऐज डिस्काइन्ड इन क्लासिकल लिटरेचर
(बिस्टमिस्टर 1901)

शामशास्त्री, आर. : अर्थशास्त्र आफ कोटिल्य (मंसूर 1909)

स्ट्राबो-ज्याग्रफी अंग्रेजी अनु. हैमिल्टन एंड फाल्कनर (लंदन 1854-7)
स्थविरावलोचरित आफ हेमचंद्र सं. ह. जैकोबी (कलकत्ता, 1891,
द्वितीय सं. 1932)

हाथीगुफा इस्क्रिप्शन आफ तारवेल—ए.पि. इंडिका x. परिशिष्ट सं.
1345; ज. सि. उ. रि. मो. दिमं. 1917; ज. रा. ए. सो. 1910
(फ्लोड), 1918 (स्मिथ), 1919 (चंदा); इ. ए. 1919 (र. च.
मजूमदार), 1920 (शंकर अटवर), ए. इ. xx प्र. 71-89.

साधुनिक ग्रंथ

आर्कनाजिकल सर्वे आफ इंडिया, वार्षिक रिपोर्ट राइज डेविड्स : बुद्धिस्ट
इंडिया (लंदन, 1903)

स्पूनर डी. बी. : जोरास्थियन पीरियड आफ इंडियन हिस्ट्री,
ज. रा. ए. सो. (1915 पृ. 63-89, 405-55) इसके बाद भी

(i) स्मिथ वही पृ. 800-2 (ii) ए. बी. कोच वही 1916
पृ. 138-43 और (iii) एफ डबल्यू ग्रामस वही पृ. 362-6.

ने इस विमर्श को आगे बढ़ाया। दे. माडर्न रिव्यू 1916 (xix)

टाने. डबल्यू डबल्यू : ग्रीक्स इन बेंकिट्टया एंड इंडिया (केंब्रिज 1938)

वेंडल एल ए. : रिपोर्ट आन दि एक्सकेवेयंस आफ पाटलिपुत्र (कलकत्ता
1903)

भारत में सिकन्दर का अभियान

कैम्ब्रिज एशियाट हिस्ट्री vi. अध्याय xiii. विद्योत्तर iv-viii टार्न ने बेअर का अनुगमन कर शैलम युद्ध का जो विवरण दिया है उसमें उसने कहा है कि सिकन्दर की अश्वसेना भारतीय अश्वसेना से मजबूत थी। फिर भी उसने अपनी अश्वसेना का इस प्रकार विभाजन कर दिया कि भारतीय अश्व सेना उस पर आक्रमण करे। इस प्रकार वह उसे हाथियों से दूर हटा देने में समर्थ हो जायेगा (1928)

कैम्ब्रिज हिस्ट्री आफ इंडिया, खंड I, 1922 अध्याय xv और xvii का प्रारंभिक खर्लवाल : हिस्ट्री आफ ग्रीस खंड vii (पृ. 1-75), (लंदन, 1852)

मैक्सडॉल, जे डबल्यू, दि इन्वेजन आफ इंडिया बाइ अलेग्जांडर दि ग्रेट ऐज डिस्काइव्ड बाइ एरियन, कटियस, डायोडोरस, प्लूटार्क एंड जस्टिन (बेस्टमिस्टर 1896)

मैक्सडॉल, जे डबल्यू : स्ट्राबी एंड दि इटिनेररी आफ अलेग्जांडर दि ग्रेट एशियाट इंडिया ऐज डिस्काइव्ड इन क्लासिकल लिटरेचर का पृ. 6-101 और 150-55

मैंने मुख्य रूप से एरियट के विवरण को आधार बनाया है। जहाँ मैंने कटियस या डायोडोरस के विवरण को बरीयता की है वहाँ ऐसा कह दिया है। सिकन्दर की मृत्यु के बाद के संदर्भ जैसे भी बहुत कम मिलते हैं, जो संदर्भ मैंने दिये हैं उन सभी को आधुनिक ग्रंथों से ही ग्रहण किया है।

स्टीन : अलेग्जांडर्स कपेन आन दि एन. डबल्यू कटियर, ज्याग्राफिकल जर्नल, 1927

स्टीन : एन आर्कलाजिकल टूअर इन अजर स्वात एंड एडजसट हिल् टैक्ट्स (आ. स. इ. मेमाथर सं. 42; 1930)

स्टीन : आन अलेग्जांडर्स ट्रेक टू इंडस (लंदन, 1929)

स्टीन : मेरिडिया खंड i पृ. 1-5 (लंदन, 1921)

स्मिथ : बी. ए. अर्ली हिस्ट्री आफ इंडिया अध्याय iii, iv. (आनसफोर्ड, 1924)

होल्टिन्घन : दि नेट्स आफ इंडिया (लंदन 1910) "एजोनॉस कोई यूनानी जातीय नाम प्रतीत होता है जिसका इस्तेमाल किसी बगैरे के पर्वतीय स्थान के लिए करते थे" (109) "एजोनॉस की जो सतही रूपरेखा उपलब्ध है उससे इसको कभी पहिचान नहीं हो सकती। (पृ. 118)

Breloer, B. Alexander's Kampf Gegen Poros (Stutt gart 1932-33)

Cavaignac, E. : A propos de la bataille d'Alexandre Contre Poros (J.A. 1923 ii 332-4) में कहा है कि सिकंदर ने सिंधिर से ऊपर जाकर नदी पार की। उस समय, जैसा कटिवस कहता है टालेमी की सेनाओं की गतिविधि पर पोरस नदी के नौचे की ओर से ध्यान लगाये बैठ था।

Lassen : Indische Alterthumskunde 2 ii पृ. 124-205 (Leipzig 1874)

प्राचीन यूनानी और लैटिन साहित्य में भारत क उल्लेख

- केंथ्रिज हिस्ट्री आफ इंडिया खंड I (1922) अध्याय xvi.
 साइले ए. डी. : हेरोडोटस, अश्वेजी अनुवाद सहित 4 खंड (लॉएन क्लासिकल लाइब्रेरी)
- फाल्कनर, डब्ल्यू (और एच. सी. हैमिल्टन) : दि ज्याग्रफी आफ स्ट्राबो
 3 खंड (बोहन्स क्लासिकल लाइब्रेरी) (लंडन 1854-57)
- मैकिडडल : एशियांट इंडिया ऐज डिस्काइन्ड बाई मेगास्थनीज एंड एरियन
 (कलकत्ता, 1877)
- .. : एशियांट इंडिया ऐज डिस्काइन्ड बाई मटेनियस दि क्लिन्डियन
 (कलकत्ता 1882)
- .. : दि इन्वेन्शन आफ इंडिया बाई अलेक्जेंडर दि ग्रेट 2 (वेस्टमिस्टर,
 1896)
- .. : एशियांट इंडिया ऐज डिस्काइन्ड इन क्लासिकल लिटरेचर
 (वेस्टमिस्टर 1901)
- मोनाहन एफ. जे. : दि अर्ली हिस्ट्री आफ बंगाल (बास्तफोर्ड यूनिवर्सिटी
 प्रेस, 1925)
- रालिंसन जार्ज : दि हिस्ट्री आफ हेरोडोटस (इवीमैन्स लाइब्रेरी) 2 खंड
 स्टीन ओ. : मेगास्थनीज एंड कौटिल्य (विवेन 1921) । स्टीन का तरीका
 है कि वह मशीन की तरह मेगास्थनीज से सामग्री लेकर अर्थ-
 शास्त्र से उसकी तुलना करता है । उसके इस प्रयास का
 मूल्य कितना है यह बेलोर ने दिखा दिया है । स्टीन ने जहाँ
 गहराई में जाकर चिन्ता किया है वह लाभदायक है ।
- Breloer B : Kautilya-Studien
 (i) Die Grundeigentum in Indien (बोन 1927)
 (ii) Altindisches Privatrecht bei Megasthenes
 und Kautalya (बोन 1928)
- .. : Megasthenes (ctwa 300 V. chr) uber die indische
 Gesellschaft ZDMG. 1934 pp. 130-164

” : Megasthenes über die indische Stadtverwaltung,
ZDMG 1935 pp. 40-67.

बेलोर ने भारतीय समाज और राजनीति के बारे में मेगास्थनीज के कथनों का बड़ा सहज खुलासा किया है। उसने एक पुरानी प्रशासक के मानसिक गठन का ध्यान रखकर, जिसे अपने पूर्व सूरियों की भारत विषयक रचनाओं का पूरा ज्ञान था सभी बातें समझायी हैं। ओटो स्टीन के विपरीत उसने मेगास्थनीज और कौटिल्य में समानताओं के दर्शन किये हैं।

Lassen : Indische Alterthumskunde² 1874, II. pp. 626-751

मीर्यों की राज-व्यवस्था

आकर ग्रंथ

- कीटलीय अर्थशास्त्र : स. राम शास्त्री (मंसूर 1909, द्वि.सं. 1919)
 " " : गणपति शास्त्री (द्रावणकोर 1924-5)
 " " : जौली (लाहोर 1923-4)

आधुनिक ग्रंथ

- कैब्रिज हिस्ट्री आफ इंडिया खंड I, अध्याय xix- (कैब्रिज, 1922)
 गोपाल एम. एच. : मीर्यन पब्लिक फाइनांस (लंदन 1935)
 गोवेन एच. एच. : 'द्वि इंडियन मेकियाबिली आर पोलिटिकल थ्योरी इन इंडिया टू वाउजेड इनसे एगो' पोलिटिकल साइंस क्वार्टर्ली खंड 44, 1929 पृ. 173-92
 वायसवाल का.प्र. : हिंदू पॉलिटी (कलकत्ता, 1924)
 बंदोपाध्याय एन. सी. : कौटिल्य (कलकत्ता, 1927)
 बार्नेट एलडी : एंटीक्विटीज आफ इंडिया (लंदन 1913)
 मोनाहन : दि अर्थ हिस्ट्री आफ बंगाल (आक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस 1925)
 ला एन एन : स्टडीज इन एंशियंट हिंदू पॉलिटी (कलकत्ता 1914)
 Breloer : Kautilya Studien I—III (Bonn 1927-34)
 Hillebrandt, Alfred : Altindische Politik (Jena 1923)

अभिलेख

- ब्रह्मा वेणीसाधव : दि ओल्ड ब्राह्मी इस्क्रिप्शन आफ महास्थान (इ. हि. वर्षा. x. 1934, p. 57-66)
 बूलर जार्ज : सोह्योरा कापर प्लेट (इहि. ए. xxv. 1896, 261-66) और भी ज. रा. ए. सी. 1907 पृ. 501 से; ए. इ. xxii पृ. 1-3 (वायसवाल) और अ. भं. ओ रि. इ. xi. पृ 32 से
 मंडारकर देवदत्त रामकृष्ण : मीर्य ब्राह्मी इस्क्रिप्शन आफ महास्थान (एपि. इ. xxi. 1931-32. पृ. 83-91)

अशोक और उसके उत्तराधिकारी

अभिलेख

गावीमठ और पालकीगुड्ड, इस्क्रिप्ट्स आफ अशोक (हेदराबाद आर्कैलाजिकल सिरोज सं. 10, 1932)

सेनाटं ई : दि इस्क्रिप्ट्स आफ पियदमि (अशोकी) अनुवादक जार्ज प्रियर्सन इ. ए. 1890-92.

साहनी दयाराम : वेर्यावुडि रॉक एरिक्ट्स आफ अशोक आ. स. इ. पाथिक रिपोर्ट 1928-29 पृ. 161-7

हूप्य : इस्क्रिप्ट्स आफ अशोक (आक्सफोर्ड 1929)

हुनिम. डब्ल्यू. बी. : दि अरमेक इस्क्रिप्ट्स आफ अशोक फाउंड इन लंपक बुलेटिन आफ दि स्कूल आफ ओरियंटल एंड अफ्रीकन स्टडीज xiii बंड I पृ. 80-88

साहित्यिक प्रमाण

दिव्यावदान : सं. ई. बी. कवेल और आर. ए. नील (केंब्रिज 1886)

दीपवंश सं. और अनु. एच ओल्डेंबर्ग (लंदन 1878)

महाभाष्य सं. कौलहाने (बंबई 1880-5)

महावंश सं. मीगर (लंदन 1908) अनु. वही (लंदन 1912)

युवाड् च्वाड्—बील, बुद्धिस्ट रेकार्ड्स आफ दि वेस्टने बल्ड (लंदन 1884)

” ” —वेटस-ऑन युवाड् च्वाड्स् ट्रैवल्स इन इंडिया (लंदन 1912)

Taranāth : German Trans by Schiefner—Geschichte des Buddhism in Indien (St. Petersburg—1869)

आधुनिक ग्रंथ

डेविड्स टी. डब्ल्यू. राइन : बुद्धिस्ट इंडिया (लंदन 1903)

दीक्षितार बी. आर. आर. : दि मौर्यन गॉलिटी (मद्रास 1932)

फ्रैंके : पालि उठ संस्कृत (स्ट्रासबर्ग 1902)

मार्शल और फुजर : मानुमेंट्स आफ सांची 3 बंड (कलकत्ता 1941)

- मैकफेल जे. एम. : अशोक (हेरिटेज आफ इण्डिया सिरीज कलकत्ता)
 मुक्जर्जी राधाकुमुद : अशोक (लंदन 1928)
 मोनाहन : अली हिस्ट्री आफ बंगाल (आक्सफोर्ड 1925)
 स्मिथ बी.ए. : अशोक (आक्सफोर्ड 1920)
 हार्डी एडमंड : कोनिग अशोक (मैज 1913)
 Burnouf E : Introduction a L' histoire du Buddhisme Indien
 (Paris 1876)
 Lassen Christian : Indische Alterthumskunde (pp. 224-38)
 H. (कीरजिम 1874)
 Levi Sylvain : Le Nepal 3 vols (Paris 1905-6)
 Przulski, j : La Legende de L' empereur Asoka (Paris 1923)
 Vallee Poussin, L. de : L' Inde aux temps des Mauryas (Paris
 1930)

अशोक और स्रोत

- कोनो स्टेन : स्रोत स्टडीज ज.रा.ए.सो. 1914 पृ. 344 से
 वील : बुद्धिस्ट रेकार्ड्स वेस्टर्न वर्ल्ड (पूर्वोद्धृत)
 वील : लाइफ आफ युवाइ च्वाइ पृ. 203 (संदन 1914)
 राकहिल : लाइफ आफ दि बुद्ध, अध्याय viii (ट्रान्स ऑरियंटल सिरीज)
 स्टीन सर अलरे : एशियंट स्रोत I. पृ. 156-66, 368 (आक्सफोर्ड 1907)

अध्याय 7

दक्षिण भारत और श्रीलंका

आकर ग्रन्थ

संग इल्लिककयम् (मद्रास 1940)

आधुनिक ग्रंथ

अय्यंगार एस. के. : बिगिनिम्स आफ साउथ इंडियन हिस्ट्री (मद्रास 1918)

बल्लकसर्भ : तमिल्स 1800 इयर्स अगो (मद्रास 1904)

पीयर डब्ल्यू : दि महाबंश (अंग्रेजी अनु.) (लंदन 1912)

पाकर : एंथिपंट सीलोन (लंदन, 1909)

शास्त्री के. ए. नीलकंठ : पाण्ड्यन किंगडम अध्याय II और III (लंदन, 1929)

„ : दि चोलाज I अध्याय III-IV (मद्रास 1935)

शेष अय्यर के. जी. : चेर किन्स आफ दि संगम पीरियड (लंदन 1937)

उद्योग, व्यापार और मुद्रा

I. संस्कृत और पालि ग्रंथ

- जातक : सं. फॉसब्रोक (लंदन 1877-97)
- " : काबेल के संपादन में अनेक विद्वानों द्वारा अनूदित (कैंब्रिज 1895-1913)
- कौटिल्य अर्थशास्त्र : सं. धामशास्त्री मैसूर 1919
- " : सं. जाली और रिमड्ट खंड I (लाहौर 1929)
- " : (मूल टीकाओं के साथ संपादित) सं. गणपति शास्त्री खंड 1-3 (त्रावणकोर संस्कृत विरीज 1921, 1924, 1925)
- " : अनु. धामशास्त्री द्वितीय सं. (मैसूर)
- " : अनु. (Das Altindische Buch Von welt-und Staatsleben) von Johann Jakob Meyer (लीपजिग 1926)

इनमें किसी में नंद-मौर्य युग की आर्थिक स्थिति का कोई निश्चित उल्लेख नहीं है। किन्तु इनमें सामान्य और पारंपरिक वातावरण अवश्य है।

II. यूनानी और लैटिन लेखक

- एरियन (फ्लैवियस एरियनस) : इंडिका अनु. जे. डब्ल्यू मैकिंडल इन एंशियंट इंडिया ऐंड डिस्कावरी बाई मेगास्थनीज एंड एरियन (लंदन 1877, पुनर्मुद्रित कलकत्ता 1926).
- अनाबेसिस आफ अलेग्जांडर एंड इंडिका अनु. ई. जे. बिभोक (लंदन 1893)
- डायोडोरस : बिब्लिओथिके : बुक II. अध्याय 35-42 गिविंग एपिटोम आफ मेगास्थनीज, अनु. मैकिंडल इन एंशियंट इंडिया ऐंड डिस्कावरी बाई मेगास्थनीज एंड एरियन

प्लिनी दि इन्डर (Gaius Plinius Secundus) : The Naturalis Historia, भारत संबंधी अंशों का अनुवाद मैकिडल ने किया —इंडिया ऐज डिस्काइव्ड इन क्लासिकल लिटरेचर में (लंदन 1901)

अनु. लोएब क्लासिकल लाइब्रेरी में 10 खंडों में

Quintus Curtius Rufus : Historiae Alexandri Magni भारत संबंधी अंशों का मैकिडल ने इन्वेइजन आफ इंडिया बाई अलेक्जेंडर में अनुवाद किया (लंदन 1896)

स्ट्राबो—ग्याग्रफी बुक xv अध्याय I में भारत का सुसंबद्ध वर्णन है।

भारत के बारे में अन्य उल्लेखों का अनुवाद मैकिडल ने इंडियंट इंडिया ऐज डिस्काइव्ड इन क्लासिकल लिटरेचर में किया है (लंदन 1901)

अनु. होरेस लिओनार्डो जोम्स ने लोएब क्लासिकल लाइब्रेरी में 8 खंडों में किया (1917-32)

अभिलेख

भंडारकर देवदत्त रामकृष्ण : शौर्य झाड़ी इस्क्रिप्ट्स आफ महास्थान ए. इ. xxi पृ. 83-91

हल्ह्य ई. कार्पेस इस्क्रिप्टायम इंडिकेरम खंड I. अधोक के अभिलेख, नया संग्रहित सं. (आन्सफोर्ड 1925)

(हाल के ही निबंधों का विक है)

एलन जान : ए केटलाग आफ दि इंडियन स्क्वायर्स इन दि ब्रिटिश म्यूजियम (लंदन 1936)

कोसांबी धर्मगंध : ऑन दि स्टडी एंड मेट्रोलाजी आफ दि सिक्वर पंचमार्कड स्क्वायर्स न्यू ई. ए. iv पृ. 1-35, 49-76

चटर्जी चरणदाम : न्यूमिस्मैटिक डेटा इन पालि लिटरेचर (बुद्धिस्टिक स्टडीज सं बी. सी. ला, कलकत्ता 1931)

चक्रवर्ती सुरेंद्र किशोर : ए स्टडी आफ एशियट इंडियन न्यूमिस्मैटिक्स, 1931.

आपसवाल का. प्र. : अर्ली साइन्ड स्क्वायर्स आफ इंडिया ज. बि. उ. रि. सी. XX. सितंबर-दिसंबर 1934. (अन्य निबंध ज. बि. उ. रि. सी. 1935, 1936, XXIII, खंड I. 1937)

- दुर्गाप्रसाद : दि क्लासिफिकेशन एंड सिग्निफिकेंस आफ सिविल्स आन दि सिल्वर पंचमार्कंड क्वायंस आफ एजियंट इंडिया ज. ए. सो. वं. XXX 1934, सं. 3 (न्यू. स. सं. XLV 1934)
- भट्टाचार्य पी. एन. : ए होर्ड आफ दि सिल्वर पंच-मार्कंड क्वायंस फ्राम पूर्णिया—मेमोर सं. 62. आ. स. इंडिया (दिल्ली 1940)
- भंडारकर देवदत्त रामकृष्ण : लेक्चर आन एजियंट इंडियन न्यूमिस्मेटिक्स (कलकता 1921)
- रफन ई. जे. : ए कॅटलोग आफ इंडियन क्वायंस इन दि ब्रिटिश म्यूजियम (लंदन, 1908)
- : इंडियन क्वायंस (स्ट्रासबर्ग 1897)
- वाल्स ई. एच. सी. : एन इन्वजामिनेशन आफ ए फाइंड आफ पंच मार्कंड क्वायंस इन पटना सिटी बिद रिफरेंस टू मन्चेस्टर आफ पंच मार्कंड क्वायंस जनरली (ज. बि. उ. रि. सो. V. 1919)
- : एन इन्वजामिनेशन आफ फिन्डी एट क्वायंस फाउंड इन थोहापाट (ज. बि. रि. सो. V. 1919)
- : पंच मार्कंड सिल्वर क्वायंस, देयर स्टेड्स आफ वेट, एज एंड मिटिंग (ज. रा. ए. सो. 1937)
- : नोट्स आन द होर्ड्स आफ सिल्वर पंच मार्कंड क्वायंस वन् फाउंड एट रमना एंड वन् एट भडुआटोली (ज. बि. उ. रि. सो. 1939)
- : पंच मार्कंड क्वायंस फ्राम तलकिला मेमोर सं. 39 आ. स. इ. (दिल्ली 1939)
- : पैला होर्ड आफ पंच मार्कंड क्वायंस ज. न्यू. सो. इ. सं. II. 1940
- : एन इन्वजामिनेशन आफ ए होर्ड आफ 105 सिल्वर पंच मार्कंड क्वायंस फाउंड इन दि यूनाइटेड प्राविसेज इन 1916 (ज. न्यू. सो. इ. सं. II. भाग I, जून 1941)
- : ए कंपरेटिव स्टडी आफ दि पतरहा (पूर्णिया) होर्ड आफ सिल्वर पंच मार्कंड क्वायंस (ज. न्यू. सो. इ. सं. IV. भाग II, दिसम्बर 1942)
- श्री निवासन टी. : एनुअल रिपोर्ट आफ दि आर्कलाजिकल डिपार्टमेंट आफ दि

निजामस डोमिनियम (1928-9) 1931 परिशिष्ट श्री पंच
 मार्कंड नवायंस इन दि वेंदिनेट आफ हैदराबाद म्युजियम
 हेमी ए. एस. : दि वेट स्टैंडर्ड आफ एशियट इंडियन नवायंस (ज. रा. ए. सो. बं.
 1937)

V. सामान्य ग्रन्थ

बोचाल उपेन्द्रनाथ : कंट्रीड्यूशन टु दि हिस्ट्री आफ दि हिन्दू रेवेन्यू सिस्टम
 (कलकत्ता, 1930)

नियोगी वंशानन : आइरन इन एशियंट इंडिया (कलकत्ता 1914)

: कापर इन एशियंट इंडिया (कलकत्ता 1918)

पुरी के. एन. : एक्सकेवेजंस ऐट रायड ड्यूरिंग संवत् इपर्स 1995 एंड 1996
 (AD 1938.39) डिपार्टमेंट आफ आर्कलाजिकल एंड
 हिस्टारिकल रिसर्च, जयपुर स्टेट

मजमशार-रमेशचन्द्र : कार्पाइटेड लाइफ इन एशियंट इंडिया द्वितीय सं.
 (कलकत्ता 1922)

मेहता रतिलाल : प्रो बुद्धिस्ट इंडिया (बम्बई 1939)

राइज डेविड्स : बुद्धिस्ट इंडिया (लंदन 1902)

राइज डेविड्स श्रीमती सी. ए. एफ. : एकोनामिक कंडिजंस अर्काइंग टु
 अली बुद्धिस्ट लिटररेचर इन कैंब्रिज हिस्ट्री आफ इंडिया सं. I.
 (कैंब्रिज 1922)

रोस्तोवजेफ : दि सोशल एंड एकोनामिक हिस्ट्री आफ दि इलेनेस्टिक वर्ल्ड
 3 बंड. (आक्सफोर्ड 1941)

साहनी दयाराम : आर्कलाजिकल रिमेन्स एंड एक्सकेवेजंस ऐट बँराट,
 डिपार्टमेंट आफ आर्कलाजिकल एंड हिस्टारिकल रिसर्च

अध्याय ९

धर्म

- कर्न : मनुअल आफ इंडियन बुद्धिज्म (स्ट्रुसबग, 1896)
- क्रीष ए. बी. : दि रेलिजन एंड फिलासफी आफ वेद (हार्बंदे, 1925)
- मीगर : महावंश (अप्रेजी अनु 1912)
- चंदा रामप्रसाद : आर्कलाजी एंड वैष्णव ट्रेडिशन (कलकत्ता 1920)
- जैकोबी : जैन सूत्राज (सं. बु. ई. 2 बंड)
- दत्त न : अर्ली मोनास्टिक बुद्धिज्म खंड I (कलकत्ता 1941) ।
- बनर्जी जितेन्द्रनाथ : वेदलपमेन्ट आफ हिन्दू आइकोनोग्राफी (कलकत्ता 1941)
- बरुजा बेगीमाधव : प्री बुद्धिस्टिक इंडियन फिलासफी, दि आजीविकाज्
- भंडारकर देवदत्त रामकृष्ण : असोक द्वितीय सं. कलकत्ता
- भंडारकर रामकृष्ण गोपाल : वैष्णविकिज्म, शैविज्म एंड माइनर रेलिजियस सिस्टम्स (स्ट्रासबर्ग 1913)
- बुलर जार्ज : दि इंडियन सेक्ट आफ दि जैनाज् (अनु. जे बर्गीज्)
- मैकिंकडल : एंशियंट इंडिया ऐंड डिस्काइव्ड बाई मेगास्थनीज एंड एरियस (कलकत्ता 1877)
- राइज डेविड्स : बुद्धिस्ट इंडिया (लंदन, 1911)
- रायचौधरी हेमचन्द्र : दि अर्ली हिस्ट्री आफ दि वैष्णव सेक्ट
: दि पोलिटिकल हिस्ट्री आफ एंशियंट इंडिया (कलकत्ता मुनि, 1932)
- स्टीबेन्सन : दि हार्ट आफ् जैनिज्म (आक्सफोर्ड 1915)
- De La Vall'ee Poussin : L'Inde Jusque Vers 300 A. V. J.-G. (Paris, 1931)
- Guerinot : La Religion D jaina (Paris, 1926)
- Levi Sylvain : Le Nepal 3rds (Paris 1905-8)
: Une Langue Precanonicalique du Bouddhisme JAS
le Laghulovado et l'edit de Bhabra JAS 1896

भाषा और साहित्य

आकर पंच

- आपस्तंब धर्मसूत्र : सं. बूलर, तृती. सं. (बम्बई 1932)
- आर्यमंजूश्रीमूलकल्प, सं. राहुल सांकृत्यायन, जायसवाल की ऐन इपीरियल हिस्ट्री आफ इंडिया में (लाहौर 1934)
- कौटिल्य का अर्थशास्त्र : सं. शामशास्त्री (मंसूर 1924)
- गृह्यसूत्र खंड I (जायसफोर्ड, 1886), खंड II. (1892)
- पतंजलि का महाभाष्य सं. कीनहानं (बम्बई 1892; 1906; 1909)
- पाणिनिकृत अष्टाध्यायी, कात्यायन वार्तिकों के साथ (मद्रास 1917)
- बृहत्सामकोश आफ हरिषेण : सं. डा. ए. एन. उपाध्ये (भारतीय विद्याभवन, बम्बई 1943)
- बृहत्सामजरी आफ क्षेमेंड : (काव्यमाला 69, निर्णयसागर प्रेस बम्बई 1901)
- बीषायन धर्मसूत्र (गवर्नमेंट ओरियंटल लाइब्रेरी सिरीज, मंसूर 1901)
- भरतकृत नाट्यशास्त्र, अभिनवगुप्त की अभिनवभारती टीका सहित गायकवाड़ ओरियंटल सिरीज बड़ोदा, खंड I. 1926 खंड II. 1934, इसकी मूल पांडु लिपि मद्रास गवर्नमेंट ओरियंटल लाइब्रेरी में है
- भर्तृहरिकृत वाक्यपदीय, बनारस संस्कृत सिरीज, खंड I व II, (1887)
- भोजकृत भृंगारप्रकाश : के. राधकृष्ण (कर्नाटक पब्लिशिंग हाउस, बम्बई, इसकी पांडुलिपि भी मद्रास, गवर्नमेंट ओरियंटल लाइब्रेरी में है।
- मास्क का निरुक्त
- राजशेखरकृत काव्यमीमांसा (गायकवाड़ ओरियंटल सिरीज, बड़ोदा 1934)
- वामनकृत काव्यालंकारसूत्र व वृत्ति (बाणीबिजास प्रेस श्रीरंगम 1909)

बोस्त्यायनकृत कामसूत्र (चौण्विंशति सिरिज, बनारस)

मैकंड बुक्स आफ दि ईस्ट, खंड II, xxix, xxx

सोमदेवकृत कथासरित्सागर (निर्णयसागर प्रेस बम्बई, 1903)

हेमचन्द्रकृत स्वविराजलीलरित अथवा परिशिष्ट पर्वत सं. हर्षन जैकोबी
एशियाटिक सोसायटी आफ बंगाल, कलकत्ता 1932)

आधुनिक ग्रंथ

काणे, पा. वा. : हिस्ट्री आफ भ्रमंशास्त्र 1 (भंडारकर ओ. रि. इं. पूना,
1930)

कोथ ए. जी. : हिस्ट्री आफ संस्कृत लिटरेचर (आक्सफोर्ड 1928)

कोमेनोरेटिव एसेज प्रिजेटेड टु सर आर. जी. भंडारकर (भंडारकर ओ. रि.
इं. पूना, 1917)

पाणिनि हिज प्लेस इन संस्कृत लिटरेचर बाई गोल्डस्टकर (लंदन
MDCCCLXI)

प्रभातचंद चक्रवर्ती : पतंजलि ऐज ही रिबील्स हिमसेल्फ इन हिज महाभाष्य
(इं. हि. क्ला. II)

मैक्समूलर : हिस्ट्री आफ एशियंट संस्कृत लिटरेचर (लंदन 1892)

मैकिंकडल : एशियंट इंडिया ऐज डिस्काइन्ड इन क्लासिकल लिटरेचर
(वेस्टमिस्टर 1901)

विस्तन फ्राइलोलाजिकल लेक्चरें आम संस्कृत एंड डिवाइन्ड लैंग्वेज्ज (1887)

बाई आर जी भंडारकर (क्लेक्ट्रेड वर्क्स आफ आर जी
भंडारकर खंड IV. भंडारकर ओ. रि. इं. पूना 1929)

बिटरनिट्ज : हिस्ट्री आफ इंडियन लिटरेचर अंग्रेजी अनुवाद खंड I और II.
(कलकत्ता वि. वि. 1937, 1933)

स्टेन कोनो : दि होम आफ वैशाखी ZDMG, 64 (1910)

हरप्रसाद वास्त्री : मगधन लिटरेचर (कलकत्ता, 1923)

हुस्य : इंडिकप्यंट्स आफ अशोक (का. इं. इं. खं. I. आक्सफोर्ड 1925)

अध्याय 11

मौखिककला

काट्रिगटन के. डे. बी. : एशियंट इंडिया फ्राम अल्टिस्ट टाइम्स टु दि गुप्ताज
(लंदन 1926)

किंग एंड वाय्मन : दि स्कल्पचर्स एंड दि इन्स्क्रिप्शंस आफ बहिस्तून (लंदन
1907)

कुमारस्वामी ए. के. : हिस्ट्री आफ इंडियन एंड इंडोनेशियन आर्ट (लंदन
1927) खंड 1 और 2

कुमारस्वामी ए. के. : ओरिजिन आफ दि लोटस (सोकराल्ड बेल) कैपिटल
(इ. हि. न्वा. VI. पृ. 373.5)

कैरोटी जी : ए हिस्ट्री आफ आर्ट, I (एशियंट इंडिया) (लंदन 1908)

कोटैरिस : हिस्ट्री आफ आर्ट, I

कामरिस स्टेला : Grundzüge der Indischen Kunst (Hellerau,
1924)

: कर्तव्य आफ इंडियन आर्ट विद दि आर्ट आफ अदर कंट्रीज
(ज. डि. ले. क. वि. वि. X. 1923)

: इंडियन स्कल्पचर (कलकत्ता, 1933) अध्याय I. सेक्शन
2 पृ. 9 तथा आगे

चंदा रा. प्र. : फोर एशियंट यथ स्टैचूज (ज. डि. ले. क. वि. वि. IV, 1921)

: दि बिगिनिंग्स आफ आर्ट इन ईस्टर्न इंडिया विद स्पेशल
रिफरेंस टु स्कल्पचर इन दि इंडियन म्यूजियम, कलकत्ता
मे. आ. सं. इ. सं. 30 (1927)

ब्रेस्ट्रो एम. : दि सिविलिजेशन आफ बैबिलोनिया एंड असोरिया (बोस्टन,
1898)

टॉर्न डबल्यू डबल्यू : हेलेनिस्टिक सिविलिजेशन (लंदन 1927)

टोल्मन : एशियंट पासियन लेक्सिकन एंड टेक्स्ट्स वैडरविश्ट ओरियण्टल
सिरीज VI. (न्यूयार्क 1908)

ब्राह्मण ओ. एम. दि ट्रेजर आफ दि आक्सस, द्वितीय सं.

पेरोट, जार्ज एंड चिपीज : हिस्ट्री आफ आर्ट इन एसिया (लंदन, 1892)

फर्गुसन जे. : ए हिस्ट्री आफ इंडियन एंड ईस्टर्न आर्किटेक्चर द्वितीय सं.
(लंदन 1910) अध्याय 5 पृ. 125 से

बक्रोफर एल. : अर्ली इंडियन स्कल्पचर (पेरिस 1929) खंड I अध्याय I
पृ. 1 तथा आगे

बाउन पर्री : इंडियन आर्किटेक्चर : बुद्धिस्ट एंड हिंदू (बम्बई) अध्याय II
और III. पृ. 5 तथा आगे

मार्शल जान : मानुमेंट्स आफ एशियंट इंडिया, कं. हि. इ. I.

मिच ए. के. : मौर्यन आर्ट (इ. हि. क्वा. III. पृ. 541 तथा आगे)

: ओरिजिन आफ दि बेल कैपिटल (इ. हि. क्वा. VI, पृ. 213
तथा आगे)

मैफिकंडल एशियंट इंडिया ऐंड डिस्काइव्ड इन क्लासिकल लिटरेचर

कार्ल्स ए. डबल्यू : लेटर ग्रीक स्कल्पचर एंड इट्स इन्फ्लुएंस इन आन ईस्ट
एंड वेस्ट

वैडल एल. ए. : रिपोर्ट आन एक्सकेवेरेंस ऐट पाटलिपुत्र, (कलकत्ता, 1903)

स्नूर डी. बी. : बीदारगंज इमेज नाउ इन दि पटना म्यूजियम (ज. बि. उ.
रि. सो. V. 1919)

: मिस्टर रतन टाटाज एक्सकेवेरेंस ऐट पाटलिपुत्र (आ. स. रि.
1912-13)

: दि ओरास्ट्रियन पीरियड आफ इंडियन हिस्ट्री (ज. रा. ए. सो.
1915)

स्मिथ. बिसेंट ए. : हिस्ट्री आफ फाइन आर्ट इन इंडिया एंड सीलोन
(आक्सफोर्ड 1930) अध्याय II और III पृ. 15 से

- : दि मोनोलिथिक पिलमें आर कालमा आफ अथोक
(ZDMG LXV, 1911)
- : पसिपन इन्कलूएस आन मोर्वन इडिया (इ एं. 1905
पृ. 201 से)
- हुल्थ : इन्क्रियांस आफ अथोक (का. इ. इ. I, 1925)
- Combar, Gisbert : L'Inde et L'orient, classique. (पेरिस 1937)
- Delaporte. L : La Mesopotamie (पेरिस 1923)
- Sarre Friedrich : Die Kunst des alten Persien (बर्लिन, 1923)

अनुक्रमिका

अकबर 254

अकफित-नीसा का सरदार 28

सिकंदर से मिलने वाले प्रतिनिधि
मंडल का नेता 42, 131

अकेसिनेस (चेनाब) नदी 42, 61,
66, 67

अक्षमनी (जाति) 23, 25, 26,
124, 135, 138

के उत्तराधिकारी 27-35

का मौर्वकला पर प्रभाव, 397-
400, 414, 416, 423, 439

अक्षमनी अभिलेख 264

अक्षमनी साम्राज्य 24, 199, 212

अगरनोमोई, विश्व स्वलों के अधीक्षक
अयमीस (आधसैन्य, 309 अयमीस) दे०

महापदम 6, 8, 9, 16, 145

अग्निस्कंध 270

अप्रश्रेणी (अगलसोई) उत्तरपश्चिम
भारत की एक गण-जाति जिसे
सिकंदर ने परास्त किया 32, 67-
68

अबेलक, एक साधु 339

अजातशत्रु क्षत्रियराज,

बिबिसार का पुत्र 9, 10, 11, 72,
175

अजित, तीर्थिक उपदेशक बुद्ध के सम-
कालीन 337

अटक 21

अट्टक ऋषि (अष्टक) 330

अथर्ववेद 297

अविगमान-मतिपपुत्र 270

अदिनपुष्पावदान, सेमेन्द्रकत अवदान-
कल्पलता का अंग 144

अद्रस्त (अद्रष्ट, अरिष्ट) एक जाति
31, 62 सिकंदर को समर्पण

अनार्थपिंडिक, बुद्ध का समकालिक महा-
सेठ 306

अनुराधपुर, लंका की राजधानी 292,
293

अनुला, लंका की रानी 274, 293

अपराहते 28

अपरांत 252, 255, 298

अफगानिस्तान 23, 136, 248, 296,
352

अफ्रीका 98, 222

अवेस्तनोई (अबष्ट) एक जाति
33, 71

अविसरीज (अभिसार) अभिसार का
राजा 29, 30, 45, 49, 51, 62

सिकंदर से युद्ध 44, 54, सिकंदर
का क्षय बना 65

अबन्कजल 323

अभिषम्म (अभिषमं) पिटक 244,
327, 344

अभिधानचिंतामणि, हेमचंद्र का एक
ग्रंथ 134

अभिनवगुप्त का लेखक 373-374

अभिनवभारती नाट्यशास्त्र की
अभिनवगुप्त की टीका 373, 374

अभिसार, सिंध से पुरुव का क्षेत्र 28
29, 30, 45, 60, 65, 77

अमरावती 438

अमिषोकेरीज (अमिषघात)

विदुसार की उपाधि 188

अमिषघात, विदुसार की उपाधि 146,
188

अमिषोखदीम (अमिष) विदुसार की
उपाधि 357

अमृतसर 357

अमेजोस 422

- बन्धुत्व एक जाति 33, 71
 बम्बेरोरस, हुमटेलिया का शासक 34
 बम्मोन, एक यूनानी देवता 66, 73
 अनिघमकोषकारिका 121
 बयोध्या 9, 14, 402
 बरट्ट (बराट्ट) 381
 बरब जाति 97, 289, 310
 बरब सागर 35, 310, 311
 बरबिताई (हब) एक स्थान 75, 363
 बरमैकलिभि 228, 366
 बरस्त, एक यूनानी दार्शनिक
 बराकोटी, एक स्थान 169
 बराकोशिया (बंदहार) 73, 91
 की सीमाएँ 170, अश्वमनी साम्राज्य
 का अंग 23, 26
 सेल्यकस ने बंदगुप्त को सीपा 142
 बराविओस 75
 बराराज एक स्थान 229, 408
 बरिक्कलूर, कोयंबटूर का एक स्थान
 जहाँ अशोक का अभिलेख मिला
 है—287
 बरिट्ट (बरिष्ट)
 बरिष्ट 62
 बरिस्टाटल (बरस्त) 83
 बर्जून पांडव और 347
 बर्जूनपुरा 391
 बर्गसास्त्र कौटिल्य 13, 26, 119,
 120, 123, 148, 192, 271,
 297, 299, 308, 326, 373,
 375, 376, 378, 380, 381,
 387
 बरवधोष से तुलना 220, अंत:पुर
 व राजकुमारों के प्रति व्यवहार
 197
 ब्राह्मण, 304
 औद्योगिक नीति 313, 315, कर्ता
 कौल और कब हुआ 213-225,
 कामभूत से तुलना 218, केंद्रीय
 शासन व कर्मचारी 199-202,
 गणतंत्रों के प्रति व्यवहार 193,
 गाँवों का शासन 203-4,
 गोत्रधर्य और अशोक के बच-
 भूमिक 258
 घोड़ों हाथियों का शिक्षण 132
 बमरों की विभिन्न किस्में 301-
 302
 बरक-मंजिता से तुलना 218
 जिलों का शासन 202-4
 विधियों का उल्लेख 224
 धानु व धानुकर्म 302-303
 नवों का उल्लेख 5
 नगरपरिषदों का उल्लेख नहीं 131
 नारद से तुलना 223
 न्यायव्यवस्था 207-210
 भारत की सीमा 193
 भूमि के स्वामित्वसंबंधी प्रमाण
 198
 महाभारत से तुलना 219
 मंडल और पादगुण्य 210
 मंत्रिपरिषद की अशोक की परिषद
 से तुलना 257
 मंगसाधनीज से तुलना 220-222
 याज्ञवल्क्य से तुलना 216-217
 युद्ध के उपकरण 305
 राजा की दिनचर्या 196
 राजाज्ञा की स्वतंत्रता 195
 वित्तव्यवस्था 205-6
 विदेशनीति के सिद्धांत 210
 विदेशी प्रतिद्वेष 194
 सड़कों के परिमाण 307,
 संकर्षण के भक्त 348
 सिक्के 319
 सुगंधित लकड़ियों के उल्लेख 302-
 303
 सैन्य-संगठन 211
 हाथियों की शिक्षा 132
 अर्धमागधी भाषा 384-385
 असंकीज, उरगा (जिला हजारा) का
 राजा 29, 65
 अलकंद एक स्थान 308

बलसंद (अलेक्जेंद्रिया), काबुल के पास एक स्थान 171
 बलिवसंदर, कोरिय का राजा, जपोक का समकालीन 230, 233, 240
 बलियवसानि (आर्यवसानि) एक ग्रंथ 327
 अलेक्जेंडर, कोरिय का राजा 230, 233, 240
 अलेक्जेंडर एमिरस का राजा 232
 अलेक्जेंडर की संरमाह 741
 अलेक्जेंद्रिया (बलसंद, अलकादकम सिकंदरिया) सिकंदर द्वारा बसाया गया एक नगर 39, 77, 94, 223, 367
 बलोर 33, 72
 अवदान साहित्य 227
 अवदान कल्पलता 144
 अवध 352
 अवधी भाषा 358, 360
 अवध किशोर नारायण 138
 अवन्ति 10, 12, 149, 172, 319, 320, 342
 अवन्तिसुंदरी 373
 अवस्तोनाई (संवस्ते, संवरमै, अंबष्ट) 33
 अशोक (चंडाशोक, कालाशोक, प्रमाशोक, प्रियदर्शन, प्रियदर्शन, प्रियदर्शि, अशोकवर्धन, देवानांप्रिय) 3, 147, 152, 156, 157, 171, 172, 180, 182, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 194, 195, 200, 204, 213, 225, 284, 285, 291, 301, 303, 304, 309, 311, 313, 327, 328, 329, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 356, 357, 360, 367, 374, 380, 385, 389, 390, 391
 अभिलेखों का प्राप्तिस्थान व

कालक्रम 228-30
 अमाल्यों के अत्याचार 187
 जगम से संबंध 251
 अहिंसा 271-72
 आजीविकों की स्थिति 338
 ईरानी प्रभाव एवं गणना में 224
 ईरानी प्रभाव कला पर 294-408
 उत्तराधिकार पाने के लिए युद्ध 235, 242-43
 उत्तराधिकारी 276-83
 उदारता के रूप में 234
 कला 386-440
 गृह-स्थापत्य 433-36
 पदार्थों की हत्या 417-425
 सामाजिक ऐतिहासिक पृष्ठभूमि 394-408
 स्तंभ 408-417
 कलिंग विजय 237
 कलाक्रम का निदर्शन 230-232
 खोतन से संबंध 249-50
 चट्टान आदेशलेख जारी करना 239
 चरित 226-76
 जातियां समकालीन 253-54
 तीसरी संगीति 241-44, 342-45
 धर्म विजय 260
 धर्म 266-76
 धर्म धारण 239-40, 273, धार्मिक नीति 261
 नगर-व्यावहारिक 256
 नाम के बारे में विभिन्न प्रमाण 233
 निजी भूमिका प्रशासन में 259
 निजी धर्म 266-76
 नेपाल से संबंध 250-51
 पुरुष-मूर्ति 255, 258
 प्रचारक-मंडल भेजना 244
 प्रतिवेदकों की नियुक्ति 258
 प्रमाण स्रोत 227-232
 प्रशासन व प्रशासनिक सुधार 209, 253-258
 प्रादेशिक और अशा. के प्रवेष्टा

- की तुलना 203
 प्रारंभिक जीवन 234-36
 बंगाल से संबंध 252
 बिहार यात्राओं का परित्याग 273
 बौद्ध-धर्मों का उल्लेख 327-28
 बौद्ध धर्म ग्रहण 236-39
 महामात्र 254-58
 महास्थिति 323
 युक्त 256-259
 राजक 234
 लंका में प्रचारक मंडल 285
 वच-भूमिक (गोअण्यज) 258
 विदेशों में धर्म प्रचार 244-49
 व्यावहारिक शिल्पों का विकास 215
 संघ से संबंध 274-276
 साम्राज्य की सीमा 228
 स्त्री अण्यज महामात्र 256
 अशोक धर्मन 233, 384
 अशोक वर्धनावधान 276
 अशोक धर्मा काशी का शासक 284
 अशोकाराम 343
 अशोकावधान 146, 187
 अशोकेश्वर 248
 अश्वक एक जाति 271, 40
 अश्वघोष बौद्ध कवि 220, 360
 अश्वजित एक सरदार जिसने सिंधु
 की मदद की 45
 अश्वमित्त 341
 अश्वमेध यज्ञ 191, 331, 332
 अष्टक 330
 अष्टाध्यायी पाणिनि कृत 326
 अष्टोई 33
 अष्टोमी 182
 असम 251, 308, 350, 358
 असमिया 358
 असमिया 38
 अस्मीयाटीज 70
 बापस्तंब धर्म सूत्र 376, 377, 378
 क्षामुषजीवी 32
 आयोगनिघण्टु 400
 आयोनीज 361
 आरिफासियन 75
 आरष्यक 350
 आरह एक जाति 64
 आरुटा 83
 आर्ट वेरजमेनमोन 87
 आर्टम्मेन्सोन 406
 आर्य अष्टाधिक मार्ग 261
 आर्यमंजूषीमूलकल्प 367, 372,
 373
 आर्यशूर 220
 आर्यावर्त 359
 आर्य विवाह 125
 आवश्यक सूत्र 341
 आषाढ़ मेन 341
 आसिय 41
 आश्वय 397
 आश्वेई 36
 आष 36, 397
 आग्नि 39, 49, 50
 आभीय 380
 इक्ष्वाकु एक पौराणिक राजा 9
 इक्ष्वाकु वंश 332
 इटली 361
 इथोपिया 97
 इथोपियाई 105, 175
 इक्ष्वाहरीज 88
 इन्द्र 185
 इन्द्रवत् व्याकरण का रचयिता 371
 इन्द्रदेव 332
 इन्द्रपालित 277
 इन्वेजन आफ जलेक्जॉंडर 8, 123,
 126, 128, 131, 145, 166, 174
 इपसस 142, 168
 इयामबुलस 174, 189, 400
 इयोवेस (यमुना) 105
 इरावती नदी 29
 इरोप्रबोअस 357
 इलाहाबाद 229

- इशिल 253
 इंडिका 91, 92, 93, 97, 104,
 105, 107, 115, 118, 126, 147
 इंडियन म्यूजियम 391, 426
 इंडियन हिलमैन 26
 इंदू 332
 इंदौर 10
 ईजिप्ट (मिस्र) 188, 198
 ईजिप्टन 364
 ईफोसा 120
 ईरान 39, 77, 79, 80, 81, 85,
 86, 87, 111, 181, 212, 296,
 318, 361, 391, 398, 400,
 414, 423
 अनुमिष राज्य की सिकंदर द्वारा
 विजय 69
 उत्तर पश्चिम भारत पर साम्राज्य
 के पतन के अनंतर स्थिति 27-35
 तक्षशिला पर प्रभाव के विह्वल 108
 भारतीय अभिलेखों पर प्रभाव 264
 भारतीय कला पर प्रभाव 401-
 408
 सिकंदर द्वारा ईरानी साम्राज्य की
 विजय 39-45 और
 ईरानी प्रभावों का ग्रहण 399
 दे० अलमनी भी
 ईस्ताबेनस 25
 उपमेन नंद की उपाधि 6, 7
 उर्जैन 172, 279, 359, 360,
 313
 उर्जैनी 227, 253, 306, 342
 उड़ीसा 350, 351, 358, 391
 उत्तर पश्चिम भारत 35, 398
 उत्तरपश्चिम प्राकृत 354, 360
 उत्तर पश्चिम सीमा प्रदेश 45
 उत्तर प्रदेश 319, 351
 उत्तर सीमांसा 379
 उत्तर भद्र 352
 उत्तरापथ 19
 उषिय 294
 उत्पत्तिनी व्याडि की एक रचना 370
 उत्तरप्रदेश 353, 355
 उदयन एक राजा 373
 उदायि अजातशत्रु का पुत्र 175
 उदीच्य प्रदेश 353
 उदेषम 44
 उद्यान अस्सके नियमों का प्रदेश
 उनसार 45
 उषमंत अशोक का मठ 227, 240,
 251, 342, 343
 उपनिषद 78, 332, 333, 350,
 378
 उपरांतक बंधई तट का उत्तरी भाग
 245
 उपवर्ष नंद काल का एक विद्वान 18,
 379
 उकरकोट 74
 उरजा 29
 उरमंड 342
 उर्य असेकीज का राजा 45, 65
 उलक सिक्के 136, 139
 उशीतर 352
 ऋग्वेद 1, 30, 51, 297, 299,
 301, 330, 331, 353, 372,
 387, 396
 एओनेमि 45, 46, 49, 61
 एकवतना 22, 126, 176, 401,
 404
 एकेसीनीम 21, 66
 एगनेर 72
 एषियनियम 66
 एप्रोनीमोदू एक सामीय अधिकारी,
 मेगास्थनीज द्वारा उल्लेख (अप्रो-
 नोमोई) 129
 एजियन 136
 एषें 80, 136, 139
 एथोना एक यूनानी देवी जिसकी मूर्ति
 यूनानी सिक्कों पर मिलती है 40,
 137
 एथेनियस 147, 174, 188

- एनाबेसिस एरियन की कृति 88, 89, 93, 96, 126, 131
 एनेस्टोकोर्डटाई 182
 एरियन यूनानी लेखक 147, 151, 167, 168, 175, 129
 एपिस्कोलोई 120
 एरिगजोन 41
 एरियन यूनानी लेखक 23, 88, 93, 95, 96, 97, 99, 104, 106, 122, 126, 131, 147, 153, 175, 298, 316, 404
 अभिसार के राजा का उल्लेख 29
 अरमकों का उल्लेख 40
 एज्रोनेसि का उल्लेख 46, 47, 49
 एरिस्टोबोलस का सहारा 89
 ओरिटाई प्रदेश से सिकंदर की वापसी का वर्णन 75, 76
 गगामला के युद्ध में भारतीय दस्ते 25
 जेलम युद्ध में मृतकों की संख्या 58
 तक्षशिला की विजय का वर्णन 50
 तोतों के संबंध में 103
 डाड़ियों में खेजाब का उल्लेख 107
 दासप्रथा 118
 पोरस का उल्लेख 30, 52
 पोसाकों का वर्णन 302
 बंदरों का वर्णन 100
 मस्सणों का उल्लेख 44
 मालकों से युद्ध का वर्णन 69-71
 मेगास्थनीज व पोरस की भेंट 91
 मोसीकनोज (मुनुकायम) का उल्लेख 33
 मोई राजप्रासाद का वर्णन 39
 रावी-वेनाब के संगम का वर्णन 71
 सन्वासियों का वर्णन 124
 सन्वासियों से सिकंदर को भेंट का वर्णन 110
 संबोस को सिकंदर द्वारा क्षय बनाने का जिक्र 34
 सिकंदर द्वारा तक्षशिला प्रदेश को भेंट 403
 सैनिकों के अस्त्रराश्र वेधभूषा 115, 305
 सोपीथीज का उल्लेख 138
 सोमूति का वर्णन 65
 सोफास्टीज का वर्णन 137
 व्यास के पार अभिज्ञात तंत्र का उल्लेख 13
 हाथीपात का उपयोग 301
 हेराक्ली (कृष्ण) की भारतीयों द्वारा पूजा 105
 एरियाना 25, 169, 171, 172
 एरिस्टोनेनस 80
 एरिस्टोबुलस 89, 95, 96, 101, 108, 110
 एरिस्टोबोलस 96, 97
 एलन 322, 324
 एलियट 274
 एलियन 87, 90, 100, 103, 104, 116, 127, 176, 178, 185
 एलेक्जेड्रम 159
 एलेक्ट्रोकेडीज 188
 एलिया 78, 222
 एटिओक्स 188, 189, 248, 279
 एटिओक्स प्रथम 141, 142
 एंटीओरस द्वितीय 142
 एंटीगोनस 142, 151, 166, 167, 168, 282
 एंटीपेटर 165, 166
 एंडास्थनीज 279
 एंडोकोहस 16, 17, 153, 156, 159, 168
 एपिरिकस 81
 एक्सरोस 30
 ऐथ्रीनिया 46
 ऐनोर 77
 एट्टलस 54
 ऐतरेय ब्राह्मण 1, 7, 186, 330, 362, 395, 397
 ऐगोलोफेनस 75

- ऐफाभिपोतह 118
 ऐराटोस्पनीज 94, 95
 ऐस्पिसियन 42
 ऐन्द्र महाभियोक यज्ञ 395
 एबोलिया 46
 ओक्काक 332
 ओक्कायु 332
 ओक्सीकनो 34
 ओक्स्पाटीज 77
 ओत्तुर 297
 ओत्तोरकोरास 357
 ओनेसिक्रिस यूनानी मार्गदणक सिकंदर
 का 31, 33, 36, 38, 66, 89,
 94, 96, 97, 98, 101, 105,
 107, 110, 111, 117, 118,
 119
 ओम्फिस (जांभि) तक्षशिला का राजा
 39
 ओरा सीमांत का नगर 29, 44
 ओरिटाई सिंध का एक प्रदेश 75-76
 ओरियन 289
 ओरेटे हब नदी के पास का एक प्रदेश
 75
 ओरोवटिस एक नगर जिसकी पहचान
 अभी नहीं हो पाई है 45
 ओल्डेनबर्ग 243
 ओरहिद 49
 ओस्सियोर्डे (असाति) एक जाति 33,
 71
 ओपसेन्व नद की एक उपाधि 7
 ओट्टुम्बर 299
 ओशनस (शुक्र का संप्रदाय) 330
 अमिरस 330
 अरिओक्स यूनानी विजेता 168, 400,
 401
 आतिकिने 246
 अतिथोक अशोक राज्यकालीन पश्चिम
 एशिया का राजा 168
 अवेकिन 250
 कच्चायान (कात्यायन) व्याकरण-
 कार 337
 कण्ड का रण 70, 74
 कटक 9
 कठ एक जाति जिसने सिकंदर का
 मुकाबिला किया था 29, 31, 62,
 193
 कडियन (गड) 60, 107, 108
 कणिक (भाद्रराज) एक राजनीतिक
 लेखक 380
 कण्व वंस 143
 कयासरत्सामर 9
 कयावस्तु 267, 344
 कनकगिरि 253
 कनकनुनि 240
 कनिषम 136, 171, 303
 कप्रइ 362
 कप्रोज 279, 342
 कपिल ब्रह्माव का पुत्र 379
 कपिलवस्तु 306
 कपिलसीह 23
 कबीर 360
 करांची 74
 कर्षचीपार 436
 कर्तियस नदों के बारे में 6, 7, 8, 31,
 32, 33, 34, 40, 44, 50, 66,
 70, 71, 75, 86, 105, 107,
 116, 117, 123, 127, 129,
 300, 304, 323, 347
 कर्नाटक 283, 385
 कर्नूल 228
 कर्बला युद्ध 361
 कर्म 377
 कर्मेनिया 76, 79
 कर्री 5, 6
 कलकता बैराट अभिलेख 385
 कलिंग अभिलेख 229, 239, 265,
 406

- अशोक के अमाल्यों के अत्याचार का उल्लेख 187, 248, 281
 कलिंग प्रदेश 3, 18, 19, 172, 350, 352, 355, 418
 अशोक द्वारा विजय 237
 आर्यभाषा का प्रदेश 351
 चेल साम्राज्य वंश का राजा 280
 नंद साम्राज्य का अंग 12
 महापदम नंद ने जीता 9
 महामात्र अधिकारी का उल्लेख 256
 मौर्य साम्राज्य का अंग 295
 मौर्य अशोक ने युद्ध 262
 राजधानी समस्या 253
 व्यापारी 308
 कल्पक 7
 कलिल 288
 कलुगुभरुई 287
 कल्पसूत्र 100, 182, 349, 377, 385
 कल्याण 110, 111
 कल्याणी 292
 कल्हण 248, 249, 277
 कवि 373
 कश्मीर 45, 77, 82, 245, 249, 279, 306
 कसिया बौद्ध नगर 150
 कस्तवार 187
 कस्सेपीरोस 83
 कन्सप 330, 337
 कम्सपनीव 245
 कटकशोधन 314
 कंसवध 375
 काकचन मालाशोक 7, 315
 कांची कांचीपुरम् 248, 251
 काकेशस 77, 279
 काठमांडू 251
 काठियावाड़ 172, 187, 228, 252, 253
 काणे 377
 कात्यायन वातिककार 18, 37, 368, 370, 371, 372, 373, 379
 कापिलीगाधार 23, 26
 कावल 23, 27, 39, 40, 45, 79, 82, 91, 171, 401
 कावल नदी 21, 27, 39
 कावेरी नदी 35, 37
 कामरूप 251, 298, 302
 कामाशोक 343
 कामशान्व 217
 कामसूत्र 218
 कार्वेज 361
 कार्पासिक 248
 काप टियर 219
 कार्पास 318, 319
 कालगी 228, 229
 कालाशोक 343
 काव्यमीमांसा 374
 कात्यायनकारम् वृत्ति 373
 काशकूलम् 379
 काशी 14, 171, 298, 306, 352, 355
 काशेम वंश 9, 16
 कासिकवल्च 298
 कासिककुत्तम 298
 कर्पे न-तजोलो 23
 कर्पित 23
 किरधर पहाड़ी 20
 किरात जाति 162
 कीकट जाति 2
 कीथ ए. बी 80, 387, 395
 कुणरवाडव 371
 कुनार 21, 27, 41, 170, 171
 कुनाल 249, 277, 278
 कुम्हार 177, 404, 505, 431
 कुमारस्वामी 389, 395, 397, 398, 426, 428, 429, 430, 433
 कुमारिका 38
 कुरनुज 13

- कुल प्रदेश 9, 13, 352
 कुम्भोज 11
 कुबेण 291
 कुषाण 325, 317, 433
 कुस्तनुनिया 87
 कुस्तन 360
 कुडिवाहव 371
 कुडुसोमई 290
 कृवाहव 375
 कृष्ण 105, 347
 कृष्णा नदी 9
 कृष्णपुर 105, 347
 कृष्णल 318
 कृष्णा 13, 35, 37
 कृतमाला 37
 केम्प 352
 केरल 36, 38
 केरलपुत (केरलपुन) 31, 248, 270, 271
 केरस 36, 38
 केरियाई 26
 केजकंबल 337
 केजुसिवस 136
 कंबयाइन 31
 कंबरोन रानी 171
 कंब्यट 371, 372
 केरकोडा 82
 केरोदी 400
 केलीस्वनीज 160, 163
 केस्पटाडरम 82, 83
 कोकण 282, 308
 कोइनोस 44, 46, 51, 56, 57, 61, 63, 65
 कोकल 75
 कोटा 282
 कोटवर 299
 कोषाकमत 240
 कार्तिकपुर 180
 कादवर 299
 कोनी 249, 384
 कोनियाकी 38
 कोन्यासी 37
 कोफन 23
 कोफोओस 45
 कोयवट्टर 287
 कोरिथ 232
 कोल 350, 355, 365
 कोलंबस 79
 कोल्हवे 406
 कोसल एक महाजनपद 9, 14
 कोत्तेर 290, 291
 कोसेय 298
 कोसम 391, 408
 कोसय 229
 कोसल 306, 319, 342, 352
 कोसली एक भाषा 358
 कोसलदेवी विविस्मर की पत्नी और अजातशत्रु की माता 171
 कोह-य-यामन 39
 कोहिमोर 28, 42
 कोटिल्य (बाणकद, तिष्णानुप) अर्धमान्यका लेखक 13, 26, 119, 120, 123, 148, 191, 192, 212, 271, 297, 299, 308, 320, 373, 375, 376, 378, 380, 381
 अश्वघोष से तुलना 220
 अंतपुर व राजकुमारों के प्रति व्यवहार 197
 आभुयध 304
 औद्योगिक नीति 313, 315
 काल और राजसत्त्वों विवाद 213, 225
 कामसूत्र से तुलना 218,
 केंद्रीय शासन व कर्मचारी 199-202
 कटकजोषन न्यायालयों की अवस्था 209
 मण्डलों के प्रति व्यवहार 193
 गांधी का शासन 203-4

- गोबध्वज और अशोक के वनभूमिक
 की तुलना 258
 चमड़ों की विभिन्न किल्ले 301-
 302
 चरक संहिता से तुलना 218
 चंद्रगुप्त मौर्य का मंत्री 129
 चंद्रगुप्त का साथी 17, 204
 चंद्रगुप्त को राज्य देने का श्रेय 161
 जिलों का शासन 202-4
 तिथियों का उल्लेख 224
 धातु व धातुकर्म 302-303
 नगरपरिषदों का उल्लेख नहीं 131
 नारद से तुलना 223
 न्यायव्यवस्था 207-210
 भारत की सीमा 193
 भूमि के स्वामित्वसंबंधी प्रमाण
 198
 महाभारत से तुलना 219
 महल और पादगुण्य के सिद्धांत 210
 मंत्रिपरिषद और अशोक की परिषद
 की तुलना 257
 मेगास्थनीज से तुलना 220-222
 पांडवकल्प से तुलना 216-217
 युद्ध के उपकरण 305
 राजा की दिनचर्या 196
 राजा की सुरक्षा के उपाय 128
 राजाज्ञा की स्वतंत्रता 195
 वित्त-व्यवस्था 205-6
 विदेश नीति के सिद्धांत 210
 विदेशी तत्वों का ग्रहण 212-3
 विदेशी प्रतिद्वंद्व 194
 विषकन्या के प्रयोग से मृगाराक्षस
 में पर्वतक को मारने का उल्लेख
 163
 सड़कों के परिमाण 307
 संकषण के भक्त 348
 कोणपकृत (भीष्म) राजनीति
 शास्त्र के एक लेखक 380
 कोशाबी एक नगर 227, 298,
 305, 306
 जभिलेज 244, 344
 कात्यायन की जन्मभूमि 372
 तीसरी संघीति में स्थानीय संघ
 को आमंत्रण 342
 प्रशासन का महत्वपूर्ण केन्द्र 253
 महामावों को आदेश 344
 कौपीतकी ब्राह्मण 353
 कामरिया स्टेला 392, 429, 432,
 433, 426, 436
 कीट टापू मूमध्य सागर में 89, 118,
 364, 392
 कीटन 74
 कीटरेस 41, 46, 54, 50, 60, 65,
 72, 73, 76, 79
 कोष्ठीय 371
 कलातियाई 83, 84
 क्लीटस 160
 क्लीटाक्स 89, 90, 100, 181
 क्लीमेंस 367
 क्लीसोबोर (कृष्णपुर) 105
 क्लोनस (कल्याण) 110, 111
 क्वेटा 170
 कसपोई 71
 क्षणिकवाद 341
 क्षत्रप 72
 क्षत्रीय 71
 क्षुद्रक 33, 38, 67, 68
 क्षेमद्र 12, 144, 156
 कंदहार 23, 73, 228
 कंधार 401
 कंबाइसेस 397
 कंबोज 162, 171, 252, 255
 खरोष्ठी लिपि 368
 खरोष्ठी 230
 खानदेश 282
 खस (खस) एक जाति 162, 258
 खलतिक पर्वत जिसे आज बराबर की
 पहाड़ी कहते हैं 239
 खल्लाटक 186

- लव (सस) 187
 खारवेल कॉलेज का राजा 4, 5, 12
 खीरी उ०प्र० का एक स्थान 319
 खोतन 249, 250, 360
 गजनी एक स्थान 23
 गणपाठ 31, 224
 गणिकाध्वज 390
 गदर (गांधार) 23
 गझरिदे सतलज पार का एक राज्य 88
 गया बिहार का एक प्रसिद्ध बौद्ध स्थान
 7, 237, 274, 433
 गंग एक राज्य वंश 341
 गंगरिचई, गंगरिचई 8, 13, 95, 99,
 396
 गंगा नदी व उसकी घाटी 1, 3, 8, 9,
 10, 12, 19, 35, 88, 93, 94,
 95, 126, 172, 176, 289,
 305, 308, 350, 352, 387,
 388
 गंगोत्री जहां से गंगा नदी निकलती है
 182
 गंजाम उड़ीसा का एक जिला 16, 38,
 228
 गंडक नदी 11
 गांधार दे० गांधार 204, 245, 251,
 299
 गाजा 166
 गार्गी 279
 गाब 80
 गाबीमठ 229
 गांगेय 11
 गांगोली अ०प्र० 389
 गांधार 28, 83, 230, 252, 255
 अशोक के साम्राज्य का अंग 171
 ऊन के व्यापार का केन्द्र 299
 कला 366
 क्षेत्रीय विभाग ई०पू० चौथी शती
 में 28
 गागमोला की जहाई में गांधार सैनिक
 25-26
 प्रचारक मंडल द्वारा बौद्ध धर्म का
 प्रचार 245, 249
 फारस के महलों में गांधार की
 सागवान का प्रयोग 22
 मंत्रियों द्वारा प्रजा पर अत्याचार
 204
 मोर्यों की निवास भूमि 157
 विदेसी मार्ग का पहाड़ 306
 बीरसेन राजा का उल्लेख 279
 साइरस के राज्य में 23
 सिक्के 320
 मेल्पूकस द्वारा चंद्रगुप्त को दान
 170
 गिलजई 23
 गिरनार 204, 224, 225, 229,
 230, 232, 265, 356
 गिरनारप्रशस्ति 224
 गीमर 171, 231
 गुजरात 10, 30, 351, 352, 356,
 358, 364, 433
 गुजराती 357
 गुप्त राजवंश 27
 गुप्त परमेश्वरीलाल 319, 320
 गुप्ती 10
 गुज्जर 229
 गुटी 228
 गुधकूट 287
 गृहस्थ आश्रम 377
 गुडोमिया 74, 75, 76, 79, 142,
 170
 गोलिपुत्र 245
 गोदावरी नदी 10, 19, 35, 306,
 351, 363
 गोदाम 340
 गोप 202, 203
 गोपी की युवा 435
 गोविंदराज 282
 गोरखपुर 156
 गोबेन 432

- गोपाल ब्रह्मनि एक धर्मशास्त्रकार 337, 338
 गोमनेला वृद्ध 25, 361
 गौड़ (प्रदेश) 297
 गौतम धर्मशास्त्रकार 183, 377
 गौतम धर्मसूत्र 316, 335
 गौतमवृद्ध 2, 5, 378
 गौतमीपुर 347
 गौरईओस 41
 गौरियान 40, 41, 42
 गौरियाई 27
 गौरी 41, 42
 गौल्लविषय 164
 ग्नाइस 301
 ग्लोवतिक 31, 60
 ग्लोकायन 60
 ग्लेसियन 31
 ग्लोसे 60
 ग्वालियर 429
 गप्पर टुका 19
 घोरबद 23
 वणक जिसमें वाणक्य की उत्पत्ति बताते हैं 164
 बम्पा 234, 305, 307, 350
 बम्पारन बिहार में एक स्थान 228
 बरकसहिता 218, 219
 वाणक्य 17, 162, 164, 178, 186, 187, 367, 368, 381
 चारसदा 40
 चारमती 251
 चिकाकोल 10
 चितलद्रुय 13, 173, 228
 चित्राल 20,
 चीम 231, 308, 361
 चीनी 32
 चुनार 389, 404, 408, 411, 426
 चेतदंश 280, 281
 चेनाव 21, 27, 30, 31, 32, 33, 45, 60, 61, 62, 65, 67, 71, 77, 163
 चेर 36, 286
 चील 37, 246, 248, 270, 285, 286
 चंदा 408, 409, 429, 430
 चंदा रामप्रसाद 305, 389, 395, 399, 426
 चंडाल 350
 चंद्रगुप्त (संडाकोटम), संडाकोटस (मोर्म) 17, 90, 145, 184, 188, 204, 277, 355, 381, 439
 अमराथ और दंड 125-6
 अर्थशास्त्र की समसामयिकता 5, 260
 अर्थशास्त्री आगम की रचना 385
 आर्थमंदुश्रीमूलकल्प की कथा 372, 373
 उत्पत्ति 154-159
 उत्सवों का वर्णन 181
 कालक्रम 152-153, 231
 क्लामिकल इतिहासकारों द्वारा उल्लेख 150-153
 गणतंत्रों का विरोध 193
 10
 वाणक्य मंत्री 179
 जाति 154-157
 जड़ुमिस से अभिज्ञता 16
 दक्षिण भारत में मृत्यु 284, 340
 दक्षिण भारत साम्राज्य 172-73, 308
 धर्म व धार्मिक नीति 183-84
 नागरिक प्रशासन 175
 नाम के विभिन्न रूप 153
 नदों का नाम 162-164
 पश्चिम देशों से संबंध 174, 189, 310
 पश्चिम भारत की विजय 165
 पाटलिपुत्र का वर्णन 126, 127, 175
 प्रियदर्शन उपाधि 154
 प्रमाण स्रोत 145-149

प्रसाद 126, 176
 प्रसाद की स्थितियाँ 126
 भद्रबाहु 284, 338, 341
 बाह्याणा से संबंध 196
 मानवशास्त्री के रूप में 182
 मालवा-गुजरात साम्राज्य के अंग 10
 मूडारावास की कथा 162-63
 मुरा से उत्पत्ति 155
 मुनानी दूत सेनास्थानीक 90-92
 रतिवास का वर्णन 177
 राजसभा का वर्णन 178-179
 राज्य की प्राप्ति 161-68
 राष्ट्रीय अधिकारी 253
 बृहल की व्याख्या 154
 व्यक्तिगत चरित्र व जीवन 173,
 178, 181
 शासनप्रणाली पर विदेशी प्रभाव
 222-3
 शिविर में सैनिकों की संख्या 125
 श्ववणबेलगोला में मृत्यु 284, 340
 साम्राज्य का केंद्रीकरण 222-23
 साम्राज्य की प्राप्ति 17
 साहित्य की अभिवृद्धि 182-83
 सिकंदर के आक्रमण से शिक्षा 78
 सिकंदर से भेंट 4, 6, 17, 150,
 157, 159-60
 सूर्यवंश से उत्पत्ति 156
 मेना की संख्या 173, 211
 सेल्युकस से युद्ध 151
 सेल्युकस से संधि 142, 168-69
 स्तंभ मंडप का निर्माण 405
 /1) सुबुधु मंत्री का उल्लेख 371
 /2) विदेशी प्रभाव 398-99,
 400
 चंद्रभागा 21, 61, 357
 चंद्र 21
 छत्तीस गढ़ी 358
 छंदःमुख 374
 छंदस 358
 छोटा नागपुर 351, 362

छोटा गोरस 61
 जटिल के साथ 184
 जनक पौराणिक राजा 11
 जनकपुर प्राचीन मिथिला, अब नेपाल
 में 11
 जमुना दे० जमुना 12
 जम्बूकोल 217
 जम्बूद्वीप 2, 161, 265
 जरहोस 21
 जक सीज 361, 415
 जलौक 249, 279
 जस्टिन, मुनानी इतिहास लेखक
 चंद्रगुप्त की उत्पत्ति का उल्लेख
 155, 158
 चंद्रगुप्त के इतिहास के लिए प्रमाण
 147
 चंद्रगुप्त द्वारा नदों के नाम का
 प्रमाण 148, 150, 151, 160
 चंद्रगुप्त द्वारा प्रजा पर अत्याचार
 का उल्लेख 164
 पपीयस ट्रीगस का इतिवृत्तकार 5
 बेंड आफ राइट की बरहटों से मुलना
 161
 राज्यप्राप्ति की तिथि 186
 घोर और बंगली हाथी से चंद्रगुप्त
 की मुठभेड़ का वर्णन 158
 साइकोलॉजिस्टनाम का उल्लेख 153
 सिकंदर से चंद्रगुप्त की भेंट का
 उल्लेख 17, 159
 सेल्युकस से संधि का वर्णन और
 तिथि 168
 बहागीर मुगल राजा 31
 बटियाला एक स्थान 31
 बभक बिद्या 383
 जाकारिया 216
 जातक 299, 301, 302, 304,
 312, 385, 394
 जातकमाला 220
 जायसवाल काशीप्रसाद 117, 367,
 389, 428

- जाली 216, 217, 218,
 चीन प्रिजिलस्की 299
 जीयस यूनानी देवता, इंद्र की तुलना
 की जाती है, यूनानी सिक्कों पर
 इसकी मूर्ति मिलती है 42
 जूनागढ़ अभिलेख, रुद्रवामन का जिसमें
 चंद्रगुप्त और उसके मजरात के
 गवर्नर तुषाण्य का उल्लेख है 153,
 172
 जेता 289
 जेनेफोन 4, 23
 जेकर्सनीज—अशमनी राजा, जिसने
 उ०प० भारत पर शासन किया था
 इसकी सेना में भारतीय थे, 25,
 86, 361
 जेट्टेमीस 6, 8, 9, 16
 जैकोबी 160, 172, 216, 218,
 219
 जोन्तगिरि 253
 जोन्सटन, कौटिल्य अर्थशास्त्र के
 समय पर 220
 जोजियस, सिकंदर का कमांडर 54
 जोगड़ अभिलेख अशोक का 228, 229
 253, 288
 जात्रिक पुत्र 339
 ज्याग्रकी स्ट्राबो की 148, 169, 297,
 ज्याग्रफी मिलेटसवासी हेक्ट्रीपस की
 एक पुस्तक 83
 जेलम नदी 21, 27, 29, 30, 31,
 45, 51, 60, 64, 66, 95, 99,
 163, 165, 166
 जेलम का युद्ध 51, 65, 67, 77, 152
 जेलम नगर 51
 टर्मिलर्ड एक भाषा, भूमध्य सागर की
 364
 टाइरेसपीन 77
 टाइरेसपेस 61, 72
 टामस एफ डब्ल्यू 212
 टारिन 136
 टान डब्ल्यू० डब्ल्यू० 53, 88, 150,
 166, 169, 170, 401
 टिमोस्थनीज 90
 टेसियस 87, 94
 टेसियस रि नीलियन 87
 टैक्सीलीस 110
 टोलेमी फिलाडेल्फस द्वितीय मिस्र का
 राजा 90, 221
 अशोक का समकालीन जिसका
 तुल्यनाम से जिक्र आया है 232
 टीजाल 34
 ट्राइहेमियोबोल 138
 ट्राजन 397
 ट्रावनकोर 37, 38
 ट्रिपैरासिस 165, 166, 167
 ट्रेडाडाम एक सिक्का 137
 ट्रूमिल 364
 ट्रोगस 158, 159
 ट्राइड्रम 137
 ट्राइनीसियम 188
 ट्राकिटन आफ ट्रांसमाइप्रेसन 80
 ट्रायोबोटस, यूनानी क्षत्रप बैक्ट्रिया का
 शासक 142
 ट्रायोबोरस, सिकंदर का उत्तिहासकार,
 सिसली निवासी जूलियस सीजर
 का तुल्यकालीन 6, 7, 92, 118,
 120, 147, 175
 इगॉबुलस की भारत यात्रा का वर्णन
 46
 कठों में सती प्रथा का उल्लेख 108-9
 जेट्टेमीस का उल्लेख 6, 13
 तलशिला नरेश को सिकंदर द्वारा
 भेंट का वर्णन 403
 (1) नंद की सेना का उल्लेख 211
 पटल और हेल्टा के शासकों के
 समर्पण का वर्णन 73
 पाटलिपुत्र के राजा के यूनानी प्रेम
 का जिक्र 174, 189
 पोरस के मृत्युसंबंधी प्रमाण 163,
 164
 भारतीयों के दिलिय कौशल का

- उल्लेख 297
 (2) मस्तगों (मरानवती) की
 सिकंदर द्वारा निर्मम हत्या की निदा
 43, 44
 मालव क्षत्रक संघ की सम्मिलित सेना
 का वर्णन 33
 (3) धिलियों के करमुक्त होने
 का उल्लेख 316
 विवाह-प्रथा के संबंध में उल्लेख
 123-4
 विदेशियों की देखरेख के प्रबंध का
 उल्लेख 130
 सती-प्रथा का उल्लेख और वास्तविक
 घटना का वर्णन 108-9
 सौमति के राज्य का वर्णन 51
 सन्ध्यासियों और सिकंदर से उनकी
 भेट का वर्णन 110
 (1) धातु कौशल का उल्लेख 303
 (2) भूमि के स्वामित्व का प्रमाण
 122
 (3) मीलों की सेना की संख्या 211
 हायोजीन्स 111
 होपोजीन्स 89
 हापोनिसस एक यूनानी देवता जिसे
 नीसा का संस्थापक मानते हैं 24,
 28, 32, 42, 90, 92, 104,
 105, 112, 147, 348
 शूम एक यूनानी सिक्का 137
 डिक्कुरडिमोस एम 134
 डिमिड्रिक्स एक यवन क्षत्रप जिसने
 भारत पर आक्रमण किया था 142,
 222
 डोनोन 89, 90
 डोमेल्ल 147, 400
 डोर्वा 49
 डेक्कन 290, 295
 डेरिक 134
 डेरियस दे० द्वारा
 डेरियस तृतीय कोडिमोस 25, 174

- ड्रेस्टा 73
 दुर्गियाना 73
 दुर्गधिला नगर 39, 166, 391
 अमात्यों का अत्याचार 187
 कन्या-विक्रय की प्रथा का यूनानियों
 द्वारा उल्लेख 108
 खोतम में एक बस्ती 249
 क्षत्रप फिलिप 61
 गांधार का पूर्वी भाग 28
 चाणक्य की जन्म-भूमि 164
 झेलम यूद्ध में भाग 54
 दार्शनिकों से सिकंदर का संपर्क
 89, 110, 111
 प्राकृतिक स्वरूप 22
 बहु विवाह प्रथा का उल्लेख 108
 भिड से पहचान 28
 अरमैक लिपि में अभिलेख 366, 398
 मौर्यों का एक प्रांत 253
 यूनानी साहित्य में उल्लेख 107-9
 राजव्यवस्था के पांच वर्ग 124
 रीति-रिवाजों का एरिस्टोबुलस
 द्वारा वर्णन 108
 विद्या-केन्द्र के रूप में 368
 सिकंदर द्वारा नये प्रदेश मिले 165
 सिक्के 320, 321, 322, 323,
 324
 सिकंदर का वरसात से पूर्व आगमन
 95
 सिकंदर की सेना भेंजी 50
 सिकंदर से संधि का प्रस्ताव व
 स्वागत 39, 40, 46, 49, 50, 51
 सैनिकों की संख्या कृषकों से अधिक
 122
 व्यापार मार्ग का एक प्रसिद्ध केन्द्र
 122, 401
 सिकंदर द्वारा गूट में से दान 403
 तक्षिलेश 59, 60, 76, 78, 165
 तक्षिलेश (तक्षिलेश) 48
 तखवने 291

- तप्रोबेने 98
 तमिल 285, 287, 288, 290,
 362, 371
 तमिलकन 37
 तराई 228
 तंतु 297
 ताइटेसपीस 39
 ताम्रपत्रिक 36
 ताम्रपत्रिका 36, 37, 285, 270, 307
 ताम्र प्रस्तर पुम 386
 ताम्रलिपि 247, 251
 ताम्रवर्णी 246
 तारनाथ 15, 187, 250, 277,
 278, 279, 369
 तांबपत्रि 291
 तिन्नेबेलि 35, 37, 285
 तिन्वत 250
 तिन्वती पठार 20
 तिन्वती बर्मा 361
 तिब्लुमाडा कालुवाकि 241
 तिस 244, 247, 261, 292, 293,
 294, 344, 345
 त्रिचिनपोलि 37
 त्रिपिटक 327
 त्रिरल 275
 तीवर 277
 तीसरी प्राकृत 356
 तुस्माप 230, 246
 टोलेमी मित्र का राजा
 तुषाम्प मौर्य चंद्रगुप्त का गुजरात का
 गवर्नर 253, 263
 तुंगभद्रा नदी 13, 172
 तुजोर 37
 तुत्तिरीय ब्राह्मण 34
 तुलु 362
 तुत्तिरीय संहिता 330
 तुप्रोबेने 36
 तुपरा 229
 तुंसलि 253, 256
 तुलकाणियम् 371
 वातगस 23
 वार 20
 वृत्रोस एटीओस 230
 वेरगाथा 146
 वेरगाथा टीका 184
 वेरवाद 359, 360
 वेसेलियन 63
 व्हेम 54, 61, 65, 76, 78
 व्हेसियन 166
 इक्कन 357, 362
 इण्डमिस (मंडमिस) 101
 इण्डी एक संस्कृत आचार्य 214, 225
 इतक वेद्याकला पर सूत्रों का रचयिता
 380
 इमिरिके 37
 इरद एक जाति 86
 इरद 86
 इरभंगा 11
 इरडी 358
 इसरय अशोक का पीस 146, 189,
 277, 278, 279, 338, 433,
 435
 इरानि 277
 इरिन् एक संस्कृत आचार्य 334
 इतकुमार 10
 इतकुर 10
 इवान रदई 47
 इक्षापण पाणिनि की उपाधि 370
 इक्षी पाणिनि की माता का नाम 370
 इदिसी 23
 इरा एक अलमनी ईरानी राजा 23,
 24
 अभिलेखों का अशोक की शैली पर
 प्रभाव 406
 अभिलेखों का तिथिक्रम 224
 पच्छिम एशिया की विजय 397
 भारत में संपर्क 398
 भारतीय साम्राज्य 84
 महल का मौर्य राजप्रासाद पर
 प्रभाव 415

- शतसंभ मंडल का निर्माण 404
 निकेदर द्वारा अनुकरण 399
 सिंधु के मुहाने की खोज के लिए
 स्काइलेक्स की नियुक्ति 82
 हिंदू प्रजा 23
 वारा (प्रथम) 134
 वारा (द्वितीय) 26
 विगम्बर 329
 दिल्ली 229, 358, 360, 408
 दिव्यावदान एक सिंहली इतिवृत्त
 काव्य 192, 341
 अशोक की माता का जिक्र 234
 अशोक द्वारा अंतिम दिनों में राज्य-
 त्याग की सूचना 276
 आजीवक परित्राजक की चर्चा 189
 उपमूल के मार्ग दर्शन में अशोक की
 तीर्थयात्रा 240
 लक्षगिरा की प्रजा का अमात्यों के
 विषय विरोध 187, 188
 नंद के पुत्र सहलिन का उल्लेख 15
 प्रचारक मंडल जो बाहर भेजे गये
 277
 पुष्यमित्र की मौर्यों में गणना 280
 संप्रति कुनाल के पुत्र की चर्चा 278
 बिदुसार द्वारा अशोक की शिक्षा के
 लिए पिपल नाग की नियुक्ति 374
 दीदारगंज की यक्षी 427, 437
 दीपवंश एक सिंहली इतिवृत्त-
 अशोक के बौद्ध धरुण की कथा 236
 अशोक संबंधी सूचना 227
 तिलस के पुनरभिषेक का उल्लेख
 217
 परिनिर्वाण संवत् संबंधी सूचना
 230
 पिपलसि अशोक 233
 बौद्ध संगीति का उल्लेख 243, 214
 बौद्ध प्रचारक भे जाने के उल्लेख 245
 दंहुभिनागर 245
 दुर्गाप्रसाद 323, 327
 दुर्गरा बिदुसार की माता 177, 185
 पूरबी मध्य एशिया की एक वरंर जाति
 392
 देवघानि 217
 देवपाटन नेपाल में एक स्थान जिसे
 देवपाल और चारुमती ने बसाया
 251
 देवपाल एक क्षत्रिय राजकुमार 251
 देवी अशोक की पत्नी जिससे उसने
 बिदिजा में विवाह किया था 234,
 235
 दोआब 253
 द्रोमिल 164
 द्रविड़ 13, 16, 37, 362, 364,
 365
 द्रविड़ भाषा 355, 350
 धननंद एक नंद राजा या उसकी उपाधि
 15
 धनुषकोटि एक स्थान रामेश्वरम
 में नीचे 38
 धम्मा बिदुसार की अधमहिषी अर्थात्
 पटरानी 187
 धरण एक सिक्का 318, 319
 धर्मपुरी 286
 धर्मानंद कोसांबी 319, 321, 322,
 323
 धुंडिराज 135
 धवल 282
 धौली 228, 229, 253, 258, 410,
 418, 424, 425, 430, 435
 नगरशोभिनी गणिकाओं में श्रेष्ठ 2
 नगरी 391
 नन्दनगढ़ जहाँ अशोककालीन स्तंभ
 मिलता है 229, 408
 नर्मदा नदी 10, 296
 नरमेश यक्ष 331
 नहुस 5
 नंद 2, 12, 288, 289, 290, 296,
 300, 317, 369, 385
 नंद देहरा 11

- नंदराज 4, 8, 162, 163
 नन्दव्रत 3, 4, 5, 6, 8, 10, 13,
 33, 132, 157, 159, 161,
 172, 285
 नंदसाम्राज्य 63, 191
 नंदेर 11
 नाग 289, 291
 नागद्वीप 291
 नागार्जुन बौद्ध विचारक 337
 नागाजनों पहाड़ 391, 433, 434
 नागोजी एक संस्कृत आचार्य 371
 नाट्य शास्त्र भरत की कृति 373, 375
 नातपुत्र (ज्ञातपुत्र) भगवान महावीर
 की एक उपाधि 337, 339
 नानाघाट 347
 नापर 291
 नंद की एक संज्ञा
 नापित कुमार नंद की एक संज्ञा 16
 नारद एक स्मृतिलेखक 195, 231
 नारायण अ०कि० 310, 318, 320
 नालक सुत्त 327
 नालदा एक बौद्ध केन्द्र 306
 नि आ(या)स्तं, सिकंदर के नौ बेटे
 का कमांडर और लेखक 110
 वर्षों की बनावट 36
 कलाकौशल की प्रशंसा 117, 297
 कानून लिपिबद्ध न थे 114
 चींटियों का अतिरंजित वर्णन 85
 तीर्थों का वर्णन 103
 दाड़ियों में खोजाब 107
 बटवृक्ष का वर्णन 97
 बाघ का वर्णन 102
 ब्राह्मणों का प्रभाव 34, 120-1
 भारत का आकार 94, 95
 मकरान और फारस की शाही की
 परिक्रमा 79
 सन्धासिनियों का उल्लेख 112
 सांपों का वर्णन 101
 सिकंदर का इतिहासकार 89
 सिकंदर के बेटे का कमांडर 66, 67,
 68, 73
 सिंध में एक झील की यात्रा से
 वापसी 74, 75
 सैनिकों के अस्त्रशास्त्र व वेधभूषा 115
 हाथी पकड़ने की विधि 99
 निकेतोर विजयी, सेल्यूकस की उपाधि
 39, 45, 61, 77
 नईया झेलम के तट पर सिकंदर द्वारा
 बसाया एक नगर 39, 40, 60
 निगंध (निर्घंष) भगवान महावीर के
 संप्रदाय का नाम 337, 339
 निगरिस 401
 निगाली सागर 228, 229, 239,
 251, 408
 निगोध अशोक के बड़े भाई सुमन का
 पुत्र जो बौद्ध भिक्षु हो गया था 236
 निजामाबाई 11
 निरगलम् 331
 निर्घंष 338-341
 नीकी 82
 नील नदी 83, 88
 नीलकंठ शास्त्री (श्री) 16
 नीलगिरि 35
 नीसा एक पर्वतीय राज्य 28, 42, 66
 नेपाल 11, 156, 163, 228, 239,
 250, 251, 253, 299, 308
 नेचुरल हिस्ट्री 93, 309
 नैमित्तिक 383
 नोमाकोई 32
 नोमाके एक यूनानी राजनैतिक पद 26,
 30, 31, 34, 35
 नीजेरा 29
 पशुप बृद्ध के समय के तीर्थक उपदेशक
 337
 पञ्चिलस्वामिन अभिधान चिंतामणि
 में कौटिल्य का एक नाम 164
 पक्षिपिक (पशु देश) 84
 पक्षुन 52
 पटना 1, 177, 389, 391, 402,
 403, 408, 427, 437

- पटना संग्रहालय 392
 पटल सिंघ का एक भाग 73, 74
 पण एक सिक्का 319
 पतञ्जलि महाभाष्य का रचयिता व्याकरणकार 18, 146, 153, 176, 178, 186, 205, 338, 368, 369, 370, 371, 372, 374, 379
 पतलेने 34
 पत्रार्थ 298
 पद्योत (प्रद्योत) अबन्नि का राजा 12
 परावर एक धर्मशास्त्रकार 380
 परीक्षित अभिमन्यु का पुत्र, एक पौराणिक राजा 4
 परुष्णी 21
 परोपनिषद्—ईरानियों के राज्य की भारत स्थित एक क्षत्री 142
 पाइबोन का शासन 166-167
 राजधानी सिकंदरिया 77
 सिकंदर द्वारा नये क्षत्रप आक्सियार्टीज की नियुक्ति 72
 सेल्युकस द्वारा चंद्रगुप्त मौर्य को दान 170
 पर्वतक (पर्वतक पर्वतेश्वर) मुद्राराक्षस के अनुसार एक राक्षस राजा 162
 पर्सीगार्डेन 139
 पर्सीपोलिस अलमनी ईरान की राजधानी 25, 401, 404, 415, 438
 पश्चिमोत्तरी भाष्य-भाषा 334
 पर्सी बाउन 434
 पञ्चतकादिक 385
 पञ्चानन त्रिपोमी 303
 पञ्चकौर 21, 27, 41, 42
 पञ्चशिर 21, 22
 पंजाब 6, 17, 20, 67, 91, 143, 145, 149, 167, 169, 296, 299, 306, 346, 350, 351, 374, 386, 402
 पंजाबी 357
 पंडिपन 7
 पड़ुकाभव एक सिंहली राजा 292
 पठेणिक—अशोक की सीमा का एक प्रदेश 252, 253
 पट्टेवान 249
 पाइबोन 73
 राजा के युद्ध में मृत्यु 166
 भारतीय प्रदेश का सिकंदर की मृत्यु के बाद स्वामी 165, 168
 पाइबोन (पीबोन) 13, 165, 166, 167
 पाइरो 81
 पाकिस्तान 252
 पाटन 251
 पाटलिपुत्र (पटना, पालिबोधा, पालीबोधा, पुष्पपुर, कुसुमपुर) मगध की राजधानी 4, 6, 93, 161, 172, 173, 174, 175, 182, 188, 204, 227, 235, 253, 279, 354, 355, 360, 391, 393, 398, 400
 अग्निशेकोत्सव का वर्णन 181
 अशोक द्वारा यातनागृह का निर्माण 236
 उद्यानों का वर्णन 126, 176-77
 उपवर्ष की निवासभूमि 368, 374, 379
 काल्याणन मंत्री का उल्लेख 372
 किलेबंदी लकड़ी की 216
 कुम्हार गांव में अवशेष 177
 गांव के रूप में जन्म 3
 चंद्रगुप्त की जन्मभूमि 158
 तीसरी बौद्ध संगीति 327, 340, 343
 दरबारी भाषा 357
 धर्म महाभाष्य 255
 नगर का परिमाण 176
 नंदयुग में 18
 पंडित सभा 388, 374

- प्लिनी का उल्लेख 9
 भवनों के अवशेष 177, 401-5
 मेगास्थनीज राजदूत बनकर आया 169
 यूनानी लेखकों द्वारा वर्णन 126-7, 176-178
 रनिवास 128-9, 177
 राजप्रासाद की भव्यता 126-7, 176-7
 राजा का यूनानी प्रेम 189
 विदेशियों की देखरेख के लिए परिषद् 174
 विद्याकेन्द्र के रूप में 168
 व्यापार मार्ग का प्रसिद्ध भाग 306, 309
 संध द्वारा फूट रोकने की चेष्टा 344
 संचित कोष की सिहली कहानी 289, 290
 सिहली दूत मंडल 247
 पाणिनि, प्रसिद्ध बंयाकरण 18, 369 370, 375
 अष्टाध्यायी नंद मौर्य युग की रचना 326
 उत्तरापथ का उल्लेख 306
 उदीच्य थे 358
 काल्याणन द्वारा सूत्रों की आलोचना 372
 छ द्रक आसुधजीवी थे 32
 नंद के मित्त के रूप में 368
 पाटलिपुत्र की पंडित सभा में परीक्षा 374
 सतमान का चांदी के सिक्के के रूप में उल्लेख 307
 वामुदेव भक्ति का उल्लेख 346
 व्यापारियों के नामकरण का सूत्र 308
 शालापुर से संबंध
 पाण्ड्य 37, 285, 291, 298
 पामीर 252
 पारगोडनार 288
 पारसम मद्य 391, 427, 429, 431, 437
 पारफायरी 152
 पारथ संग 253
 पाजिटर 9, 365
 पाषिषा 61
 पालक, अश्वति के राजा प्रद्योत का पुत्र 12
 पालकिमुद् 229
 पालि 300, 364, 384
 पांचाल एक जनपद 9, 10, 13, 352
 पांडव 286
 पांडु पौराणिक राजा 37
 पांड्य प्रदेश 36, 37, 38, 105, 246, 248, 252, 270
 पिपरहवा एक स्थान 387
 पिप्पलिवन 156, 158
 पिप्रम 31 62
 पिशून (नारद) एक राजनैतिक लेखक
 पिशल 384
 पिमल 368, 374
 पिमल नाम 374
 पीम्मीज 83
 पीटसन को डिक्शनरी 298, 301, 313
 पीषागोर 80
 पीषागोरस 80, 111
 पीषोन 72, 77
 पीरसार 45, 47, 48
 पृष्ठ 29
 पुद्गम 365
 पुद्गुवर्धन 180, 341
 पुष्पवर्धन 277
 पुष्पपुर (पाटलिपुत्र) 158
 पुर 30
 पुल्लिद एक जाति 262
 पुरली 171
 पुराण 3 92, 319, 324
 पुरी 82, 228, 283
 पुरुषपुर (पेठावर) 252

पुष्कलावती उत्तर पश्चिम सीमा प्रांत
 का एक नगर 28, 29, 40, 45
 पुष्यगुप्त 172, 179, 204
 पुष्यदत्त 372
 पुष्यमित्र गुंगराजा 277, 280
 पूर्ण 337
 पूर्वनन्द 163
 पूर्वी घाट 35
 पूर्वी प्राकृत 359
 पूर्वी सामर 88
 पृथ्वी 18, 191
 पूर्वी हिंदी 358, 360
 पैथियस द्रोगस 5, 146, 147, 148,
 पेटकिन 385
 पेट्रोक्लीज 93, 94
 पैडियन 84
 पैडिकस 40, 45, 54, 68, 70
 पैपे 387
 पैलोपोनिसियन 136
 पैरट और चिपीज 416
 पैशावर 28, 40, 45, 228
 पैसस 299
 पैट्रियार्क 87
 पैफिलिया 131
 पैरोपेनिसस 142
 पैशा मिकों की डेरी 319
 पैशाची 384
 पैशाची प्राकृत 357
 पैटलिपोटन 11
 पैट्रुल 34
 पैडन 11
 पौरस पौरव, पंजाब का राजा, मिहंदर
 का प्रतिनिधि 7, 60, 62, 145,
 162, 163, 347, 348
 पैनाब और रावी प्रदेश का राजा
 30
 तक्षशिला के राजा से बैर 29, 46
 मृत्यु 163
 राज्य विस्तार 163, 165, 166
 लड़ाकू हाथी 78

शास के पश्चिम में स्थित प्रदेश का
 मिहंदर द्वारा दान 65
 मिहंदर के सामने का आत्मबल
 और उत्तर 51 59
 मिहंदर से युद्ध 53,
 मिहंदर से हार 58
 पौरव्य कनीयस 30, 77
 पोतिहनीस 34
 पोलिटियस 83
 पोलिबियस 152, 279
 पोलिप्रोथा (पाटलिपुत्र) 9, 174,
 357, 357 401
 पोसीडोनियन 310
 पोसीडोन 73
 प्रतिष्ठान आधुनिक पैठन 253
 प्रतीत्यनमराहा 261
 प्रत्ययवाद 80
 प्रवेष्टा एक अधिकारी 203
 प्रयाग 355
 प्रसिवाई (प्राची) यूनानी लेखकों ने
 प्रायः तात्कालीन मगध साम्राज्य
 में इसका उल्लेख किया है 1, 2,
 12, 13, 88, 100, 159, 161,
 174, 211, 357
 मोर्षी की महानगरी 176
 कहा बने हुए थे 8
 पंजाब में इनका राज्य 169
 चंद्रगुप्त को इनके बारेमें दिलचस्पी
 17
 मेगास्थनीज द्वारा इन लोक में बहुत
 बड़े बाधों का उल्लेख 102
 यूनानियों द्वारा मगरिदई के साथ
 उल्लेख 99
 राज्य क्षेत्र को नंद वंश में जीता 11
 शक्तिशाली लोग 9
 शासन विस्तार 172
 मिहंदर के समय के 16
 सीमा सिंधु थी 167
 सेना की विशालता और कुशलता
 192

- प्रसेनजित कोसल का राजा बुद्ध का समकालीन और प्रसंग 9
- प्राकृत प्रकाश 384
- प्रादेशिक 203
- प्राकृत 353, 361
- प्राचीन कथा 355
- प्राचीन तेलुगु 355
- प्राचीन भारतीय आय 353
- प्राप्ति (प्राची) 100, 102
- प्राप्ति 34
- प्रह्लाद, असुर राजा 379
- प्लूकलावात्सि 28
- प्लिनी 181, 291
- प्लिनी रोम का एक लेखक—नेवरल हिस्ट्री नामक बृहद् ग्रंथ का रचयिता 29, 87, 90, 93, 124, 291
- ईजिप्ट के राजा का भारत में दूत भेजना 188
- कापिशी के प्रसिद्ध नगर के विध्वंस के बारे में तत्कालीन भारत के बंश 147
- पाण्ड्य की रानी के बंधजों के राज्य विस्तार का उल्लेख 38
- प्रथम भारतीय बौद्ध टुक रोड का उल्लेख 309
- भारत के भू-भागों में क्षत्रप प्रदेशों का उल्लेख 170
- मौर्य साम्राज्य का विस्तार 147-8
- राजा के सार्वजनिक प्रदर्शन 181
- सिंध प्रसिजाई की सीमा थी 167
- सेल्युकस द्वारा छोड़े गए भू-भाग 169
- प्लेटार्क, लाइफ आफ अलेक्जेंडर का रचयिता यूनान का एक लेखक 34, 147, 150, 156, 173
- चंद्रगुप्त में सिकंदर का सामना 159
- तक्षशिला में सिकंदर की सलाहियों में भेंट 110
- नव बंश के अन्तिम राजा के हाथियों का वर्णन 8
- सिकंदर के जलयाचार का उल्लेख 43
- सिकंदर के समय पाटलिपुत्र का राजा चंद्रगुप्त या 6, 17
- सिकंदर के बनाये कैदियों का समय के राजाओं द्वारा सम्मान 65
- सिकंदर की जीवनी 89
- चंद्रगुप्त का पूरे भारत का रीढ़ने का संकल्प 172
- चंद्रगुप्त का शासन काल 186
- सिकंदर को भारत में क्लेश 380
- सिकंदर का ईरानी संस्कृतियों के सामंन्वयण का प्रयत्न 399
- प्लेटो 40, 45
- प्लेटिया 35
- पेरिसा 400
- फतेहगढ़ एक स्थान 31
- फारस की भाड़ी 74, 79, 89, 103
- फर्गसन 395, 434, 435, 438
- फादलाबं 174, 189
- फारस दे० ईरान भी 22, 30, 222, 210
- फारसी 361
- फिलादेलफम 90, 188, 232
- फिलिप, मैकडस का पुत्र, सिकंदर का एक कमांडर 61, 66
- झेलम तक का सारा प्रदेश और दक्षिण में सिन्धु और चेनाब का संगम का प्रदेश अधिकार में दिया गया 77
- तक्षशिला और निकटस्थ प्रदेश का क्षत्रप नियुक्त 51
- मकदूनिया सैनिकों के सर्वप्रथम नेता 45
- विजयी भाड़े के सैनिकों द्वारा हत्या 76
- फिलिप एरिन्धिंस 140, 320
- फिलिपस 153, 166
- फिलोस्ट्रेटस 83
- फीलाबर्ग 133
- फुहार 83, 227
- फर्गसिस 31

- कोस 31
 कोटिगत 87
 फोनिशियाई 52
 फोनिशियन 82
 फोनिशिया 307, 397
 फोनेशियन लिपि 305
 फीजिया 167
 फेगमेंट मेगास्वनीज की इडिका के
 अंश 84, 95, 102, 104, 105,
 110, 116, 120-126
 फेटाफेनेस 61
 फ्लोट 185, 232, 238
 बकोफर 402, 426, 429, 431,
 437
 बघेली एक भाषा 358
 बच्चनियन 128
 बड़ौदा (मधुरा) की मूर्ति 391, 428,
 429, 431, 437
 बड़ौदा 428, 437
 बनारस 10, 255, 298, 306,
 307, 360
 बनेर 43
 बनर्जी राखलदास 387
 बनर्जी जिना 138
 बन्धपालित एक गुप्त सामंत 277
 बखीरा 408, 412, 417
 बराबर की पहाड़ी 355, 397, 433,
 434
 बरार 252, 358
 बरवा 15
 बर्मा 274
 बर्सेटी 26
 बस्न 39
 बलिबंधन एक संस्कृत नाटक 375
 बाल्लोसिह 340
 बसाइ 402, 408, 412, 417, 431
 बसाइ बखीरा 410, 412, 413
 बहमनाबाद 34
 बहरामपुर 38
 बंगला 358
 बंगाल 172, 187, 204, 298,
 308, 324, 340, 341, 350,
 352, 358, 362
 बंगाल की खाड़ी 35, 296
 बंबई 171, 228, 229
 बागची प्रबोधचंद्र 261
 बागमती 11
 बाजिरा 44
 बाण संस्कृत का प्रसिद्ध कवि 212,
 280
 बाइामी 282
 बाहस्पत्य बृहस्पति का संप्रदाय 380
 बालकन 51
 बाबेस 307
 बारी दोआब 350
 बाहुदती पुत्र एक राजनीति शास्त्र के
 लेखक (इंद्र) 380
 बांकीपुर (पटना) 427
 बिगाडेट 177
 बिज्जल 7
 बिबिसार मगध का राजा अजात शत्रु
 का पिता 7, 9, 10
 बाम अधिकारियों से संपर्क 15
 मगध के प्रारम्भिक इतिहास का
 प्रवर्तक 3
 बिरकोट 44
 बिलोचिस्तान 248
 विदुसार मौर्य राजा चंद्रगुप्त का पुत्र
 और अशोक का पिता 144, 184,
 185, 190, 196, 236, 296,
 308, 367, 374, 390, 400,
 401
 मौर्य साम्राज्य का विस्तार 172,
 187
 दुर्वरा माता 177
 सत्युकस की लड़की 234
 मृत्यु 235
 सुबधु मंत्री 373
 बील—248
 बुलंदी बाग पटना 404, 431

- बूरेलखंडी भाषा 358
 बूनेर 43, 49
 बूलर 183, 225, 377
 बूड़ (जायघमूति) 242, 250, 275,
 292, 328, 350, 355, 359,
 363, 367
 सच्चे ब्राह्मणों की जानकारी 335
 लंका यात्रा 291
 बूड़ धर्म—262, 279
 बृज एक जाति 11
 बृहत्कथा—12, 18, 370, 372
 और चन्द्रगुप्त 158
 गाणिनि और वररुचि 368, 369
 बृहद्रथ अंतिम मौर्य राजा जिसकी
 पुष्यमित्र ने हत्या कर साम्राज्य पर
 कब्जा किया 212, 277, 280
 बृहत्कथा कौण 372
 बृहदारण्यक (उपनिषद्) 279
 बृहस्पति राजनीति शास्त्र के आचार्य
 277
 ब्रेक्टियन 26
 ब्रेवीलीनिया 65, 74, 86, 151,
 165, 167, 307, 317, 388
 सिकंदर की मृत्यु 76
 सिकंदर की टुकसाल 140
 पाटलिपुत्र से संबंध 174
 विभाजन 153
 ब्रेलट्टियपुत्र 337
 ब्रेवान 52, 400
 ब्रेसनभर 347, 427
 ब्रेसस 26
 ब्रेलीलम 27, 29, 39
 ब्रेहस्पति अभिलेख 406
 ब्रेक्टिया 39, 401
 ब्रेक्टोरियाई 84, 142, 151
 ब्रेवीलीन 307
 बोधन 11
 बोसेफलेस 60
 बोसेफेला 60
 बोतरा 324
 बोवगया 291, 437, 423, 433
 बोधिवृक्ष 248
 बोधायन 183, 377, 397
 बोधायन धर्मसूत्र 362
 बोधायन श्रौतसूत्र 395
 ब्रजभाषा 359
 ब्रह्मगति 229, 254, 284
 ब्रह्मधर्म 332, 377
 ब्रह्मदेश 307
 ब्रह्मपुर 38
 ब्रह्म 332
 ब्राह्ममनेस 357
 ब्राह्म 362
 ब्राह्मण 27, 34, 37, 72, 120
 ब्राह्मण धार्मिक सूत्र 332
 ब्राह्मण धर्म 329-335
 ब्राह्मण साहित्य 36, 37
 ब्राह्मण महत्त्वशील 330, 331
 ब्राह्मी 286, 291, 293
 ब्राह्मी 354
 ब्रेलोर 119, 120, 121, 122,
 124, 125, 131
 ब्रेलूर 220
 ब्रेनटा 63
 ब्रेलूर 221, 222, 225
 ब्लास 387
 ब्लुचिस्तान 391
 भक्ति आंदोलन 346-349
 भसल 31, 63
 भन्नु 330
 भद्रिप्रोलू 286
 भद्रसाल 17, 161, 173
 भद्रवाह 284, 385
 भद्रवाह जैन आचार्य, चंद्रगुप्त का गुरु
 और कल्पसूत्र का रचयिता 179,
 180, 182, 184, 339, 340
 भद्रसाल 8, 17, 173
 भद्रेश्वर 148, 149
 भद्र 327
 भरत 375

- भरत शास्त्ररथि [9]
 भरहुत 385, 423, 433, 437
 भक्तच्छ 307
 भक्तहरि 371, 379
 भक्तिव्य पुराण 376
 भंडारकर 134, 137, 270
 भागलपुर 323
 भागवत 371
 भाषक 385
 भारद्वाज राजनीति शास्त्र के लेखक
 330, 380
 भारद्वाजीय 371
 भिषिमी 299
 भिड़ (प्राचीन तथासिला के इह) 28
 भीमरथ 374
 भीटा 387, 391, 431
 भूदेवी 387
 भूमध्यसागर 364, 386, 398
 भोज (परमार राजा) जिसने शृंगार
 प्रकाश की रचना की 371, 373,
 384
 भोजपुरी 358, 360
 भक 231, 246
 भक्तव्रतिया 24, 48, 50, 52, 62,
 76, 89
 भकरान 25, 79
 भक्तवली गोसाळ 337, 338
 भगव एक साम्राज्य जो प्रसिद्धाई और
 नदों के अधीन रहा वा 6, 13,
 145, 158, 172, 298, 307,
 319, 328, 342, 352, 355,
 356, 383, 387
 कौशल वंश इस साम्राज्य के अधीन
 10
 जनता और संस्कृति का उल्लेख 2
 नदों के अधीन 144
 प्रसिद्धाई के राज्य मंडल का एक
 भाग 1
 भगव का उत्कर्ष 3
 पिप्लव का नायक चन्द्रगुप्त 148
 सम्प्रति का राज्यस्थापन 278
 साम्राज्य 192, 320
 स्कूलभद्र निर्णयों का आचार्य 340
 मगत 232
 मगही भाषा पटना और गया प्रदेश की
 358
 मगस 152
 मज्जिमतिक 245
 मज्जिम निकाय 28, 245, 327,
 328, 333, 335, 337
 साम्राज्य 406
 मजुमदार रमेशचंद्र 389
 मचाटस 77
 मत्स्यपुराण 15, 352
 मवरा 12, 37, 105, 227, 325,
 342, 343, 347, 356, 358,
 359, 390, 427, 429, 430,
 431, 437
 अचोक से पहले भी बौद्धों का
 महत्वपूर्ण स्थान 343
 कला 390, 427
 मटभट के बिहार 342
 पाण्डेयन देश से संबंध 37
 बुद्ध के उपदेशों का अनुवाद 369
 मूर्तिकला 429, 430, 431
 शूरसेनों की राजधानी 12
 हुविष्क के राज्यकाल के बीसवें वर्ष
 का एक प्रस्तर स्तम्भ 325
 मदुरा मधुरा (मलकूट) पाण्ड्य देश
 की राजधानी 35, 37, 284,
 437
 म्वालों के घराने 286
 बारीक सूती वस्त्रों का उत्पादन
 286
 महेंद्र का बनवाया स्तूप 252
 सूती कपड़े 36
 मद्र जनपद पंजाब का 332
 मद्रास 284, 373
 मधुक 144

- मध्य एशिया 360
 मध्यदेश 296, 353, 356, 357, 359
 मध्यप्रदेश 351, 352
 मध्यदेशीय प्राकृत 359
 मध्य भारती आर्य 353, 360, 362
 मनसादेवी की मूर्ति 391, 437
 मनिवतण्यो 179
 मनु 311, 317, 318
 मनुषि 323
 मन्नार 286
 मयूरराज 157
 मक्तुंग 148, 149
 मलकूट 251
 मलय 307
 मुद्राओं की तोल 319, 321
 मलयफेतु 162
 मलयाली 362
 मलयेशिया 104
 मलान अंतरीप 75
 मलाबार 38, 291
 मलेर 351
 मल्ल 32
 मल्लनाथ 164
 मलोई मालव गणतंत्र 32, 66
 मशकवती 43
 मस्करी एक संप्रदाय 338
 मस्तग 27, 42, 43, 44, 49
 मस्तनोई 33
 महारदठ 245
 महाकौसल 351
 महागिरि 340
 महादेव 245
 महाधम्मरक्षित 245
 महापद्म नं. 6, 9, 295, 395
 महाभारत 33, 85, 157, 224, 395, 348, 350, 374
 अर्धशास्त्र से तुलना 219
 अष्टाध्यायी में उल्लेख 326, 347
 महाभाष्य 18, 146, 186, 338, 349, 369, 370, 373, 374
 महामोक्ष वन 293
 महारक्षित 245
 महाराष्ट्र 358
 महावश टीका 38, 171, 187, 244, 291, 292
 पालि इतिवृत्त 227
 महावीर 1, 3, 148, 329, 340, 355, 359
 महावातिक 371
 महासंगीति 343
 महासांघिक 343, 344, 346
 महास्थान 204
 महिन्द्र 245, 247, 293, 294
 महिष 298
 महिषासक 345
 महिष मंडल 345
 महिद 235
 महेंद्र, अलोक का पुत्र जो बौद्ध धर्म के प्रचार के लिए लंका गया था 234, 252, 344, 360
 तिस्र से शिखा पाई 344
 मयूरा का स्तूप बनवाया 252
 जन्म और पालन पोषण उज्जैन में 360
 महेश्वर 10
 मंजीरा 11
 मंजुनिस 111
 मंडल सिद्धांत 225
 मंदगिरि 229
 माइकेल 25
 माइसेनिया 397
 माउन्टेनिगर इन्डियस 26
 मागधी 328, 360, 385
 माधुरी वृत्ति 371
 मानसहरा 228, 229, 230, 270, 354, 357
 मानावसिति 205
 मान्वाता एक पौराणिक सूर्यवंशी राजा 10

- मामूलन, र 288, 289, 291
 मॉडियाई 26
 माया योग 383
 मार्शल 227, 387, 398, 426, 429
 मालकोडा 287
 मालव (गणतंत्र) 10, 32, 33, 66,
 67, 71, 172, 303, 305, 359
 मालवा 295, 331, 352
 मालाबार 271
 माशूदान 144
 माघर 319
 मास्की 233, 237
 माहिष्मती 10
 मिथनकोट 21, 27
 मिथिला 11
 मिनर्वा 49
 मिलिंद पञ्चों 3, 8, 17, 146, 161
 मिलेटस 83
 मिलवाले 124
 मिस्र 28, 82, 221, 416
 भारत से व्यापार 52, 310
 यलायात समुद्र द्वारा 401
 मुनिगाथा 327
 मुटसिव 292, 293
 मुर्तियों 37
 मुद्राराजस, संस्कृत के लेखक विद्याखर
 द्वारा रचित ग्रंथ—17, 145,
 146, 150, 153, 158, 160,
 162, 163, 173, 192,
 गांधार चंद्रगुप्त के विरुद्ध 157
 गुप्तचरों का रोल बढ़ा बढ़ा कर
 वर्णन 203
 मुसल चंद्रगुप्त की माता 155
 मुशिदाबाद 38
 मुक्तान 83
 मुमिकानस 166
 मुनाम्बनीज मौर्य राज्य में यूनानी
 राजदूत—36, 84, 85, 86, 92,
 99, 101, 110, 111, 113,
 114, 115, 118, 122, 124,
 147, 167, 168, 169, 172,
 173, 175, 181, 191, 202,
 211, 220, 221, 222, 271,
 284, 291, 303, 309, 315,
 316, 329, 334, 336, 390,
 400, 401, 404,
 पाण्डेयन देश का उल्लेख 37
 अराकोसिया के क्षत्रप के साथ रूढ़
 91
 आस्ताइडुकाई का उल्लेख 348
 चंद्रगुप्त के दरबार में सर्व प्रसिद्ध
 राजदूत 179
 भारत की खनिज संपदा का उल्लेख
 98
 भारत के बारे में विवाद विशेष
 जानकारी का उल्लेख—81, 90,
 94, 95, 100, 101, 103, 105,
 107, 112, 119, 120, 126,
 129, 131, 132, 183, 196,
 254, 285, 337, 339, 407
 प्रसिद्धाई के बाधों का उल्लेख 102
 मेघनाद 162
 मेट्रोसी 75
 मेडो अन्नमनी कला 403
 मथोरा 37, 347
 मेघाक्ष 162
 मत्तेंडर 222
 मेफिस 246
 मेम्नोनियन 176
 मेघर जे० जे० 219
 मेथो 303
 मेरठ 229, 408
 मेरोई 36
 मेरोसा 28, 42
 मेर्लीगर 54
 मेल्डोर 287
 मेचिकेंडल 177, 404
 नेवदानस 136, 137, 138, 140,
 168
 मैक्समूलर 369

- मंजरस 51
 मैथिल 9
 मैथिली 358
 मैसीडोईनिया 165, 232
 मैसीडोनिवाई 164, 165, 171
 मैसीडोनिवाई-मैसीडोने, मैसीडोनी
 27, 42, 144, 150, 165,
 166, 167, 169, 172, 399, 400
 मापसी फूट 165
 एरियाता के भाग पर भारतीयों का
 अधिकार 169
 चंद्रगुप्त से हार 172
 यूनानी सम्राट फेसस अपनाए 399
 राज्य का पूरव प्रदेश में प्रबंध 167
 विरुद्ध ब्राह्मणों ने विद्रोह की प्रेरणा
 दी 34
 सम्राट का पोर्स से युद्ध 141
 सिकंदर की सेनाएं भारत से लौटी
 400
 सेनापति ने जेबेलोन की क्षयपी
 पहली बार प्राप्त की 151
 मैसूर 13, 172, 184, 188, 228,
 229, 230, 245, 254, 284, 340
 मोगलिपुत्र 244, 245, 346, 347
 मोदुवे 37
 मोडोगालिंग 37
 मोनाहन 121, 129, 183
 मोरिस 34
 मोरियनगर 158
 मोरियर 173, 289
 मोरेस 34
 मोरास 59
 मोहनजोदड़ो 36, 286
 मोहुर 290
 मौर्य 34, 59, 78, 129, 131, 155,
 156, 161, 172, 285, 288,
 300, 308, 309, 313, 317,
 324, 358
 मौर्यकला 386-440
 मौर्यनगर 158
 मौसीननोस 22, 33, 38
 मौहात्तिक 383
 म्लेच्छ 162, 173
 म्लेच्छराज 162, 173
 यजुर्वेद 331
 यजुसंहिता 297, 299
 यमतमि 330
 यमुना 253, 305, 347
 यवन 162, 171, 439
 यवनलिपि 18
 याज्ञवल्क्य का उल्लेख 216, 217, 317
 युक्त 256-257
 शतमान का उल्लेख चांदी के सिक्के
 के रूप में 317
 स्मृति का उल्लेख 216
 युद्धाधोषिट 7
 युवाइन्नाज एक बौद्ध धामी 17, 23,
 149, 152, 157, 240, 248,
 282
 अशोक के उत्तराधिकारी का उल्लेख
 282
 अशोक के स्तूपों का वर्णन 248
 कनकमुनि बुद्ध की धातु का उल्लेख
 240
 शाक्य मौर्यों का संबंध 157
 यूफ्रेटाइटीज 142, 143
 यूजेविअस 80
 यूजेनस 78, 153, 163, 165, 166,
 167
 यूथीडेमस 143
 यूनान 80, 296, 310, 417
 यूनानी—1, 13, 102, 142, 174,
 357, 361, 362, 378, 396,
 399
 एथेंस के सिक्के 136
 धामीय क्षेत्र से राजा का संबंध 15
 पर्यवेक्षकों और पंचों का उल्लेख 14
 रोमन इतिहासकारों के साथ 153
 हाथीनुष्ठा के उल्लेख 12
 यूनानी जनपद 6, 28

यूनानी भाषा 311
 यूनानी राजकुमार 252
 यूनानी लेखक 188, 192, 198,
 367
 यूनानी साम्राज्य 193
 यूफ्रेटीस 74
 यूमेनीज 109, 166, 167
 यूरोमेडीन 25
 यूरोप 36, 79, 311
 यूसफजई 40, 41
 येरंगुड़ी 229, 230, 253, 266,
 355
 योगानंद 13, 163
 योग 379
 योन 28, 171, 245, 252, 255,
 270
 रक्षित 245
 रघुवंश 377
 रजतमेक 288
 रठिक 252, 253
 रम्बकिया 75
 राइस डेविट्स 395
 राकहिल 249
 राइस 172, 184
 राक्षस नंद का मंत्री 7, 162
 राजगृह 306, 327
 राजतरंगिणी 249
 राजल 229
 राजवंश 360, 368, 374, 379
 राजस्थान 20, 351, 355
 राजस्थानी 357
 राजपूताना 24
 राजसूय 191, 395
 राजाबलीकपे 180
 राजूक 254, 256
 राधागुप्त 186
 राधाकृष्णन 80
 रानी 163
 रामचूर 228
 रामदाशरथि 191

रामनाड 37
 रामपुरवा का अशोक स्तंभ 228, 229,
 303, 408, 410, 411, 417,
 419, 424, 425, 430, 437
 रामप्रसाद चंदा 388
 रामायण 11, 219, 233
 रामचौधरी 396, 402
 रालिसन 23
 रालिसन, इंडिया एंड सीस 81, 84
 रावलापिडी 28
 रावी 21, 27, 30, 31, 32, 33,
 61, 62, 65, 69, 71
 राहुलवाद 328
 राहुलवादसुत 328
 रिस्टोवजेनस 81
 रिचाई गाँव 80
 रद्रवामन 147, 153, 172, 192,
 204, 215, 224, 233
 रद्रवामा 253
 रम्मिनदेई (लुबिनी) बूढ़ की जन्म
 भूमि जहाँ अशोक ने स्तंभ खड़ा
 किया 156, 228, 251, 355,
 408, 409, 412
 रूपनाथ 229, 265, 409
 रपसन 134, 139, 319
 रोक्साना 72
 रोडेस 90
 रोम 309
 रोमन 361
 रोस्टोवजेफ 311
 रोस्टोवजेफ 222
 रोहण 292
 लक्षणविद 383
 लक्ष्मणविद्या 136
 लक्ष्मणविद्या 370
 लतमे 100
 लंका—36, 38, 227, 245, 251,
 284, 294, 296, 302, 307,
 343
 अशोक का धर्म प्रचार 246, 247

- बौद्ध धर्म अपनाया 235
 सुगंधित लकड़ी पाना 308
 बाने की ज्ञान 98
 लाइफ ज़ाफ एरोलोनियस ज़ाफ विमाना 83
 लागोस 41, 45
 लाघमान 228, 229, 230
 लासबेला 75
 लासेन 83
 लाहलौवाद 328
 लाहौर 31
 लान्ग्व्य—लान्ग्विनी नदी 10
 लार्न्डवि 11, 32
 लियोपोल्ड वान थोएडर 80
 लीबिया 82
 लीसिमचस 54
 लीसिया 134, 364
 लई 7
 लुम्बिनिवन 240
 लुम्बिनी 206
 लैसेडे मोनियो 118
 लैसेडे मोनी 117
 लैकेडे मोनियासी 118
 लेटिन 175
 लैटिन लेखक 188, 192
 लंसन 185
 लोकायत 329
 लोमश ऋषि 424, 435, 436
 लोमश ऋषि की हरी 424, 433, 436
 लौहानीपुर 391, 427, 428, 437
 लौरिया 229, 335, 387, 408
 लौरिया नंदनगढ़ 395, 411, 412, 417, 419
 ल्वोन्नेटस 75
 बाएद (इकत) 293
 बाहुगुर 291
 बाल 298
 बालराय 373
 बनबासी 245
 बनसिक्रिटस 100
 बरकचि 18, 369, 370, 371, 373, 374, 384
 बराह नदी 10
 बराहमिहिर 40
 धर्म पाटलिपुत्र का पंडित मंदकालीन 18, 368
 धर्मकार 7
 बार्शिष्ठ धर्मसूत्र 330, 335, 336, 377
 बसति 33, 71
 बसुबंसु 374
 बंग 298
 बाजपेय 331, 332
 बाजसनेयि प्रातिषास्य 371
 बाजसनेयिसंहिता 304
 बातव्याधि (उद्धव) 380
 बाल्त्वापन कामसूत्र का लेखक 164, 218
 बामदेव एक ऋषि 330
 बायुपुराण 15
 बाररुच काव्य 373
 वाराणसी 305, 307
 बार्ता 312,
 बावेरु 307
 वासवदत्ता 374
 वासवदत्ता नाट्य बारा 373, 375
 वाधुदेव 346, 347, 348
 वासेट्ट (बार्शिष्ठ) एक ऋषि 330
 विक्टरी 49
 विपताशोक अशोक की एक उपाधि 234, 279, 288
 विजनापट्टम 10
 विजय एक राजा 291, 292
 विजयनगर 60
 विजयसिंह 38
 वितस्ता (जेलम) नदी 21, 51, 187
 विनयपिटक 327
 वितमसमुरुसे 327
 विदिपा आधुनिक भेलना 234, 306

- विदूरथ विदिसार का पुत्र 9
 विदेश एक जनपद 157, 350, 352
 विद्याधर 289
 विनयपिटक 345
 विभज्यवाद 344
 विपास 21
 विपाशा नदी 21
 विमानवत्सु टीका 306
 विलियम जॅम्स 136
 विशालाक्ष राजनीति शास्त्र का एक
 लेखक 380
 विष्णु 280, 377, 388
 विष्णुगुप्त (चाणक्य, कौटिल्य) 162,
 164, 214
 विसिन्ट स्मिथ 301
 विटरनित्स 215
 वीतिहोत्र 9
 वीथी 375
 वीरसेन 278, 279
 वृजि 14
 वृषसेन 277
 वृष्णि एक गणजाति 348
 वैदिक इंडेक्स 299, 300, 304
 वेदांत 378
 वेदांतसूत्र 379
 वेवर 369
 वेद्यकला 380
 वैश्विप्या 39
 वैश्वानस 335
 वैगई 37
 वैडेल 245, 390, 404
 वेतरणी 10
 वैदिक युग 305
 वेराट 182, 238
 वैरोधक 162
 वैशाली 11, 14, 158, 306, 342,
 343
 वसामित्त (विरवामित्र) ऋषि—330
 वोगल 428
 व्याडि एक व्याकरणकर्ता 18, 370,
 371, 372, 374, 378, 379,
 88, 95, 144, 165
 व्यास 16, 18, 21, 31, 63
 व्याधिपरिभाषा 370
 व्याधिपरिभाषावृत्ति 370
 शक 162, 397
 शकटाल 7, 163, 340
 शकुनि 157
 शतधनुष 277
 शतपथ ब्राह्मण 330
 शतमान 318, 322
 शम्बाप्राप्त 331, 332
 शलाकामुद्रा 322
 शक्तिगुप्त 15, 39, 61
 शंखलिखित 337
 शाक्य एक गण जाति जिसमें भगवान
 बुद्ध ने जन्म लिया था 240
 शाक्यमुनि (बुद्ध) 149
 शाणवास 343
 शानबैक 92
 शामशास्त्री 228
 शाल्य 352
 शालातुर 368
 शार्दूलकणविदान 331
 शालिशुक 277, 279
 शास्त्री हरप्रसाद 389
 शाहपुर 30
 शाहवाजगढ़ी 228, 229, 230, 354,
 357
 शिव 31, 372
 शिवि 32, 33, 67
 शिविदेश 298
 शुंगवंश 433
 इंडोवीक राजाओं की कहानी का
 प्रारम्भ 143
 कला में नवीनता 397
 पुण्यमित्र इस वंश का पहला शासक
 280
 शूद्र 33

- सूत्रक 360
 सुरसेन 9, 12, 37, 105
 शृंगार प्रकाश 370, 373, 384
 शौशनाग वंश जिसका शासन विविदार
 वंश के बाद हुआ 3
 ईरान से भारत के संपर्क का प्रभाव
 398
 प्रशासन व्यवस्था में महत्त्वपूर्ण
 परिवर्तन 7
 मगध की राजधानी गिरिप्रज में
 संस्थापक राजा का निवास 10
 राजाओं की मूर्तियों का उल्लेख
 389
 बीतिहोष समकालिक 12
 शकल 134
 शैलेन्द्र 162
 शौरकोट 31
 शौरसेनी भाषा 358, 359
 क्षमण 341
 क्षवणबैलगोला मंसूर में एक स्थान जहाँ
 चंद्रगुप्त की मृत्यु हुई 184, 284
 क्षावस्ती 205, 306
 थीनगर 248
 खम्बजूर 135
 खलौकवातिक 371
 खचकर 33
 खतलुज नदी 20, 21, 88
 खतिवपुत्र 37, 248, 270, 285, 286
 खतागाइडियन 23, 26
 खफेद कोह 20
 खबरगी 33
 खम्बोज 34
 खमरकंद 26
 खमराह शील 74
 खमाहर्ता—एक राजस्व अधिकारी
 203
 खम्प्रति, एक उत्तरकालीन, सौर्य राज्य
 340
 अशोक का उत्तराधिकारी 278
 दशरथ का पुत्र 277
 खम्बोज 237
 खम्मापास 331
 खरमनीज 335
 खरस्वती नदी 11, 33
 खमंगीज (खम्बण) 335
 खर 23, 400
 खलमिस 25
 खलेम 286
 खलेमपुर 408
 खहदेव 245
 खहतराम 409
 खकंधण 347, 348
 खकिस 391, 410, 418, 419, 425
 खगल 31, 62, 64
 खगम युग 288
 खग्रह 370
 खगमिना—अशोक की पुत्री जिसने
 लंका में बौद्ध धर्म का प्रचार
 किया 238, 247, 294
 खजय 40
 खगाल अधिम 377
 खखर्त 33
 खंबुस 72
 खभुति विजय 339
 खयुक्ताक्षर 357
 खस्कृत 358, 358, 372
 खइजिस 279, 311
 खइप्रस 135
 खइरस 23, 74, 397
 खईरीन 232
 खइरोपेडिया एक यूनानी ग्रंथ, नदों
 के बारे में 4
 खायर 228, 408
 खतवाहन वंश 280, 281
 खामपा 253, 256
 खामवेद 331
 खाम्बोज 26, 34, 110
 खारनाथ 411
 अशोक के अन्तिम राजवंश का
 उल्लेख 410

- अशोक के खुदे आदेश 408, 431
 पशु मूर्तियाँ 418, 419, 420,
 422, 425
 पूर्वी ब्राह्मण का प्रयोग 355
 मौर्यकला—कृतियों में सर्वथा
 प्रमाणित प्रकारमूर्तिकला का
 उल्लेख 391
 मौर्यकालीन प्रवृत्तियों का परिष्कार
 413
 पूनानी विजाइन वाली वस्तुएँ 402
 बलुए पत्थर का एक चमत्कार
 पत्थर 403
 सिंहों की मूर्तियाँ 418, 420
 स्तम्भलेख का उल्लेख 344
 सांक्रान्त्य 342
 सांख्य 379
 सांख्ययन गृह्यसूत्र 387
 सांख्ययन श्रौतसूत्र 340
 सांची 423, 433, 437, 438
 अशोक द्वारा स्तूप का निर्माण 235,
 ईसापूर्व दूसरी शती के स्तूपों पर
 अभिलेख 385
 तोरणों पर अर्पण कथाओं की
 मूर्तियाँ 227
 देशों के नामों का उल्लेख 245
 पश्चिमी शैली का प्रभाव 425
 सर्वमुन्दर अवस्था में स्तम्भ अभिलेख
 230
 सिंहों की शैली 418, 422
 स्तम्भों के विकास की अन्तिम मूर्ति
 411
 स्तूपों का उल्लेख 427
 सिद्धचन्द्र 282
 सिकंदर 8, 39, 80, 81, 88, 90,
 102, 105, 111, 112, 123,
 150, 153, 157, 158, 160,
 161, 163, 170, 192, 194,
 220, 296, 305, 324, 347,
 380, 401, 402, 403
 (1) अलमनी कला से प्रभावित
 399-400
 अबला की लड़ाई 316
 आक्रमणकाल 323
 ईरानियों से जीता भाग 169
 उपहार 298, 303
 सोने के सिक्के 320
 कब्जाकायम रखने में सफल 140
 कुशल सपेरो का दल 101
 चंद्रगुप्त से भेंट 4
 जीवन यात्रा 222
 तक्षशिला के राजा के उपहार 108
 तक्षशिला पहुंचना 95
 तक्षशिला में पदार्पण 29
 तांबे के सिक्के पर चित्र 139
 पंजाब में 145
 दक्षिण के द्वार में ज्ञान 76
 दारा की फारसी सेना से मुकाबला
 26
 नियुक्त स्थानीय शासक 165
 समकालीन राजा 6, 17, 38,
 159
 बेहे का भारत में बचना 21
 भारत पर आक्रमण 24
 मृत्यु के उपान्त 166
 मोरों की सुन्दरता पर मूख 103
 मालव और क्षत्रियों में संधि 32
 व्यास के तट पर पहुंचना 16
 सिंध के पार 27
 सिंध देश की प्रशंसा 33
 सोना और चांदी की खानों की
 खोज 22
 सिन्धीस की पर्वतीय लोगो का क्षत्रप
 नियुक्त किया 34
 सिकंदर की जीवनी 98
 सिकंदर के इतिहासकार 88, 131
 सिकंदरिया 39, 77, 94, 367
 सिगलोई 134
 सिद्धापुर 229
 सिद्धापुर (सिद्धपुर) 253, 254,
 355

- सिबिटियस 91
 सिबोई 31, 67
 सिबिकिया 135
 सिब्यालेवी 223, 356
 सिबेयक 298
 सिमिकोटोस 39, 157
 सिन्यांग 362
 सिदोयन 34
 सिध 19, 22, 34, 305, 363, 364, 398
 अश्वमनी राज्य 402
 कलाकृतियां 386
 घाटी का उल्लेख 166, 352
 नदी 169, 170, 176
 पोरस के राज्य में प्रदेश 163 165
 सेल्युकस के अधीन 167
 सिध नदी 20, 24, 32, 33, 34, 44, 46, 49, 65, 66, 77, 83, 88, 94, 95, 152, 161, 176, 295, 296, 305, 321, 351
 अभिसार के शासक का राज्य विस्तार 45
 ईरान और भारत की सीमा 396
 घड़ियाल 86
 कंठरस की वाषा 79
 घाटियों में स्थानीय शासकों का शासन 27
 तर्जशिला 28, 50
 पोरस को घाटी का दिया गया भाग 166
 मार्ग आज के युग में बदल गया 67
 समुद्र में गिरता 82
 सिकंदर का मार्ग 71
 सिप्रसेन 163
 सिबियन 34, 72
 सिंहल 233, 311, 409
 सिंहल का बनसिफिटस 94
 सिंहली भाषा 291
 सिंहसेन 178, 184
 सिरिया 147, 165, 168, 188, 232, 248, 279
 सीरियाई लिपि 336
 सीरेन 152
 सीस्तान 73
 सुकरात (सौफोटोज) 80, 111, 361
 सुसांतिक 385
 सुतनिपात 335, 337, 395
 सुदर्शन झील 172
 सुदामा की दर्री 434, 435, 436
 सुप्रथित 289
 सुवन्धु 186, 372
 सुभद्रांगी बिधुसार की पत्नी 187, 234
 सुभागसेन 279
 सुभूत 65
 सुमन 335
 सुमनोत्तरा 374
 सुमेर 397
 सुलेमान 20
 सुराष्ट्र 188
 सुवर्णभूमि 245
 सुवर्ण कश्यप 298
 सुवर्णांगिरी 253 254
 सुवर्ण भूमि 307
 सुवर्णसिक्मा 318
 सुवास्तु 27
 सुवृत 218
 सुवेण 163
 सुहस्ति 278
 सुवपिटक 327
 सुरसेनाई 12, 104
 सूर्य 289
 सूर्य वंश 154
 सूसा 76, 401, 404
 सूसा अभिलेख 406
 सेक्रोफागस 422
 सेक्सटस एम्पेरिक्स पाईरहो 80
 सेठ एच०सी० 157
 सेट्टोकोटस 17, 105, 153, 169, 188, 357
 सेनाट्टे 261, 405

मेगीरामिस 74
 मेट्रिक लिपि 366
 सेल्युकस, सिकंदर के एशियाई साम्राज्य
 का उत्तराधिकारी 54, 149, 150,
 169, 173, 192
 चंद्रगुप्त के साथ संधि 189, 248
 चंद्रगुप्त का समकालीन 151, 152,
 168
 चंद्रगुप्त ने बंदी को सम्मान
 दिया 174
 जेलम की लड़ाई 58
 दूरस्थ प्रान्त भारतीयों को दिए 78,
 142, 170
 पराजय 308, 310
 परिवार का उल्लेख 171
 फीजिया से सिंध तक का स्वामी
 167
 मेगास्थनीज को चंद्रगुप्त के यहाँ
 दूत बनाया 91
 राजकुमारी 177, 234
 सिक्कों का उल्लेख 139, 141
 सेना संचालन 57
 वंशज 192, 280, 423
 राजदूत पाटलिपुत्र में 400
 सेल्युक (सेल्युकस) 152
 सेल्यूसिया 401
 सेमाक्सस 166
 संगम 40
 संद्रफसोस 357
 सोन्धियाना 39
 सोग्दोई 72
 सोन्धियानिधानो 26
 सोद्रोई 33
 सोन 13, 226, 176, 290, 404
 सोपारा 228, 229
 सोपीथीज 137, 138
 सोफाइटिस (सौभूति), सोफारटोइज
 आम से सम्बन्ध 138
 उलुकानुकृति या उकाव वाले सिक्के
 136

कठों के देश के बाद 65
 चांदी के सिक्कों पर यूनानी लेख
 78
 देश के जानवर 102
 पौरवों के राज्य के पास 30
 सोना चांदी की खानें 22
 सोकिनस 124
 सोतप्लिका 340
 सोनाग 371
 सौभूति 30, 65, 66, 137, 138
 सोरसेनाई 347
 सोराष्ट्र 172
 सोवीर 305, 306
 स्काइलैक्स 82, 83, 88
 स्टीन 43, 45, 119, 120, 121,
 130, 131, 187, 194, 220,
 225, 248, 249, 250
 स्टेनकोना 366
 स्ट्राबो 25, 31, 32, 91, 93, 94,
 96, 97, 101, 103, 104, 108,
 109, 110, 114, 115, 118,
 122, 125, 126, 129, 137,
 138, 147, 148, 153, 171,
 180, 188, 189, 303, 309,
 378
 कानून का सहाग 120
 चंद्रगुप्त व सेल्युकस की भेंट 168,
 169
 जलूनों का वर्णन 304
 तक्षशिलाका वर्णन 28, 29
 दक्षिणी भारत के लोगों का वर्णन 36
 दंड व्यवस्था 317
 निजार्कस के संस्करणों का उद्धरण
 89
 पाटलिपुत्र की खुदाई 390
 पेटीकलीज की प्रशंसा 90
 भारत में विवाह और व्यवसाय का
 उल्लेख 124
 मेगास्थनीज के कथन का संडम 99,
 112

- मोसीकनोस का उल्लेख 33, 34,
 38
 राजा के केश धोने पर उत्सव मनाना
 117
 सोफाईरिस के दरबार की घटना
 का उल्लेख 102
 हाईसोबियोई का उल्लेख 113
 स्तंतिरा 399
 स्थानिक 202, 203
 स्थूलभद्र 340
 स्पाइटसीज 51
 स्पार्टा 107
 स्पितमनीस 399
 स्नूर 223, 390, 404, 405
 स्थिष 18, 163, 166, 169, 174,
 265, 293, 387, 389, 400,
 438
 स्रमने 335
 स्वाहाद 341
 स्वयंभव 339
 स्वयंभूनाथ 251
 स्वात 21, 27, 28, 42, 43
 स्वातघाटी 40
 स्किवापोडस 83
 स्पितसेस 30, 58
 हजारा 45, 228
 हडप्पा 365, 386
 हनीबाल 361
 हन 77
 हबनदी 75
 हरकवलिस (इंद्र के समान मर्यादी
 देवता) 24, 32, 47, 48, 67
 हरटेल 216
 हरप्पा 365
 हराकलीज 92, 104, 105, 116,
 175
 हरियाणा 352
 हरिषेण 372
 हर्जकील्ड 366
 हर्बफेल्ड 23, 24
 हर्मटेलिया 24
 हर्पलस 65
 हर्ष 175
 हर्षचरित 7
 ह्वाइटहेड 323
 हस्ट्रबल 361
 हाइडेस्पीज (हाइडेस्पीस) 21, 65,
 66, 67, 167, 170
 दक्षिण में अकेसिनियों का राज्य 32
 एड 29, 30
 यूनानियों ने झेलम या कितस्ता को
 इस नाम से पुकारा है 21, 51
 हाइड्राजोटिस 21
 हाइड्रोस 61
 हाइपसपिस्ट 54, 65
 हाइपसिजोइ 40
 हाइपार्क एक राजनैतिक पदनाम 26,
 29, 30, 31, 34
 हाइफेसिस 8, 21, 63, 400
 हाइलोबियोई 113, 118, 378
 हाइस्टीस 397
 हार्वली 384
 हापकिंस 387
 हाथी मुफा 10
 हारीत 377
 हिगसेडर 147
 हिदाइट 397
 हिन्दुकुश 20, 39, 52, 88
 हिप्सिबोई 40
 हिमवत्कूट 103
 हिमालय 7, 20, 94, 100, 173,
 245, 290, 296, 302, 308
 हिरण्यवाह (सोननदी) 85, 176,
 357, 404
 हिल्ब्राट 216, 219
 हिस्तास्पेस 134
 हिमोला की घाटी 75
 हिदचीन 104
 हिंदी 357
 हिंदुस्तानी 358

हीरे क्लीज 286, 347, 348
 हुसा 228, 253, 356, 261, 265,
 400
 हुविष्क 325
 हुण 162
 हुन्टियस 83
 हुमिसेडर 189
 हुनरिकलुडर्स 356
 हुफेन्सन 45
 हुफेन्स्टियन 40, 62, 68, 73, 75
 हुफेन्सन 70
 हुष 366
 हुमचंद्र 146, 148, 149, 164
 हुमी 321
 हेराक्लिस 37, 66

हेराक्लीज (कृष्ण) 112
 हेरोडोटस 22, 23, 24, 82, 83,
 87, 88, 135
 भारत का वणन 84
 भारत की सोने की खानें 86
 हेलियोडोरस, हेलियोदोर 347
 हेल्लास 25
 हेसीडस 21
 हेकाटोम्पिलोस 401
 हेन्टियस 83
 हेबरखाद 13
 हेरात 401
 हेडप 8, 9, 10, 19
 हेलेट 118
 होल्डिन 28

पारिभाषिक शब्दावली

(Glossary of Technical Terms)

अक्षर	Syllable	अभियान	Campaign
अक्षांश	Latitude	अभिवचन	Plea
अगरदान	Censer	अभिलेख	Inscription
अग्निसह	Fireproof	अभिलेख शास्त्र	Epigraphy
अधोप	Unvoiced	अभिषेक	Consecration
अर्घ्य	Oblation	अभूहित सैनिक	Non-combatant
अष्टपहला	Octogonal	अयाल	Manes
अतिक्रम	Trespass	अरना	Unicorn
अतिमानव	Superhuman being	अर्थक्रम	Proper order of ideas
अदूषित	Undeiled	अर्थवाद	Notion
अद्वितीय	Unique	अलंकारिक	Rhetorical
अधिकरण	Section	अवधारण	Understanding
अधिकार-पत्र	Charter	अवयव	Constituent element
अधिकारी तंत्र	Bureaucracy	अवास	Unsuited for residence
अधिनायक	Dictator, Prefect	असामी	tenant
अधोभूमि	Subsoil	अंग	Component part
अधोवस्त्र	Undergarment	अंगरक्षक	Body-guard
अर्नाभिजात	Nomus homo	अंगविद्या	Science of physical features
अनुमासुल्क	License fee	अंशकार	Oval
अनुक्रम	Sequence	अंतपाल	Frontier guard
अनुधारण	Comprehension	अंतपुर	Harem
अनुसोचन	Repentance	अंतपुर प्रबंधक	Chamberlain
अनुवाद	Translation	अंतराल	Interegnum, gap.
समास	compound	अंतरा स्वर	Intervocal
अनुधृति	Tradition, legend	अंतर्वेस्तु	Content
अनुष्ठान	Performance of ritual	अंतर्विवाह	Endogamy
अनुपवासी	Marsh dweller	अहकारी	Vainful
अन्य पुरुष	Third person	आकृति	Appearance
अपमय न	Corruption.	आगम	Canon
अपरिमह	Moderation in possession	आचारशास्त्र	Ethics
अभिजात तंत्र	Aristocracy	वाटविक	Forest tribe
अभिप्राय	Motif	आदिम	Primitive
अभिरक्षक	Custodian		

आदेश लेख	Edict	उपासन	Gift, present
आमुख	Preamble	उपासक	Layman
आर्य अष्टांगिक मार्ग	Noble eight-fold path	उपासक Buddhist congregation	
आर्य सत्य चतुष्टय	Four sacred truths	उभरी मूर्ति	Relief
आयताकार	Rectangular	उरुस्त्राण	Breastplate
आयाम	Dimension	उल्टी ओर	On the reverse
आयुधानगर	Armoury	उष्णिय	Coping stone, turban
आवर्तक	Recurring	ऊर्जस्विल	Energetic
आश्रम	Stage of life	ऊष्म खनिवा	Sibilants
आलंबन	Plinth	एकतव	Monarchy
आवधामूर्ति	Bust	एकराट	Sole monarch
आहत	Punch-marked	एकशृंग	Unicorn
इतिवृत्त	Chronicle	एकात्मक	Unitary
इंद्रिय-सुख	Pleasures of senses	एकाधिकार	Monopoly
ईति-भीति	Natural calamities	एकात्म	Monolithic
ईषत् घनुषाकार	Gently arched	ऐतिहासिकता	Historicity
ईहामुग	Fantastic animals	ओरी	Eave
उकेरना	Carve out	ओज	Vigour
उच्चिष	Relief	औदार्य	Dignified utterance
उत्क्रांति	Welter	औदीच्य	Notherner
उत्खनन	Excavation	कक्ष	Cell, Chamber
उत्तम पुरुष	First person	कक्षुए की शकल का	Hemispherically domed
उदारता	Catholicity	कटाबदार	Crenellated
उद्वेगकर	Vexatious	कवच नृत्य	Corps dance
उपकक्ष	Ante-chamber	कमान छत	Arched roof
उपकर	Cess	करार	Agreement
उपक्रम	Enterprize	कल्प	Aeon
उपचार	Remedy	कवच	Coat of mail
उपद्रव कारक	Of noxious nature	कंठ-संगीत	Vocal music
उपपत्ति	Conclusion	कान की बाली	Earring
उपपथ	Bye-road	कानून और व्यवस्था	Law and order
उपभेद	Sub-variety	कारक विभक्ति	Case inflexion
उपमा	Simile	कारीगर	Artisan
उपमावाचक	Words expressive of similarity	कारीगरी	Workmanship
		कार्यौप	Executive
		कार्यालयन	Execution
उपराज	Viceroy	काल-गणना	Reckoning
उपाख्यान	Legend	काल निर्धारण	Dating
उपादान	Material		

काष्ठ कला	Wood work	गुरिया	Bead
काष्ठ प्राचीर	Timber palisade	गुहावास	Cave dwelling
किनारी	Border	गुहा स्थापत्य	Cave architecture
कील	Bolt	गृहीत	Borrowed
कुटुंबिक	Husbandman	गादी	Dockyard
कुडूप स्तंभ	Pilaster	ग्रामिक	Village headman
कुम्भक	Reinforcement	ग्रामीणता	Vulgarisation
कुमारभृत्य	Maternity and care of the child	घाटकर	Ferry
कुडली सा	Spirally	घंट घड़ियाल	Gongs
कुटनीति	Intrigue	घंटा शीर्ष	Bell capital
कुट पद	Gnomic poetry	पेरा	Seize
कृत	Gerund, conjunctive particle	घोष	Voicing
कृत विशेषण	Participle adjective	चक्र	Disc
केंद्र प्रधान	Centralised	चक्रवाक, चक्र	pheasant
कोशपाल	Treasurer	चक्रदान	Gift of spiritual insight
कोष्ठागार	Warehouse	चट्टानलेख	Rock edict
कर्मविकास	Evolution	चढ़ाई	Assault, attack
सत्र क्षेत्र	Satrapy	चर्मकार	Leather worker
सत्रपी	Satrapy	चलचक्र	Movable machine
सूत्रक	Vulgar	काशुष कला	Visual art
क्षेत्र	Territory	चामरधारिणी	Chauribearer
क्षीम	Linen fabric	चारिका	Wandering
खगोल	Astronomy	चित्तशुद्धि	Purity of mind
खनि-विज्ञान	Art of mining	चित्रलेख	Pictograph
खाबा	Grove	चित्रांकन	Painting
खोज	Exploration	चिनाई	Masonry
गणना	Computation, arithmatic	चुगी	Tolls, Oetroi
गणपूति	Quorum	चेहरामोहरा	Facial feature
गणिका	Courtesan	चैत्य कक्ष	Chaitya hall
गतानुगतिक	Orthodox and conservative	चोंच से चोंच मिलाये	Pecking
गबन	Embezzlement	छल	Treachery
गररीदार	Fluted	छपहला	Hexagonal
गंध संव्यूह	Perfumers art	छंद	Metre
गिचपिच	Clumsy	छालटी	Linen
गीति	Lyric	जड़ता	Rigidity
गुण	Excellences	जकड़ता, जकड़बंदी	} Spikenard
गुचरेलाकार	Scaraboid	जटामांसी	
		जड़पूजा	Fetish worship
		जमीन का नक्शा	Ground plan

जरी	Embroidery	दंत	Dental
जय स्कंधावार	Camp of victory	दाक्षिणात्य	Southerner
जलदस्यु	Sea pirate	दागना	Branding
जाली	Counterfeit	दालचीनी	Cinamon
जागलीविह	Snake charmer	दास	Slave
जुगत	Device	हिन्देवता	Deity of the quarter
जतुन	Olive	दिग्पाल	Guardian of four cardinal points
जोड़ीदार	Pair	द्विम्बजय	World conquest
ज्ञानमार्ग	Path of knowledge	द्विष्यपरीक्षा	Ordeal
झूल	Trapping	दीपिका	Manual
टकमाल	Mint	दुस्त	Articulated with difficulty
टोह लेना	Reconnoitre	दुविनीत	Ill-disciplined
डग भरना	Stride	दुष्प्रेरक	Agent provocateur
डाट	Lintal, Arch	दुष्प्रेरणा	Instigation
डरकी	Shuttle	दूनमडल	Emissaries
डूह	Mound	दुः भक्ति	Firm devotion
तजक	Sculptor	दुग	Dues
तवभवत	Adorable one	देवशास्त्र	Mythology
तदनुरूप	Corresponding	देशांतर	Longitude
तदित	Derivative forms	देवज्ञ	Diviner
तह	Design	दोष	Defect
तथ	Form of government	इंद्र पद	Pain
ताम्रपट्ट	Copper plate	द्वार पक्ष	Door jamb
तालव्य	Palatal	द्वेष शासन	Diarchy
तिकोनी स्तूपिका	Gable	घड़	Torso
तीर्थिक	Sophist	धर्मंतरा प्रवर्धन	Turning of the wheel
तुल्यकालीन	Contemporary	धर्म परिवर्तन	Conversion
तारण	Gate	धर्मोपदेश	Archbishop
तोलमान	Metrology	धानु	Relic, remains
तोषाखाना	Treasury	धानुरूप	Conjugation
थल निषामक	Land pilot	धातु शोधन	Smelting
दरवारी कला	Court art	धाम	Nurse
दरी	Cave	ध्रुव	Extreme
दरीमुख	Facade of the cave	ध्वज	Standard
दशाब्द	Decade	ध्वज प्रतिमा	Flag staff of a deity
दस्तकारी	Handicraft	ध्वनि प्रधान लिपि	Phonetic script
दस्ता	Corps	ध्वनिरीति	Phonetics
दस्तावेज	Record	ध्वंसावशेष	Remains
दंड विधान	Penal code		
दंतकथा	Tradition, legend		

नगर प्राचीर	City wall	परंपरा प्राप्त	} Conventional
नटनतंक	Musicians and dancers	परंपराश्रित	
नमूना	Specimen, Proto type	पशुयुष	Animal standard
नमोक्ति	Wit	परिस्रा	Canal surrounding the
नामरूप	Declension		fort
नाम शैली	Nominal style	परिपूर्णता	Fulness of ideas,
निजात निधि	Treasure trove		expression etc
निक्षेप	Deposit	पलान	Saddle
निषट्ट	Etymology	पल्लवशाही	superficial
निषामक	Pilot	पशयाम	animal sacrifice
निराशोभित	Desperate	पद्म जल	Backwater
निरूपण	Presentation	पद्म प्रदेश	Rear
निबंधन	Interpretation	पहचान	Identity
निष्कर	Tax free	पासा	Door jamb
निष्कासन	Purge	पाठ	Reading
निष्पत्ति	Execution	पादपीठ	Pedestral
निहितार्थ	Implied meaning	पानागार	Drinking hall
नीलम	Emerald	पांडित्याभिमानपूर्ण	pedantic
नैमित्तिक	Experts in omens	पीपानु मा छत	Barrell vaulted roof
नोकरशाही	Bureaucracy	पुट्टा	Rump
न्यायाधिकरण	Tribunal	पुनरुक्ति	Redundance
न्यायिक	Judicial	पुनरभिबचन	Rejoinder
पक्ष	Wing	पुनर्विचार	Review
पगड़ी	Turban	पुरागत	Archaic
पट्टी	Tablet, band	पुरावस्तु	Antiquity
पण्य स्थान	Market place	पुरालिपिशास्त्र	Palaeography
पट्टेदार	Tenant	पुरोहित	Officiating priest
पणन	Marketing	पैत्रिक नाम	Patronymic
पत्तन	Port	भूतकामना	pious wish
पथकर	Toll	पृथक् चट्टान लेख	Separate rock
पदधेणी	Rank		edict
पदसोपान	Hierarchy.	पैमाइश	Measurement of land
परकोटा	Rampart	पौवपियं	Sequence
परक्रम	Zeal	प्रकार	Type.
परचित्तज्ञान	Reading others mind	प्रकीर्णक	Miscellaneous
परनाधिकार	Supreme authority	प्रवालन पात्र	Basin
परवर्ती	Later	प्रचारक मंडल	Mission
परसु	Axe	प्रज्ञातर	More discerning
परमं	Post-positioned help.	प्रणयवर्चिता	Woman whose love
			is scorned

मुकुट	Crown	राज्यवस्था	Administration
मुक्के	Loopholes	राजशासन	Edict
मूर्धोघलाका के सिक्के	Bent bar coins	राजहत्या	Regicide
मूद्रा	Seal, Coin, attribute	राज्य-मंडल	Confederate states
मूद्रा-पद्धति	Currency, coinage	राज्यों का शिथिल संघ	Confederation
मूद्रालेख	Legend	राज्य वर्ष	Regnal year
मूद्राशास्त्र	Numismatics	राज्याभिषेक	Coronation
मूहर	Seal	रीतिबद्ध	Stylised
मूहलव	Respite	रूप	Form
मूर्धन्यीकरण	Cerebralization	रूप-प्रक्रिया	Morphology
मूल्यवर्ग	Denomination	रोगहरण	Healing
मुगा	Coral	रोटना	To overrun
मुष्पति	Terracotta	लकड़ी का काम	Wood work
मेल	Understanding	लघु चट्टान लेख	minor rock edict
मोक्ष	Divorce, liberation from world	लय	Rhythm, Speech rhythm
मोटिया	Camp follower	लय सामंजस्य	Harmony
मौहतिक	Astrologer	ललित कला	Fine art
मौलबल	Hereditary troops	लस्टम पस्टम	Haphazard
मष्टि	Shaft	लहजा	Accent
योजनाबद्ध	Schematised	लघुरा	Younger
रचना	Composition	लंबवत	perpendicularly
रजना पद्धति	Fabric	लाल	Carnelian, Garnet, Ruby
रचनांग	Constituent element	लिखित प्रमाण	Record
रत्नविद्या	Lapidary art	लोक-कला	Folk art
रतिवास	Harem	लौकिक संस्कृत	Classical Sanskrit
रस्नी रागा घिरनी डिजाइन	Rope-bead real design	वचोगुप्ति	Guarding one's speech
रंग	Pigment	वज्र	Thunderbolt.
रंजक	dyes	वनरक्षक	Forest guard
राजपामी	Escheat	वर्ग	Class
राजगीर	Mason	वर्णना	Version
राजदंड	Sceptre	वर्णमाला	Alphabet
राजद्रोह	Treason	वलय	Ring
राजतप	Diplomacy	बालम	Favourite
राजनीति विचारद	Statesman	वस्तु	Theme
राजभूमि	Crown land	वस्त्रोद्योग	Textile industry
राजपथ	Royal or great road	वसवृक्ष	Geneological table
राजमंत्र	Statesman	वाक्प्रावुरी	Verbal ingenuity
		वापजीवन	Social entertainer

वाक्यालय	abuse	शाही	Imperial
वाचाल	Talkative	शांति पाठ	Incantation of peace
वाणी	Speech	शिखराण	Helmet
वाद्यसंगीत	Instrumental music	शिल्प	Art and craft
वास्तु	Architecture	शिल्पी	Artisan, artist
वास्तुक	Architect	शिलामुख	Rock face
वास्तु देवता	Deity of site	शिविर	Camp
विचार	Hearing of a case	शिष्ट	Learned man
विकृत	Debassed	शीर्ष	Capital
विजिगीषु	Conqueror	शीशे के मकान	Hot house
विजित	Vanquished	शुल्क	Tolls
विदग्ध	Discerning	शुष्ककार	Tapering
विधिमान्य	Valid	शून्य	Void
विन्यास	Formation, Arrangement	शैली	Style
विपरीत तर्क	Counter hypothesis	शीचगृह	Privies
विवरण	Account	शृंगार	Erotic
विवृत	Open	श्रेणी	Guild, grade
विज्व विजय	World conquest	श्वेत लोह	Ferrum candidum
विषय वस्तु	Theme	षाड्गुण्य	Sixfold policy of foreign affairs.
विष्कम्भक	Interlude	सतह	Layer
विवेक	Discretion	सदी	Century
विहार यात्रा	Pleasure trip	सपाट	Flat
विहारशाला	Pleasure hall	सप्तपिण्डल	Constellation of bear
वीरारम्भ	Initiative	सभा	King's council
वृक्षानुबेद	Science of plant care	समकालीन	Contemporary; Coeval
वृत्ति	Instinct	समग्र रूप	Entire ensemble
वेतनभोगी	Mercenary	समचतुर्भुज	Rhombus
वेदिका	Railing	समझाना-बुझाना	Persuade
वेदी	Altar	समबाध	Concord
वेशिक कला	Courtesan's art	समाधिमरण	Starve to death in Jain fashion
वैतालिक	bard	समापिका क्रिया	Finite verb
वेदुयं	Beryl	समास	Compound
व्याघात	Natural contradiction	समीकरण	Assimilation
व्युत्पत्ति	Etymology	समुच्चय	Group
सती	Century	सरदार	Chieftain
शब्द भंडार	Vocabulary	सर्वतोमूर्ध	प्रतिमा Round sculpture
शास्त्रीय पक्ष	Academic side	सल्लेखन	Starve to death in Jain fashion.
शासन	Royal document, rule		
शासन-प्रबंध	Administration		
शास्ता	Teacher		

सहस्राब्धि	Millennium	सार्थवाह	Caravan leader
संगम	Confluence	राहस	Violence
संघोति	Buddhist council	राजा	Die
संघहामार	Ware house	सिक्का	Coin
संघपरक	Monastic	विदांत	Doctrine
संघभेद	Schism in the Sangha	सोपी ओर	On the obverse
संघाधिपति	Head of a church	सोमा शुल्क	Custom's duty
संज्ञा	Generic term	सुषट्पकला	Plastic art
संधि देय	Contracting power	सुनिश्चित	Well defined
संधि मित्र	Ally	सुरंग	Underground way, mine
संबन्ध	Cogent development of the theme	सुलेख	Calligraphy
सम्बल दर्शन	Elevation	श्रुतमागध	Minstrel
संयुक्त व्यंजन	Consonant combination, conjunct consonants	सृति विज्ञान	Maternity
संयुक्ताक्षर	Double consonants, ligature	शूष	Aphorism
संरक्षण	Patronage	संब	burglary
संवाहन	Shampoo	स्तंभ अविशलेख	Pillar edict
संबन्ध	Close	स्तंभ मंडप	pillared hall
संस्करण	Redaction, edition	स्थित यंत्र	Immovable machine
संस्कार	Ritual	स्थापत्य	Architecture
संस्थापक	Founder	स्नानागार	Bath room
संहत	Composite	स्यं	Stop
संहिता	Code	स्मारक	Monument
सामासिक	Summary (trial)	स्मृति लेख	Memorial writing
सामुद्रिक शास्त्र	Science of physical features	स्वर दूरी	vowel length
सार्थ	Caravan	स्वराघात	Free pitch
		स्वरिक व्यंजन	Vocalic consonant
		स्वल्पतन्त्र	Oligarchy
		हास्यास्पद	grotesque
		हिक्क	Spelling

शुद्धि पत्र

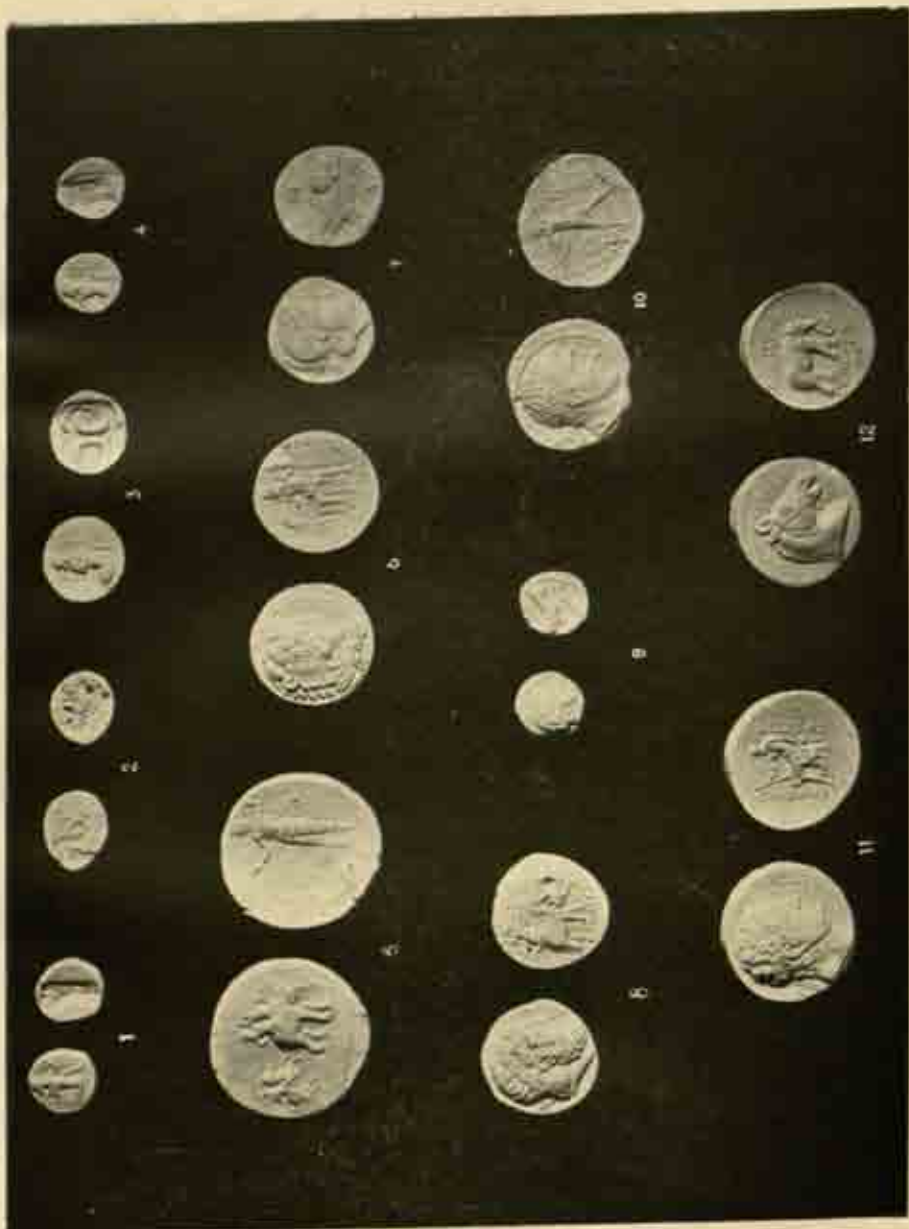
पृष्ठ संक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
2-2	केल्टा	केल्टों
3-2	इसमें	इतमें
10-26	गजाम	गंजाम
16 नीचे से 2	पाटलिवापुत्र	पाटलिपुत्र
20 नीचे से 8	आवृत	आवृत
24 2-3	भारतीयों ने, जिनकी संख्या हमें किसी भी ज्ञात राष्ट्र से अधिक है, इतना प्रकार	भारतीयों ने जिनकी संख्या किसी भी ज्ञात राष्ट्र से अधिक है, हमें इतना प्रकार
26. 1	स्लासिकल	क्लासिकल
37. नीचे 4	खुब	बहु
41. 6	पुरविशेष	पुरावशेष
52. नीचे से 5	भारतीयों का भी सफाया किया	भारतीयों का खूब सफाया भी किया
58. नीचे से 5	अपनी सेना संचालन	अपनी सेना का संचालन
111. 18	इंडमिस	दंडमिस
120. 17	निवासियों के साथ	निवासियों के साथ बर्ग
128. नीचे से 8	झलों से	झालरों से
153. 18	पुरालेखकों	पुरालेखों
177. 10	रानियों उल्लेख विशेषण	रानियों का उल्लेख विशेषण
192. नीचे से 5	विश्वविजयक	विश्वविजय
193. 4	योजना	योजना
193. नीचे से 6	खठोइ	कठोई
195. 7	शासनकार	शासक
198. नीचे से 9	असामी	असामी

पृष्ठ संख्या

अक्षर

शब्द

201. नीचे से 9	धवनराज	धवनराज
210. 14	विजिगीषा	विजिगीषु
227. 10	पूर्तिवा	मूर्तिवा
255. 4	बड़े	कड़े
325. नीचे से 5	दुर्गाप्रसाद साहनी	द्वाराम साहनी
331. नीचे से 11	मुटिकाओं	मुटिकाओं
383. 7	सूर्य विद्या	सर्पविद्या



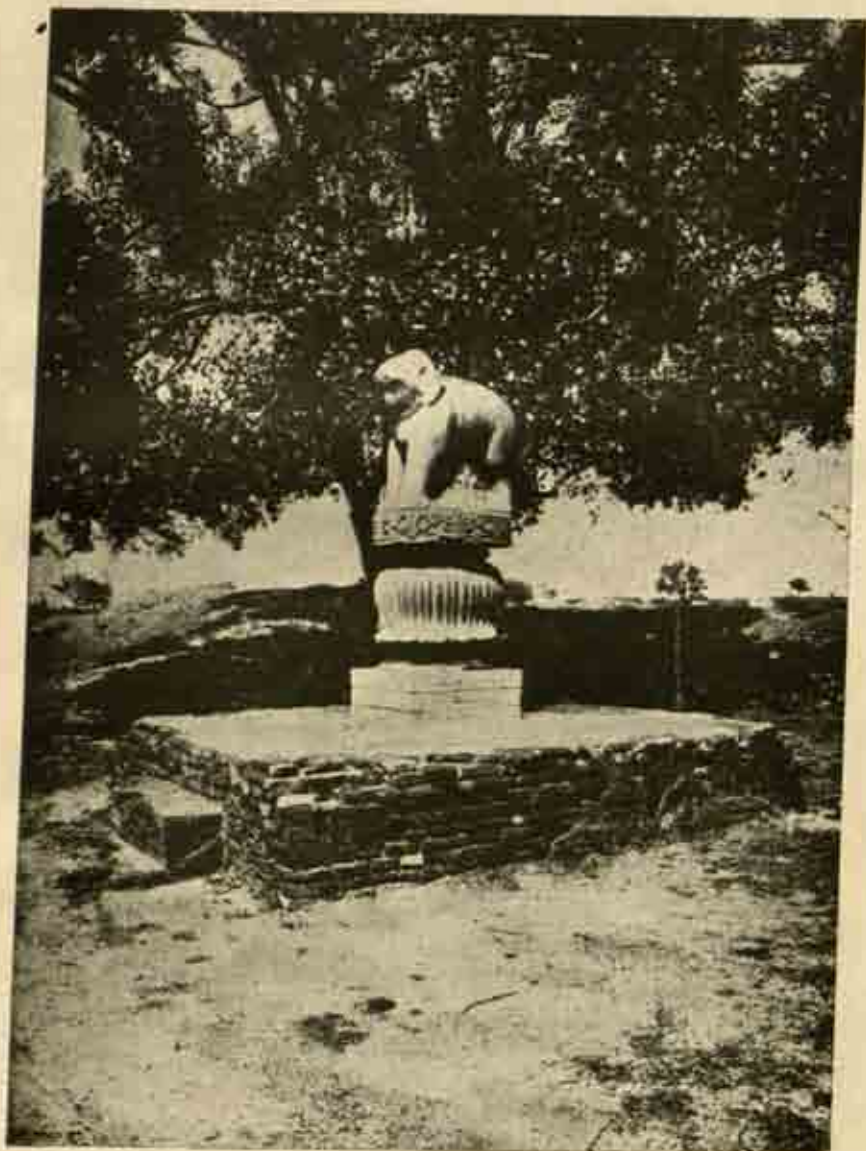
विदेशी-सिक्के (ब्रिटिश म्यूजियम)



बसाड़ का सिंहमण्डित स्तंभ



लीरिया-नंदनगढ़ का सिंहमंडित स्तंभ



संकिस्सा स्तंभ-शीर्ष का हाथी

फलक V



रामपुरवा स्तंभशीर्ष का साँच



रामपुरवा स्तंभ-शोष का सिंह



सारनाथ स्तंभशीर्ष का सिंह



सांची स्तंभ-शीर्ष का सिंह



शक्ति में बट्टाल काट कर बना हाथी



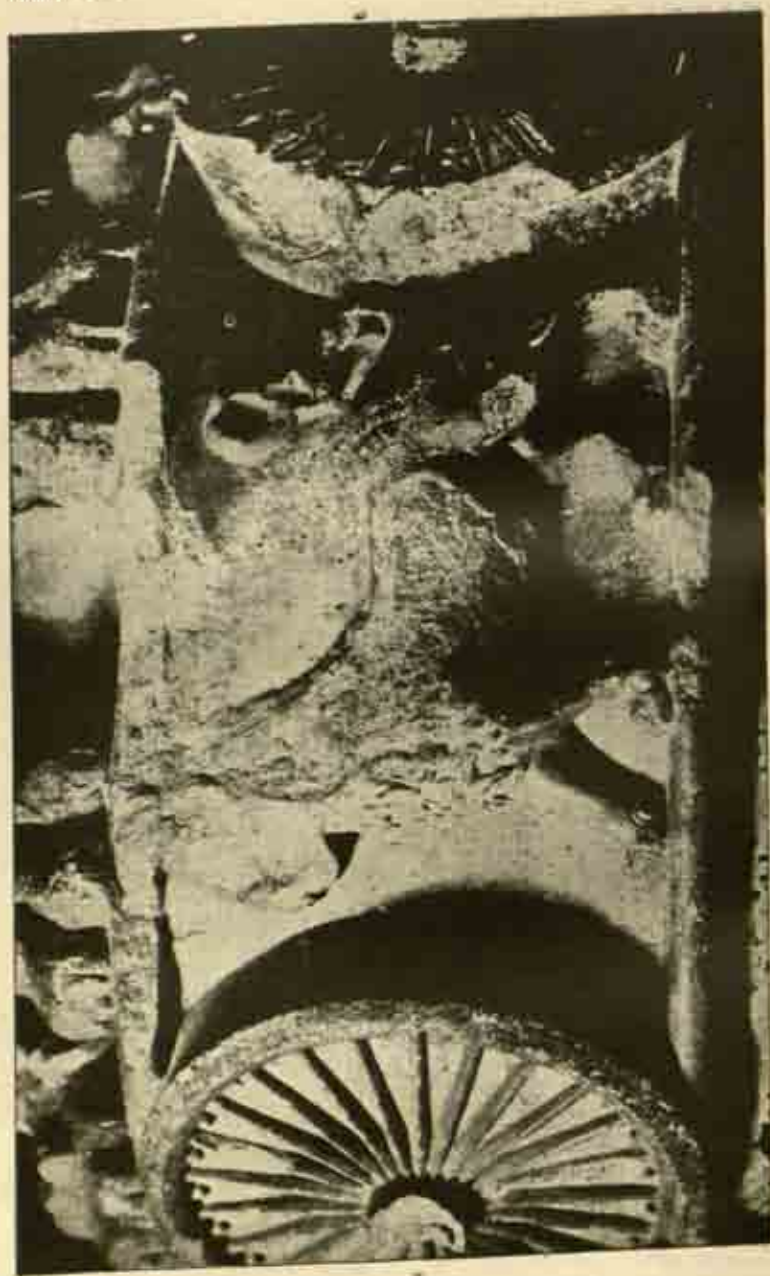
सारनाथ स्तंभ-शीर्ष के फलके का हाथी



सारनाथ स्वयं-शीर्ष के फलके का घोड़ा



सारनाथ स्तंभ-शीर्ष के फलके का शीर्ष



सारनाथ स्वयंभूषण के हलके का सिंह



पटने के पक्ष का संमुख दर्शन (पटना म्मुजियम)



पटने के यक्ष का पृष्ठ दर्शन (पटना म्यूजियम)



पटने के यक्ष का संमूल दर्शन (पटना म्यूजियम)



पटने के यक्ष का पृष्ठ दर्शन (पटना म्यूजियम)



लोहानीपुर की जैन मूर्ति का घड़ (पटना झूजियम)



बड़ोदा पक्ष, पृष्ठ दृश्य (मधुरा स्तूपजियम)



पारलम यल (मधुरा म्पूजियम)



श्रीदारसंज्ञ यक्षी, समुच्च दशान
(पटना म्यूजियम)



बीदारगंज मल्ली, पृष्ठ दशनं (पटना म्यूजियम)



बेसनगर यक्षी (इंद्रियन म्यूजियम, कलकत्ता)



पार्टालपुत्र की मिट्टी की मूर्ति (पटना म्यूजियम)



पाटलिपुत्र की मिट्टी की मूर्ति (पटना म्यूजियम)



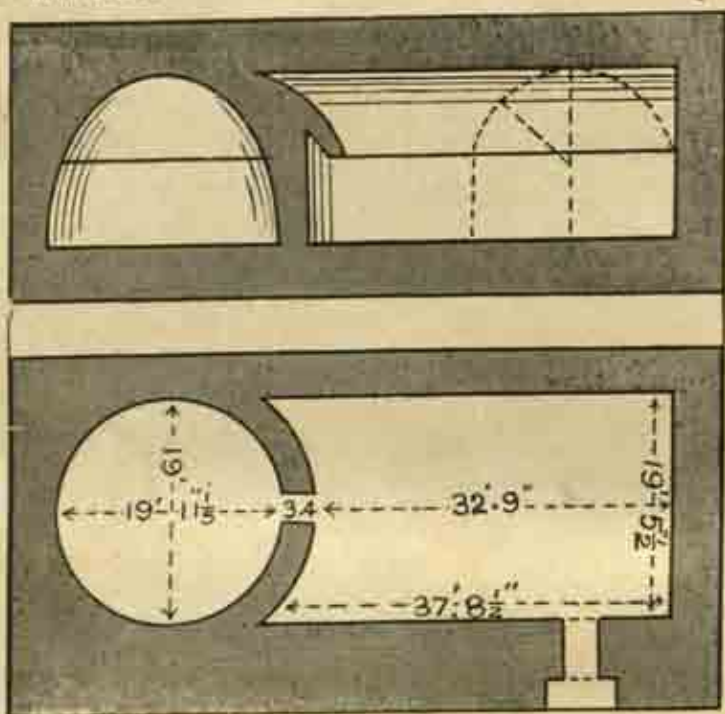
पाटलिपुत्र की मिट्टी की मूर्ति (पटना म्यूजियम)



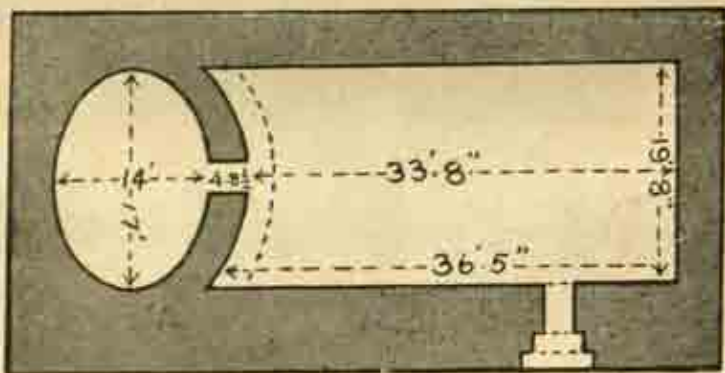
पाटलिपुत्र की मिट्टी की मूर्ति (पटना म्यूजियम)



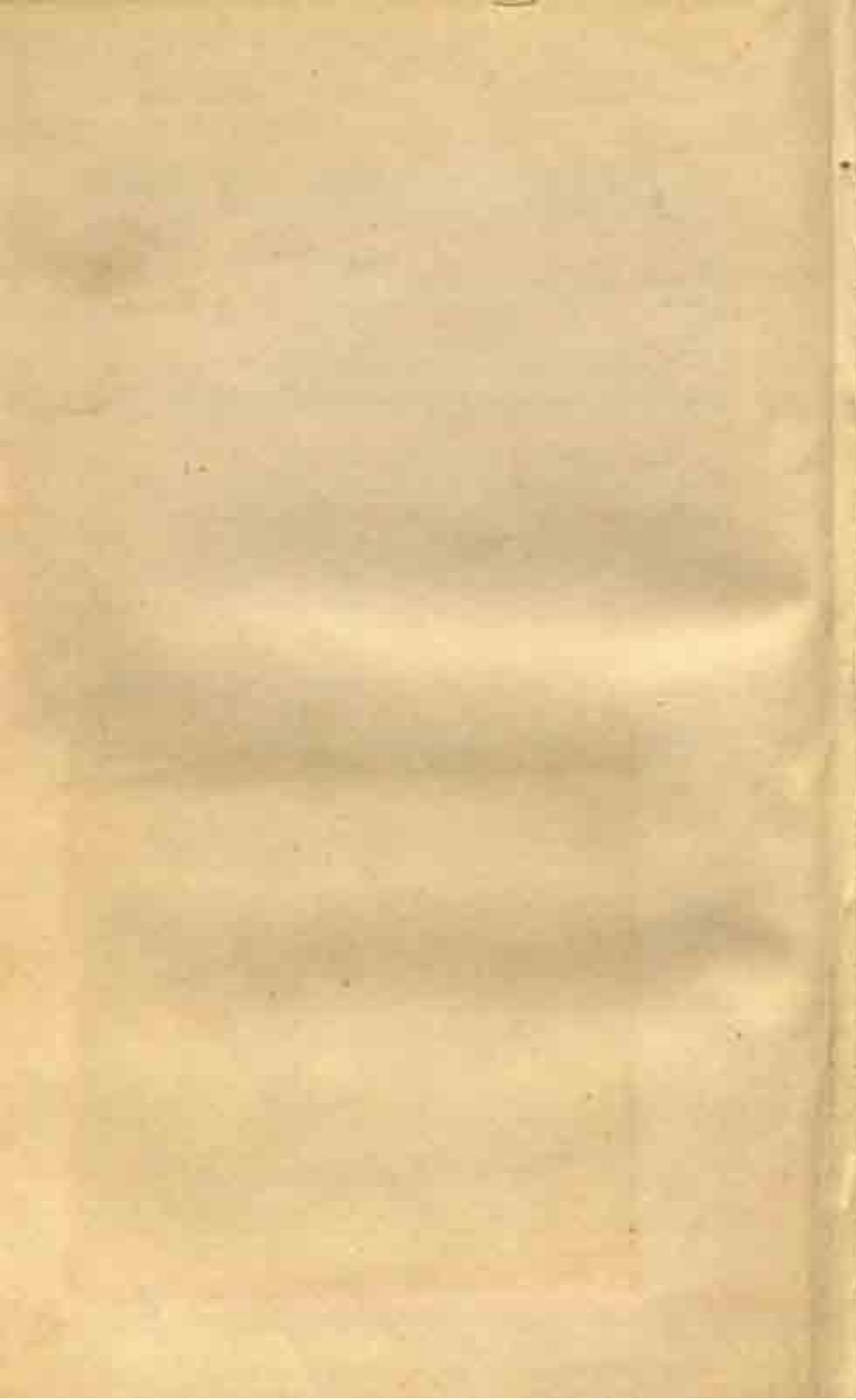
पाटलिपुत्र की मिट्टी की मुर्ति (पटना म्यूजियम)



सुवामा और लोमस ऋषि की गुफाओं के नक्शे



लोमस ऋषि की गुफा का द्वार ।



Central Archaeological Library,
NEW DELHI. 47856

Call No. 934.013112/mel/H.P.

Author— अशोक शिल्प

Title— अशोक-शिल्प

Borrower No.

Date of Issue

Date of Return

"A book that is shut is but a block"

CENTRAL ARCHAEOLOGICAL LIBRARY
GOVT. OF INDIA
Department of Archaeology
NEW DELHI

Please help us to keep the book
clean and moving.